**17.06.2019 r.**

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu**

**rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów**

**(projekt z dnia 1 lutego 2019 r.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Art.**  **Projektu** | **Treść uwagi** | **Zgłaszający uwagę** | **Stanowisko MŚ** |
| **Uwagi ogólne** | | | | | |
|  | Uwaga ogólna | Przedmiotowe rozporządzenie powinno być wydane przed wprowadzeniem zmian w ustawie o odpadach, gdyż umożliwiało MŚ skrócenie czasu tych rodzajów odpadów, które powodowały rzeczywiste ryzyko pożarów i gospodarowanie którymi budziło wątpliwości – bez obciążania tych sektorów gospodarki, które w funkcjonowały sposób zgodny z prawem i najlepszymi praktykami. Podtrzymujemy wielokrotnie prezentowane stanowisko o konieczności korekty wprowadzonych zmian, tak aby te rodzaje działalności przemysłowej i odpadów, które nie powodują ryzyka pożarów były wyłączone z zakresu regulacji. Obecnie największe koszty leżeć będą po stronie m.in. energetyki, ze względu na wolumen wytwarzanych odpadów – co nie było brane pod uwagę w Ocenach Skutków Regulacji i w najmniejszym nawet stopniu nie wpłynie na realizację celów nowych przepisów.  Koszty: Po raz kolejny OSR projektu pomija całkowicie koszty po stronie gospodarki – ustawodawca wydaje się zapominać, iż poza strumieniem odpadów komunalnych regulacje dotkną także odpady przemysłowe – które ze względu na właściwości i ilości wymagają innego traktowania.  W przypadku magazynów odpadów w sektorze energetycznym wymagane będzie m.in. wybudowanie dodatkowego zbiornika retencyjnego dedykowanego na stałe wyłącznie na odpad lub na produkt – sam zbiornik (bez infrastruktury) na **20 tys. ton to koszt około 30 mln zł** (na podstawie otrzymanych ofert), w skali sektora podobnych zbiorników należy wybudować kilkanaście. Kosztów innych zmian nie da się precyzyjnie określić – np. zapewnienie szczelnego przykrycia na awaryjnym miejscu magazynowania żużla i popiołu o pojemności 400.000 m3.  Jak wspominaliśmy wcześniej, **polskie spółki energetyczne szacują koszt zmian infrastrukturalnych i organizacyjnych związanych tylko ze skróceniem czasu magazynowania na ponad 600 mln zł.** Należy podkreślić, że taka zmiana w przypadku gipsu, żużli i popiołu nie przyniesie żadnych korzyści środowiskowych oraz nie zmniejszy ryzyka pożarów, gdyż jest ono zerowe.  Postulujemy o dodanie w §2 wyłączenia dla odpadów z energetyki - takich jak gipsy, żużle i popioły, lub wprowadzenie przepisu przejściowego ograniczające wymagania do nowych magazynów ww. rodzajów odpadów, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki dużych magazynów odpadów paleniskowych, czego w projekcie brakuje.  Część wymagań jest na tyle nieprecyzyjna, że będzie budzić wątpliwości interpretacyjne np. zapobieganie pyleniu czy dostępowi osób - przez co powstaną kolejne nieuzasadnione bariery administracyjne, jak ma to miejsce w przypadku decyzji o uznaniu za produkt uboczny, dołączaniu operatów ppoż. lub oświadczeń wspólników, prokurenta, członków zarządu i rad nadzorczych za ostatnie 10 lat. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z upoważnieniem rozporządzenie powinno określać wymagania dla magazynowania odpadów, aby ograniczyć negatywny wpływ tej czynności na środowisko. Nie ma więc uzasadnienia dla zawężenia zakresu tej regulacji wyłącznie do odpadów mogących powodować ryzyko pożarów.  Zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**.  Wymagania dotyczące ochrony przeciwpożarowej zostaną określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej.  Natomiast kwestie dostępu osób nieupoważnionych zostaną omówione w uzasadnieniu do rozporządzenia |
|  | Uwaga ogólna | Mając na uwadze powyższe fakty postulujemy wyłączenie przetwórców selektywnie zbieranego papieru, tektury oraz drewna i wyrobów drewnopochodnych z wyżej wspomnianych wymogów. Jednocześnie, pozostawienie regulacji w obecnej postaci będzie miało katastrofalny wpływ na zakłady naszego sektora, jak również przyczyni się w znaczącym stopniu do braku możliwości osiągnięcia celów recyklingowych wyznaczonych przez Komisję Europejską, spowoduje niekorzystne zmiany na rynku surowców wtórnych, w tym makulatury, oraz zaprzeczy idei gospodarki cyrkularnej. W przypadku wszelkich wątpliwości i pytań pozostajemy do Państwa dyspozycji. | Stowarzyszenie Papierników Polskich | **Uwaga częściowo przyjęta**  Selektywnie zebrane odpady papieru i tektury oraz drewna zostaną wyłączone z części wymagań rozporządzenia. |
|  | Uwaga ogólna | Projekt obecnego rozporządzenia, zarówno jak poprzedni dotyczący zabezpieczenia roszczeń oraz wizyjnego systemu kontroli dotyczy wszystkich podmiotów zobowiązanych do uzyskania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Zwracamy uwagę, że nie ma tu rozróżnienia pomiędzy podmiotami świadczącymi usługi w zakresie zbierania i magazynowania odpadów, w większości trudnych do zbycia, wymagających dodatkowych znacznych kosztów składowania, bądź obróbki wstępnej, a podmiotami kupującymi opady stanowiące wymierną wartość rynkową.  Zgodnie z Pakietem GOZ do roku 2025 powinniśmy poddawać recyklingowi 50 % opakowań z tworzyw sztucznych, a 55 % do roku 2030. Natomiast w Polsce w 2016 poddano recyklingowi 38, 5 % (dane GUS). Gorzej sytuacja wygląda w recyklingu ogółem pokonsumenckich odpadów z tworzyw sztucznych, gdzie Polska osiągnęła niecałe 27 %.  Pragniemy nadmienić, że recyklerów i przetwórców tworzyw sztucznych magazynujących odpady obowiązują także wszelkie pozostałe przepisy dotyczące magazynowania odpadów zgodnie z przepisami o ochronie środowiska.  W naszej ocenie każde kolejne zaostrzenie przepisów znacznie spowolni proces zwiększenia użycia materiałów odpadowych w nowych wyrobach, co oddala nas od szansy zrealizowania wymagań UE w tym zakresie. | Polski  Związek  Przetwórców  Tworzy Sztucznych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Selektywnie zebrane odpady papieru i tektury oraz drewna zostaną wyłączone z części wymagań rozporządzenia. |
|  | Uwaga ogólna | Konsultowany Projekt dokonuje zmian m. in. w odniesieniu do magazynowania odpadów. Proponowane rozwiązania w tym zakresie - naszym zdaniem - nie uwzględniają wyłączeń, przy których nie są wymagane pozwolenia na wytwarzanie odpadów.  Projekt rozporządzenia dotyczy Poczty Polskiej S.A. jako wytwórcy odpadów prowadzącego czasowe ich magazynowanie, do czasu uzbierania się odpowiednich ilości, które następnie przekazuje podmiotom uprawnionym do odbioru tych odpadów.  Poczta Polska S.A. posiada decyzje administracyjne - pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w których określone są rodzaje i ilości odpadów dopuszczone do wytworzenia oraz miejsca i sposoby ich magazynowania.  Zdaniem Poczty Polskiej S.A. w projekcie brakuje wyłączenia z obowiązków dla miejsc, gdzie są wytwarzane i magazynowane odpady w takich ilościach i rodzajach, przy których nie są wymagane pozwolenia na wytwarzanie odpadów | Poczta Polska | **Uwaga częściowo przyjęta**  W § 2 projektowanego rozporządzenia wyłączeni zostali wytwórcy odpadów którzy na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach są zwolnieni z obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów lub prowadzą wyłącznie uproszczona ewidencję odpadów.  Ponadto określone zostały odrębne wymagania dla niektórych wytwórców odpadów, w tym odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw, i magazynowanych w miejscu wytworzenia. |
|  | Uwaga ogólna | Prosimy o doprecyzowanie terminów obowiązywania nowych wymagań w zakresie magazynowania odpadów dla miejsc magazynowania odpadów funkcjonujących przed dniem wejścia w życie rozporządzenia. Zgodnie z §12 rozporządzenie (z wyłączeniem §6 ust. 5 i 6) wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. Zgodnie z §11 ust. 1 miejsca magazynowania odpadów, o których mowa w §8 ust. 1, funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenie mają 2 lata na wdrożenie wymagań określonych w §8 ust. 2 pkt 1. Z kolei zgodnie z §11 ust. 2 wszystkie miejsca magazynowania odpadów funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia mają 1 rok na dostosowanie się do wymagań określonych w §4 ust 1 pkt. 3, 7, 8, 9, w §28 ust. 3 i §9. Czy należy rozumieć, że w przypadku miejsc magazynowania odpadów funkcjonujących przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszystkie pozostałe wymagania muszą zostać spełnione w terminie 14 dni od ogłoszenia przedmiotowego rozporządzenia? | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | Uwaga ogólna | Zasadnym byłoby wskazanie w przedmiotowym rozporządzeniu, że miejsca magazynowania powinny być wyposażone w środki gaśnicze zgodnie z przepisami przeciwpożarowymi. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga nieprzyjęta**  Wymagania dotyczące ochrony przeciwpożarowej zostaną określone w rozporządzeniu MSWiA w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej. |
|  | Uwaga ogólna | Zwracamy szczególną uwagę na powiązania projektu rozporządzenia z innymi aktami prawnymi, zwłaszcza zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592) oraz projektami aktów wykonawczych wynikających z tej ustawy, które są obecnie procedowane. Wymagania wprowadzane w obszarze gospodarki odpadami, poprzez nowe akty prawne powinny być synchronizowane i nie narażać adresatów na dodatkowe wysokie koszty dostosowania. Dla przykładu, wymóg posiadania monitoringu wizyjnego, który wynika z art. 25 ust.6a, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), wprowadzony ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. . o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592), należy wprowadzić na zasadach określonych w ustawie do dnia 22 lutego 2019 r.. Do chwili obecnej nie wydano aktu wykonawczego w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania i składowania odpadów. Istnieje zatem ryzyko, że przedsiębiorca może zostać narażony na konieczność ponownego dostosowania urządzeń umożliwiających monitoring miejsc magazynowania lub składowania odpadów, jeżeli po 22 lutego 2019 r. wejdzie w życie rozporządzenie w którym zostaną wprowadzone nowe szczegółowe kryteria. I wreszcie, dla powyższych regulacji, dot. Monitoringu wizyjnego, ma również znaczenie opiniowany obecnie projekt rozporządzenia, ponieważ na skutek jego zapisów, wytwórca odpadów może zostać zobligowany do zmiany miejsca magazynowania. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Wyjaśnienie**  Jeżeli przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | Uwaga ogólna | Ponadto, wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, kierując się możliwością wdrożenia wymagań z zakresu bezpieczeństwa pożarowego oraz ryzykiem związanym z zagrożeniem pożarowym, który wynika z art. 43 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.). a do których należy dostosować miejsca magazynowania odpadów. Zgodnie z ustawą o opadach rozporządzenie wejdzie w życie 22 sierpnia 2019 r. Natomiast posiadacze pozwoleń zintegrowanych w zakresie przetwarzania odpadów (obligo do 5 września 2019 r. ) jak również ci którzy występują o zmianę pozwolenia zintegrowanego do wniosku dołączają operat przeciwpożarowy dla miejsc magazynowania odpadów, które powinien spełniać wymogi określone w rozporządzeniu, którego jeszcze nie ma. Również z racji powyżej wskazanych względów dot. Warunków ppoż dla miejsc magazynowania ma znaczenie opiniowany projekt rozporządzenia, ponieważ na skutek jego zapisów, wytwórca odpadów może zostać zobligowany do zmiany warunków technicznych miejsca magazynowania. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Wyjaśnienie**  Jeżeli przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | Uwaga ogólna | Ponownie postulujemy o wprowadzenie odstępstw od nowych obowiązków dla podmiotów będących wytwórcami odpadów oraz przetwarzania odpadów, w zakresie magazynowania bądź składowania wyłącznie własnych odpadów oraz przetwarzania odpadów z własnej działalności, w szczególności dla zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga nieprzyjęta**  Na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe.  Zgodnie z upoważnieniem rozporządzenie powinno określać wymagania dla magazynowania odpadów, aby ograniczyć negatywny wpływ tej czynności na środowisko.  Zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów na nie powinno być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**. |
|  | Uwaga ogólna | fdedd Wskazujemy, że w pierwszym akapicie przywołujących delegację do niniejszego rozporządzenia, błędnie przywołany został Dz. U. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – przywołana została poz. 922, a powinna został przywołana **poz. 992.** | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga przyjęta** |
|  | Uwaga ogólna | Jako branża, przedłożony projekt, oceniamy bardzo negatywnie z dwóch powodów. Po pierwsze: propozycje zakładają nałożenie na kilkadziesiąt tysięcy podmiotów gospodarujących odpadami kolejnych obowiązków, znacznie ograniczających działalność w zakresie gospodarki odpadami. Zmiany wymuszać będą reorganizację w systemie magazynowania odpadów w firmach, budowę nowych wiat, budynków, sektorów magazynowania odpadów. Zmiany te są bardzo kosztowne, a trzeba pamiętać, że wykonujemy właśnie operaty przeciwpożarowe i przygotowujemy się do instalacji monitoringu miejsc magazynowania odpadów. Po drugie – wejście w życie rozporządzenia po raz kolejny wymusi zmiany posiadanych decyzji. Do 5 września br. Musimy złożyć wnioski dostosowujące do ostaniem nowelizacji ustawy o odpadach. Po wejściu w życie projektowanego rozporządzenia, konieczna będzie kolejna zmiana, uwzględniająca nowe regulacje w zakresie magazynowania odpadów. Trzeba bowiem pamiętać, że każda decyzja przewidująca magazynowanie oraz sposób magazynowania poszczególnych odpadów. Niestety nie sposób oprzeć się wrażeniu, że kolejnym zmianom nie towarzyszy żadna refleksja, że robi się to z potrzeby chwili, w pośpiechu, bez szczegółowej analizy długofalowych skutków proponowanych rozwiązań. W Polsce mamy dzisiaj najbardziej rygorystyczne i najbardziej represyjne prawo w zakresie gospodarki odpadami w Europie. Zmiany spowodują likwidację dużej części mikro i małych przedsiębiorstw, ponieważ nie będą one w stanie podołać nowym obowiązkom, również w aspekcie finansowym. Nie da się bowiem ukryć, że dostosowanie się do nowych przepisów to potężne obciążenie finansowe dla tysięcy podmiotów. Z tych względów jesteśmy zdecydowanymi przeciwnikami proponowanych rozwiązać – są one zbyte daleko idące i ograniczające prowadzenie działalności, zbyt kosztowne, a przede wszystkim, o czym wspominaliśmy wyżej, że w decyzjach każdy przedsiębiorca opisany ma sposób magazynowania odpadów, zindywidualizowany dla każdego przedsiębiorcy i dostosowany do rodzaju magazynowanych odpadów oraz specyfiki prowadzonej działalności. Nie ma zatem potrzeby wprowadzania tak rygorystycznych norm – jednakowych dla wszystkich przedsiębiorców. Co istotne – wydanie rozporządzenia w sprawie magazynowania odpadów jest jedynie możliwością daną Ministrowi Środowiska przez przepisy ustawy o odpadach – nie ma obowiązku wydawania w tym zakresie przepisów wykonawczych. Z tych względów proponowane przepisy uważamy za nad regulację i apelujemy o odstąpienie od wydawania tego rozporządzenia. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga nieprzyjęta**  Jeżeli przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy.  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**.  Nie można także zgodzić się z zarzutem, że przepisy rozporządzenia nie zostały zróżnicowane pod względem rodzajów magazynowanych odpadów oraz ich masy. Z przepisów rozporządzenia zostali wyłączeni wytwórcy odpadów którzy na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach są zwolnieni z obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów lub prowadzą wyłącznie uproszczona ewidencję odpadów. |
|  | Uwaga ogólna | Z projektu rozporządzenia nie wynika jednoznacznie, czy jego przepisy należy stosować w całości w odniesieniu do wszystkich rodzajów magazynowania (wstępne, tymczasowe, magazynowanie przez prowadzącego przetwarzanie – art. 3 ust. 1 pkt 5 uodp), a także, czy wymagania będą obowiązywać w pełnym zakresie (tj. w zakresie projektu, wykonania i utrzymania miejsc magazynowania odpadów, ich konstrukcji, ograniczającej wpływ czynników atmosferycznych na magazynowane odpady, a także sposobu prowadzenia magazynowania i oznakowania odpadów), bez względu na ilość magazynowanych odpadów; należy zaznaczyć, że w przypadku magazynowania wstępnego przez wytwórcę odpadów są to często niewielkie ilości odpadów, co może się wiązać z nieproporcjonalnym wzrostem kosztów gospodarowania odpadami, w tym odpadami innego rodzaju niż odpady wydobywcze, przez przedsiębiorców górniczych. | WYŻSZY URZĄD GÓRNICZY | **Uwaga częściowo przyjęta**  W § 2 projektowanego rozporządzenia wyłączeni zostali wytwórcy odpadów którzy na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach są zwolnieni z obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów lub prowadzą wyłącznie uproszczona ewidencję odpadów.  Ponadto określone zostały odrębne wymagania dla wytwórców odpadów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na wytwarzanie odpadów. |
|  | Uwaga ogólna | Wszystkie zapisy projektowanego rozporządzenia ponownie skupiają się na tych podmiotach, których działalność regularnie jest kontrolowana pod kątem zgodności z posiadanymi decyzjami administracyjnymi oraz wymaganiami prawnymi i nie budzi żadnych wątpliwości. Zapisy w obecnej postaci uderzają we wszystkie podmioty prowadzące magazynowanie, ale jakie korzyści miałby przynieść w przypadku ostatecznych recyklerów, którzy produkują swoje wyroby na bazie odpadów, które są dla nich surowcem? Niezależnie czy odpad - surowiec będzie magazynowany w boksie czy nie, skończy jako wyrób gotowy w krótkim czasie, dlatego ponoszenie dodatkowych kosztów wydaje się być nieuzasadnione. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**. |
|  | Uwaga ogólna | W uzasadnieniu projektu, projektodawca wskazuje się że: „ konieczność wydania nowego rozporządzenia, wynika z potrzeby ustanowienia szczegółowych wymagań dla magazynowania wszystkich odpadów, w związku z nasilającymi się w ostatnim czasie zjawiskami nielegalnego gospodarowania odpadami w szczególności gospodarowania odpadami w sposób naruszający prawomocne zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów” oraz wskazuje się że określone przez wydających decyzje wskazujące : miejsce i sposób magazynowania odpadów oraz rodzaj magazynowania odpadów były dotychczas określone przez właściwy organ w decyzji administracyjnej. W konsekwencji w różnych decyzjach administracyjnych dla tego samego rodzaju odpadów mogły być ustalone różne wymagania albo – w skrajnych przypadkach – tych wymagań prawie w ogóle nie ustanowiono (np. były tak ogólne sformułowania, że nie pozwalało to skutecznie chronić środowiska przed negatywnym wpływem odpadów)”.  Zarówno zacytowane stwierdzenia jak i tworzenie dodatkowych wymagań dot. Miejsc magazynowania nie wpłynie korzystnie na sposób magazynowania odpadów dopóki Urzędy jak i Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska nie będą realizowały prawidłowo swoich obowiązków. Obowiązująca obecnie legislacja przewiduje możliwość zakwestionowania przez WIOŚ zapisów zatwierdzonych przez Urząd zawartych w decyzji administracyjnej podmiotu. Poza tym, żadne wymagania prawne nie przyniosą oczekiwanych rezultatów w stosunku do podmiotów działających bez posiadania wymaganych decyzji, jak również działających w sprzeczności z jej zapisami, jeżeli proces identyfikacji i kontroli takich podmiotów nie zostanie wzmocniony.  **Uważamy, że tworzeniu prawa lub jego zmianom powinna towarzyszyć zasada proporcjonalności która powinna być w tym zakresie powiązana ze skalą zagrożenia środowiskowego: odpady złomu stalowego nie stanowią zagrożenia dla zdrowia i życia i ludzi a są w całości przetwarzane na wyroby.** | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | Wyjaśnienie  Jeżeli przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | Uwaga ogólna | Celem rozporządzenia, zgodnie z delegacją ustawową do jego wydania, określoną w art. 25 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 922, z późn. zm.), jest ustanowienie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów. Zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach, magazynowanie odpadów nie może naruszać podstawowych zasad gospodarki odpadami, tj.:  1. powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2. powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3. wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Tymczasem wypełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 16 ustawy o odpadach, możliwe jest poprzez zastosowanie innych aniżeli zaproponowanych w projektowanym rozporządzeniu odpowiednich środków zapobiegawczych, które zminimalizują prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko wynikającego z magazynowania odpadów. Wymogi określone w projekcie rozporządzenia, takie jak magazynowanie odpadów w pomieszczeniach, utwardzenie dróg dojazdowych do miejsc magazynowania, wyposażenie miejsc magazynowania w system do oczyszczania ścieków, są w naszej ocenie nadmiarowe, ponieważ skutecznie można zapobiegać występowaniu negatywnego oddziaływania na środowisko, zdrowie i życie ludzi poprzez inne mniej „uciążliwe” dla przedsiębiorcy działania, takie jak: zabezpieczenie odpadów mogących generować odcieki przed opadem atmosferycznym (poprzez magazynowanie ich w kontenerach, pojemnikach lub przykrycie szczelną plandeką), utwardzenie miejsc magazynowania i wyposażenie ich w system odprowadzania ścieków, zabezpieczenie miejsc magazynowania przed dostępem osób trzecich. Szczególnie niebezpiecznym zapisem projektu rozporządzenia dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami jest obowiązek magazynowania odpadów wymienionych w § 8 ust. 1 oraz § 9 w pomieszczeniach oraz konieczność dostosowania istniejących miejsc magazynowania do tego wymogu w terminie 24 miesięcy oraz w stosownych przypadkach w terminie 12 miesięcy. Budowanie pomieszczeń służących do magazynowania odpadów we wskazanych w § 11 terminach jest w praktyce niewykonalne z uwagi na konieczność technicznego dostosowania miejsc magazynowania do przepisów Prawa budowlanego, przepisów ppoż. oraz ze względu na obowiązkowe procedury administracyjne dotyczące uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o warunkach zabudowy, pozwolenia na budowę oraz wszelkich innych niezbędnych uzgodnień. Jak wskazano w zestawieniu uwag poniżej, wiele zapisów projektu rozporządzenia jest niejasnych i niejednoznacznych, co pozostaje w sprzeczności z zasadą jednoznaczności prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji RP.  W związku z powyższym projektowane rozporządzenie budzi poważne wątpliwości w zakresie jego zgodności z Konstytucją RP, a w szczególności z jej art. 2, statuującym zasadę demokratycznego państwa prawnego. Z przewidzianej wprost w art. 2 Konstytucji RP zasady demokratycznego państwa prawnego orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego wywiodło zasadę racjonalności prawodawcy oraz zasadę proporcjonalności w procesie legislacyjnym. Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 31 stycznia 1996 r. (sygn.. K 9/95): „Zasada proporcjonalności jest elementem składowym zasady państwa prawnego. Państwo prawne opiera się na założeniu racjonalności prawodawcy, a warunkiem koniecznym realizacji tego założenia jest przestrzeganie proporcjonalności w procesie stanowienia prawa. Racjonalny prawodawca stanowi prawo sprawiedliwe, stąd w zasadzie sprawiedliwości należy też upatrywać podstaw obowiązywania zasady proporcjonalności. (…) Zdaniem Trybunału z zasady tej wypływa, po pierwsze, przyjmowanie danej regulacji tylko wówczas, gdy jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, po drugie, nakaz kształtowania danej regulacji w sposób zapewniający osiągnięcie zamierzonych skutków, i po trzecie, wymóg zachowania proporcji między efektami wprowadzonej regulacji a ciężarami względnie niedogodnościami wynikającymi z niej dla obywateli (sygn. akt K. 11/94, OTK w 1995 r., cz. I, poz. 12 i K. 10/95, OTK ZU, nr 2/95, s. 79). Zasada proporcjonalności w szerokim ujęciu kładzie szczególny nacisk na adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia. Wynika z tego, że jeżeli cel regulacji prawnej można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuacje prawną podmiotu niż drugi, to należy wybrać korzystniejszy dla podmiotu.”  Ponadto, jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2007 r. (sygn. akt K 29/06): „Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego zasada proporcjonalności, wyznaczająca dopuszczalny zakres ograniczeń korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, wymaga zbadania, czy kwestionowana norma spełnia trzy wymagania: przydatności, konieczności i proporcjonalności w ścisłym tego słowa znaczeniu. Ustanowione ograniczenia spełniają wymóg proporcjonalności, jeżeli:  1) wprowadzona regulacja ustawodawcza jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków (zasada przydatności);  2) regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana (zasada konieczności); a ponadto  3) jej efekty pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela (zasada proporcjonalności w ścisłym tego słowa znaczeniu) (por. wyroki Trybunału Konstytucyjnego z 11 kwietnia 2006 r., sygn. SK 57/04, OTK ZU nr 4/A/2006, poz. 43 oraz z 11 kwietnia 2000 r., sygn. K. 15/98, OTK ZU nr 3/2000, poz. 86). Przesłanka „proporcjonalności”, niezbędna dla uznania zasadności wprowadzenia ograniczenia konstytucyjnych wolności, oznacza dla ustawodawcy obowiązek wyboru najmniej dolegliwego środka. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wyrażał pogląd, że jeżeli osiągnięcie przez ustawodawcę zamierzonego celu jest możliwe przy użyciu środka mniej dolegliwego, pociągającego za sobą mniejsze ograniczenia praw i wolności, to użycie przez ustawodawcę środka znacznie bardziej uciążliwego, prowadzącego do znacznego ograniczenia praw i wolności, wykracza poza to, co jest konieczne w demokratycznym państwie, a tym samym narusza konstytucyjną zasadę proporcjonalności (por. między innymi wyroki Trybunału Konstytucyjnego z 11 maja 1999 r., sygn. K. 13/98, OTK ZU nr 4/1999, poz. 74 oraz z 29 czerwca 2001 r., sygn. K 23/00, OTK ZU nr 5/2001, poz. 124).” | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały odpowiednio przeformułowane. |
|  | Uwaga ogólna | Projekt rozporządzenia narzuca kolejne bardzo restrykcyjne wymogi dla podmiotów gospodarujących odpadami, obok znowelizowanych zapisów ustawy o odpadach, ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz aktów wykonawczych regulujących obowiązki w zakresie wizyjnego systemu kontroli i zabezpieczenia roszczeń. Tak rygorystycznie określone obowiązki pogłębią już panujący kryzys w branży odpadowej, spowodują wyeliminowanie małych i średnich przedsiębiorców, a także znaczący wzrost kosztów prowadzenia działalności, co przełoży się na wzrost kosztów systemu gospodarki odpadami, a finalnie na kolejne podwyżki opłat za gospodarowanie odpadami dla mieszkańców.  Tak dalece restrykcyjne określenie w projektowanym rozporządzeniu wymogów dla prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie magazynowania odpadów może budzić wątpliwości w zakresie zgodności projektowanej regulacji z art. 22 Konstytucji RP, zgodnie z którym „Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.” Warto podkreślić, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej wprowadzane przez państwo mogą być dokonywane również w sposób niezamierzony, tj. gdy państwo nie uświadamia sobie ograniczających skutków swoich działań lub zaniechań dla wolności gospodarczej jednostek. Bez wątpienia regulacja przewidziana w projektowanym rozporządzeniu pociąga za sobą dla poszczególnych przedsiębiorców z branży odpadowej określone koszty finansowe, a ponadto wiąże się z koniecznością poddawania się przez nich określonym procedurom administracyjnym i innym biurokratycznym formalnościom, angażującym czas oraz środki i zasoby przedsiębiorcy (w tym jego zasoby kadrowe w postaci pracowników), mogące być przecież wykorzystywanymi w danym momencie do realizowania przez przedsiębiorcę jego właściwych procesów gospodarczych. Tym samym przewidziane w projekcie rozporządzenia regulacje prawne kolidują z indywidualnym interesem przedsiębiorcy w nieskrępowanym rozwijaniu jego aktywności ekonomicznej i przeszkadzają mu w dokonywaniu takich czynności, które on sam uważa dla siebie za najkorzystniejsze z punktu widzenia prowadzonej na rynku działalności gospodarczej. W tym też sensie projektowana w rozporządzeniu regulacja może być w sposób całkowicie zasadny kwalifikowana jako ograniczenie gwarantowanej przez art. 22 Konstytucji RP wolności działalności gospodarczej. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały odpowiednio przeformułowane. |
|  | Uwaga ogólna | Przewidziane w projektowanym rozporządzeniu nieproporcjonalne do zakładanego celu wymogi dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie magazynowania odpadów mogą również budzić wątpliwości w zakresie zgodności projektowanej regulacji z zasadą wolności wyrażoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którym: „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.”. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego przyjmuje się, że „konieczność”, o której wspomina art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, to w demokratycznym państwie jeden z warunków ograniczenia wolności lub prawa. „Konieczność” to „wynikająca z imperatywu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w państwie, z potrzeby ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej oraz z niezbędności ochrony wolności i praw innych osób, jest uzasadniona, o ile ustanawiane ograniczenia są zgodne z zasadą proporcjonalności, z tej zaś wynika wymóg doboru takiego środka ograniczenia wolności lub praw, który służyłyby osiągnięciu zamierzonego celu z uwzględnieniem postulatu adekwatności, przy jednoczesnym bezwzględnym zakazie wkraczania w istotę gwarantowanego prawa".  W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wymogi rozporządzenia (w szczególności te zawarte w paragrafach wskazanych w załączonej tabeli, będącej zestawieniem uwag FBSerwis SA do projektu rozporządzenia) stanowią środek nieproporcjonalny do zakładanego celu oraz z uwagi na idące za nimi koszty dla przedsiębiorcy stanowią ograniczenie wolności działalności gospodarczej. Stoimy na stanowisku, iż projekt rozporządzenia w obecnym brzmieniu znacząco osłabia zaufanie obywatela do prawa, narusza zasadę proporcjonalności oraz zasadę sprawiedliwości i tym samym pozostaje w sprzeczności z zasadą demokratycznego państwa prawnego realizującego zasady sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji RP), zasadą wolności działalności gospodarczej (art. 22 Konstytucji RP) oraz zasadą wolności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały odpowiednio przeformułowane. |
|  | Uwaga ogólna | „Zbieranie odpadów w postaci akumulatorów kwasowo-ołowiowych prowadzone jest często przez podmioty prowadzące zbieranie metali. Są to małe przedsiębiorstwa, ale często zlokalizowane bliżej mieszkańców, niż organizowane przez gminy PSZOKi. Zwiększają one dostępność mieszkańców do wyspecjalizowanych punktów zbierania odpadów, które posiadają niezbędne zezwolenia w tym zakresie. Odpady zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych w tych miejscach, magazynowane są głównie w pojemnikach szczelnych, odpornych na działanie komponentów akumulatora. Nie ma więc potrzeby wprowadzania dodatkowych obostrzeń w postaci konieczności zbierania odcieków, które z uwagi na szczelność pojemnika nie powstaną. Ponadto odpady magazynowane w ten sposób nie będą miały kontaktu z innymi odpadami. Wprowadzenie dodatkowych wymagań w tym zakresie może spowodować rezygnację przedsiębiorców z działalności polegającej na zbieraniu akumulatorów, co w konsekwencji obniży poziom zbierania tych odpadów, o czym krytycznie wypowiedziała się Najwyższa Izba Kontroli w swym raporcie z 2018 roku.”  Jednocześnie producenci cynku bazujący na wsadach pierwotnych oraz realizujący zasadę gospodarki w obiegu zamkniętym poprzez przetwarzanie własnych i obcych odpadów cynkonośnych wnoszą o wyłączenie ich z jurysdykcji przedmiotowego rozporządzenia. Prowadzona przez te przedsiębiorstwa polityka wsadowa bazująca już dzisiaj nie tylko na wsadach pierwotnych (rudy, koncentraty), lecz także na odpadach cynkonośnych powoduje, że każde dodatkowe warunki (obciążenia) wynikające chociażby z przedmiotowego projektu utrudniają i dociążają kosztowo te zakłady, a przecież działają one zgodnie z prawem legitymując się w obszarze gospodarki odpadami wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami, w tym pozwoleniami zintegrowanymi. Podstawowymi założeniami ustawodawcy jest wspieranie działań mających na celu ochronę środowiska, życia i zdrowia ludzi poprzez stwarzanie dogodnych warunków rozwoju dla firm prowadzących pro-środowiskową działalność. Zatem uzasadnionym jest stworzenie dogodnych warunków działalności przedsiębiorcom realizującym politykę maksymalnego wykorzystania odpadów cynkonośnych, która pozwala uniezależnić polską gospodarkę od importu cynku i stopów cynku. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z§2 przepisów rozporządzenia nie stosuje się przez prowadzących miejsce odbioru zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych, o którym mowa w art. 6 pkt 9 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach. Ponadto przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów w odniesieniu do których sposób magazynowania został uregulowany w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach.  Ponadtona skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | Uwaga ogólna | Delegacja art.25 ust.7 ustawy o odpadach jest fakultatywna, obecna w ustawie od samego początku jej funkcjonowania. Nie była dotychczas wykorzystywana, gdyż warunki oraz dopuszczone miejsca magazynowania odpadów były i cały czas będą określone w indywidualnych decyzjach administracyjnych. Należy wskazać, iż decyzje te w wyniku ostatnich zmian legislacyjnych wydawane będą w większości przez Marszałków, a ich uzyskanie jest obwarowane surowymi wymogami. | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  W ramach prac legislacyjnych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innychustaw strona społeczna wielokrotnie podnosiła potrzebę wydania tego rozporządzenia. Dodatkowo należy stwierdzić, że w problematycznych – często skutkujących negatywnym oddziaływaniem na środowisko przypadkach, w których zapisy decyzji administracyjnych na gospodarowanie odpadami w sposób bardzo ogólny (wręcz symboliczny/zdawkowy) odnosiły się do magazynowania, organy administracji uzasadniały to właśnie brakiem podstawowych wymagań w zakresie magazynowania odpadów. Dzięki niniejszym przepisom organy administracji uzyskają podstawę prawną dla ustanawiania warunków magazynowania odpadów w zezwoleniach na przetwarzanie lub na zbieranie odpadów. |
|  | Uwaga ogólna | W projekcie nie odniesiono się w żaden sposób do odpadów obojętnych jak np. gruz budowlany (17 01 01 i 17 01 07). Wobec czego czy należy uznać, że ustawodawca również narzuca obowiązek magazynowania ich na terenie uszczelnionym i zaopatrzonym w systemy do gromadzenia odcieków, co wydaje się niedorzeczne z uwagi na fakt, że ten typ odpadów dopuszczony jest do stosowania w procesie R5 do rekultywacji wyrobisk, gdzie odpady te wprowadzane są bezpośrednio do gruntu. | przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta**  Odpady będące odpadami obojętnymi zostały wyłączone z większości wymagań ustanowionych w przepisach rozporządzenia. |
|  | Uwaga ogólna | Stwierdzić należy, że zaproponowane w projekcie rozporządzenia wymagania wykraczają znacznie poza delegację ustawową określoną w art. 25 ust. 7 ustawy o odpadach, w szczególności w zakresie dotyczącym postępowania z odciekami (ściekami przemysłowymi) regulacje określone są już bowiem w ustawie Prawo wodne.  Naszym zdaniem, rozporządzenie powinno odnosić się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów lub ich grup, gdyż proponowane zapisy nie zapewniają odpowiedniego poziomu szczegółowości powodując szerokie i niejednoznaczne możliwości interpretacyjne. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina ” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane. |
|  | Uwaga ogólna | Poza tym, określone w projekcie terminy na dostosowanie się do nowych wymagań wydają się zbyt krótkie na przeprowadzanie procesu dostosowawczego wymagającego wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania pozwolenia na budowę (w skrajnych przypadkach), przeprowadzenia procedury wyłonienia Wykonawcy zgodnie z PZP ( w przypadku jednostki sektora finansów publicznych) oraz wykonania szerokiego zakresu robót budowlanych i instalacyjnych. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina ” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta** |
|  | Uwaga ogólna | Ponadto z uzasadnienia do projektu wynika, że wydanie tego aktu wynika z potrzeby ustanowienia wymagań w związku ze zjawiskiem nielegalnego gospodarowania odpadami. Skoro są one nielegalne, to już łamią obowiązujące przepisy prawne, dlatego można się spodziewać, że rozporządzenie niewiele zmieni w tym zakresie. Jego treść uderzy ekonomicznie i technicznie w szczególności w legalnie działające instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych „RIPOK” , PSZOK-i , Recyklerów, a w konsekwencji spowoduje wzrost kosztów dla funkcjonowania tych obiektów, nakładając dodatkowe obciążenia, oprócz szeregu nowych obowiązków, które wynikają z nowelizacji ustawy o odpadach. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina ” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**. |
|  | Uwaga ogólna | Wdrożenie wymagań określonych w § 8 i § 9 projektu rozporządzenia wymaga poniesienia dużych nakładów finansowych i organizacyjnych związanych ze zorganizowaniem miejsc stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe dla odpadów takich jak odpady ulegające biodegradacji, odpady wielkogabarytowe, odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych (balasty, stabilizat, itp).  Istniejące pomieszczenia magazynowe wymagają dostosowania (systemy wentylacyjne, bramy szybkobieżne) – pieniądze i czas. Konieczność doposażenia w profesjonalne narzędzia informatyczne w celu prowadzenia gospodarki magazynowej zgodnie z wymaganiami (magazynowe systemy informatyczne).  W dobie problemów z zagospodarowaniem odpadów 191212 wytworzonych w trakcie przetwarzania odpadów komunalnych, o kaloryczności powyżej 6 MJ, koszty związane z koniecznością magazynowania odpadów w halach magazynowych, jakie będą musieli ponieść posiadacze odpadów zbierający bądź przetwarzający odpady komunalne, spowodują ogromny wzrost cen za gospodarowanie odpadami komunalnymi.  Proponowane rozwiązania stanowią wręcz zagrożenie ekonomiczne dla przedsiębiorstw jak i gmin, dla których już dotychczasowe zmiany wymagań prawnych w zakresie magazynowania odpadów stanowią znaczące wyzwanie finansowe. Konieczność podjęcia kolejnych wyzwań inwestycyjnych to już zagrożenie.  Ze względu na konieczność realizacji procesów inwestycyjnych (pozyskanie terenu, wybudowanie hal magazynowych), zbyt krótki czas na dostosowanie do wymagań rozporządzenia stanowi kolejne zagrożenia organizacyjne i logistyczne dla funkcjonowania przedsiębiorstw.  Jak zwykle dotknie to tych, których nie powinno. Uderzy w RIPOKI i PSZOKI, a margines patologiczny pozostanie.  W 2019 r. mamy dostosowanie w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów oraz zmiany zezwoleń i pozwoleń, kolejne lata dostosowanie do konkluzji BAT oraz jednocześnie do przedmiotowego rozporządzenia. Przedsiębiorstwa oraz gminy, a tak naprawdę mieszkańcy mogą tego nie udźwignąć. | MPO Toruń (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane. |
|  | Uwaga ogólna | 3. Zapewnienie wszystkich określonych wymagań zawartych w projekcie dodatkowo wiąże się z koniecznością dostosowania całej infrastruktury zakładu do nowych wymogów . Zapis taki powoduje konieczność przeprojektowania przyjętych rozwiązań w zakładach i konieczność wybudowania hal magazynowych lub innych obiektów budowlanych z przeznaczeniem na magazynowanie odpadów. Wiązało się to będzie z koniecznością uzyskiwania decyzji środowiskowych a także decyzji o pozwoleniu na budowę przede wszystkim w zakładach zajmujących się przetwarzaniem odpadów a więc wykonujących odzysk i recykling albowiem magazynowanie odpadów przed procesem przetwarzania traktowanej jest jako jeden z procesów odzysku R13- Magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów) ( zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko & 3.1 80) – przedsięwzięcia te wymagają takiej procedury).  Mając na uwadze złożoność postępowań i ograniczenia administracyjne związane z przeprowadzeniem procedury postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizacje przedsięwzięcia a także przeprowadzenia postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę , zaproponowany 12 miesięczny termin przyjęty na wprowadzenie takich rozwiązań jest zdecydowanie za krótki i wydaje się być nierealny do przeprowadzenia wszystkich zmian .Ponadto trzeba nadmienić iż wiązało się to będzie z dodatkowymi nakładami finansowymi co w świetle nałożonych dodatkowych obowiązków związanych z dostosowaniem zakładów do wymogów ochrony przeciwpożarowej oraz z planowanym wprowadzeniem zabezpieczeń finansowych związanych z magazynowaniem odpadów w naszej ocenie będzie zbyt rygorystycznym zobowiązaniem do realizacji w tak krótkim czasie i z pewnością przyczyni się do bardzo dynamicznego wzrostu kosztów związanych z zagospodarowywaniem odpadów co może mieć znaczące skutki dla całego sektora odpadowego w kraju. Proponujemy aby czas realizacji wszystkich zaproponowanych zobowiązań przede wszystkim dla firm zajmujących się przetwarzaniem odpadów , od momentu wejścia wżycie rozporządzenia dla firm już działających wynosił od 48 do 60 miesięcy . | PGNiG SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie określony nowy termin na dostosowanie się do wymagań rozporządzenia. |
|  | Uwaga ogólna | Uzasadnienie projektu rozporządzenia wskazuje, iż będzie miało ono zastosowanie również w przypadku miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów, o których mowa w art. 24a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Istotne jest jednak, że zatrzymany transport wraz z odpadami będzie wyłącznie tymczasowo magazynowany, natomiast same odpady nie będą poddawane żadnym działaniom, np. takim jak przeładowywanie lub rozładowywanie. W związku z powyższym kwestia zastosowania poszczególnych przepisów rozporządzenia w przypadku miejsc spełniających warunki magazynowania może budzić wątpliwości lub jest bezzasadna.  Ze względu na powyższe proponuje się wskazać wyłącznie wybrane przepisy rozporządzenia, dotyczące ogólnych warunków magazynowania, które będą miały zastosowanie w przypadku miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów, tj. § 4 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 i 7. | GIOŚ | **Uwaga częściowo przyjęta**  Miejsca te będą spełniać tylko wymagania § 4 pkt 3-4 i 8. |
|  | Uwaga ogólna | Naszym zdaniem rozporządzenie zbyt głęboko ingeruje w warunki magazynowania odpadów. Regulowane prawnie powinny być tylko wymagania w zakresie ochrony środowiska przed szkodliwymi emisjami do środowiska. Magazynowanie w hali lub pod zadaszeniem dotyczyć powinno tylko wąskiej, precyzyjnie określonej grupy odpadów. Wymagania dotyczące głównie zachowania wartości handlowej odpadów i surowców wtórnych winy wynikać z przeprowadzonego przez przedsiębiorcę rachunku ekonomicznego. Konieczność magazynowania niemal wszystkich odpadów z zamkniętych i wentylowanych oraz wyposażonych w odpylanie i dezodoryzowanych halach lub zadaszonych boksach z trzema ścianami spowoduje konieczność poniesienia znacznych, trudnych do określenia, nakładów inwestycyjnych, co przełoży się na koszty gospodarowania odpadami ponoszone przez mieszkańców. Budowa tak dużej ilości magazynów może okazać się niemożliwa w obecnych lokalizacjach RIPOK biorąc pod uwagę wymagania p. poż. i wynikające stąd odległości miedzy magazynami oraz ich konstrukcję. W przypadku pożaru obiekty te utrudnią akcję gaśniczą oraz spowodują znacznie wyższe straty materialne przynosząc efekt odwrotny do zamierzonego. Proponowany czas na realizację inwestycji jest nierealnie krótki i w większości wypadków będzie niemożliwy do spełnienia. | Rada RIPOK | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów na nie powinno być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**. |
|  | Uwaga ogólna | W naszej ocenie projekt istotnie zaostrza podstawowe warunki magazynowania odpadów dla wszystkich uczestników procesu obróbki odpadów i stanowi istotną zmianę w porównaniu do dotychczas obowiązujących uregulować w tym zakresie. Zmiany projektowane z pewnością wpływa na koszty gospodarowania odpadami , w tym koszty funkcjonowania podmiotów zajmujących się odpadami na różnych etapach ich obróbki. Znaczna część zmian jest zasadna i powinna przełożyć się na ograniczenie zagrożenia z tego tytułu dla środowiska i zdrowia ludzi. Jednak projektowane wymagania naszym zdaniem w zbyt małym stopniu uwzględniają specyfikę poszczególnych rodzajów odpadów w tym odpadów komunalnych i niektórych frakcji odpadów zbieranych selektywnie, jak również funkcjonowanie instalacji do przetwarzania odpadów posiadających prawomocne decyzje środowiskowe, w tym pozwolenia zintegrowane (zwłaszcza instalacje do recyklingu odpadów). Projekt Rozporządzenia dokonuje zbyt daleko idącej ingerencji w administracyjnym narzucaniu sposobu i warunków magazynowania niektórych w instalacjach recyklingu, np. opon, szkła, złomu metali. Nie można uznać za racjonalne i uzasadnione ekonomicznie narzucanie funkcjonującym instalacjom magazynowania odpadów w zadaszonych i zamykanych pomieszczeniach ze specjalnymi bramami itd., podczas, gdy wydane wcześniej pozwolenie zintegrowane określiło precyzyjnie sposób gromadzenia i magazynowania odpadów. Istniejące instalacje do recyklingu posiadają wyodrębnione i utwardzone powierzchnie magazynowe oraz na ogół dbają o bezpieczeństwo swoich magazynów w tym bezpieczeństwo pożarowe. Instalacje te dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania muszą posiadać określony zapas magazynowy, tzw. Zapas technologiczny wystarczający na określony okres pracy instalacji. Dlatego naszym zdaniem projektowane wymagania winny w większym stopniu uwzględniać poszczególne etapy postępowania z odpadami, w tym wydane wcześniej zgodny na funkcjonowanie określonych instalacji, zwłaszcza instalacji do recyklingu odpadów. Również czas potrzeby na dostosowanie się różnych podmiotów do nowych wymagań dot. magazynowania winien być wydłużony, przy czym należy tu wyraźnie podkreślić, że dotyczy to w szczególności instalacji już funkcjonujących, które mają prawem wymagane decyzje na funkcjonowanie. Rozumiejąc główne cele projektu rozporządzenia należy jednak podkreślić, że w ostatnich latach do rzadkości należały pożary lub inne zagrożenia środowiska w funkcjonujących instalacjach do recyklingu, posiadających pozwolenie zintegrowane. Najwięcej zagrożeń, w tym pożarów powstało w miejscach gromadzenia się odpadów nie związanych z instalacjami do ich recyklingu, gdzie podmiotami gromadzącymi odpady byli często pośrednicy. Dlatego wnosimy o rozważenie w projekcie konieczności wprowadzania tak ostrych rygorów i wymagań dla magazynowanych odpadów przez instalacje recyklingu. W przypadku funkcjonujących instalacji recyklingu i instalacji do przetwarzania odpadów wnosimy również o wydłużenie czasu na dostosowanie się do nowych wymagań magazynowania odpadów, w tym w przypadku konieczności budowy hal i wiat czas ten powinien wynosić co najmniej 48 miesięcy, ponieważ wymaga to procedury projektowej i uzgodnieniowej oraz czasu na wyłonienie wykonawcy i budowę. | Krajowa Izba Gospodarcza | **Uwaga częściowo przyjęta**  Niektóre wymagania zostaną dostosowane do kategorii magazynowanych odpadów.  Ponadto, jeżeli przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | Uwaga ogólna | Konieczność magazynowania niemal wszystkich odpadów w instalacjach RIPOK w zamkniętych i wentylowanych oraz wyposażonych w odpylanie i dozodoryzowanych halach lub zadaszonych boksach z trzema ścianami spowoduje konieczność poniesienia znacznych i trudnych obecnie do określenia, nakładów inwestycyjnych, co przełoży się na koszty gospodarowania odpadami ponoszone przez mieszkańców. Tu również w przypadku podtrzymania tego rozwiązania termin na dostosowanie się do nowych wymogów winien zostać wydłużony do co najmniej 48 miesięcy. | Krajowa Izba Gospodarcza | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie określony nowy termin na dostosowanie się do wymagań rozporządzenia. |
|  | Uwaga ogólna | Konieczność dostosowania miejsc magazynowania odpadów do wymogów rozporządzenia (wraz ze zmianą ustawy o odpadach z dnia 2 lipca 2018 roku, która nałożyła szereg obowiązków na podmioty gospodarujące odpadami – m.in. konieczność wprowadzenia wizyjnego systemu kontroli oraz zabezpieczenia roszczeń) spowoduje kolejny wzrost kosztów gospodarowania odpadami, który odczuwają już dzisiaj wszyscy przedsiębiorcy, których działalność powoduje powstanie odpadów. Nowe przepisy znów uderzą tylko w podmioty prowadzące działalność na podstawie odpowiednich pozwoleń, zgodnie z wymaganiami prawymi w zakresie ochrony środowiska i nie wpłyną na likwidację „szarej strefy”. | Tektura Opakowania Papier S.A. | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**.  Na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, m.in. w odniesieniu do odpadów papieru i tektury, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | Uwaga ogólna | W pierwszej kolejności, Izba pragnie zauważyć, że nałożenie nowych obowiązków zaproponowanych w Projekcie Rozporządzenia spowoduje, ponoszenie przez podmioty zrzeszone w Izbie oraz podobne podmioty znacznego, dodatkowego ciężaru finansowego, który utrudni bieżącą działalność przedsiębiorstw. Przy czym, proponowane regulacje – w opinii Izby – nie są na tyle efektywne, aby walczyć z bieżącymi problemami związanymi z gospodarowaniem odpadami, w tym ich magazynowaniem.  W tym zakresie, z nieukrywanym zdziwieniem, Izba zwraca uwagę na fakt, że większość uregulowań zawartych w projektowanym Rozporządzeniu ponownie dotyka podmiotów, których działalność jest regularnie kontrolowana pod kątem zgodności z przepisami prawa, posiadających niezbędne decyzje administracyjne zezwalające na prowadzenie działalności w sposób legalny, zgodny w wymogami ochrony środowiska. W tym zakresie, kolejny raz pominięto fakt, że problem gospodarowania odpadami, jest na tyle skomplikowany,, iż narzędzia w postaci wprowadzenia nowych regulacji prawnych nie wyeliminują w całości zjawiska nielegalnego gospodarowania odpadami przez podmioty, które co do zasady działają poza granicami prawa, nie respektując zapisów prawomocnych zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów.  W związku z czym skuteczniejszym wydaje się wprowadzenie efektywniejszych narzędzi egzekwowania i jednolite podejście do obowiązujących obecnie przepisów prawa przez organy administracji wydające decyzje dotyczące gospodarowania odpadami, niż tworzenie kolejnych, bardziej restrykcyjnych regulacji, które mogą nie przynieść wymienionego efektu w kontrolowaniu tzw. „szarej strefy” Co więcej, może nie tylko nie pomóc w rozwiązywaniu istotnych problemów, leczy nawet utrudnić funkcjonowanie rzetelnych przedsiębiorców, skupiających się na wykonaniu swoich obowiązków z należytą starannością.  W obecnym brzmieniu przepisy zawarte w Projekcie Rozporządzenia dotyczą w jednakowym stopniu wszystkich podmiotów, które obok wykonywania właściwej dla siebie działalności magazynują odpady. Zdaniem Izby przy tworzeniu nowych regulacji dotyczących magazynowania należy uwzględnić jednocześnie specyfikę przedsiębiorstw, gdzie trudno jednoznacznie postawić granice pomiędzy odpadem, a surowcem podlegającym przeróbce lub wymianie handlowej. HIPH pragnie zwrócić uwagę, iż wprowadzone i projektowane przepisy dotyczące zagadnień związanych z gospodarka odpadami, które wejdą w życie w 2019 i w latach następnych wiążą się z koniecznością poniesienia przez podmioty z sektora hutniczego ogromnych nakładów inwestycyjnych. Według wstępnych szacunków Izby:  - dostosowanie się do przepisów przedmiotowego Projektu Rozporządzenia związanego z dostosowaniem miejsc magazynowania odpadów, w zależności od specyfiki i zakresu działalności huty, to koszt od kilki do kilkudziesięciu mln zł;  - dostosowanie do wymagań zakresie przepisów Projektu Rozporządzenia w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów to koszt rządu ok. 10 mln zł dla każdej huty;  - spełnienie wymogów dotyczących zabezpieczenia roszczeń, w związku z obowiązywaniem od 5 września 2019 r. nowych przepisów dot. Pozwoleń zintegrowanych (art. 187 ust. 4a prawa ochrony środowiska w zw. Z art. 48a ustawy o odpadach), w zależności od przyjętej formy tego zabezpieczenia oraz specyfiki i zakresu działalności huty, wyniesie od 10 do nawet 100 mln zł. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**.  Ponadto na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, m.in. w odniesieniu do odpadów papieru i tektury, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | Uwaga ogólna | HIPH pragnie zauważyć, że złom stalowy stanowi podstawowy surowiec do produkcji pełni w procesie przetwarzania metali. Jednocześnie posiada on wysoką wartość rynkową oraz podlega stosunkowo krótkiemu okresami magazynowania, co zapewnia pełne jego wykorzystanie w procesie recyklingu. Takie podejście do powtórnego wykorzystania surowców ponadto wpisuje się w politykę gospodarki o obiegu zamkniętym. Odpady złomu będące odpadem innym niż niebezpiecznych oraz inne opady obojętne dla środowiska nie stwarzają zagrożenia środowiska i nie wymagają wprowadzenia zaostrzeń w zakresie magazynowania. Dlatego też HIPH proponuje rozważyć stworzenie osobnej kategorii odpadu dla złomu stalowego lub statusu ostatecznego recyklera wyłączając tym samym przemysł hutniczy spod rygorystycznych przepisów przedmiotowego Projektu Rozporządzenia. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Odpady złomu matali zostały wyłączone z niektórych wymagań określonych w rozporządzeniu |
|  | Uwaga ogólna | Istotnym z punktu widzenia możliwości wykonania przepisów Projektu Rozporządzenia jest brak określenia grup lub kodów odpadów, które posiadają właściwości palne w rozumieniu §8. Ponadto część odpadów, która nie stanowi odpadów niebezpiecznych, a także innych odpadów, w tym opon i innych odpadów z gumy jest dopuszczona według dotychczas obowiązujących przepisów do magazynowania na niezadaszonych placach, co nie stwarzało zagrożenia z punktu widzenia środowiskowego. Magazynowanie tychże odpadów w pomieszczeniach do tego odpowiednio przystosowanych wymaga dużych nakładów inwestycyjnych, a co ważniejsze uzyskanie pozwoleń budowlanych. Czas uzyskania niezbędnych pozwoleń związanych z wybudowanie konstrukcji zadaszonych w praktyce może wynieść więcej niż rok, co uniemożliwi prowadzenie magazynowania odpadów tego typu, co może istotnie wpłynąć na działalność, w tym procesy produkcyjne w hutach. W związku z powyższym Izba proponuje aby wyłączyć m.in. ww. odpady spod obowiązku magazynowana ich w pomieszczeniach lub pod zadaszeniem. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty |
|  | Uwaga ogólna | Należy zwrócić uwagę, że magazynowanie odpadów w szczególności płynnych, w pojemnikach i opakowaniach przyczyni się do zwiększania kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami, a dodatkowo doprowadzi do zwiększania ilości powstających odpadów opakowaniowych. Należy nadmienić, iż zarówno polityka krajowa, jak i unijna stawiają sobie za cel dążenie do zmniejszenia ilości wytwarzanych opakowań oraz odpadów opakowaniowych, także w myśl gospodarki o obiegu zamkniętym. Z kolei przepisy Projektu Rozporządzenia doprowadzą do diametralnego zwiększenia ilości produkowanych i wytwarzanych opakowań. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga nieprzyjęta**  W odniesieniu do odpadów płynnych, trudno zgodzić się z faktem, że nie należy ich magazynować w odpowiednich pojemnikach, czy też innych w zbiornikach odpowiednio do ich ilości i właściwości.  Natomiast w przypadku opakowań – jest to pojęcie bardzo ogólne i odnosi się przede wszystkim do opakowań wielokrotnego użytku. |
|  | Uwaga ogólna | W dniu 17 sierpnia 2018 r. opublikowana została Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Wynikające z tego dokumentu Ogólne konkluzje dotyczące BAT – BAT 4 dotyczą magazynowania odpadów i obejmują następujące wytyczne:  Aby ograniczyć ryzyko środowiskowe związane z magazynowaniem odpadów, w ramach BAT należy stosować wszystkie poniższe techniki.  a. Zoptymalizowane miejsce magazynowania - Obejmuje to następujące techniki:  - miejsce magazynowania jest usytuowane możliwie jak najdalej z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia od obiektów wrażliwych, cieków wodnych itp.,  - miejsce magazynowania jest usytuowane w taki sposób, aby wyeliminować lub zminimalizować zbędne postępowanie z odpadami na terenie zakładu (np. dwukrotne lub wielokrotne postępowanie z tymi samymi odpadami lub niepotrzebnie wydłużone odległości przemieszczania na terenie zakładu).  b. Odpowiednia pojemność magazynowania - Wdrażane są środki w celu uniknięcia gromadzenia odpadów, takie jak:  - wyraźnie ustalona i nie przekraczana maksymalna pojemność magazynowania odpadów, wziąwszy pod uwagę charakterystykę odpadów (np. w odniesieniu do ryzyka pożaru) i zdolność przetwarzania,  - ilość przechowywanych odpadów jest regularnie monitorowana pod kątem maksymalnej dopuszczalnej pojemności magazynowania,  - wyraźnie ustalony maksymalny czas składowania odpadów.  c. Bezpieczna obsługa miejsca magazynowania - Obejmuje to takie środki, jak:  - sprzęt używany do załadunku, rozładunku i magazynowania odpadów jest wyraźnie udokumentowany i oznakowany,  - odpady wrażliwe na ciepło, światło, powietrze, wodę itp. są zabezpieczone przed takimi warunkami otoczenia,  - pojemniki i beczki nadają się do danego zastosowania i są przechowywane w bezpieczny sposób.  d. Wydzielony obszar do magazynowania i postępowania z opakowanymi odpadami niebezpiecznymi - W stosownych przypadkach do magazynowania i postępowania z opakowanymi odpadami niebezpiecznymi wykorzystuje się obszar specjalnie przeznaczony do tego celu.  Konkluzje BAT są zdecydowanie mniej restrykcyjne w zakresie określenia wymogów związanych z magazynowaniem odpadów i to odpadów magazynowanych w związku z prowadzeniem procesów przetwarzaniem odpadów niż rozwiązania zaproponowane w projekcie rozporządzenia.  Ustawodawca krajowy w zasadzie nie wskazuje, jakie względy przemawiają za wprowadzeniem tak restrykcyjnych wymagań względem magazynowania odpadów. W uzasadnieniu do projektu wskazuje się wprawdzie, że konieczność wydania nowego rozporządzenia, wynika z potrzeby ustanowienia szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, w związku z nasilającym się w ostatnim czasie zjawiskiem nielegalnego gospodarowania odpadami w szczególności gospodarowania odpadami w sposób naruszający prawomocne zezwolenia na zbieranie lub na przetwarzanie odpadów. Niektóre z tych nielegalnych działań w zakresie gospodarowania odpadami powiązane były z występowaniem pożarów miejsc magazynowania lub składowania odpadów. W wielu przypadkach pożary miejsc magazynowania odpadów spowodowane były niewłaściwym magazynowaniem odpadów, w szczególności nieprawidłowym zabezpieczeniem miejsc magazynowania przed dostępem osób nieupoważnionych, nieprawidłowym zabezpieczeniem przed rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń znajdujących się w odpadach.  Jednak analiza proponowanych rozwiązań prawnych prowadzi do wniosku, że tylko w niewielkim zakresie ich wprowadzenie ograniczy ryzyka związane z magazynowaniem odpadów. Wymagania dotyczące magazynowania określonych rodzajów odpadów nie są bowiem powiązane (uzasadnione) właściwościami odpadów, czego najlepszym przykładem są normy wynikające z proponowanego § 8 projektowanego rozporządzenia.  Dodatkowo, ustawodawca wspólnotowy założył de facto dłuższy termin na wdrożenie rozwiązań wynikających z Konkluzji BAT (termin podstawowy to 4 lata), niż ustawodawca krajowy dla wprowadzenia rozwiązań bardziej restrykcyjnych (terminy są tu zróżnicowane, ale nie dłuższe niż 2 lata). Również w tym przypadku ustawodawca krajowy nie wskazuje, jakie względy przemawiają za wprowadzeniem tak krótkich okresów dostosowawczych. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga nieprzyjęta**  W opinii MŚ jeśli wymagania prawa krajowego są ostrzejsze – stosuje się prawo krajowe. W przypadku istnienia dodatkowych wymagań w odniesieniu do magazynowania odpadów wynikających z prawa UE – stosuje się również te wymagania gdyż konkluzje BAT obowiązują wprost.  Znaczącą większość z proponowanych wymagań z powodów merytorycznych projektanci i organy ochrony środowiska powinni uwzględniać w odniesieniu do miejsc magazynowania odpadów już teraz, kierując się ogólnymi zasadami ograniczania wpływu gospodarowania odpadami na zdrowie i życie ludzkie oraz dla środowiska. Nie mniej jednak w sytuacjach trudnych, spornych pomiędzy organem ochrony środowiska, a posiadaczem odpadów konieczne jest określenie minimalnych wymagań w odniesieniu do miejsc magazynowania odpadów, o które oprze się zarówno organ administracji jak i przedsiębiorca. Co więcej jak to zostało wspomniane w osr i uzasadnieniu do projektu zwiększy to ujednolicenie warunków magazynowania odpadów zawartych w decyzjach administracyjnych, które mogą być wydawane przez prawie 400 organów administracji (starostowie, marszałkowie, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska). W związku z powyższym należy założyć, że znacząca część posiadaczy odpadów będzie już w chwili obecnej będzie spełniała proponowane w projekcie wymagania. Ich realizacja wynikać będzie nie tyle z przepisów samego rozporządzenia lecz z ustawy która wyraźnie wskazuje (ww. art. 16 ustawy o odpadach), że gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może. Natomiast w kontekście kosztów które może powodować niniejszy projekt należy zwrócić uwagę, że brak jest informacji nt stopnia realizacji obecnych zabezpieczeń w miejscach magazynowania odpadów dlatego niemożliwe jest określenie kosztów które jeszcze – dodatkowo ewentualnie zostaną poniesione przez posiadaczy odpadów. M.in. z tego względu na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe.  **W rozporządzeniu określono więc minimum wymagań, które powinien stosować posiadacz odpadów magazynujący odpady.** |
|  | Uwaga ogólna | Terminy dostosowawcze. Należy z całą mocą podkreślić fakt, że nowe wymogi spowodują konieczność wielu procesów inwestycyjno-budowalnych, które są uzależnione od decyzji organów i udziału społeczeństwa. Proces inwestycyjny jest długi a więc należy dopuścić możliwość odstępstw od tych nowych wymogów z rozporządzenia na czas określony na wniosek inwestora na podstawie decyzji indywidulanej. Pozwoli to na płynne przejście i zakończenie inwestycji nawet po okresie przejściowym z rozporządzenia z jednoczesnym osiągnięciem celu tj. docelowego prowadzenie działalności zgodnie z wymogami Rozporządzenia. Poza tym zauważamy, że wiele nowych wymogów nie ma okresu przejściowego | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do wymagań rozporządzenia zostaną wydłużone. |
|  | Uwaga ogólna | Zastrzeżenia tyczą się w ogóle konieczności regulowania na poziomie rozporządzenia materii szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, bowiem w ocenie spółki – w żadnym wypadku nie kwestionującej potrzebie spełniania przez podmioty mające styczność z odpadami, tworzywami sztucznymi, wyrobami z gumy określonych wymagań dla minimalizowania negatywnego ich oddziaływania na środowisko – wystarczające w tym względzie pozostaje określenie tych wymagań przez organ w decyzji administracyjnej dostosowanej do realiów prowadzonej działalności przez adresata tejże decyzji. A art. 25 ust. 7 i 8 Ustawy o odpadach ustawodawca używając określenia „może” stworzył jedynie fakultatywne uprawnienie dla ministra właściwego do spraw środowiska, aby kwestie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów były regulowane w drodze rozporządzenia, zatem „konieczność wydania nowego rozporządzenia” opisywana w ocenie skutków regulacji nie wynika z obowiązku nałożonego przez ustawodawcę. Konieczność taka nie wynika w ocenie spółki także z potrzeby faktycznej regulowania tych zagadnień na szczeblu rozporządzenia zawierającego zapisy ogólne i abstrakcyjne. Zdaniem spółki określenie wymagań przez organ w decyzji administracyjnej pozwala na wdrożenie odpowiednich i konkretnych wymagań, jak również dostosowanych do charakteru działalności prowadzonej przez adresata takiej decyzji, natomiast ogólne uregulowania rozporządzenia w tym względzie powodować będą rozbieżności interpretacyjne co do zastosowanych konkretnych i praktycznych form zabezpieczeń środowiska przed negatywnym wpływem odpadów. W uzasadnieniu do projektu w/w rozporządzenia oraz ocenie skutków regulacji jako wiodącą przesłankę do koniczności wydania nowego rozporządzenia zostało wskazane, że jest to „w związku z nasilającym się w ostatnim czasie zjawiskiem nielegalnego gospodarowania odpadami w sposób naruszający prawomocne zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów”, a „niekiedy z tych nielegalnych działań w zakresie gospodarowania odpadami powiązane były z występowaniem pożarów miejsce magazynowania lub składowania odpadów”. Niemniej jednak fakt nierespektowania prawomocnych decyzji administracyjnych winien być w ocenie spółki rozwiązywany od strony kontroli i zobowiązań do wywiązywania się z warunków zezwoleń przez konkretne podmioty naruszające te decyzje, a nie poprzez tworzenie nowych uregulowań, które jako ogólne i niedostosowane do realiów konkretnych sytuacji faktycznych, a do tego mogące rodzic trudności interpretacyjne wdrożenia konkretnych rozwiązań zabezpieczających będą prowadzić do jeszcze większego chaosu wykonawczego norm dotyczących warunków magazynowania odpadów. Natomiast sprawności działania organów administracji publicznej wydających rozbieżne decyzje przy analogicznych stanach faktycznych również nie sposób regulować poprzez wprowadzanie nowych rozwiązań. | Gran-Tech Sp. z o.o. | **Uwaga nieprzyjęta**  W ramach prac legislacyjnych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innychustaw strona społeczna wielokrotnie podnosiła potrzebę wydania tego rozporządzenia. Dodatkowo należy stwierdzić, że w problematycznych – często skutkujących negatywnym oddziaływaniem na środowisko przypadkach, w których zapisy decyzji administracyjnych na gospodarowanie odpadami w sposób bardzo ogólny (wręcz symboliczny/zdawkowy) odnosiły się do magazynowania, organy administracji uzasadniały to właśnie brakiem podstawowych wymagań w zakresie magazynowania odpadów. Dzięki niniejszym przepisom organy administracji uzyskają podstawę prawną dla ustanawiania warunków magazynowania odpadów w zezwoleniach na przetwarzanie lub na zbieranie odpadów. |
|  | Uwaga ogólna | Zdaniem Federacji „małe” podmioty wykonujące działalność leczniczą nie będą w stanie sprostać wymaganiom technicznym zawartym w projekcie oraz nie będą w stanie ponieść kosztów adaptacji obecnych pomieszczeń. Wprowadzenie projektu w tej wersji spowoduje brak możliwości przestrzegania prawa lub koniczności zamknięcia wielu podmiotów. | Porozumienie Zielonogórskie | **Uwaga nieprzyjęta**  Wytwórcy odpadów medycznych zostali wyłączeni z zakresu regulacji (zgodnie z§2). |
|  | Uwaga ogólna | Skutki wdrożenia projektu rozporządzenia Ministra Środowiska z 9.02.2019 r. **w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów dla przemysłu płyt drewnopochodnych**  Normalna praktyka przemysłowa magazynowania odpadów drewna:  - pryzmy i stosy o powierzchni ok. 2000m2, na utworzonym terenie; zorganizowany spływ wód deszczowych; oczyszczanie w osadnikach zawiesiny i separatorach substancji ropopochodnych  - odpowiednie odległości między pryzmami  - odpowiednie drogi przeciwpożarowe  - sieć hydrantów do celów ppoż.  - kontrola jednostek PSP  - jednostki zakładowej straży pożarnej  **Wymogi nowo projektowanego rozporządzenia**  §8 ust. 2. Magazynowanie odpadów (…) odbywa się: 1) w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzonie lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów”.  - magazyn na 10 dni = 15000 t = 45000m3  - powierzchnia hal magazynowych = 21500m2 (przy pryzmowaniu 4m)  - każdy sortyment magazynowany osobno (wymogi ochrony ppoż. i FSC)  - obszar inwestycyjny ok. 45 ha (budowa 10 szt. Oddzielnych hal magazynowanych o wymiarach 45x45 każda tj. max 2000m2/halę + min odległości 20 m pomiędzy halami i od budynków zewnętrznych)  - wzrost zagrożenia samozapłonem (zaparzanie się drewna) – magazynowanie odpadów drewna w halach magazynowych przyspiesza proces samozapłonu  - brak dostępu do wnętrza budynków magazynowych = utrudnienie prowadzenie akcji gaśniczych  - nieogrzewane hale = brak możliwości zastosowania infrastruktury ochrony przeciwpożarowej (systemy tryskaczowe)  Brak wymogów konkluzji BAT dla przemysłu produkcji płyt drewnopochodnych co do magazynowania odpadów drewna i wyrobów drewnopochodnych w pomieszczeniach  **Konkluzje:**  - rozporządzenie Min. Środowiska jest niemożliwe do spełnienia przez zakłady branży (ogromne koszty inwestycyjne, brak terenów pod lokalizację hal magazynowych drewna)  - narzucone rozwiązania zmniejszają bezpieczeństwo pożarowe zakładów branży (dobre napowietrzenie magazynowej biomasy, a tym samym dostarczenie dużych ilości tlenu, jest jedynym skutecznym zabiegiem przeciwdziałającym rozwojowi pożaru). | Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały odpowiednio przeformułowane. |
|  | Uwaga ogólna | Przedstawiony projekt Rozporządzenia jest elementem konsekwentnej polityki Ministerstwa w zakresie zwiększania obowiązków wobec podmiotów legalnie prowadzących działalność gospodarczą. Podczas licznych spotkań podkreślaliśmy, że patologii w branży recyklingu należy szukać w działalności: „szarej strefy”, a nie legalnie działających podmiotów gospodarczych. Liczba wprowadzonych zmian w okresie ostatnich kilku miesięcy jest wyraźnym sygnałem dla branży, że prowadzenie legalnej działalności jest nieopłacalne. Przedmiotowy projekt Rozporządzenia przyczynia się bezpośrednio do rozwoju i ułatwienia w prowadzeniu działalności podmiotom „szarej strefy”. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Należy również mieć na uwadze, że ochrona środowiska przed negatywnym wpływem magazynowania odpadów powinna być w interesie przedsiębiorców, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**.  Ponadto na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | Uwaga ogólna | Zawracamy uwagę na fakt, że projekt Rozporządzenia ogranicza możliwość magazynowania odpadów na placach magazynowych. Jest to metoda stosowana bardzo często na stacjach demontażu pojazdów, punktach zbierania pojazdów oraz skupach złomu. Tekst w projekcie Rozporządzenia wielokrotnie wskazuje na metodę magazynowania odpadów na placu pod warunkiem ograniczenia powierzchni poprzez „boksy”. Ograniczanie obszaru magazynowania odpadów poprzez ściany (sugerowane trzy) np. dla odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji stanowi utrudnienie w prawidłowym gospodarowaniu tego rodzaju odpadami. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | **Uwaga przyjęta** |
|  | Uwaga ogólna | Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla wymogu magazynowania pod zadaszeniem odpadów w postaci opon. Produkt ten ze względu na swoją specyfikę i przeznaczenie jest cały czas narażony na działanie czynników atmosferycznych. Nie ma racjonalnego uzasadnienia, aby po zakończeniu użytkowania i przekwalifikowania opony na odpad należałoby poddawać dodatkowej ochronie w postaci zadaszenia miejsca magazynowania odpadu. Należy również zwrócić uwagę, że prowadzenie akcji gaśniczej dla odpadów zlokalizowanych pod zadaszeniem jest bardzo dużym utrudnieniem, a w szczególnych przypadkach uniemożliwieniem ugaszenia pożaru. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | **Uwaga przyjęta** |
|  | Uwaga ogólna | Oznakowanie pojemników używanych do magazynowania odpadów stanowi tylko dodatkowy wymóg administracyjny nie wnoszący dodatkowych korzyści w zakresie ochrony środowiska jak i ochrony przeciwpożarowej. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | Uwaga nieprzyjęta.  Na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. Oznakowanie pojemników powinno przyczynić się do poprawy kontroli obrotu odpadami niebezpiecznymi. |
|  | Uwaga ogólna | Etykietowanie pojemników, a zwłaszcza oznaczanie daty wytworzenia odpadu nakłada obowiązek wykonywania dodatkowych prac administracyjno-magazynowych powiększających koszty przedsiębiorcy. Trudno również wskazać na etykiecie termin zakończenia magazynowania odpadu, ponieważ nie ma możliwości określenia w momencie wytworzenia odpadu czasu jego przekazania innemu posiadaczowi. Wpisywanie terminu zakończenia magazynowania odpadu w momencie jego odbioru stanowi tylko wymóg administracyjny nie znajdujący racjonalnego uzasadnienia w działalności prewencyjnej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przeciwpożarowej. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy dotyczące etykiety zostały przeformułowane, a etykieta uproszczona. |
|  | Uwaga ogólna | Wyłączenie z zakresu rozporządzenia lub ograniczenie zakresu wymagań w odniesieniu do wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę.  Przedmiotowy projekt rozporządzenia został wydany na podstawie art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz.U. z 2018r. poz. 922. z późn.zm). Przedmiotowa delegacja ustawowa posiada następujące brzmienie: Minister właściwy do spraw środowiska może określić w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów, obejmujące: Wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów., Tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów. Magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.  kierując się właściwościami odpadów, wymogami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów.  W uzasadnieniu ustawodawca wyjaśnia przyczynę konieczności wydania nowego rozporządzenia. cyt.: (...) *w zwi*ą*zku z nasilaj*ą*cymi si*ę *w ostatnim czasie zjawiskiem*  *nielegalnego gospodarowania odpadami, w szczególno*ś*ci gospodarowania odpadami w sposób naruszaj*ą*cy prawomocne zezwolenia na* ***zbieranie lub na przetwarzanie*** *odpadów. Niektóre z tych nielegalnych dzia*ł*a*ń *w zakresie gospodarowania odpadami powi*ą*zane by*ł*y z wyst*ę*powaniem po*ż*arów miejsc magazynowania lub sk*ł*adowania odpadów. (...)*  Mając na uwadze przesłanki jakimi kierował się ustawodawca dotyczące naruszeń prawomocnych zezwoleń na *zbieranie lub na przetwarzanie* odpadów wydając przedmiotowe rozporządzenie zasadnym jest uznanie, że ten akt prawny winien odnosić się do magazynowania odpadów obejmującego:  Tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów.  Magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.  ***Wst*ę*pne magazynowanie odpadów przez wytwórc*ę *odpadów* winno być:**   1. **wyłączone spod obowiązków nałożonych rozporządzeniem i dla tej kategorii prowadzonej działalności winno zostać wydane odrębne rozporządzenie lub** 2. **wyłączone z obowiązków spełnienia niektórych zapisów rozporządzenia np. § 6.1.**   **Nie jest zasadnym stosowanie takich samych wymaga**ń **dla magazynowania odpadów u ich wytwórcy, jak u posiadaczy odpadów zajmuj**ą**cych si**ę **profesjonalnie sk**ł**adowaniem, zbieraniem czy przetwarzaniem odpadów.**  Należy zwrócić uwagę na fakt, że nieprawidłowości (podpalenia, pożary) leżące u podstaw zmian (zaostrzenia przepisów w zakresie gospodarowania odpadami), miały  miejsce głównie na składowiskach odpadów i na placach u zbierających odpady. Ponadto warto dodać, że podobny kierunek przyjęto już w Wielkiej Brytanii, gdzie obowiązuje wyłączenie w zakresie wymagań dla czasowego magazynowania odpadów u wytwórcy odpadów. | **Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej** | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów zostało wyłączone z niektórych wymagań tego rozporządzenia. |
| **Uwagi szczegółowe** | | | | | |
|  | §2. | §2 Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów:  Dodać punkt 6) o treści:  *6)* ***wstępnie magazynowanych przez ich wytwórcę***  Uzasadnienie:  Wyłączenie powinno dotyczyć również wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów, przed ich przekazaniem do następnego posiadacza. Wstępne magazynowanie przez wytwórcę podyktowane jest koniecznością zgromadzenia odpowiedniej partii, tak aby transport odpadów był efektywny tzn. aby samochód odbierający odpady był załadowany w pełni. Wstępne magazynowanie odpadów trwa zazwyczaj krótko, dlatego spełnienie wszystkich warunków rozporządzenia (np. wykonanie uszczelnienia z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania odcieków z miejsc magazynowania, wyposażenie techniczne do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli) jest nieuzasadnione. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę zostało wyłączonez niektórych przepisów rozporządzenia, biorąc pod uwagę właściwości odpadów. |
|  | § 2 ust. 1 pkt. 2 | Do § 2 ust. 1 pkt. 2 - zgodnie z zapisami tego paragrafu sposób magazynowania odpadów niebezpiecznych w ilości do 100 kg nie będzie podlegał pod rozpatrywane rozporządzenie. Zdaniem tutejszego organu, biorąc pod uwagę różnorodność odpadów niebezpiecznych oraz ich specyfikę, która może spowodować, że nawet niewielka ilość odpadów niebezpiecznych może spowodować znaczne straty w środowisku tutejszy organ stoi na stanowisku, że każda ilość odpadów niebezpiecznych powinna być magazynowana w sposób gwarantujący ich bezpieczne magazynowanie bez ryzyka przedostania się ich do środowiska. Zważywszy, że mowa jest o relatywnie małych ilościach odpadów wytwarzanych w okresie roku to wymagania odnośnie ich magazynowania nie musza być tak restrykcyjne jak w § 6 ale wymagania określone w § 5 projektu rozporządzenia, w stosunku do odpadów niebezpiecznych niezależnie od ich ilości byłyby uzasadnione. | RDOŚ w Olsztynie | **Uwaga nieprzyjęta**  W tym przypadku zastosowanie mają ogólne przepisy ustawy o odpadach, w szczególności art. 16 i art. 25. |
|  | § 2. ust. 1 | PSPKiD proponuje dodać pkt. 3a o treści:  3a) przez wytwórcę odpadów, powstających z materiałów opakowaniowych podczas operacji pakowania/konfekcjonowania produktów, który zbiera je w miejscu wytworzenia.  Zmiana ta ma na celu wyłączenie z przedmiotu rozporządzenia odpadów pochodzących z materiałów opakowaniowych, zbieranych w miejscu ich powstawania w trakcie operacji pakowania/konfekcjonowania produktów. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę zostało wyłączonez niektórych przepisów rozporządzenia, biorąc pod uwagę właściwości odpadów. |
|  | §2. | §2.  Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów:  Dodać punkt 7) o treści:  ***7) wydobywczych, paleniskowych oraz gipsu pochodzącego z procesów odsiarczania spalin***  (lub odniesienie wprost do odpadów innych niż niebezpieczne z procesów termicznych z grupy 10 podgrupy 01)  **Alternatywnie proponujemy (tak jak w uwadze nr 19) wprowadzenie przepisu przejściowego dla istniejących magazynów tego rodzaju odpadów, który wyłączałby szereg najbardziej kosztownych wymogów, których realizacja może być technicznie trudna do przeprowadzenia.**  Uzasadnienie:  Magazynowanie odpadów paleniskowych oraz gipsu pochodzącego z procesów odsiarczania spalin odbywa się na wielkoobszarowych powierzchniach – co powoduje drastyczny wzrost kosztów ich eksploatacji przy jednoczesnym braku spodziewanego efektu zakładanego przez pakiet zmian przepisów odpadowych związanych z pożarami i niewłaściwym gospodarowaniem odpadami. Utrudniać będzie ich wykorzystanie i wprowadzanie Gospodarki o Obiegu Zamkniętym.  W przypadku jej uwzględnienia część uwag byłaby niezasadna. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę zostało wyłączonez niektórych przepisów rozporządzenia, biorąc pod uwagę właściwości odpadów. |
|  | § 2 ust. 1 | §2 ust. 1 Rozporządzenia dodać następujące wyłączenie:  § 2. 1. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów:  […] 10) przez **wytwórców biogazu lub biogazu rolniczego**, o których mowa w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2389 z późn. zm.) , w związku z prowadzonym przez nich procesem produkcji biogazu lub biogazu rolniczego.  Uzasadnienie:  Powyższa zmiana pozwoli uchronić biogazownie przed zaprzestaniem prowadzenia procesu recyklingu odpadów biodegradowalnych. Gdyby ustawodawca nie zdecydował się na ww. wyłączenie, do biogazowni zastosowanie będzie miał np. § 9 Rozporządzenia – odpady ulegające biodegradacji magazynuje się wyłącznie w pomieszczeniach spełniających wymagania określone w § 3 – 5 oraz w § 8 ust. 2 pkt 1 i ust 3 lub w szczelnych zbiornikach, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także wymagania określone w § 6. Wskazany § 8 ust. 2 pkt 1 ma stanowić, iż magazynowanie takich odpadów ma odbywać się w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów. Natomiast ust. 3 przedmiotowego przepisu ma stanowić, iż odpady […] mogące powodować uciążliwości zapachowe magazynuje się wyłącznie w pomieszczeniach, w tym halach magazynowych wyposażonych w systemy wentylacyjne oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające w szczególności przedostawanie się pyłów do powietrza, a nadto mają być wyposażone w bramy szybkobieżne.  Konieczność dostosowania biogazowni do wskazanych wymagań zwiększy znacząco koszty recyklingu odpadów biodegradowalnych w tych instalacjach, wpływając negatywnie na ich dochodowość. Spowoduje to zahamowanie powstawania nowych biogazowni, jak również poważne ryzyko zamykania instalacji istniejących, które utracą rentowność. W konsekwencji biogazownie przestaną pełnić rolę w utylizacji odpadów biodegradowalnych, co powoduje zwiększenie problemów z wdrażaniem unijnych wymogów dotyczących gospodarki odpadowej.  Wejście w życie Rozporządzenia w zaprezentowanym kształcie skutecznie ograniczy prowadzenie procesów recyklingu w elektrociepłowniach na biogaz, w szczególności elektrociepłowniach na biogaz rolniczy, zwanych dalej łącznie „ biogazowniami ”.  Specyfika działania biogazowni polega na wykorzystywaniu – w mniejszej lub większej części – odpadów biodegradowalnych. Definicje legalne biogazu lub biogazu rolniczego , zawarte w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2389 z późn. zm., dalej „ ustawa OZE ”) expressis verbis wskazują, iż do ich wytwarzania wykorzystywane mogą być odpady np. pochodzące z przetwórstwa produktów pochodzenia rolniczego, biomasy leśnej lub biomasy roślinnej. W myśl art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), w biogazowniach prowadzony jest proces recyklingu, konkretnie recyklingu organicznego, polegający na obróbce tlenowej, w tym kompostowaniu, lub obróbce beztlenowej odpadów, które ulegają rozkładowi biologicznemu w kontrolowanych warunkach przy wykorzystaniu mikroorganizmów, w wyniku której powstaje materia organiczna lub metan.  Osiągnięcie przez Polskę zakładanych poziomów recyklingu do końca 2020 r., podobnie zresztą jak osiągnięcie unijnego celu, jakim jest 15% udział energii OZE w ogólnym bilansie energetycznym brutto, wydaje się być praktycznie niewykonalne. W związku z powyższym, tym bardziej może dziwić fakt, iż na sektor biogazowy, który przyczynia się zarówno do zwiększania poziomów recyklingu, jak również do wzrostu udziału odnawialnych źródeł energii, nakłada się kolejne obowiązki mogące skutecznie ograniczyć proces recyklingu odpadów biodegradowalnych. Powyższe Rozporządzenie nie koresponduje również z założeniami nowej Polityki Energetycznej Państwa do 2040 r. oraz projektem Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021 – 2030, które wskazują na konieczność zwiększenia udziału odpadów biodegradowalnych w produkcji energii elektrycznej i ciepła.  Chwilowego magazynowania odpadów biodegradowalnych w biogazowniach nie można porównywać z magazynowaniem odpadów, które często jest celem samym w sobie i nie prowadzi do szybkiego przeprowadzenia procesu recyklingu lub odzysku.  To od właścicieli biogazowni zależy, w jakiej ilości oraz w jakich terminach dany odpad biodegradowalny zostanie dostarczony na teren zakładu. Przede wszystkim, w obecnym stanie prawnym, biogazownie – co do zasady - nie są instalacjami, na których ciąży obowiązek przetwarzania odpadów. Robią to wyłącznie w celu usprawnienia produkcji biogazu oraz redukcji kosztów związanych z zakupem substratów. W związku z powyższym, biogazowni nie należy traktować tak samo jak instalacji, do których odpady biodegradowalne trafiają z mocy prawa np. RIPOK-i. Tym samym, nie należy nakładać na biogazownie obowiązków, które skutecznie wyeliminują słuszny trend, jakim jest dobrowolne przyjmowanie odpadów biodegradowalnych do procesu recyklingu. | Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zgodnie z art. 16 ustawy o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:  1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;  2) powodować uciążliwości przez hałas lub **zapach**;  3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.  Ze względu na skutek tego przepisu określono 4-letni okres na dostosowanie się do ww. wymagań. Ponadto wyraźnie doprecyzowano, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów.  Należy również zaznaczyć, że wytyczne MŚ zostały przedstawione w dok. pn.  Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej  Oraz Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej  [**https://www.gov.pl/web/srodowisko/uciazliwosc-zapachowa**](https://www.gov.pl/web/srodowisko/uciazliwosc-zapachowa)  Ponadto autor uwagi nie zaproponował alternatywnych – skutecznych rozwiązań które mogą być zastosowane w celu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej tego typu obiektów, które mogłyby być ujęte w przepisach niniejszego rozporządzenia. |
|  | § 2 ust.1. | uzupełnić zapis § 2 ust.1. o następujące punkty:  -- obojętnych;  -- przez wytwórcę odpadów prowadzącego działalność związaną z funkcjonowaniem instalacji, w wyniku której powstają odpady związane z eksploatacją tej instalacji i odpady remontowe;  UZASADNIENIE:  Nałożenie dodatkowych wymagań dotyczących magazynowania odpadów obojętnych czy innych związanych z eksploatacją instalacji w zakładzie przemysłowym, którego podstawową działalnością nie jest gospodarka odpadami spowoduje jedynie wzrost kosztów, nie wpływając na poprawę sytuacji w ochronie środowiska. Zakłady przemysłowe mają własne, sprawdzone i bezpieczne systemy magazynowania odpadów. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Magazynowanie odpadów obojętnych oraz remontowo- budowlanych zostało wyłączonez niektórych przepisów rozporządzenia, biorąc pod uwagę właściwości tych odpadów. |
|  | § 2 ust. 1 | Postulujemy wprowadzenie w § 2 ust. 1 punktu 6 o treści: „przez wytwórcę odpadów, który wstępnie magazynuje wytwarzane przez siebie odpady”.  Odnosząc się do wymagań jakie nakłada na przedsiębiorców przedmiotowy projekt rozporządzenia należy zauważyć, że obejmowane dodatkowymi wymogami odnoście magazynowania odpadów zakłady chemiczne:   * Prowadzące działalność produkcyjną – dla których działalność wstępnego magazynowania odpadów oraz magazynowania i przetwarzania własnych odpadów nie jest podstawową działalnością, * Posiadające miejsca magazynowania zlokalizowane są na terenach ogrodzonych nadzorowanych przez służby ochrony co gwarantuje brak możliwości wejścia osób postronnych – wjazd oraz wyjazd z nich jest uzależniony od wypełniania szczegółowych procedur, * Kontrolowanymi przynajmniej raz w roku przez Państwową Inspekcję Pracy, Państwową Straż Pożarną oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska; * Monitorujące na bieżąco stan bezpieczeństwa zakładu, zgodność z wymaganiami prawnymi we wszystkich obszarach działalności, * Posiadające wdrożone systemy zarządzania takie jak System Zarządzania Jakością – ISO 9001:2015, System Zarządzania Środowiskiem 14001:2015, czy System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy, * Posiadające wewnętrzne procedury i normy np. Komisje Pożarowo-Techniczne, które mają za zadanie ograniczenie do minimum ryzyka niewłaściwego postępowania z odpadami na terenie zakładów * Posiadające własne Zakładowe Straże Pożarne, które prewencyjnie, na bieżąco kontrolują miejsca wstępnego magazynowania odpadów, a w razie konieczności dysponują odpowiednimi środkami do zapobiegania czy neutralizacji pożaru, * W którym na przestrzeli lat nie zanotowano przypadków zagrożenia bezpieczeństwa zakładu(pożar) związanego z wytwarzaniem/magazynowaniem odpadów,   Jest nieuzasadnione i stanowi dodatkowe nieadekwatne do ewentualnych korzyści obciążenie finansowe. Wskazane w niniejszym projekcie rozporządzenia szczegółowe wymagania dotyczące magazynowania odpadów, są całkowicie uzasadnione w odniesieniu do podmiotów, których główną działalnością jest zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Nie powinny natomiast dotyczyć podmiotów wytwarzających, magazynujących oraz wytwarzających, magazynujących i przetwarzających własne odpady. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę zostało wyłączonez niektórych przepisów rozporządzenia, biorąc pod uwagę właściwości odpadów.  Przedstawiona argumentacja sugeruje natomiast, że dla takich zakładów spełnienie powyższych wymagań tego rozporządzenia nie powinno stanowić trudności. |
|  | § 2 ust. 1 | Postulujemy wprowadzenie w § 2 ust. 1 punktu 7 o treści: „7) przez morską jednostkę, o której mowa w §367. 1. Rozporządzenia Ministra gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi”.  Przez morską jednostkę zgodnie – z wyżej zacytowanym rozporządzeniem (Dz. U.2014.812 z późniejszymi zmianami) – rozumiemy:   1. Statki przystosowane do prowadzenia prac geofizycznych, 2. Stacjonarne platformy wiertnicze lub wydobywcze, posadowione na dnie morskim na stałe, 3. Pływające, samopodnośne platformy wiertnicze lub wydobywcze, posadowione na dnie morskim podczas wiercenia albo wydobywania, 4. Półzanurzalne, pływające platformy wiertnicze lub wydobywcze, zakotwiczone lub stabilizowane w inny sposób na czas wiercenia albo wydobywania 5. Statki lub barki wiertnicze lub wydobywcze 6. Funkcjonalne kombinacje wynikające z połączenia konstrukcji, o których mowa w lit. a-e, 7. Bezobsługowe platformy wydobywcze,   Platformy morskie usytułowane w polskiej strefie ekonomicznej Morza Bałtyckiego wytwarzają odpady na instalacji zgodnie z posiadanymi pozwoleniami oraz Decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w tym zakresie (m.in. odpady z przemysłu górniczego). Odpady te są wstępnie magazynowane w miejscu wytworzenia na platformach po czym są przesyłane na teren bazy lądowej przedsiębiorstwa, skąd są przekazywane uprawnionym odbiorcom.  O ile zapisy rozporządzenia mogą być stosowane na terenie przedsiębiorstwa, na platformach nie jest możliwe ich wdrożenie.  Z uwagi na bardzo ograniczoną powierzchnię oraz specyfikę budowy platformy nie jest możliwe spełnienie warunków wskazanych z rozporządzeniu. Niemniej jednak, ogólne zasady wskazane w rozporządzeniu są spełnione – odpady gromadzone są w wyznaczonych miejscach oraz są oznakowane zgodnie z Planem postępowania z odpadami na danej platformie. Odpady magazynowane są w szczelnych pojemnikach, zabezpieczających przed wydostaniem, chroniących od warunków atmosferycznych, przystosowanych do transportu morskiego. Na platformę morską nie mają dostępu osoby nieupoważnione. Zgodnie z wymaganiami, stosowana jest zasada „zero zrzutu”, co oznacza, że ewentualne odcieki nie zostaną zrzucone do środowiska (woda Morza Bałtyckiego). | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga nieprzyjęta**  Odpady powstające na statkach, w tym na platformach wiertniczych nie podlegają pod przepisy ustawy o odpadach do czasu przekazania ich (np. w porcie) podmiotom gospodarującym odpadami w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. |
|  | § 2 ust. 1 | Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów: […]”  **Proponowana zmiana**: Prosimy o dodanie kolejnego paragrafu „6) przez morską jednostkę, o której mowa w § 367. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi.”  **Uzasadnienie:** Przez morską jednostkę zgodnie - z powyżej zacytowanym rozporządzeniem (Dz.U.2014.812 z późniejszymi zmianami) - rozumiemy:  a) statki przystosowane do prowadzenia prac geofizycznych,  b) stacjonarne platformy wiertnicze lub wydobywcze, posadowione na dnie morskim na stałe,  c) pływające, samopodnośne platformy wiertnicze lub wydobywcze, posadowione na dnie morskim podczas wiercenia albo wydobywania,  d) półzanurzalne, pływające platformy wiertnicze lub wydobywcze, zakotwiczone lub stabilizowane w inny sposób na czas wiercenia albo wydobywania,  e) statki lub barki wiertnicze lub wydobywcze,  f) funkcjonalne kombinacje wynikające z połączenia konstrukcji, o których mowa w lit. a–e,  g) bezobsługowe platformy wydobywcze.  Platformy morskie usytułowane w polskiej strefie ekonomicznej Morza Bałtyckiego wytwarzają odpady na instalacji zgodnie z posiadanymi pozwoleniami oraz Decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w tym zakresie (m.in. odpady z przemysłu górniczego). Odpady te są wstępnie magazynowane w miejscu wytworzenia na platformach po czym są przesyłane na teren bazy lądowej przedsiębiorstwa, skąd są przekazywane uprawnionym odbiorcom.  O ile zapisy rozporządzenia mogą być stosowane na terenie przedsiębiorstwa, na platformach nie jest możliwe ich wdrożenie.  Z uwagi na bardzo ograniczoną powierzchnię oraz specyfikę budowy platformy nie możliwe jest spełnienie warunków wskazanych rozporządzeniu. Niemniej jednak, ogólne zasady wskazane w rozporządzeniu są spełnione - odpady gromadzone są w wyznaczonych miejscach oraz są oznakowane zgodnie z Planem postępowania z odpadami na danej platformie. Odpady magazynowane są w szczelnych pojemnikach, zabezpieczających przed wydostaniem, chroniących od warunków atmosferycznych, przystosowanych do transportu morskiego. Na platformę morską nie mają dostępu osoby nieupoważnione. Zgodnie z wymaganiami, stosowana jest zasada zero zrzutu, co oznacza, że ewentualne odcieki nie zostaną zrzucone do środowiska (wody Morza Bałtyckiego). | Grupa Lotos S.A. | **Uwaga nieprzyjęta**  Odpady powstające na statkach, w tym na platformach wiertniczych nie podlegają pod przepisy ustawy o odpadach do czasu przekazania ich (np. w porcie) podmiotom gospodarującym odpadami w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. |
|  | § 2 ust. 1 | Dodanie pkt 6 do § 2 ust. 1 Projektu:  „Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do magazynowania odpadów: (…)  6) przez wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”  Uzasadnienie:  Za pożądane uznać należy wprowadzenie wielu rozwiązań zawartych w Projekcie. Wydaje się jednak, że ich adresatem powinny być przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie zbierania, transportu i dopiero w efekcie magazynowania odpadów. Zakresem podmiotowym Projektu nie powinny zaś być objęte podmioty, którzy wytwarzają i następnie jedynie wstępnie magazynują odpady. Takie wstępne magazynowanie odpadów odbywa się zazwyczaj na terenie zakładu, do którego dostępu nie mają osoby trzecie. Miejsca gromadzenia odpadów są w takim przypadku właściwie zabezpieczone, zgodnie z odpowiednimi normami oraz systemami zarządzania. Zawarte w Projekcie rozwiązania wydają się nie przystawać do charakterystyki działalności wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów. Za przykład nieprzystosowania proponowanych przepisów do tego rodzaju podmiotów może sposłużyć rozwiązanie zawarte w § 6 ust. 1 Projektu. Postanowienie to wprowadza konieczność fizycznego wydzielenia miejsc, w których magazynowane są odpady niebezpieczne oraz usunięcia z nich innych przedmiotów lub substancji. Tworzy ono dodatkowe koszty po stronie podmiotów. W przypadku wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów, różnego rodzaju odpady (w tym szmaty, sorbenty, czyściwa) magazynowane są w miejscu powstawania w „podręcznym magazynie” i następnie transportowane do magazynu właściwego, skąd są odbierane. Po wejściu w życie Projektu odpady będą musiały zostać od razu transportowane do miejsca docelowego. Wprowadzone rozwiązanie przystaje jedynie do podmiotów, które zbierają, transportują, a następnie magazynują odpady. Nie powinno dotyczyć jednak wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów.  W związku z powyższym za korzystne uznać należy wprowadzenie wyłączenia dla wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów. Warto zauważyć, że proponowane rozwiązanie odnosi się do istniejących definicji ustawowych zawartych w art. 3 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach . | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę zostało wyłączonez niektórych przepisów rozporządzenia, biorąc pod uwagę właściwości odpadów. |
|  | § 2 ust. 1 | Treść uwagi: Brak precyzyjnej informacji czy wyłączenie dotyczy również selektywnie magazynowanych frakcji odpadów komunalnych oraz odpadów opakowaniowych wytwarzanych przez przedsiębiorców.  Propozycja zmian: Należy wyłączyć z przepisów rozporządzenia selektywnie magazynowane frakcje odpadów komunalnych oraz odpady opakowaniowe wytwarzane przez przedsiębiorców, lub wskazywać **limity magazynowania takich odpadów, poniżej których odpady nie podlegają pod wymagania.** | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga przyjęta**  Odpady komunalnemagazynowaneprzez wytwórcę odpadów komunalnych (zgodnie z zawartą w ustawie o odpadach definicją odpadów komunalnych – także obejmują przedsiębiorców wytwarzających odpady komunalne) zostały wyłączone w § 2 ust. 1 pkt 1 |
|  | § 2 ust. 1 pkt 6) | Obecny zapis: brak zapisu  Proponowana zmiana:  *„6)* przez wytwórcę odpadów, dla których nie ma obowiązku uzyskania odpowiednich zezwoleń bądź pozwoleń*”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  Nie można założyć, że odpady wytworzone przez wytwórcę odpadów nieposiadającego decyzji administracyjnej (pozwolenia na wytwarzanie odpadów) nie będą oddziaływały negatywnie na środowisko. |
|  | § 2 ust. 1 | **Propozycja zmian:**  W § 2 ust. 1 po pkt 5) dodaje się pkt 6) w brzmieniu:  *„6)* przez wytwórcę odpadów, dla których nie ma obowiązku uzyskania odpowiednich zezwoleń bądź pozwoleń*”*  Uzasadnienie:  Proponowany zapis wyłączy z obowiązku spełniania wymagań Rozporządzenia wytwórców odpadów wytwarzanych w małych ilościach lub okazjonalnie. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  Nie można założyć, że odpady wytworzone przez wytwórcę odpadów nieposiadającego decyzji administracyjnej (pozwolenia na wytwarzanie odpadów) nie będą oddziaływały negatywnie na środowisko. |
|  | § 2 ust. 1 | W § 2 ust. 1 wyłączenie stosowania rozporządzenia w odniesieniu do „magazynowania odpadów przez wytwórcę odpadów komunalnych lub przez władającego nieruchomością, która zbiera odpady komunalne wytwarzane na terenie tej nieruchomości”.  Druga część przytoczonego przepisu sugeruje, że wyłączenie spod zastosowania przepisów rozporządzenia nie będzie dotyczyło wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, które z mocy art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz.1454, z późn. zm.) wykonują obowiązki (również w zakresie zbierania odpadów komunalnych) właścicieli nieruchomości lokalowych w budynku pozostającym w ich zarządzie. Wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie mieszkaniowe magazynują zatem odpady komunalne wytworzone na nieruchomościach (lokalowych), którymi nie władają, przez co – jak się wydaje – nie obejmuje ich wyłączenie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 projektu i będą musiały zastosować się do jego wymogów.  W kontekście powyższego, biorąc pod uwagę, że uzasadnienie do § 2 ust. 1 pkt 1 projektu jest bardzo lakoniczne, w oparciu o art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2179), zwracam się z uprzejmą prośbą o informację, czy opisany wyżej zabieg jest celowym zabiegiem twórcy projektu. O ile tak, będę wdzięczny za przedstawienie motywów takiego rozwiązania. | Rzecznik Praw Obywatelskich Adam Bodnar | **Wyjaśnienie**  Przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów nie będą miały zastosowania dla miejsc gromadzenia odpadów komunalnych przez ich wytwórców oraz właścicieli nieruchomości w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i podmiotów, na których ciążą obowiązki właścicieli nieruchomości, w tym wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych. |
|  | § 2 ust. 2 | W uzasadnieniu przedmiotowego projektu rozporządzenia stwierdzono, że wskazano rodzaje odpadów i działalności, do których nie mają zastosowania przepisy niniejszego rozporządzenia, ze względu na obowiązujące już przepisy odrębne. Takimi przepisami są m. in. przepisy wydane na podstawie art. 33 ust. 2 w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi. Jednak w § 2 ust. 2 projektu rozporządzenia wskazano, że: „Przepisy rozporządzenia stosuje się do magazynowania odpadów **w zakresie nieuregulowanym** w: […] 4) przepisach wydanych na podstawie art. 33 ust. 2 […]”. W rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania olejami odpadowymi nie są uregulowane m.in. kwestie magazynowania olejów odpadowych, które są odpadami niebezpiecznymi w wydzielonych i oznakowanych strefach, nie są uregulowane kwestie etykiet z datą wytworzenia i terminem zakończenia magazynowania (przeważnie odpady te magazynowane są w beczkach o pojemności powyżej 5 I ), napełnienia beczek do 80% ich pojemności, czy system odprowadzania wycieków. Czy zatem do olejów odpadowych nie mają zastosowania wymagania niniejszego rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, czy jednak niektóre z wymagań tego rozporządzenia należy spełniać dodatkowo? | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 1 | Wnioskujemy o wykreślenie sformułowania **„i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami”.**  Konieczność wydzielenia miejsc magazynowania i przeznaczenia ich wyłącznie do magazynowania odpadów (oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami) jest w naszej ocenie wymogiem nadmiernym. Odpady mogą być magazynowane selektywnie, w przeznaczonych do tego celu i odpowiednio oznakowanych opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach, workach lub boksach, w sposób zapobiegający mieszaniu się odpadów z substancjami i przedmiotami niebędącymi odpadami. Zatem magazynowanie odpadów w bezpośrednim sąsiedztwie substancji i przedmiotów nie będących odpadami nie stwarza dodatkowych zagrożeń, natomiast realizacja wymagań zapisanych w rozporządzeniu naraża podmioty prowadzące działalność w tym zakresie na kolejne nieuzasadnione koszty. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust. 1 | Wnosimy o doprecyzowanie i wyjaśnienie, co oznacza wydzielone u przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów „miejsce magazynowania odpadów”. Czy będzie to miejsce wydzielone np. wyznaczony linią obszar, oznakowany ale w obrębie jednej hali, budynku czy też instalacji? Podkreślamy, że odpady często magazynowane są w miejscach wyznaczonych, wydzielonych w sposób zapobiegający mieszaniu się, ale w pobliżu magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami – w tych samych pomieszczeniach, na halach, w magazynach. W zakładach pracy w magazynach, w których prowadzone są produkty i substancje, wydziela się i opisuje się miejsca do magazynowania odpadów. Jeśli takie miejsca, nie będą się kwalifikowały pod wskazany w § 3 ust. 1 zapis, to wyznaczenie dodatkowych, tylko oddzielonych nie tylko bardzo kosztotwórcze, ale również czas niezbędny do spełniania tych wymagań i konieczności zabezpieczenia środków prawdopodobnie będzie przekraczać terminy określone w § 11 niniejszego rozporządzenia. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust. 1 | Treść uwagi: Ze względu na brak wcześniejszych wymagań w tym zakresie, hale magazynowe zostały przystosowane do magazynowania zarówno odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne oraz produktów w tym dodatków wsadowych. Wszystkie materiały w zależności od możliwości pozyskania surowców magazynowane są rotacyjnie w tych samych miejscach - co pozwala na efektywne wykorzystanie przestrzeni magazynowej. Materiały nie mieszają się do momentu sporządzania mieszanek wsadowych. Konieczność wydzielenia i przeznaczenia miejsc magazynowania wyłącznie dla odpadów ograniczy możliwość efektywnego wykorzystania miejsc magazynowych oraz utrudni organizację procesów technologicznych (większe odległości transportowe).  Propozycja zmian: Należy dopuścić możliwość magazynowana różnych materiałów w jednej strefie w sposób selektywny pozwalające na identyfikację materiału. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust.1. | Proponujemy nowe brzmienie § 3 ust.1. „Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów", które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. **Dopuszcza się zamienne wykorzystywanie miejsc magazynowania dla odpadów lub substancji lub przedmiotów niebędących odpadami**”.  UZASADNIENIE:  Cementownie posiadają systemy magazynowania dodatków surowcowych do produkcji zorganizowane w taki sposób, aby miejsca magazynowania wykorzystywać zamiennie – albo do magazynowania substancji, albo do magazynowania odpadu. Warto podkreślić, że te same surowce dostarczane do cementowni mogą być substancjami albo mieć status odpadu, bowiem rynek surowców do produkcji jest zmienny i trudno jest przewidzieć w dłuższej perspektywie, którego materiału i w jakiej postaci będzie więcej na rynku. Taki zapis uniemożliwia zorganizowanie miejsca magazynowania dodatków do produkcji w sposób efektywny i powoduje dodatkowe koszty przygotowania dodatkowego magazynu, aby sprostać wymaganiom rozporządzenia. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust. 1 | § 3 ust. 1  *1. Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów”, ~~które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów~~ oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami*.  Uzasadnienie:  Przepisy art. 13 ust. 1 i art. 15 Ustawy o odpadach wprowadzają zakaz łącznego magazynowania odpadów z innymi substancjami (produktami ubocznymi, przedmiotami lub substancjami które utraciły status odpadów) w miejscach przeznaczonych do magazynowania lub składowania odpadów.  Wydaje się, że jest to nadmierna ingerencja w funkcjonowanie operacyjne przedsiębiorcy z uwagi na ograniczenie możliwości dysponowania posiadaną powierzchnią magazynową. W przypadku gdy dane miejsce będzie wskazane w decyzji jako miejsce magazynowania odpadu, wówczas nie może ono być wykorzystywane do żadnych innych celów pomimo czasowego zaniechania magazynowania odpadu w tym miejscu. Naraża to przedsiębiorcę na poniesienie dodatkowych kosztów związanych koniecznością zabezpieczenia dodatkowych przestrzeni magazynowych, co ma szczególne znaczenie dla przedsiębiorstw o strategicznym znaczeniu dla państwa i społeczeństwa (np. wytwórcy energii elektrycznej i cieplnej). | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust. 1 | Doprecyzowanie pojęcia „wydzielenie miejsca magazynowania odpadów”  Zgodnie z § 3 ust. 1 Projektu, magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. Wątpliwości interpretacyjne budzi pojęcie *„wydzielenia miejsca magazynowania odpadów”*. Nie jest bowiem jasne, jakie działania są wystarczające do spełnienia powyższego obowiązku. Nie doprecyzowano, czy w celu wydzielenia miejsca wystarczające jest wymalowanie na posadzce linii oddzielających magazyn odpadów, czy konieczne jest fizyczne oddzielenia miejsca, np. poprzez wstawienie ścian. Ostatnie z wymienionych rozwiązań wiązałoby się z koniecznością poniesienia znacznych kosztów przez podmioty zobowiązane. W związku ze wskazanymi wątpliwościami, za pożądane należy uznać doprecyzowanie przez Projektodawcę pojęcia „wydzielenia miejsca magazynowania odpadów.” | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | §3 ust. 1 | Wnosimy o usunięcie ograniczenia wykorzystania instalacji, obiektu budowalnego lub jego części tylko dla celów magazynowania odpadów. Proponujemy skreślenie frazy: „*i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie”* oraz doprecyzowaniu, że nie są to jedynie miejsca magazynowania.  Proponowana treść przepisu:  *Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej :miejscami magazynowania odpadów”, które zostały wydzielone od magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami.* Powyższe nie uchybia magazynowania odpadów w boksach, w namiotach, wiatach, na placach zewnętrznych, w pojemnikach, kontenerach, beczkach, workach oraz innych urządzeniach i przedmiotach przeznaczonych do takiego magazynowania.  Uzasadnienie:  Optymalizacja kosztów prowadzonej działalności gospodarczej wymaga racjonalnego wykorzystania posiadanych powierzchni do magazynowania odpadów. W zależności od sezonowości, przestojów w działalności u wytwórców ilości odpadów zbieranych i przetwarzanych w instalacjach może być różna. Przedsiębiorca powinien mieć więc możliwość czasowego wykorzystania powierzchni we wskazanych obiektach zamiennie także do innych celów np. na miejsce dla pustych kontenerów, na place do kompostowania (raz pełnią funkcję placów produkcyjnych a po procesie jako magazyn odpadów kierowanych do dalszego zagospodarowania. Kolejnym przykładem są drogi wewnątrzzakładowe nie będące drogami pożarowymi – na nich w zakładach często magazynuje się odpady w odpowiednich pojemnikach do czasu ich transportu. Ograniczenie do „przeznaczenia wyłącznego do magazynowania” jest więc nieuzasadnione, nakłada na przedsiębiorców kolejne, niepotrzebne i bardzo kosztowne ograniczenie w funkcjonowaniu, nie służące poprawie procesów i optymalnemu zagospodarowaniu. Wnosimy także o doprecyzowanie możliwości magazynowania również w kontenerach, pojemnikach itp. Wykorzystywanych powszechnie do magazynowania odpadów. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami)  Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | §3 ust. 1 | Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „ miejscami magazynowania odpadów” , które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami .  Sformułowanie zapisu w ten sposób budzi pewne niejasności związane z magazynowaniem odpadów w instalacji. Do tej pory odpady magazynowane były w związku z procesem zbierania, przetwarzania lub wytwarzania. Zbieranie obejmowało czasowe przetrzymywanie odpadów, przed ich wysyłką do innych miej magazynowania lub przetwarzania odpadów. Magazynowanie odpadów przed procesem przetwarzania traktowanej jako jeden z procesów odzysku R13- Magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów) oraz magazynowanie odpadów w związku z ich wytworzeniem u wytwórcy .  O ile w przypadku zbierania i wytwarzania jest to uzasadnione to w przypadku magazynowania w instalacji niekoniecznie z uwagi na fakt iż może powodować pewne trudności związane z określeniem rodzaju odpadu w instalacji albowiem przyjmując np. odpad o kodzie 16 01 03 – zużyte opony do procesu przetwarzania w samy procesie jest on już na początku poddany wstępnemu rozdrobnieniu co może budzić trudności z określeniem rodzaju odpadu magazynowanego w instalacji ( już nie zużyte opony ale rozdrobniona guma) Jest to o tyle istotne iż doszło już do wstępnego przetworzenia a więc charakter odpadu uległ zmianie jednak półprodukt czy produkt lub odpad końcowy jeszcze nie powstał. Mając na uwadze powyższe wnioskujemy aby magazynowanie nie obejmowało odpadów będących w instalacji z uwagi na ciągłe zmiany ich charakteru w całym procesie, tylko dotyczyło magazynowania przed procesem oraz po procesie przetwarzania.  Ponadto należy zauważyć iż wymóg ten spowoduje konieczność „lokowania” wszystkich instalacji w halach lub innych obiektach budowlanych zamkniętych , i to na tyle dużych gabarytowo aby były w stanie pomieścić nie tylko same instalacje ale i również przejściowo odpady magazynowane będące w procesie czyli w instalacji. | PGNiG SA | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust. 1 | W odniesieniu do przesłanego projektu rozporządzenia w paragrafie 3.1. zgłaszamy potrzebę dokonania korekty kierując się współmiernością proponowanych rozwiązań do kosztów i oczekiwanych efektów. Sformułowanie powyższego zapisu w ten sposób budzi niejasności związane z magazynowaniem odpadów w instalacji. Do tej pory odpady magazynowane były w związku z procesem zbierania, przetwarzania lub wytwarzania. Zbieranie obejmowało czasowe przetrzymywanie odpadów, przed ich wysyłką do innych miejsc magazynowania lub przetwarzania odpadów. Magazynowanie odpadów przed procesem przetwarzania traktowane jako jeden z procesów odzysku R13 – Magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych z pozycji R1- R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów) oraz magazynowanie odpadów w związku z ich wytworzeniem u wytwórcy.  O ile w przypadku zbierania i wytwarzania jest to uzasadnione to w przypadku magazynowania w instalacji niekoniecznie z uwagi na fakt iż może powodować pewne trudności związane z określeniem rodzaju odpady w instalacji albowiem przyjmując np. odpad o kodzie 16 01 03 – zużyte opony do procesu przetwarzania w samym procesie jest on już na początku poddany wstępnemu rozdrobnieniu, co może budzić trudności z określeniem rodzaju odpadu magazynowanego w instalacji (już nie zużyte opony, ale rozdrobniona guma). Jest to o tyle istotne iż doszło już do wstępnego przetworzenia, a wic charakter odpadu uległ zmianie jednak produkt lub odpad końcowy jeszcze nie postał. Mając na uwadze powyższe wnioskujemy aby magazynowanie nie obejmowało odpadów będących już w instalacji z uwagi na ciągłe zmiany ich charakteru w całym procesie, tylko dotyczyło magazynowania przed procesem oraz odpadów po procesie przetwarzania. | Krajowa Izba Gospodarcza  Recykl Organizacja Odzysku S.A. | Uwaga częściowo przyjęta.  Na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | § 3 ust. 1 | Obecny zapis: „Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów”, które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami.”  Proponowana zmiana:  *„Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów”, ~~które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami~~.”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | § 3 ust. 1 | **Propozycja zmian:**  zmiana brzmienia przepisu:  § 3 ust. 1otrzymuje brzmienie:  *„Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów”, ~~które zostały wydzielone i przeznaczone wyłącznie do magazynowania odpadów oddzielnie od magazynowanych substancji lub przedmiotów niebędących odpadami~~.”*  *Uzasadnienie:*  *Przepisy art. 13 ust. 1 i art. 15 Ustawy o odpadach wprowadzają zakaz łącznego magazynowania odpadów z innymi substancjami (produktami ubocznymi, przedmiotami lub substancjami które utraciły status odpadów) w miejscach przeznaczonych do magazynowania lub składowania odpadów.*  *Wydaje się, że jest to nadmierna ingerencja w funkcjonowanie operacyjne przedsiębiorcy z uwagi na ograniczenie możliwości dysponowania posiadaną powierzchnią magazynową. W przypadku gdy dane miejsce będzie wskazane w decyzji jako miejsce magazynowania odpadu, wówczas nie może ono być wykorzystywane do żadnych innych celów pomimo czasowego zaniechania magazynowania odpadu w tym miejscu. Naraża to przedsiębiorcę na poniesienie dodatkowych kosztów związanych koniecznością zabezpieczenia dodatkowych przestrzeni magazynowych, co ma szczególne znaczenie dla przedsiębiorstw o strategicznym znaczeniu dla państwa i społeczeństwa (np. wytwórcy energii elektrycznej i cieplnej).*  *Ponadto zakaz magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami spowoduje, że w miejscu magazynowania odpadów nie będą mogły być przechowywane inne przedmioty niebędące odpadem, np. waga, środki zabezpieczające przed zanieczyszczeniem, sprzęt ratunkowy czy inne urządzenia służące do obsługi gospodarowania odpadami. Powyższe może znacznie utrudnić właściwą gospodarkę odpadami.* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | §3 ust. 3 | Proponowana zmiana: Wykreślenie słów**: „i rodzajów”**  Uzasadnienie: Na terenie obiektu, w którym magazynowane są odpady przebywają jedynie przedstawiciele podmiotów profesjonalnych (przedsiębiorcy, służby kontrolujące), dla których oznaczenie kodowe jest w pełni czytelne. Wprowadzanie dodatkowych oznakowań uznać należy za zbyteczną nadgorliwość projektodawcy. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 1 | Proponowane brzmienie: Magazynowanie odpadów prowadzi się w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, zwanych dalej „miejscami magazynowania odpadów” **które zostały wydzielone i przeznaczone do magazynowania odpadów**.  Uzasadnienie: przepis w proponowanym brzmieniu zobowiązuje przedstawicieli sektora hutniczego do magazynowania odpadów w miejscu przeznaczonym wyłącznie do tego celu, podczas gdy niektóre odpady powstają okresowo i wyznaczenie miejsc magazynowania jedynie dla tych odpadów powoduje utrudnienia w magazynowaniu innych materiałów, co skutkować może koniecznością budowy nowych magazynów. Konieczność dostosowania się do powyższych wymogów byłaby procesem długotrwałym i kosztownym. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta.**  Zostanie, z pewnymi wyjątkami, dopuszczone wykorzystywanie miejsc magazynowania odpadów do magazynowania substancji lub przedmiotów niebędących odpadami. |
|  | §3 ust. 3 | W ostatnim zdaniu §3 ust. 3 ww. rozporządzenia znajduje się oczywista omyłka – zdanie winno brzmieć: „Kody odpadów są naniesione cyframi koloru czarnego o wysokości minimum 20 mm i szerokości linii 3 mm.”; | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 3 | W zdaniu „Kody odpadów są naniesione cyframi koloru czarnego w wysokości minimum 20 mm i szerokości linii do minimum 3 mm” należy skreślić wyrażenie „do” | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 3 | W § 3 ust. 3 zasadnym jest usunięcie wyrazu „do” - słowo minimum wystarczająco określa dolną granicę. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 3 | Uważamy, że należy doprecyzować § 3 ust. 3 fragment: „szerokości linii do minimum 3 mm „jeżeli stosujemy „do” jakiejś granicznej wartości to sugerujemy że ma być mniej, czy nie więcej niż, a jeśli „minimum” to znaczy że może być więcej. Jak zrozumieć połączenie „do minimum”? | Porozumienie Zielonogórskie | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 4 | Proponowane brzmienie: Oznakowanie , umieszcza się w widocznym miejscu, w sposób umożliwiający w każdym czasie odczytanie kodów odpadów znajdujących się w danej lokalizacji, w szczególności bez konieczności przestawiania lub otwierania opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków. W przypadku boksów oznakowanie umieszcza się od strony wejścia lub wjazdu, na zewnętrznej powierzchni ściany lub ogrodzenia, a dla wydzielonych sektorów, pryzm lub stosów, na tablicach informacyjnych znajdujących się obok miejsc magazynowania odpadów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b – w przypadku gdy miejsce magazynowania nie stanowi obiektu budowlanego.  Uzasadnienie: Należy zwrócić uwagę na szczególny charakter odpadu, jakim jest złom stalowy (m.in. po amortyzacyjny, poprodukcyjny czy karoseryjny) ze względu na jego masę oraz objętość, co w proponowanym brzmieniu przepisu zmusiłoby sektor hutniczy do poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów związanych z budową wskazanych w Projekcie Rozporządzenia miejsc magazynowania (m.in. boksów mających posiadać trzy ściany). Powyższe mogłoby wpłynąć niekorzystnie na bezpieczeństwo pracowników oraz sprzętu wykorzystywanego do przeładunku złomu stalowego, ze względu na ograniczony dostęp do miejsc magazynowania odpadów. Dodatkowo wskazuje się, że koszty inwestycyjne związane z przystosowaniem do proponowanych rozwiązań będą niewspółmierne, zaś proces wprowadzania zmian będzie długotrwały. Jednocześnie należy nadmienić, że w przypadku wszystkich sektorów prowadzących magazynowanie głównym problemem może być kwestia ograniczenia dostępu do surowców, co w konsekwencji będzie utrudniało prowadzenie działalności oraz prowadziło do kosztownych procesów inwestycyjnych. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie doprecyzowany |
|  | § 3.  ust. 4 | § 3. ust. 4 - Dodać:  *W przypadku miejsc magazynowania odpadów z procesów termicznych o powierzchni powyżej 2 ha\* oznakowanie umieszcza się przy wjeździe na miejsce magazynowania.*  *Uzasadnienie:*  Niezbędne jest doprecyzowanie w przypadku magazynów o dużej powierzchni. Brak precyzyjnych zapisów prowadzi do uznaniowości organów i komplikuje postępowania administracyjne, czego doświadczamy obecnie. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie doprecyzowany |
|  | § 3 ust. 3,4,5 | Wnosimy o złagodzenie wymagań zawartych w § 3 ust. 3,4,5 dla przedsiębiorców już stosujących oznakowanie miejsc magazynowych. Wnosimy o uszczegółowienie zapisów o wariant, gdy odpady magazynowane są na dużym otwartym placu, np. oznakowanie powinno znajdować się na granicy wydzielonego miejsca magazynowania w formie tablicy informacyjnej.  Przedsiębiorcy posiadają już podobne oznakowania miejsc magazynowania odpadów, które zawierają kod i opis odpadów. Nowa regulacja wymagać będzie dodatkowych nakładów finansowych. Często zamiast nazwy zgodnej z katalogiem odpadów stosuje się nazwy zwyczajowe (np. ubrania robocze zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi, odpady olejów przepracowanych, przeterminowane odczynniki), które są przede wszystkim bardziej zrozumiałe dla pracowników. Ponadto kody odpadów naniesione są w innej kolorystyce. Dostosowanie się do wymagań projektu rozporządzenia będzie wymagało usunięcia obecnego oznakowania, co oznacza wygenerowanie dodatkowych odpadów, co z kolei wiąże się z dodatkowym obciążeniem środowiska, a także kosztami zagospodarowania odpadów. Kolejno, również wykonanie nowego oznakowania wygeneruje kolejne koszty.  Wnosimy o wykreślenie zapisu w § 3 ust. 4 lub, jeśli nie będzie to możliwe, zmianę zapisu w § 3 ust. 4 na następujący: „ *Oznakowanie umieszcza się w widocznym miejscu, w sposób umożliwiający w każdym czasie odczytanie kodów odpadów* ***mogących znajdować się*** *w danej lokalizacji, w szczególności bez konieczności przedstawiania lub otwierania opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków. W przypadku boksów lub wydzielonych sektorów oznakowanie umieszcza się od strony wejścia lub wjazdu, na zewnętrznej powierzchni ściany lub ogrodzenia – w przypadku gdy miejsce magazynowania nie stanowi obiektu budowlanego.”*  Podmioty, które wytwarzają lub wytwarzają i przetwarzają jedynie własne odpady, pochodzące z działalności produkcyjnej posiadają na swoich terenach kilkadziesiąt miejsc wstępnego magazynowania odpadów zlokalizowanych przy instalacjach produkcyjnych. Podmioty te posiadają zapisy w pozwoleniach określające rodzaje odpadów jakie mogą być magazynowane w danym miejscu magazynowania. Nie oznacza to, że w danym czasie wszystkie rodzaje odpadów wskazanych do magazynowania w danym miejscu będą się tam znajdowały. Projekt zapisu proponowany przez ustawodawcę powodowałby konieczność ciągłej zmiany oznakowania kodów i wymiany tablic. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga nieprzyjęta**  ww. przepis nie uniemożliwia, aby w danej lokalizacji były magazynowane odpady o różnych kodach, zgodnie z postanowieniami decyzji administracyjnej.  Dlatego na jednej tablicy może widnieć kilka kodów odpadów charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. |
|  | §3 ust. 3 i 4 | Treść uwagi: Klasyfikacja odpadów nie ma znaczenia, dla jakości i przebiegu procesu odzysku. Kluczowa dla doboru materiałów do procesu jest ich analiza chemiczna.  Ze względów organizacyjnych, wystarczającym byłoby identyfikowane odpadów numerem ewidencyjnym nadawanym w chwili przyjęcia. Kody odpadów mogłyby być umieszczane w elektronicznym rejestrze wraz z analiza poszczególnych partii odpadów. Ze względu na dużą rotację odpadów, oznakowanie miejsc magazynowych jest bardzo uciążliwe i niepraktyczne.  Art. 3 pkt 24 Ustawy o odpadach dopuszcza magazynowane łączne całego strumienia odpadów. Zgodnie z czym odpady magazynowane w boksach mogą stanowić mieszaninę odpadów o różnych kodach. W przypadku procesów metalurgicznych jest to często uzasadnione technologicznie.  Propozycja zmian: Należy dopuścić możliwość identyfikacji odpadów w oparciu o numery identyfikacyjne pozwalające na określenie kodu odpadów w każdym czasie. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga nieprzyjęta**  Ww. przepis nie uniemożliwia, aby w danej lokalizacji były magazynowane odpady o różnych kodach, zgodnie z postanowieniami decyzji administracyjnej.  Dlatego na jednej tablicy może widnieć kilka kodów odpadów charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. |
|  | §3 ust. 3 | Projekt zakłada oznakowanie odpadów poprzez wskazanie kodów i rodzajów odpadów – oznakowanie kodem powinno w zupełności wystarczyć. Opis słowny jest całkowicie zbędny, tym bardziej, że dla wielu odpadów jest on bardzo rozbudowany. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 3 | W § 3 ust. 3 w zdaniu „Kody odpadów są naniesione cyframi koloru czarnego w wysokości minimum 20 mm i szerokości linii do minimum 3 mm” należy skreślić słowo „do”, | Podlaski Urząd Wojewódzki | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 3 | „Oznakowanie zawiera wskazanie kodów i rodzajów magazynowanych odpadów”, wystarczające wydaje się oznakowanie za pomocą kodów odpadów, co jest formą w pełni pozwalającą na identyfikację odpadów. Wypisywania często rozbudowanych opisów rodzajów niektórych odpadów wydaje się więc zbędne i mogące powodować większą nieczytelność opisów. | Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 3 ust. 3 | **Oznakowanie zawiera wskazanie kodów i rodzajów magazynowanych odpadów, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.**  Zgodnie z art. 23 ust. 1oraz art. 3 ust. 1 pkt. 24 ustawy o odpadach, odpady należy zbierać selektywnie tj. w sposób w ramach, którego dany strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. Oznacza to, że odpady o różnych kodach, ale o tych samych właściwościach i cechach np. metale danego rodzaju (odrębnie stal, odrębnie miedź, odrębnie aluminium itp.) przeznaczone do dalszego odzysku w tej samej instalacji (huta stali, huta miedzi, huta aluminium) zbierane są łączeni w jednym miejscu magazynowania np. w tym samym kontenerze, pojemniku, wyznaczonym miejscu placu.  W praktyce oznacza to, że odpady o różnych kodach, ale o tych samych właściwościach i cechach np. stalowe blachy (np. 170405, 160117, 020110, 191202, 200140) przeznaczone do dalszego odzysku np. metodą R4 w hucie stali, magazynowane są łącznie w jednym miejscu magazynowania np. w tym samym kontenerze, pojemniku, wyznaczonym miejscu na placu itp. Oznakowanie miejsca magazynowania w kilku różnych kodach będzie utrudnieniem pracy zakładu. Oznakowanie zawierające kody i rodzaje odpadów będzie nieczytelne.  Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z przepisami podmiot ma prawo do sporządzania zbiorczych kart przekazania odpadu. W związku z powyższym wielokrotnie w momencie przyjęcia na magazyn brak jest informacji o kodzie odpadu lub informacja ta jest niepotwierdzona. Uważamy, że oznakowanie miejsca magazynowania odpadów innych niż niebezpieczne powinno zostać ograniczone do nazwy grupy handlowej np. żeliwo, miedź, mosiądz. Z uwagi, iż w ramach jednego kodu odpadu wielokrotnie występują zupełnie różne materiały i substancje np. kod 160118 czy 191203, takie rozwiązanie ułatwi prawidłowe postępowanie z odpadami. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Ww. przepis nie uniemożliwia, aby w danej lokalizacji były magazynowane odpady o różnych kodach, zgodnie z postanowieniami decyzji administracyjnej.  Dlatego na jednej tablicy może widnieć kilka kodów odpadów charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami.  Dopuszczone zostanie poza kodami odpadów umieszczanie na tablicy także innych informacji – np. oznaczeń zakładowych lub nazwa grupy handlowej np. żeliwo, miedź, mosiądz. |
|  | §3. ust. 3 | Treść uwagi:  Zgodnie z art. 23 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 24 ustawy o odpadach, odpady należy zbierać selektywnie tj. w sposób w ramach, którego dany strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. Oznacza to, że odpady o różnych kodach, ale o tych samych właściwościach i cechach np. metale danego rodzaju (odrębnie stal, odrębnie miedź, odrębnie aluminium itp.) przeznaczone do dalszego odzysku w tej samej instalacji (huta stali, huta miedzi, huta aluminium) zbierane są łącznie w jednym miejscu magazynowym np. w tym samym kontenerze, pojemniku, wyznaczonym miejscu placu.  W praktyce oznacza to, że odpady o różnych kodach, ale o tych samych właściwościach i cechach np. stalowe blachy (np. 170405, 160117, 020110, 191202, 200140) przeznaczone do dalszego odzysku np. metodą R4 w hucie stali, magazynowane są łącznie, w jednym miejscu magazynowym np. w tym samym kontenerze, pojemniku, wyznaczonym miejscu na placu itp. Oznakowanie miejsca magazynowania w kilku różnych kodach będzie utrudnieniem pracy zakładu. Oznakowanie zawierające kody i rodzaje odpadów będzie nieczytelne.  Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z przepisami podmiot ma prawo do sporządzania zbiorczych kart przekazania odpadu. W związku z powyższym wielokrotnie w momencie przyjęcia na magazyn brak jest informacji o kodzie odpadu lub informacja ta jest niepotwierdzona.  Propozycja zmian:  Oznakowanie miejsc magazynowania odpadów innych niż niebezpieczne powinno zostać ograniczone do nazwy grupy handlowej np. żeliwo, miedź, mosiądz. Z uwagi, iż w ramach jednego kodu odpadu wielokrotnie występują zupełnie różne materiały i substancje np. kod 160118 czy 191203, takie rozwiązanie ułatwi prawidłowe postępowanie z odpadami. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Ww. przepis nie uniemożliwia, aby w danej lokalizacji były magazynowane odpady o różnych kodach, zgodnie z postanowieniami decyzji administracyjnej.  Dlatego na jednej tablicy może widnieć kilka kodów odpadów charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami.  Dopuszczone zostanie poza kodami odpadów umieszczanie na tablicy także innych informacji – np. oznaczeń zakładowych lub nazwa grupy handlowej np. żeliwo, miedź, mosiądz. |
|  | §3 ust. 5 | Proponujemy dodać punkt dotyczący sposobu oznakowania jednego miejsca magazynowania odpadów przy wielu kodów odpadów przy dopuszczalnej prawem możliwości mieszania odpadów np. art. 21 ust 2 Ustawy o odpadach.  Uzasadnienie: zgodnie np. z art. 21 ust 2 Ustawy o odpadach: „Dopuszcza się mieszanie odpadów niebezpiecznych z odpadami innymi niż niebezpieczne, a także mieszanie odpadów niebezpiecznych z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeżeli ich zmieszanie służy poprawie bezpieczeństwa procesów przetwarzania odpadów powstałych po zmieszaniu i jeżeli w wyniku prowadzenia tych procesów nie nastąpi wzrost zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi lub środowiska”. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami)  Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Ww. przepis nie uniemożliwia, aby w danej lokalizacji były magazynowane odpady o różnych kodach, zgodnie z postanowieniami decyzji administracyjnej.  Dlatego na jednej tablicy może widnieć kilka kodów odpadów charakteryzujących się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami.  Ponadto w ust. 3 wskazana jest lm.  Zatem jeżeli w decyzji dopuszczono łączne magazynowania kilku odpadów – to tabliczka będzie uwzględniać kilka rodzajów odpadów.  Dopuszczone zostanie poza kodami odpadów umieszczanie na tablicy także innych informacji – np. oznaczeń zakładowych lub nazwa grupy handlowej np. żeliwo, miedź, mosiądz. |
|  | §4 | Par . 4 zawiera tylko jeden ustęp (1) z licznymi punktami, zbędne jest zatem numerowanie ustępu. | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwag przyjęta** |
|  | §4 | Uwagi: wnosimy o skreślenie frazy „i utrzymuje” i skreślenie w par 11 ust 1 odniesienia się do tego paragrafu co do istniejących miejsc magazynowania odpadów. Proponowana treść przepisu: „Miejsca magazynowania odpadów projektuje się i wykonuje w sposób zapewniający:”  Uzasadnienie: Należy mieć na uwadze, że logicznie winien być to przepis o charakterze postulatywnym na przyszłość bo dotyczy projektowania i wykonania miejsc magazynowania odpadów, które będzie miało miejsce przyszłość. Nie należy go postrzegać przez późniejszy pryzmat utrzymania, bo to zupełnie coś innego. Miejsca magazynowania już funkcjonują. Należy wiec rozdzielić kwestię projektowania i kwestie dotyczące obecnych instalacji. Tymczasem §11 ust. 2 dotyczący kwestii dostosowania do tych wymogów już istniejących obiektów czyni te przepisy postulatywne de facto nowymi obowiązkami dla miejsc już istniejących, i to w krótkim terminie 12 miesięcy od wejścia w życie.  Wnioskujemy więc, rozdzielenie i przejrzyste zapisanie obowiązków dotyczących projektowania nowych i dostosowania do tych obowiązków istniejących miejsc magazynowani. Poza tym terminy 12 i 24 miesięcy na dostosowanie są nierealne przy takich wymogach często wymagających inwestycji o charakterze budowlanym i uprzedniego spełnienia wymagań prawa budowlanego i ochrony środowiska np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Odniesienie tych przepisów wyłącznie do projektowanych u użytkowanych w przyszłości miejsc nie ograniczy negatywnego oddziaływania na środowisko obecnie funkcjonujących miejsc magazynowania odpadów i wypaczyłoby sens i celowości przepisów ustawy. Zaproponowane regulacje stanowić będą minimum wymagań, które dla bezpiecznego magazynowania odpadów powinny zostać spełnione. Ponadto wejście w zycie przepisów pozytywnie wpłynie na konkurencyjność , gdyż w chwili obecnej organy ochrony środowiska dla tej samej działalności określały w decyzjach administracyjnych różne wymagania.    Ponadto na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | § 4 ust. 1 | Wnosimy **o skreślenie frazy „i utrzymuje” i skreślenie w par 11 ust 1 odniesienia się do tego paragrafu co do istniejących miejsc magazynowania odpadów**.  Proponowana treść przepisu:  **„Miejsca magazynowania odpadów projektuje się i wykonuje w sposób zapewniający:”**  Uzasadnienie: Powyższy przepis powinien mieć charakter postulatywny na przyszłość gdyż dotyczy przyszłego projektowania i wykonania miejsc magazynowania odpadów. Nie należy go postrzegać przez późniejszy pryzmat utrzymania, bo to mieści się już w warunkach i sposobach magazynowania dotyczących już funkcjonujących miejsc magazynowania. Należy więc rozdzielić kwestię projektowania i kwestie dotyczące obecnie funkcjonujących miejsc magazynowania. Tymczasem §11 ust 2 projektu Rozporządzenia dotyczący kwestii dostosowania do tych wymogów czyni te przepisy postulatywne de facto nowymi obowiązkami dla miejsc już istniejących, i to w krótkim terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie.  Wnioskujemy więc o rozdzielenie i przejrzyste zapisanie obowiązków dotyczących projektowania nowych oraz dostosowania się do tych obowiązków istniejących już miejsc magazynowania. Poza tym terminy 12 i 24 miesięcy na dostosowanie są nierealne przy takich wymogach często wymagających inwestycji o charakterze budowlanym i uprzedniego spełnienia wymagań prawa budowlanego i ochrony środowiska np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której procedowanie obecnie, przy społecznym udziale, często trwa nawet ok. 2 lat. Należy się także liczyć z odwołaniami i procedura taka może trwać wiele lat. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga nieprzyjęta**  Odniesienie tych przepisów wyłącznie do projektowanych u użytkowanych w przyszłości miejsc nie ograniczy negatywnego oddziaływania na środowisko obecnie funkcjonujących miejsc magazynowania odpadów i wypaczyłoby sens i celowości przepisów ustawy. Zaproponowane regulacje stanowić będą minimum wymagań, które dla bezpiecznego magazynowania odpadów powinny zostać spełnione. Ponedto wejście w zycie przepisów pozytywnie wpłynie na konkurencyjność , gdyż w chwili obecnej organy ochrony środowiska dla tej samej działalności określały w decyzjach administracyjnych różne wymagania.  Ponadto na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | §4, ust.1, pkt 1) | W proponowanym wyposażeniu technicznym nie wymieniono, stosowanych powszechnie w tym celu utwardzonych terenów, przydatnych zwłaszcza dla takich frakcji odpadów jak makulatura, tworzywa sztuczne (PET, PP, PE, folia itp.), tetrapack, tekstylia, pre-RDF magazynowanych w postaci zbelowanej za pomocą pras. Proponujemy uzupełnienie zapisu o możliwość magazynowania odpadów w postaci bel związanych drutem stalowym, taśmą lub sznurkiem. Wymaganie boksów o trzech ścianach uniemożliwia racjonalne stosowanie wymaganej w par. 5 ust.1 pp. 3 zasady rotacji FIFO. Kuriozalnym jest wymóg magazynowania pod zadaszeniem zużytych opon, eksploatowanych przez kilka lat w warunkach drogowych. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Pomimo, że przepis §4 ust.1 pkt 1 ma charakter otwarty, przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | §4, ust.1, pkt 1) | W proponowanym wyposażeniu technicznym nie wymieniono, stosowanych powszechnie w tym celu pras hydraulicznych, przydatnych zwłaszcza dla takich frakcji odpadów jak makulatura, tworzywa sztuczne (PET, PP, PE, folia itp.), tetrapack, tekstylia, pre-RDF. Proponujemy uzupełnienie zapisu o możliwość zastosowania pras hydraulicznych i magazynowania odpadów w postaci bel związanych drutem stalowym lub sznurkiem. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Pomimo, że przepis §4 ust.1 pkt 1 ma charakter otwarty, przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | §4 ust. 1 pkt. 1a) | Uwagi: Wnosimy o skreślenie frazy „wydzielone za pomocą trzech pionowych ścian boksy”. Proponowana treść przepisu: „ opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy”  Uzasadnienie:  Boksy nie zawsze muszą mieć trzy ściany. Często są to boksy w kształcie litery L lub boksy tunelowe gdzie dostęp jest z dwóch stron. Proponujemy zatem skreślenie tego ograniczenia do 3 ścian jako nieuzasadnione. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | §4, ust.1, pkt 1 lit. b | W § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b wyliczenie w zaproponowanym brzmieniu może powodować problemy interpretacyjne – odpady z procesów termicznych oraz odpady ze spalarni; zatem proponuje się doprecyzowanie w tym zakresie, o które rodzaje odpadów konkretnie chodzi. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 | Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu poprzez nadanie mu następującej treści: „ *Miejsca magazynowania odpadów, w wyłączeniem miejsc wstępnego magazynowania odpadów komunalnych przez wytwórcę, projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający […]”*  Mając na uwadze, iż prowadzący działalność gospodarczą wytwórcy odpadów, oprócz odpadów objętych pozwoleniem, będą również wytwarzać odpady komunalne, to powyższe doprecyzowanie jest niezbędne. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga nieprzyjęta**  Magazynowanie odpadów komunalnych przez jego wytwórcę zostało wyłączone z przepisów tego rozporządzenia w § 2 ust. 1 pkt 1. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 | Przepis sformułowany jest w sposób sugerujący, że magazynowanie odpadów może być prowadzone wyłącznie w opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach, workach lub wydzielonych za pomocą trzech pionowych ścian boksach. Tymczasem wiele rodzajów odpadów, w tym złomu, magazynuje się na wolnym powietrzu. Konieczność organizowania boksów, przy ogromnych ilościach magazynowania złomu, bardzo ograniczy pojemność magazynów, a co za tym idzie podnosić też będzie koszty magazynowania odpadów, z uwagi na konieczność organizowania dodatkowej przestrzeni. Poza tym, czemu ma służyć magazynowanie złomu w boksach? Nie ma żadnego uzasadnienia, by wprowadzić takie ograniczenia. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Pomimo, że przepis §4 ust.1 pkt 1 ma charakter otwarty, przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | § 4 ust. 1 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  1) wyposażenie techniczne do przechowywania odpadów, w tym przeznaczone do tego celu:  a) opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone za pomocą trzech pionowych ścian boksy,  b) wydzielone sektory - w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów ze spalarni odpadów oraz odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i na liniach kolejowych  - uwzględniające właściwości chemiczne i fizyczne, w tym stan skupienia magazynowanych odpadów;  Z powyższego zapisu wynika, że poza rodzajami odpadów wymienionymi w punkcie b wszystkie odpady muszą być magazynowane w odpowiednich pojemnikach lub boksach. Takie rozwiązanie spowoduje ogromne ograniczenie działalności dla podmiotów profesjonalnie zajmujących się przetwarzaniem odpadów stalowych. Specyfika tej działalności wymaga magazynowania bardzo dużych ilości odpadów na przystosowanych, ale otwartych placach magazynowanych. W ramach wykonanej pracy w zakładzie konieczny jest swobodny dostęp do odpadów dla maszyn załadowczych i wykorzystywanych do segregowania np. dźwigi z magnesami oraz pojemników przewożących odpady.  Zabudowanie placów magazynowych boksami wydzielonymi trzema pionowymi ścianami będzie bardzo kosztowne ze względu na duże powierzchnie magazynowe, znacząco utrudni pracę zakładów oraz poprzez ograniczenie widoczności obniży poziom bezpieczeństwa pracy. Należy również zwrócić uwagę, że magazynowanie w boksach w przypadku podmiotów, które w celu ciągłości pracy muszą utrzymywać stałą ilość magazynową, nie sprzyja właściwej rotacji odpadów.  Wymóg wydaje się zupełnie nieuzasadniony w przypadku złomu metali ze względu na to, że posiada on znaczącą masę nasypową. Ponoszenie kosztów związanych z procesami inwestycyjnymi w tym przypadku nie przekłada się na pozytywne aspekty dla środowiska naturalnego. Produkcja w elektrycznych piecach łukowych bazuje w ponad 90% na złomie stalowym poamortazacyjnym, poprodukcyjnym czy karoseryjnym. Posiadając magazyny złomu o dużej pojemności, które zabezpieczają możliwości produkcyjne zakładu, koniecznością stałoby się wybudowanie ogromnej ilości boksów, które nie wpłyną z żaden sposób pozytywnie ani na bezpieczeństwo, ani na środowisko, a nie dość, że wygenerują ogromne koszty to staną się w wielu przypadkach przeszkodą techniczną w rozładunkach/załadunkach złomu, ponieważ ograniczą możliwości dojazdu do posiadanych obecnie magazynów w postaci pryzm złomu zaledwie do jednej strony, jako, że boks ma posiadać trzy ściany.  Naszym zdaniem grupy odpadów wymienione w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b powinny zostać poszerzone o odpady złomu.  Proponujemy § 4 ust. 1 pkt 1 poprzez nadanie brzmienia: „ wydzielone sektory, pryzmy lub stosy – w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów ze spalarni odpadów oraz odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i na liniach kolejowych oraz w przypadku odpadów złomu metali”. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Pomimo, że przepis §4 ust.1 pkt 1 ma charakter otwarty, przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | § 4 ust. 1 | „Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający: […]”  **Proponowana zmiana:** Wnioskujemy o doprecyzowanie „Miejsca magazynowania odpadów, z wyłączeniem miejsc wstępnego magazynowania odpadów komunalnych przez wytwórcę, projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający […]”  **Uzasadnienie**: Proponowana treść ma na celu doprecyzowanie zapisu, w szczególności mają na uwadze, iż prowadzący działalność gospodarczą wytwórcy odpadów oprócz odpadów objętych pozwoleniem będą wytwarzać odpady komunalne. | Grupa Lotos S.A. | **Uwaga nieprzyjęta**  Magazynowanie odpadów komunalnych przez jego wytwórcę zostało wyłączone z przepisów tego rozporządzenia w § 2 ust. 1 pkt 1. |
|  | § 4 ust. 1 | Treść uwagi: Nie ma uzasadnieni dla magazynowania odpadów masywnych w boksach wydzielonych za pomocą trzech ścian np. w przypadku litych odpadów metalicznych, palet itp.  W pełni bezpiecznym i wystarczającym sposobem magazynowania tego typu odpadów jest magazynowanie ich luzem w wyznaczonym miejscu na placu magazynowym lub w hali.  Propozycja zmian: Należy dopuścić możliwość magazynowania luzem odpadów masywnych. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Pomimo, że przepis §4 ust.1 pkt 1 ma charakter otwarty, przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | §4 | **Odstąpienie od wymogu magazynowania odpadów z procesów termicznych w wydzielonych boksach i sektorach (§ 4 ust. 1 pkt. 1) oraz wymogu dla takich odpadów obowiązku wdrożenia systemu do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów (§ 4 ust.1 pkt. 8) Wyłączenie z obowiązku oznakowania miejsc magazynowania, które znajdują się za ogrodzeniem z kontrolą dostępu osób nieupoważnionych (§ 3)**  Utrzymanie zapisu skutkowało będzie brakiem możliwości magazynowania odpadów luzem na placach i koniecznością magazynowania odpadów co najmniej w boksach, co w szczególności uciążliwe i trudne do zrealizowania będzie w stosunku do żużli poprodukcyjnych (np. żużel z pieca elektrycznego lany granulowany), których miejsca magazynowania zlokalizowane są na placach utwardzonych o powierzchni około 3 hektarów każdy. Lepiej byłoby przywrócić trzyletni okres magazynowania, a nie budować sektory. Ponadto pojawia się pytanie: ile sektorów?  Wszystkie odpady z procesów termicznych magazynowane są w „ogrodzeniu" z kontrolą osób, nie ma zatem możliwości wejścia tam osób nieupoważnionych. W jakim celu opisywać zatem magazyny i stosować etykiety? Są to nieuzasadnione koszty.  Członkowie Pracodawców RP jako „wytwórcy odpadów" wybudowali stosowne składowiska (magazyny) inwestują w nie duże środki. Wprowadzenie w tej chwili sektorów jest skomplikowane, gdyż wiąże się z ingerencją w strukturę budowli. | Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej | **Uwaga częściowo przyjęta**  Pomimo, że przepis §4 ust.1 pkt 1 ma charakter otwarty, przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b | Wnosimy o uzupełnienie zapisów § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) **o odpady z budowy i remontów, takie jak niezanieczyszczony gruz czy ziemia z wykopów oraz odpady przetwarzane na kruszywo drogowe, odpady stłuczki szklanej**. W § 4 ust. 1 pkt 1 została podana zamknięta lista form magazynowania odpadów. W lit. b) w wydzielonych sektorach można magazynować tylko określone rodzaje odpadów, dla innych pozostają opakowania, zbiorniki, lub boksy. W grupie odpadów, które mogą być magazynowane w wydzielonych sektorach nie uwzględniono odpadów z budowy i remontów jak niezanieczyszczony gruz czy ziemia z wykopów. Ze względy na właściwości tych rodzajów odpadów, możliwość ich umieszczania w wydzielonych sektorach nie wpłynie niekorzystnie na środowisko, a w wielu wypadkach ilości jakie mogą powstać jednorazowo są niejednokrotnie tak samo duże jak odpady wymienione w lit. b). Ponadto, zapisy nie uwzględniają odpadów magazynowanych na placach przy instalacjach służących do ich przetwarzania, np. odpadów przetwarzanych na kruszywo drogowe, czy odpadów stłuczki szklanej. Niejednokrotnie, odpady te magazynowane są w dużych pryzmach, na terenie niezadaszonym. Ponadto, zapisy nie uwzględniają odpadów magazynowanych luzem w magazynach, np. opakowania z tworzyw sztucznych czy z papieru i tektury magazynowane na paletach (lit. a)). | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b | Projekt rozporządzenia nie powinien obejmować swoją regulacją odpadów wydobywczych, co ma miejsce w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b projektu; przepisem upoważniających do wydania rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów jest art. 25 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 922, z późn. zm.), zwanej dalej „uodp”. Przepisy te znajdują się w dziale II w rozdziale 7 uodp. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 10 sierpnia 2008 r. o odpadach wydobywczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1849), zwanej dalej „uodpw”, w sprawach dotyczących postępowania z odpadami wydobywczymi, w zakresie nieuregulowanym w uodpw, zastosowanie znajdują przepisy uodp, za wyjątkiem działu II rozdziału 7 i działuVIII rozdziału 1; | WYŻSZY URZĄD GÓRNICZY | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 | Wnioskujemy o nadanie § 4 ust. 1 pkt 1 następującego brzmienia: „wyposażenie techniczne do przechowywania odpadów, w tym przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki, boksy lub wydzielone sektory, uwzględniające właściwości chemiczne i fizyczne, w tym stan skupienia magazynowanych odpadów”.  W naszej ocenie proponowane powyżej brzmienie § 4 ust. 1 pkt 1 jest zupełnie wystarczające do zapewnienia właściwych warunków magazynowania odpadów, zabezpieczających przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko, zdrowie i życie ludzi. Narzucanie w rozporządzeniu wymogu stosowania pojemników, kontenerów, zbiorników, worków lub wydzielonych za pomocą trzech pionowych ścian boksów zaprzecza ogólnej zasadzie, że sposób magazynowania musi być dostosowany do właściwości odpadów. To, czy dany sposób magazynowania i wyposażenie techniczne jest odpowiednie, powinien oceniać każdorazowo organ wydający decyzje zezwalające na gospodarowanie odpadami. Dla przykładu:  - magazynowanie określonych odpadów, np. **gruzu w postaci płyt betonowych lub cegieł (m.in. podgrupa odpadów o kodzie 17 01), odpadów wielkogabarytowych, nie wymaga stosowania ścian oporowych, gdyż ich ciężar własny w praktyce uniemożliwia samoczynne przemieszczanie.** Wewnętrzny podział miejsc magazynowania ścianami oporowymi jest również zbyteczny w przypadku **hal umożliwiających gromadzenie odpadów na wspólnej przestrzeni bez ryzyka ich mieszania, np. gromadzenie w dużej hali zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (m.in. o kodzie 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36) w wydzielonych sektorach hali**;  **- dla magazynowania odpadów luźnych, np. w rogu hali, w celu zabezpieczenia odpadów przed samoczynnym przemieszczaniem, wystarczające są dwie ściany;**  - w przypadku II etapu stabilizacji biologicznej odpady (m.in. o kodzie 19 05 03 i 19 05 99) gromadzone są na utwardzonym placu bez ścian oporowych. Proces stabilizacji biologicznej prowadzony jest najczęściej na otwartej przestrzeni, gdyż konieczne jest ich jak najlepsze przewietrzanie oraz okresowe przesypywanie pryzm. Po procesie odpady są krótkotrwale magazynowane, do czasu zebrania partii transportowej. Konieczność przemieszczania odpadów po procesie przetwarzania na czas zebrania partii transportowej do pomieszczenia będzie generował trudności logistyczne oraz nieuzasadniony wzrost kosztów działalności.  Ponadto, proponowany zapis definiuje boks jako budowlę posiadającą trzy ściany, co jest założeniem niezrozumiałym. Rozporządzenie nie uwzględnia możliwości, że boks posiada mniej lub więcej niż trzy ściany, z uwagi na swój nietypowy kształt lub jedna ze ścian ma postać łuku zastępującego w normalnych warunkach dwie ściany oporowe.  Założenie, że gromadzenie odpadów luzem na hałdzie, przy zastosowaniu zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi i przed dostępem osób trzecich stanowi samo w sobie zagrożenie dla środowiska, zdrowia i życia ludzi, jest błędne. W przypadku niektórych odpadów, tak jak wskazano powyżej, wydzielenie w postaci oznakowanego sektora, jest zupełnie wystarczające | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis ma charakter otwarty i zostanie usunięte odniesienie do 3 ścian w boksach |
|  | §4. ust.1 pkt. 1 | Treść uwagi:  Z proponowanego zapisu wynika, że poza rodzajami odpadów wymienionymi w punkcie b wszystkie odpady muszą być magazynowane w odpowiednich pojemnikach lub boksach. Takie rozwiązanie spowoduje ogromne ograniczenie działalności dla podmiotów profesjonalnie zajmujących się przetwarzaniem odpadów stalowych. Specyfika tej działalności wymaga magazynowania bardzo dużych ilości odpadów na przystosowanych, ale otwartych placach magazynowych. W ramach wykonywanej pracy w zakładzie konieczny jest swobodny dostęp do odpadów dla maszyn załadowczych i wykorzystywanych do segregowania np. dźwigi z magnesami oraz pojazdów przewożących odpady.  Zabudowanie placów magazynowych boksami wydzielonymi trzema pionowymi ścianami będzie bardzo kosztowne ze względu na duże powierzchnie magazynowe, znacząco utrudni pracę zakładów oraz poprzez ograniczenie widoczności obniży poziom bezpieczeństwa pracy. Należy również zwrócić uwagę, że magazynowanie w boksach w przypadku podmiotów, które w celu ciągłości pracy muszą utrzymywać stałą ilość magazynową, nie sprzyja właściwej rotacji odpadów.  Propozycja zmian:  §4. ust .1 pkt. 1 lit. b powinien uwzględniać odpady złomu metali | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt 1 | Proponowana zmiana: Uszczegółowienie rodzajów odpadów, których dotyczy przepis, z uwzględnieniem ratio legis projektowanych rozwiązań.  Uzasadnienie: Przepis sugeruje, że odpady nie będą mogły być magazynowane luzem, a tylko przy wykorzystaniu odpowiedniego wyposażenia technicznego, w tym pojemników, kontenerów, boksów wydzielonych za pomocą trzech pionowych ścian. Zaznaczyć należy, że nie w każdym przypadku konieczne jest, dla zapewnienia wymogów przeciwpożarowych, czy innych związanych z ochroną środowiska, przechowywanie odpadów w sposób opisany w tym przepisie. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis ma charakter otwarty. |
|  | §4. ust.1 pkt. 1  lit b | Treść uwagi:  Proponowany zapis świadczy o tym, iż w wydzielonych sektorach, luzem mogą być magazynowane tylko odpady wymienione w w/w punkcie  Proponowany wymóg nie powinien dotyczyć złomu magazynowanego luzem. Często jest tak, że w przypadku złomu jest to jeden duży plac magazynowy z wydzielonymi sektorami i drogami między tymi sektorami. Taki sposób magazynowania usprawnia logistykę na zakładzie oraz pozwala lepiej organizować sprzedaż odpadów.  Propozycja zmian:  Doprecyzowanie, że w wydzielonych sektorach mogą być magazynowane odpady stałe, inne niż niebezpieczne, z których nie następuje pylenie oraz na które negatywnie nie oddziaływają warunki atmosferyczne. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis ma charakter otwarty. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1a) | Wnosimy o skreślenie frazy „wydzielone za pomocą trzech pionowych ścian boksy”.  Proponowana treść przepisu:  „opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy lub sektory.”  Uzasadnienie:  Boksy nie zawsze muszą mieć trzy ściany. Często są to boksy w kształcie litery L lub boksy tunelowe gdzie dostęp jest z dwóch stron. Proponujmy zatem skreślenie tego ograniczenia do 3 ścian jako nieuzasadnionego. Ponadto wyliczenie wyposażenia technicznego do przechowywania odpadów zawarte w §4 ust.1 pkt 1) **ma charakter otwarty – przykładowy**, lecz z jego redakcji można wysnuć wniosek, że „wydzielone sektory” zostały zarezerwowane jedynie dla odpadów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1b), co nie jest celowe i może stanowić przeszkodę w uzyskaniu racjonalnych warunków magazynowania odpadów, w stosunku do których wydzielone sektory będą odpowiednie. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 4. ust.1. pkt 1 lit. b: | Proponujemy rozszerzenie zapisu poprzez dodanie zapisu: „ b) wydzielone sektory – w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów z spalarni odpadów **oraz wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i na liniach kolejowych oraz odpadów budowlanych** „  Uzasadnienie: Wprowadzenie wymogu wydzielenia sektorów dla odpadów wymienionych w tym punkcie należy rozszerzyć o możliwość magazynowania odpadów budowlanych z uwagi na duże objętości jakie zajmują tego typu odpady. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 4. ust.1. pkt 1 lit. b: | Obecny zapis: „wydzielone sektory – w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów ze spalarni odpadów oraz odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i liniach kolejowych (…)”  Proponowana zmiana:  *„wydzielone ~~sektory~~ miejsca, zbiorniki lub inne instalacje do magazynowania – w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów ze spalarni odpadów oraz odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i liniach kolejowych (…)”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis ma charakter otwarty. |
|  | § 4. ust.1. pkt 1 lit. b: | **Propozycja zmian:**  *§ 4. ust.1. pkt 1) b):*  *„wydzielone ~~sektory~~ miejsca, zbiorniki lub inne instalacje do magazynowania – w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów ze spalarni odpadów oraz odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i liniach kolejowych (…)”*  Uzasadnienie:  Z zaproponowanego w projekcie brzmienia § 4 ust. 1 pkt 1) b) wynika, iż odpady z procesów termicznych mogą być magazynowane wyłącznie w wydzielonych sektorach, projektodawca wyklucza tym samym możliwość magazynowania odpadów termicznych m.in. w zbiornikach czy osadnikach. Zaproponowana zmiana ma na celu odzwierciedlenie rzeczywistych (dobrych) praktyk w tym zakresie. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis ma charakter otwarty. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b | Proponowane brzmienie: wydzielane sektory, pryzmy lub stosy – w przypadku odpadów z procesów termicznych, odpadów wydobywczych, odpadów ze spalarni odpadów oraz odpadów wytworzonych w trakcie prac prowadzonych na drogach publicznych i na liniach kolejowych, **a także odpadów powstających w wyniku remontów, rozbiórek i demontaży obiektów budowlanych oraz odpadów złomu metali**.  Uzasadnienie: w Projekcie Rozporządzenia nie została ujęta definicja terminu sektor, a ponadto niejasnym jest sposób jego wyznaczania, co może rodzić liczne problemy interpretacyjne. Pragnąc odnieść się do omawianego przepisu, należy wskazać, że sposób magazynowania winien być uzależniony wyłącznie od rodzaju oraz właściwości chemicznych i fizycznych odpadów. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga przyjęta**  Natomiast doprecyzowanie pojęcia sektor byłoby zbyt kazuistycznym podejściem. |
|  | §4 ust. 1 pkt 1) | Par. 4 ust. 1 pkt. 1) lit. b – doprecyzować pojęcie „sektora” wskazane w ww. artykule. Wskazać sposób wydzielenia sektora. | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Natomiast doprecyzowanie pojęcia sektor byłoby zbyt kazuistycznym podejściem. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 | Czy należy rozumieć, że w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b wymienione zostały rodzaje odpadów, które mogą być magazynowane luzem w wydzielonych sektorach?  Czy odpady innego rodzaju np. powstające w znacznych ilościach odpady z grupy 17 niezwiązane z pracami prowadzonymi na drogach publicznych i na linach kolejowych, odpady gromadzone do wypełniania terenów niekorzystnie przekształconych itp. musiałyby być magazynowane w sposób określony w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a projektu rozporządzenia.  Czy punkt 8 § 4 dotyczy odpadów, dla których przewiduje się powstawanie odcieków i ścieków, czy system do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wymagany jest także w przypadku ewentualnych wycieków? | Marszałek Województwa Lubuskiego | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt. 1 | Wydzielone sektory jako elementy wyposażenia technicznego do przechowywania odpadów powinny być dopuszczalne także dla odpadów metali, pojazdów wycofanych z eksploatacji i innych odpadów które z przyczyn technicznych i logistycznych nie są magazynowane w pojemnikach, kontenerach, zbiornikach, workach lub boksach; | Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis ma charakter otwarty. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 1 i 7 | Został nałożony obowiązek, aby miejsca magazynowania odpadów projektować, wykonywać i utrzymywać w sposób zapewniających utwardzone podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów, jak również z odpowiednim zabezpieczeniem przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów. Niemniej jednak wobec takich sformułowań obowiązków rodzą się wątpliwości co należy rozumieć pod **„utwardzonym podłożem terenu”**, tj. jakiego rodzaju nawierzchnia będzie spełniała takie wymogi, czy utwardzenie np. kamieniem, żwirem będzie spełniało takie wymogi. Wątpliwości rodzą się tym bardziej, że odrębny punkt 8 ust. 1 § 4 projektu rozporządzenia normuje, że uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże ma dotyczyć tylko odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów przeznaczonych do jego produkcji, co oznaczałoby że w przypadku innego rodzaju odpadów utwardzone podłoże zabezpieczające przed uwolnieniem się do gleby, wód odcieków z miejsc magazynowania odpadów już nie musi spełniać wymogu szczelności i nieprzepuszczalności. | Gran-Tech Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów-konieczne jest doprecyzowanie, że chodzi o drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów na terenie zakładu, do którego posiadacz odpadów posiada tytuł prawny. Niejednokrotnie bowiem drogi prowadzące do zakładu nie są utwardzone, na co posiadacz odpadów z oczywistych względów nie ma wpływu. Obecna treść sugeruje, że może chodzić o drogi prowadzące również do zakładu. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | W § 4 ust. 1 pkt 3 zasadnym jest doprecyzowanie, że przepis ten dotyczy dróg zlokalizowanych na terenie zakładu, a nie dróg, które mogą być w zarządzie innych przedsiębiorców, na które podmiot magazynujący odpady nie mam wpływu. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3) | § 4 ust. 1 pkt 3)  *3) utwardzone, podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady ~~oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów ;~~*  Dodanie warunku:  *„w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji”*  Uzasadnienie:  Drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów mogą nie pozostawać we władaniu podmiotów gospodarujących odpadami a zatem nie mają one wpływu na ich nawierzchnię i nie są w stanie dostosować się do wymogów projektowanego rozporządzenia.  Proponujemy także ograniczenie tego punktu do tych rodzajów odpadów, które powodują rzeczywiste zagrożenie. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych |
|  | §4 ust.1 pkt 3) | Zwracamy się o wyjaśnienie poniższych kwestii:  Jak należy rozumieć pojęcie „utwardzone podłoże terenu” oraz „utwardzone drogi dojazdowe”? Czy warunek ten jest spełniony w przypadku placów magazynowych lub dróg wykonanych np. z zagęszczonego i ubitego kruszywa? | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady. Zatem jeśli takie kruszywo będzie stanowiło wyrób budowlany – to tak.  W przepisie zrezygnowano także z odniesienia do dróg dojazdowych. |
|  | §4 ust. 1 pkt 3) | Wnosimy o wyjaśnienie kwestii: Jak należy rozmieć pojęcie „utwardzone podłoże terenu” oraz „utwardzone drogi dojazdowe”? Czy warunek ten jest spełniony w przypadku placów magazynowych lub dróg wykonanych z zagęszczonego i ubitego kruszywa? | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady. Zatem jeśli takie kruszywo będzie stanowiło wyrób budowlany – to tak.  W przepisie zrezygnowano także z odniesienia do dróg dojazdowych. |
|  | § 4 ust. 1 pkt. 3 | Słowo „utwardzone” proponuje się zastąpić słowem „uszczelnione” – magazynowanie odpadów sypkich na terenie jedynie utwardzonym np. tłuczniem jest niewystarczające i nie daje gwarancji całkowitego ich usunięcia. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu | **Uwaga nieprzyjęta**  Wymagania dotyczące uszczelnienia podłoża zostały określone w pkt 7. |
|  | §4 ust. 1, pkt 3 | Obecny zapis: „utwardzone podłoże terenu na którym są magazynowane odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów”  Proponowana zmiana:  *„, w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, utwardzone podłoże terenu na którym są magazynowane ~~odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów~~.”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  3) utwardzone podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów;  W naszym przekonaniu należy doprecyzować, że mówiąc o drogach dojazdowych, **chodzi o drogi wewnętrzne występujące na danym placu magazynowym, a nie ogólnie drogi dojazdowe do danej lokalizacji.** | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Brak definicji w przepisach ustawy o odpadach oraz projekcie Rozporządzenia pojęcia: „utwardzone podłoże terenu”. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady. |
|  | §4. ust .1 pkt.3 | Treść uwagi:  Doprecyzowanie, że mówiąc o drogach dojazdowych, chodzi o drogi wewnętrzne występujące na danym placu magazynowym, a nie ogólnie drogi dojazdowe do danej lokalizacji. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | W § 4 ust. 1 pkt 3 po wyrażeniu „ utwardzone podłoże terenu” należy dodać „zabezpieczające przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu”, | Podlaski Urząd Wojewódzki | **Uwaga nieprzyjęta**  Wymagania dotyczące uszczelnienia podłoża zostały określone w pkt 7. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | W § 4 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia użyto sformułowań takich jak „ utwardzone podłoże terenu”, „utwardzone drogi dojazdowe” , które są nieprecyzyjne a przez to mogą być dowolnie interpretowane z tego tytułu, iż część podmiotów za „teren utwardzony” uznaje lub może uznać również ubitą powierzchnię ziemi, teren wysypany żużlem czy rozdrobnionym gruzem itp.  W związku z powyższym wskazujemy na rozważenie możliwości doprecyzowania tej kwestii np. poprzez wskazanie, jaką funkcję ma pełnić taki teren tj. czy ma być nieprzepuszczalny (utwardzony) w sposób zabezpieczający środowisko przed przenikaniem zanieczyszczeń. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady.  Natomiast wymagania dotyczące uszczelnienia podłoża zostały określone w pkt 7. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Prosimy o dookreślenie utwardzonych dróg dojazdowych do miejsc magazynowania jako dróg wewnętrznych na terenie danego zakładu. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Wnioskujemy o wykreślenie sformułowania „oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów”.  Taki zapis jest niejasny ze względu na brak doprecyzowania m.in. długości drogi dojazdowej, która miałaby być utwardzona. Obowiązek utwardzania dróg dojazdowych jest wymogiem nadmiernym, wykraczającym poza zakres regulowany rozporządzeniem. Utwardzona nawierzchnia drogi dojazdowej nie ma żadnego wpływu na zapewnienie odpowiednich warunków magazynowania odpadów. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu spowoduje trudności interpretacyjne. | FBSerwis SA | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Po wyrażeniu „utwardzone podłoże terenu” należy dodać „zabezpieczające przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu”. | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga nieprzyjęta**  Wymagania dotyczące uszczelnienia podłoża zostały określone w pkt 7. |
|  | §4 ust. 1 pkt 3 | Pojęcia: „utwardzone podłoże terenu” oraz „utwardzone drogi dojazdowe” (§4.1 pkt 3) należałoby dokładnie sprecyzować, ponieważ nawet prawo budowlane nie dysponuje definicją terenu utwardzonego, wówczas mogą pojawić się kwestie sporne co do interpretacji i stosowania przepisów (np. czy grunt ubity za pomocą walca stanowi teren utwardzony, czy też nie; czy na utwardzonym terenie zapewniony jest właściwy kierunek spływu wód deszczowych). | WIOŚ w Bydgoszczy | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady.  Ponadto w przepisie zrezygnowano z odniesienia do dróg dojazdowych.  Natomiast wymagania dotyczące uszczelnienia podłoża zostały określone w pkt 7. |
|  | §4 ust. 1, pkt 3: | **Propozycja zmian:**  zmiana brzmienia przepisu:  §4 ust. 1, pkt 3 otrzymuje brzmienie:  *„w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji utwardzone podłoże terenu na którym są magazynowane odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów.”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  **Utwardzone podłoże – to niezbędne minimum dla miejsc magazynowania odpadów.**  Ponadto na skutek uwag w projekcie uelastyczniono stosowanie niektórych wymagań, wprowadzono nowe wyłączenia oraz wydłużono okresy przejściowe. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Zasadne wydaje się sprecyzowanie dopuszczalnych metod utwardzenia podłoża, na którym magazynowane będą odpady, z uwagi na brak prawnej definicji tego pojęcia i pojawiające się przypadki dowolnej jego interpretacji, skutkiem czego odpady magazynowane były np. na powierzchni gleby jedynie przysypanej tłuczniem/żwirem, co w ocenie podmiotu stanowiło przedmiotowe utwardzenie. | GIOŚ | **Uwaga przyjęta**  Zostanie dodane doprecyzowanie - utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 | Proponowane brzmienie: utwardzone podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady.  Uzasadnienie: wprowadzany niniejszym przepisem obowiązek utwardzenia drogi dojazdowej do miejsca magazynowania odpadów, nie wpłynie na zmniejszenie negatywnego oddziaływania na środowisko związanego z nieprawidłowym magazynowaniem odpadów, a przyczynia się jedynie do zwiększania kosztów dla podmiotów nie tylko z sektora hutniczego. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt 4 | Wnosimy o wyjaśnienie kwestii: W jaki sposób należy rozumieć „zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych” w przypadku wielkopowierzchniowych składów magazynowych? | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga nieprzyjęta**  Zapis ten nie wskazuje, że jedynym sposobem zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych jest ogrodzenie terenu.  Ogrodzenie, którym otoczony jest zakład wydaje się wystarczające dla zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych. O tym, kto jest upoważniony decyduje posiadacz odpadów. Należy zakładać, że pracownicy danego zakładu są co do zasady upoważnieni do wchodzenia na teren przeznaczony do magazynowania odpadów. |
|  | §4 ust.1 pkt 4 | zwracamy się o wyjaśnienie poniższych kwestii:  W jaki sposób należy rozumieć „zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych” w przypadku otwartych wielkopowierzchniowych składów magazynowych na terenie zakładu? W przypadku cementowni funkcjonuje ograniczony dostęp na teren zakładu i tym samym jest ograniczony dostęp do miejsc magazynowania. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga nieprzyjęta**  Zapis ten nie wskazuje, że jedynym sposobem zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych jest ogrodzenie terenu.  Ogrodzenie, którym otoczony jest zakład wydaje się wystarczające dla zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych. O tym, kto jest upoważniony decyduje posiadacz odpadów. Należy zakładać, że pracownicy danego zakładu są co do zasady upoważnieni do wchodzenia na teren przeznaczony do magazynowania odpadów. |
|  | § 4.  ust. 1  pkt. 4 | § 4. ust. 1 pkt 4  4) zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych. *W przypadku miejsc magazynowania odpadów z procesów termicznych o powierzchni powyżej 2 ha\*, zabezpieczenie stanowią środki takie jak całodobowa obsługa, monitorowanie przez służby ochrony zakładu, obwałowania miejsc magazynowania, rowy opaskowe, monitorowany wjazd na miejsce magazynowania, szlabany na drodze wjazdowej lub tablice informacyjne o zakazie wstępu dla osób nieupoważnionych.*  **Uzasadnienie:**  W przypadku dużych miejsc magazynowania ww. zapis może być zinterpretowany jako konieczność budowy ogrodzeń lub murów – co nie ma uzasadnienia środowiskowego w przypadku odpadów paleniskowych i generowałoby olbrzymie koszty dodatkowe liczone w mln zł. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga nieprzyjęta**  Zapis ten nie wskazuje, że jedynym sposobem zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych jest ogrodzenie terenu.  Ogrodzenie, którym otoczony jest zakład wydaje się wystarczające dla zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych. O tym, kto jest upoważniony decyduje posiadacz odpadów. Należy zakładać, że pracownicy danego zakładu są co do zasady upoważnieni do wchodzenia na teren przeznaczony do magazynowania odpadów.  Do uzasadnienia zostanie dodane wyjaśnienie ww. problemu. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 4 | Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy w świetle wymagania zabezpieczenia miejsca magazynowania przed dostępem osób nieupoważnionych czy w następującym przypadku konieczne będzie dodatkowe zabezpieczenie, np. poprzez ogrodzenie miejsca magazynowania:  - magazynów odpadów z procesów termicznych (stawy) usytuowanych w pobliżu składowisk odpadów (często nie są ogrodzone, gdyż strome i wysokie obwałowania składowisk dotychczas były uważane za strukturę zabezpieczającą w wystarczającym stopniu przed dostępem osób nieupoważnionych),  - miejsc magazynowania odpadów znajdujących się na ogrodzonym terenie zakładów, ale bez dodatkowego zabezpieczenia ogrodzeniami? | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga nieprzyjęta**  Zapis ten nie wskazuje, że jedynym sposobem zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych jest ogrodzenie terenu.  Ogrodzenie, którym otoczony jest zakład wydaje się wystarczające dla zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych. O tym, kto jest upoważniony decyduje posiadacz odpadów. Należy zakładać, że pracownicy danego zakładu są co do zasady upoważnieni do wchodzenia na teren przeznaczony do magazynowania odpadów.  Do uzasadnienia zostanie dodane wyjaśnienie ww. problemu. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 4 | Doprecyzowanie w jaki sposób należy zabezpieczyć miejsce magazynowania | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie | **Wyjaśnienie**  Ogrodzenie, którym otoczony jest zakład wydaje się wystarczające dla zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych. O tym, kto jest upoważniony decyduje posiadacz odpadów. Należy zakładać, że pracownicy danego zakładu są co do zasady upoważnieni do wchodzenia na teren przeznaczony do magazynowania odpadów. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 5 | Wnosimy o skreślenie frazy ”poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów” lub zmianę na „ poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady”.  Proponowana treść przepisu:  „zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów”  lub  „zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów”  Uzasadnienie: Uciążliwość winna być ograniczona do granic nieruchomości na której prowadzona jest działalność. Ograniczanie jej tylko do miejsc magazynowania jest zbyt wąskie. Może dojść do sytuacji gdy w przypadku wielu miejsc magazynowania jakakolwiek emisja z jednego miejsca, mimo że ograniczona do swojej działki będzie już uznana za niespełnienie tego obowiązku.. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga nieprzyjęta**  Rozprzestrzenianie się odpadów poza teren objęty decyzją administracyjna stanowi nielegalne postępowanie z odpadami (magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczony) i nie ma uzasadnienia dla uwzględnienia takiego przypadku. |
|  | §4 ust. 1 pkt 5 | Uwagi: Wnosimy o skreślenie frazy „poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów” lub zmianę na ”poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady”. Proponowana treść przepisu: „zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów” lub „zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów”  Uzasadnienie:  Uciążliwość winna być ograniczona do granic nieruchomości na której prowadzona jest działalność. Ograniczenie jej tylko do miejsc magazynowania jest zbyt wąskie. Może dojść do sytuacji gdy w przypadku wielu miejsc magazynowania jakakolwiek emisja z jednego miejsca, mimo że ograniczona do swojej działki będzie już uznana za niespełnienie tego punktu. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Rozprzestrzenianie się odpadów poza teren objęty decyzją administracyjna stanowi nielegalne postępowanie z odpadami (magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczony) i nie ma uzasadnienia dla uwzględnienia takiego przypadku. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 5 | Proponowane brzmienie: zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów. Mieszanie w miejscu magazynowania odpadów do przetworzenia, dozwolone jest wyłącznie w przypadku odpadów posiadających te same właściwości chemiczne i fizyczne, wykorzystywanych w tym samym procesie produkcyjnym.  Uzasadnienie: Dla członków Izby nie znajduje uzasadnienia § 4 ust. 1 pkt 5, tj. w szczególności zabezpieczenia odpadów przed mieszaniem się odpadów, z uwagi na fakt, iż bez względu na proces technologiczny czy pochodzenie złomu stalowego, posiada on takie same właściwości chemiczne i fizyczne, a następnie, bez względu na źródło dostaw czy proces technologiczny, złom stalowy różnego pochodzenia, jako substrat, przetwarzany jest na produkt finalny w tamach jednego procesu, wspólnego dla całości zastosowanego surowca. Dla potrzeb technologicznych podmiotu dokonującego recyklingu złomu metalowego (hut stali) istotne znaczenie ma klasa złomu, a nie nadany mu kod, który w przypadku złomu metalowego może być różny w uwagi na odmienne sposoby czy też metody jego powstawania. Nałożenie obowiązku selektywnego magazynowania złomu z podziałem na kody odpadów z jednej strony przyczyni się do powstania wysokich kosztów inwestycyjnych po stronie podmiotów przemysłu hutniczego, związanych z utworzeniem nowych miejsc magazynowania odpadów, z drugiej zaś może rodzić konsekwencje na płaszczyźnie logistycznego aspektu produkcji. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga nieprzyjęta**  Selektywne zbieranie odpadów nie nakazuje osobnego magazynowania odpadów o różnych kodach.  Ponadto, przepis odnosi się do przypadkowego – niecelowego mieszania odpadów. Nie dotyczy celowego, zgodnego z ustawą o odpadach mieszania poszczególnych rodzajów odpadów (np. w ramach przygotowania wsadu do huty). |
|  | § 4 ust. 1 pkt 5 | Treść uwagi: hali Z godnie z art. 23 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 24 ustawy o odpadach, odpady należy zbierać selektywnie tj. w sposób w ramach, którego dany strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami. Oznacza to, że odpady o różnych kodach, ale o tych samych właściwościach i cechach np. metale danego rodzaju (odrębnie stal, odrębnie miedź, odrębnie aluminium itp.) przeznaczone do dalszego odzysku w tej samej instalacji (huta stali, huta miedzi, huta aluminium) zbierane są łącznie w jednym miejscu magazynowym np. w tym samym kontenerze, pojemniku, wyznaczonym miejscu placu. W praktyce oznacza to, że odpady o różnych kodach, ale o tych samych właściwościach i cechach np. stalowe blachy (np. 170405, 160117, 020110, 191202, 200140) przeznaczone do dalszego odzysku np. metodą R4 w hucie stali, magazynowane są łącznie, w jednym miejscu magazynowym np. w tym samym kontenerze, pojemniku, wyznaczonym miejscu na placu itp.  Propozycja zmian: Należy wyłączyć z zakazu mieszania się, odpady należące do tego samego strumienia odpadów. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga nieprzyjęta**  Selektywne zbieranie odpadów nie nakazuje osobnego magazynowania odpadów o różnych kodach.  Ponadto, przepis odnosi się do przypadkowego – niecelowego mieszania odpadów. Nie dotyczy celowego, zgodnego z ustawą o odpadach mieszania poszczególnych rodzajów odpadów (np. w ramach przygotowania wsadu do huty).  Przepis ten nie stanowi zakazu mieszania odpadów. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 5 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  5) zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów;  Proponujemy § 4 ust. 1 pkt 5 poprzez nadanie brzmienia ***„zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów, w tym poza przeznaczone do tego celu opakowania, pojemniki, kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczenie przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów. Przypadkowe mieszanie dozwolone jest jedynie w miejscu magazynowania odpadów do przetworzenia, które posiadają takie same właściwości chemiczne i fizyczne trafiają do tego samego procesu”***.  Uwzględniając potrzeb technologiczne ostatecznego recyklera złomu metali, gdzie największe znaczenie w procesie (podczas przetwarzania) ma klasa danego złomu, a nie jego kod, można odnieść wrażenie, że selektywne magazynowanie (kodami odpadów) co do zasady w tym przypadku mija się z celem. Kod odpadu jest nakładany ze względu na sposób/metodę powstawania odpadu, a nie ze względu na jego postać fizyczną czy chemiczną. Często złomy metali posiadają różne kody, jednak taką samą postać i właściwości. Magazynowanie odpadów selektywnie według kodów odpadów może powodować konieczność stworzenia dodatkowych miejsc magazynowania, co rodzi koszty , a w skrajnych warunkach może zakłócić proces produkcyjny zakładu. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga nieprzyjęta**  Selektywne zbieranie odpadów nie nakazuje osobnego magazynowania odpadów o różnych kodach.  Ponadto, przepis odnosi się do przypadkowego – niecelowego mieszania odpadów. Nie dotyczy celowego, zgodnego z ustawą o odpadach mieszania poszczególnych rodzajów odpadów (np. w ramach przygotowania wsadu do huty).  Przepis ten nie stanowi zakazu mieszania odpadów. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 5 | Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  5) zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów, w tym poza przeznaczone pojemniki , kontenery, zbiorniki, worki lub wydzielone boksy oraz zabezpieczone przed przypadkowym mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów;  – zapis taki spowoduje konieczność magazynowania odpadów lekkich w zamkniętych halach magazynowych ponieważ stanowią one jedyne racjonalne skuteczne miejsce przed rozprzestrzenianiem się magazynowanych odpadów, realizacja tych zobowiązań pociągnie za sobą kolejne znaczne nakłady finansowe na wybudowanie nowych miejsc magazynowania odpadów; | PGNiG SA | **Uwaga nieprzyjęta**  Rozprzestrzenianie się odpadów poza teren objęty decyzją administracyjna stanowi nielegalne postępowanie z odpadami (magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczony) i nie ma uzasadnienia dla uwzględnienia takiego przypadku. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  6) zabezpieczenie przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów wrażliwych na ciepło, powietrzę ,wodę, w tym odpadów niebezpiecznych ,odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze , wodę przeznaczonych do recyklingu; - zapis taki pozwala na dowolną interpretacje odpadów , jest zbyt ogólny i w naszej ocenie nie precyzuje dokładnie jakie rodzaje odpadów musza być zabezpieczone przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych mając na uwadze powyższe wydaje się właściwym wskazanie konkretnych grup rodzajów odpadów z katalogu odpadów , które musiałyby spełniać te kryteria; | PGNiG SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | Treść uwagi: Rozporządzenie nie zawiera definicji odpadów wrażliwych na czynniki atmosferyczne.  Propozycja zmian: Należy doprecyzować, które rodzaje odpadów są odpadami wrażliwymi. Należy wyłączyć z tej grupy odpady, które powstają z materiałów narażonych na działanie czynników atmosferycznych w cyklu życia produktu np. palety, opony, złom, tworzywa. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | Wnioskujemy o **wykreślenie § 4 ust. 1 pkt 6**.  W naszej ocenie zupełnie wystarczającymi są zapisy § 4 ust. 1 pkt 5 i 7, które wskazują na obowiązek zabezpieczenia miejsc magazynowania odpadów w celu ochrony przed rozproszeniem odpadów lub przedostaniem się odcieków do środowiska. Niezrozumiałym jest zapis pkt 6, a szczególnie użyte wyrażenie **„odpady wrażliwe na ciepło, światło, powietrze, wodę”**. Proponowany zapis będzie powodować np. konieczność zadaszenia miejsc, w których magazynowane są odpady po procesie biologicznej stabilizacji (tzw. place dojrzewania kompostu). Procesy biologiczne najczęściej prowadzone są na otwartej przestrzeni, a ich przemieszczanie do zadaszonych miejsc magazynowania jest nieracjonalne, co wskazano w uwadze do § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a). Ponadto selektywne magazynowanie odpadów w miejscach do tego przeznaczonych, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich, a także wyposażenie miejsc magazynowania w systemy odprowadzania i gromadzenia odcieków, skutecznie chronią środowisko przed negatywnym oddziaływaniem. Zapis pkt 6 nakłada nadmierne wymogi na podmioty magazynujące odpady oraz będzie powodował trudności interpretacyjne ze względu na niejasne brzmienie. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi.  Wyjaśnienie  Dojrzewanie kompostu stanowi proces odzysku odpadów, a nie magazynowaniem odpadów, zatem nie jest objęte przepisami tego rozporządzenia. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | W § 4 ust. 1 pkt 6 zasadnym jest doprecyzowanie sformułowania: „odpadów wrażliwych na…”; brak definicji legalnej w tym zakresie. Dodatkowo zdaniem tut. organu zasadnym jest aby przed słowem: „recyklingu” dopisać wyrażenie: „odzysku lub”, co umożliwi jednolite podejście do odpadów innych niż wyliczonych w tym punkcie, a wrażliwych na ciepło, światło, powietrze i wodę. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4 ust. 1 pkt 6 | Proponowana zmiana: Wskazanie wprost rodzajów odpadów, których dotyczy przepis, z uwzględnieniem ratio legis projektowanych rozwiązań.  Uzasadnienie: Użyte w projekcie pojęcie „odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrz, wodę” nie zostało zdefiniowane w żadnym akcie prawnym. Przyjęcie przepisu w takim kształcie prowadzić będzie do szerokiej uznaniowości, w praktyce nie wyłączając żadnej kategorii odpadów z tego pojęcia. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4. ust.1 pkt 6 | Treść uwagi:  Proponowany zapis jest zbyt ogólny i daje za dużo możliwości interpretacji. Zasadniczo trudno wskazać substancję, materiał, przedmiot oraz rodzaj odpadu, na który nie wywierają wpływu czynniki atmosferyczne, wszystko zależy od długości ekspozycji na dany czynnik. Pozostawienie takiego zapisu bez jego doprecyzowania oznacza zakwalifikowanie wszystkich możliwych odpadów do „odpadów wrażliwych”.  Propozycja zmian:  Precyzyjna definicja sformułowania „odpad wrażliwy”, najlepiej wskazująca bezpośrednio kody odpadów, jakie będą spełniały dane założenie. Wymieniając odpady komunalne i odpady przeznaczone do recyklingu wśród odpadów wrażliwych, należy wyłączyć odpady metali. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | Wnosimy o skreślenie tego punktu lub doprecyzowanie o jakie rodzaje odpadów konkretnie chodzi bo odwoływanie się do nieobiektywnego i niejednoznacznego kryterium „wrażliwości” na ciepło, światło, powietrze, czy wodę powoduje dużą uznaniowość o charakterze subiektywnym w ocenie. W szczególności wnosimy o doprecyzowanie pojęcia wrażliwości odpadów szczególnie w kontekście wrażliwości na powietrze. Ponadto wnosimy o uwzględnienie w dalszych zapisach, że spora część odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z ich przetworzenia po procesie odzysku może być gromadzona w postaci zagęszczonej i nie wymaga zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych.  Uzasadnienie: Projektowany przepis powoduje istotną wątpliwość nie tylko o jakie odpady wrażliwe na czynniki atmosferyczne ciepła, światła i powietrza i wody chodzi ale i jaki jest stopień tej wrażliwości (brak obiektywnych wskaźników w tym zakresie) aby wymagał takiego zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych. Nie wiadomo także o jakie zabezpieczenie chodzi. W praktyce wyeliminować to może w ogóle możliwość magazynowania na placu bez zadaszenia, gdzie najczęściej magazynuje się surowce wtórne takie jak papier i folię w postaci zbelowanej, a więc o dużej gęstości skompresowania, gdzie czynniki atmosferycznie nie wpływają na strukturę zbelowanej makulatury czy folii. Ujęcie tego wymogu zabezpieczenia w taki nieprecyzyjny i szeroki sposób wprowadzić może duży chaos organizacyjny i niepewność przedsiębiorców. Magazynowanie na odpowiednio przygotowanym placu bel makulatury czy folii nie pogarsza, ani parametrów środowiskowych, ani nie wpływa na ich bezpieczeństwo, ani nie pogarsza ich parametrów jako surowców wtórnych do dalszego przetwarzania.  Ponadto redakcja przepisu nie pozwala na jednoznaczną interpretację czy chodzi tylko o wymienione kategorie odpadów wrażliwe na te czynniki przeznaczone do recyklingu czy też wszystkie odpady w ten sposób wrażliwe. Wyliczenie po słowie „w tym” sugeruje że chodzi generalnie o odpady wrażliwe na ciepło, światło, powietrze i wodę konkretyzując po tej frazie odpady, które niezależnie od tego czy są wrażliwe czy nie za takowe muszą być muszą uznane. Nie wiadomo więc dlaczego dodano na końcu frazę „a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę przeznaczonych do recyklingu”, które sugeruje że może jednak chodzić generalnie o odpady ale tylko przeznaczone do recyklingu.  Zabezpieczeniu przed warunkami atmosferycznymi powinny podlegać tylko te odpady, na które te warunki mają wpływ. W przypadku odpadów uzyskanych z przetwarzania odpadów komunalnych np. szkło, folie, butelki PET nie są odpadami, które muszą być zabezpieczone przed np. deszczem; wystarczy, że są one zamagazynowane w miejscu do tego przeznaczonym, spełniającym normy bezpieczeństwa dla środowiska, lecz niekoniecznie zadaszonym. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4. 6. | W opinii Stowarzyszenia zapis wskazujący na konieczność zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów wrażliwych na m.in. ciepło generować może konieczność instalacji urządzeń chłodniczych celem utrzymania temperatury zapewniającej bezpieczeństwo, co niewątpliwie wiązać się będzie z dodatkowymi kosztami oraz obsługą. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4 pkt 6 | Stowarzyszenie Papierników Polskich postrzega również jako problematyczny zapis art. 4 odnoszący się do zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji. W zakładach naszej branży wykorzystujących odpady z przerobu makulatury do tych celów instalacje przystosowane są do przetwarzania surowca o dużej wilgotności. Ochrona przed wpływem czynników atmosferycznych jest w takim przypadku bezcelowa, jak również ekonomicznie niemożliwa ze względu na bardzo duże powierzchnie magazynowania.  Stowarzyszenie Papierników Polskich stoi na stanowisku, że wymagania zaprezentowane w stosownym paragrafie rozporządzenia powinny dotyczyć wyłącznie zmieszanych odpadów pochodzenia komunalnego obarczonego dużym ryzykiem do zagniwania. Przemysł papierniczy zabezpiecza materiały przed biodegradacją (§9) poprzez kontrolę jakościową tych materiałów zgodnie z normami jakościowymi oraz prowadzenie odpowiedniej gospodarki materiałowej, jak i stosowanie najlepszych dostępnych technik, pozostając w zgodzie z Konkluzjami BAT dla przemysłu celulozowo- papierniczego. Wartym podkreślenia jest również fakt, że wprowadzenie zapisów tego rozporządzenia w obecnej formie spowoduje, że większość zakładów naszego sektora zostanie pozbawiona możliwości uzyskania pozwolenia zintegrowanego. | Stowarzyszenie Papierników Polskich | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 oraz  § 6 ust. 14 | Wnosimy o wyjaśnienie oraz doprecyzowanie stosowanych pojęć.  Projektowane przepisy wprowadzają nowe pojęcia w określaniu rodzajów odpadów np. **odpady wrażliwe na ciepło, światło, powietrze, wodę czy temperaturę** przy czym brak jest wyjaśnienia zarówno w tym projekcie rozporządzenia jak i w innych przepisach, co to oznacza i jak owa wrażliwość będzie oceniana. Jednocześnie może być ona źródłem wielu obowiązków opisanych w dalszej części rozporządzenia. Należy zwrócić uwagę, że zarzut niedostosowania terminologii stosowanej w określaniu rodzaju odpadów do terminologii zawartej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 1923) podniosła w ostatnim czasie Komisja Prawnicza na posiedzeniu w siedzibie Rządowego Centrum Legislacji, które odbyło się w dniu 28 stycznia 2019 r. poświęconemu projektowi rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wysokości stawek zabezpieczenia roszczeń – protokół znak: RCL.DPPRI.555.177/2018. Omawiamy projekt rozporządzenia zawiera ten sam błąd Ponadto, dostosowanie do przepisu będzie się wiązało w wielu przypadkach, tam gdzie odpady w tym również niebezpieczne, magazynowane są na niezadaszonych placach z budową wiat i zadaszeń. Projektodawca nie przewidział w tym przypadku vacatio legis i przyjąć termin dostosowania 14 dni od ogłoszenia rozporządzenia, co spowoduje, że wielu przedsiębiorców nie będzie w stanie dostosować się w wymaganym terminie. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4, ust.1, pkt 6 | Zastosowanie zapisu „ odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę, odpadów wrażliwych na temperaturę” jest mało precyzyjne i nie wskazuje, o jakie odpady chodzi i jaki jest cel tego zabezpieczenia | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4, ust.1, pkt 6 | „Zabezpieczenie przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę w tym odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę przeznaczonych do recyklingu” – zapis nieprecyzyjny, daje duże możliwości interpretacyjne, w zasadzie każdy odpad jest wrażliwy na światło i powietrze; brak możliwości technicznych odseparowania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, oraz odpadów biodegradowalnych od światłą i powietrza, nawet zadaszenie miejsc magazynowania odpadów biodegradowalnych ze względu na ich objętość wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | „odpady wrażliwe” – konieczne jest doprecyzowanie tego pojęcia, a może nawet konkretne wyszczególnienie, o jakie odpady chodzi. Posługiwanie się takimi sformułowaniami rodzić bowiem będzie w praktyce problemy interpretacyjne i spory. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | brak doprecyzowania pojęcia „odpady wrażliwe” | Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  6) zabezpieczenie przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę, w tym odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę przeznaczonych do recyklingu;  Powyższy zapis naszym zdaniem jest zbyt ogólny i daje za dużo możliwości interpretacyjnych. Zasadniczo trudno wskazać substancję, materiał, przedmiot oraz rodzaj odpadu, na który nie wywierają wpływu czynniki atmosferyczne, wszystko zależy od długości ekspozycji na dany czynnik. Pozostawienie takiego zapisu bez jego doprecyzowania oznacza zakwalifikowanie wszystkich możliwych odpadów do „odpadów wrażliwych”.  Wnioskujemy, aby ustawodawca precyzyjnie zdefiniował sformułowanie „odpad wrażliwy”, najlepiej wskazując bezpośrednio kody odpadów, jakie będą spełniały dane założenie. Wymieniając odpady komunalne i odpady przeznaczone do recyklingu wśród odpadów wrażliwych, należy naszym zdaniem zrobić wyłączenie dla odpadów metali. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 6 | Brak definicji w przepisach ustawy o odpadach oraz projekcie Rozporządzenia pojęcia „odpady wrażliwe”. | Polskie Stowarzyszenie Stacji Demontażu pojazdów EKO-AUTO | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4, ust.1, pkt 6) | „Zabezpieczenie przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę w tym odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę przeznaczonych do recyklingu” – zapis bardzo nieprecyzyjny i niejednoznaczny. Każdy odpad jest w mniejszym lub większym stopniu wrażliwy na światło i powietrze. Nie ma możliwości technicznych zupełnego odseparowania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, oraz odpadów biodegradowalnych od światła i powietrza. Magazynowanie odpadów ulegających biodegradacji w zamkniętej hali nie ma uzasadnienia technologicznego i ekonomicznego. Zadaszenie lub obudowanie miejsc magazynowania tych odpadów ze względu na ich objętość wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, trudne do określenia, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. Proponujemy ograniczenie wymagań do uzasadnionej ochrony właściwości handlowych odpadów przed wpływem czynników atmosferycznych. Dla odpadów niebezpiecznych proponujemy określić tylko ochronę przed emisją substancji szkodliwych do środowiska. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4 ust. 1 pkt 6 | Uwaga: Wnosimy o skreślenie tego punktu lub doprecyzowanie o jakie rodzaje odpadów konkretnie chodzi bo odwołanie się do nieobiektywnego i niejednoznacznego kryterium „wrażliwości” na ciepło, światło, powietrze, czy wodę powoduje dużą uznaniowość o charakterze subiektywnym w ocenie. W szczególności wnosimy o doprecyzowanie pojęcia wrażliwości odpadów szczególnie w kontekście wrażliwości na powietrze. Ponadto wnosimy o uwzględnienie w dalszych zapisach, że spora część odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z ich przetworzenia po procesie odzysku może być gromadzona w postaci zagęszczonej i nie wymaga zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych.  Uzasadnienie: Projektowany przepis powoduje istotną wątpliwość nie tylko o jakie odpady wrażliwe na czynniki atmosferyczne ciepła, światła i powietrza i wody chodzi ale i jaki jest stopień wrażliwość (czy są na to normy) aby wymagał takiego zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych. Nie wiadomo także o jakie zabezpieczenie chodzi. W praktyce wyeliminować to może w ogóle możliwość magazynowania na placu bez zadaszenia, gdzie najczęściej magazynuje się papier i folię w postaci zbelowanej, a więc o dużej gęstości skompensowania, gdzie czynniki atmosferyczne nie wpływają na strukturę zbelowanej makulatury. Ujęcie tego wymaga zabezpieczenia w taki nieprecyzyjny i szeroki sposób nie będzie wpływać na bezpieczeństwo. Ponadto redakcja przepisu nie pozwala na jednoznaczna interpretację czy chodzi tylko o wymienione kategorie odpadów wrażliwych na te czynniki przeznaczone do recyklingu czy też wszystkie odpady w ten sposób wrażliwe. Wyliczenie po słowie” w tym” sugeruje że chodzi generalnie o odpady wrażliwe na ciepło, światło, powietrze i wodę konkretyzując po tej frazie odpady, które niezależnie od tego czy są wrażliwe czy nie za takie muszą być uznane. Nie wiadomo więc dlaczego dodano na końcu frazę :a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę przeznaczonych do recyklingu”, które sugeruje że może jednak chodzić generalnie o odpady ale tylko przeznaczone do recyklingu.  Zabezpieczeniu przed warunkami atmosferycznymi powinny podlegać tylko te odpady, na które te warunki mają wpływ. W przypadku odpadów uzyskanych z przetwarzania odpadów komunalnych np. szkło, folie, butelki PET nie są odpadami, które muszą być zabezpieczone przed np. deszczem; wystarczy, że są one zmagazynowane w miejscu do tego przeznaczonym, spełniających normy bezpieczeństwa dla środowiska, lecz niekoniecznie zadaszonym. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4 ust. 1 pkt 6 | wskazane zostało, iż miejsca magazynowania odpadów winny być zabezpieczone przed wpływem czynników atmosferycznych (ciepło, światło, powietrze, wodę) – w jaki sposób warunek ten ma być spełniony dla odpadów które ze względu na proces technologiczny, zatwierdzony w posiadanych zezwoleniach, magazynowane są luzem na placu, i sam proces realizowany jest w instalacji zlokalizowanej luzem na placu. | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4 ust. 1 pkt 6 | „ Zabezpieczenie przed wpływem czynników atmosferycznych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrzem wodę w tym odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, a także innych odpadów wrażliwych na ciepło, światło, powietrze, wodę przeznaczonych do recyklingu” – zapis nieprecyzyjny, daje duże możliwości interpretacyjne, w zasadzie każdy odpad jest wrażliwy na światło i powietrze; brak możliwości technicznych odseparowania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, oraz odpadów biodegradowalnych od światła i powietrza, nawet zadaszenie miejsc magazynowania odpadów biodegradowalnych ze względu na ich objętość wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany w sposób wskazujący o jaki wpływ czynników atmosferycznych chodzi. |
|  | §4. pkt.7 | Treść uwagi:  Nie wszystkie odpady w sposób negatywny oddziaływają na środowisko. Podczas magazynowania luzem na otwartej przestrzenni odpadów obojętnych wody deszczowe omywające te odpady mogą swobodnie przesiąknąć do ziemi i nie spowodować żadnych strat w środowisku. Ponadto należy zaznaczyć, iż zgodnie z ustawą o odpadach przedsiębiorca ma prawo wystąpić z wnioskiem o utratę statusu odpadów i w tym momencie to co kiedyś było odpadem może stać się produktem i nie będzie podlegało pod restrykcyjne przepisy dotyczące miejsc magazynowania odpadów. Dodatkowo wiele firm prowadzi produkcje kruszyw drogowych z żużli odpadowych. Zgodnie z Krajowym planem gospodarki odpadami oraz z Polityką surowcową Państwa należy dążyć do tego, aby kurczące się zasoby naturalne zastępować materiałami uzyskanymi w recyklingu. Często jest tak, że żużle przed przekruszeniem i nadaniem im odpowiedniej frakcji będą podlegały pod ustawę o odpadach i Rozporządzenie o miejscach magazynowania natomiast po wyprodukowaniu pełnowartościowych kruszyw bez zmiany składu chemicznego są produktem i nie ma obowiązku stosować przepisy ustawy o odpadach. Zapis nie powinien dotyczyć odpadów obojętnych.  Propozycja zmian:  Wyłączenie z wymogu odpadów obojętnych oraz odpadów, które pod wpływem czynników atmosferycznych nie zmienią swoich właściwości i nie spowodują uwolnienia do środowiska zanieczyszczeń | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przez dodanie wyłączenia dla odpadów obojętnych. |
|  | § 4.  ust. 1  pkt. 7 | Proponujemy nowe brzmienie §4 ust. 1 pkt 7): „zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów, w przypadku miejsc magazynowania odpadów stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego”.  UZASADNIENIE:  Wymóg powinien być wprowadzony tylko dla grup odpadów, które stwarzają potencjalne ryzyko dla gleby czy wód gruntowych. Ponadto, §4 ust. 1 pkt 8 dodatkowo wyszczególnia rodzaje odpadów, w przypadku których możliwe jest powstanie odcieków stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego i przewiduje zastosowanie określonych środków zabezpieczających. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 4.  ust. 1  pkt. 7 | Uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem odprowadzania i magazynowania, badania wycieków dla odpadów komunalnych i powstających z ich przetwarzania odpadów – restrykcyjny wymóg nałożony na bardzo szeroką grupę odpadów, | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wymagania zostaną odpowiednio dostosowane do rodzajów odpadów i prowadzonej działalności. |
|  | § 4.  ust. 1  pkt. 7 | § 4. ust. 1 pkt. 7  Doprecyzować:  *W przypadku miejsc magazynowania odpadów z procesów termicznych o powierzchni powyżej 2 ha\*, zabezpieczenie stanowią środki takie jak naturalne warstwy gruntów nieprzepuszczalnych, rowy opaskowe zabezpieczone korytkami żelbetowymi, zagłębione w warstwę gruntów nieprzepuszczalnych, system drenaży, zbierania i odprowadzania wód lub zamknięty układ hydroodpopielania****.***  Lub wprowadzić ograniczenie  *„w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji*”  **Uzasadnienie:**  Doprecyzowanie, które ograniczy uznaniowość organów | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis w podobnym brzmieniu zostanie dodany jako przepis przejściowy dla istniejących miejsc magazynowania odpadów. |
|  | §4 ust.1 pkt 7) | Proponujemy usunięcie przepisu.  **Uzasadnienie:**  Zapis §4 ust.1 pkt 8) wyszczególnia w wyczerpujący sposób przypadki, w których możliwe jest powstanie odcieków stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego i przewiduje zastosowanie określonych środków zabezpieczających. Mając to na uwadze, nie widzimy potrzeby wprowadzania dodatkowego wymogu służącego ww. celowi dla innych grup odpadów, które nie stwarzają potencjalnego ryzyka dla gleby czy wód gruntowych.  Ewentualnie, w łagodniejszej wersji proponujemy brzmienie: „zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów, **w przypadku miejsc magazynowania odpadów stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego”.** | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 7 | Wnosimy o skreślenie tego punktu lub wprowadzenia wyłączenia dla odpadów obojętnych.  Uzasadnienie: Ten punkt powinien odnosić się tylko do projektowania i wykonywania na przyszłość co i tak wynika z przepisów ogólnych. W przypadku pozostawienia tego zapisu należy wprowadzić wyłączenie dla odpadów obojętnych z grupy 17 takich jak gruz ceglany czy betonowy (17 01 01 i 17 01 07) z uwagi na fakt, że ten typ odpadów dopuszczony jest do stosowania w procesie R5 do rekultywacji wyrobisk, gdzie odpady te wprowadzane są bezpośrednio do gruntu. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta**  Przez dodanie wyłączenia dla odpadów obojętnych. |
|  | §4 ust.1 pkt 7) | **Proponujemy usunięcie przepisu**.  Uzasadnienie:  Zapis §4 ust.1 pkt 8) wyszczególnia w wyczerpujący sposób przypadki, w których możliwe jest powstanie odcieków stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego i przewiduje zastosowanie określonych środków zabezpieczających. Mając to na uwadze, nie widzimy potrzeby wprowadzania dodatkowego wymogu służącego ww. celowi dla innych grup odpadów, które nie stwarzają potencjalnego ryzyka dla gleby czy wód gruntowych.  Ewentualnie, w łagodniejszej wersji proponujemy brzmienie: „**zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów, w przypadku miejsc magazynowania odpadów stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego”.** | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 7 | Postulujemy o usunięcie § 4 ust. 1 pkt 7 z równoczesną zmianą zapisu § 4 ust. 1 pkt 8 (propozycja niżej).  W § 4 ust. 1 pkt 7 projektu rozporządzenia zostało użyte określenie „odcieki”. Zwracamy uwagę, że jest to określenie potocznie używane, dla którego nie ma wyjaśnienia w przepisach prawa. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w art. 16 ust 61 podającym definicję ścieku pojawia się określenie „wody odciekowe”. Mamy wątpliwości w jaki sposób organy kontrolne będą interpretować spełnienie warunków zabezpieczenia terenu, chociażby biorąc pod uwagę jego utwierdzenie i zlokalizowanie w jego obrębie **studzienek kanalizacyjnych (ścieków przemysłowych). Miejsce magazynowania odpadów powinno zapewniać zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów (§ 4 ust. 1 pkt 7) odnosić się można również do miejsc magazynowania odpadów obojętnych lub odpadów magazynowanych w szczelnych pojemnikach lub kontenerach (które nie stwarzają zagrożenia).** W takim przypadku podczas kontroli właściwych urzędów może dochodzić do uznaniowości oceny właściwego zabezpieczenia terenu, z którego spływają np. niezanieczyszczone wody odpadowe. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przez dodanie wyłączenia dla odpadów obojętnych. Ponadto przepis będzie miał bardziej otwarty charakter.  Natomiast szczegółowe warunki zostaną określone w decyzji administracyjnej (odpowiednio do właściwości odpadów). |
|  | §4 ust. 1, pkt 7 | Obecny zapis: „zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów”  Proponowana zmiana:  *„, w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  Takie wyłączenie może dotyczyć jedynie odpadów obojętnych, charakteryzujących się neutralnym wpływem na środowisko. |
|  | §4 ust. 1, pkt 7 | **Propozycja zmian:**  §4 ust. 1, pkt 7 otrzymuje brzmienie:  *„, w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji, utwardzone podłoże terenu na którym są magazynowane ~~odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów~~.”*  Uzasadnienie:  Zgodnie z uzasadnieniem projektu rozporządzenia konieczność jego wydania wynika z „(…) potrzeby ustanowienia szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, w związku z nasilającym się w ostatnim czasie zjawiskiem nielegalnego gospodarowania odpadami w sposób naruszający prawomocne zezwolenia na zbieranie lub na przetwarzanie odpadów. Niektóre z tych nielegalnych działań w zakresie gospodarowania odpadami powiązane były z występowaniem pożarów miejsc magazynowania lub składowania odpadów. W wielu przypadkach pożary miejsc magazynowania odpadów spowodowane były niewłaściwym magazynowaniem odpadów, w szczególności nieprawidłowym zabezpieczeniem miejsc magazynowania przed dostępem osób nieupoważnionych, nieprawidłowym zabezpieczeniem przed rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń znajdujących się w odpadach (…)”. Mając na uwadze postanowienie art. 25 ust 7 ustawy o odpadach, będącego podstawą do wydania przedmiotowego Rozporządzenia, Minister właściwy do spraw środowiska może określić w drodze rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów (…), kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów. Zaproponowana zmiana brzmienia § 4 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 Rozporządzenia wynika z uwzględnienia powyżej wskazanych wytycznych, w szczególności konieczności kierowania się przy wydaniu przedmiotowego aktu wykonawczego właściwościami odpadów oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z ich magazynowaniem. Proponowana zmiana uwzględnia rodzaje odpadów, które mogą w pewnych okolicznościach wywoływać negatywne skutki dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, ograniczając jednocześnie obciążenia dla odpadów bezpiecznych. Rozwiązanie to pozwoli na optymalizację kosztów magazynowania odpadów przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.  Ponadto zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania zapisu o utwardzonym podłożu terenu, by uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.  Należy zwrócić uwagę, że drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów mogą nie pozostawać we władaniu podmiotów gospodarujących odpadami a zatem nie mają one wpływu na ich nawierzchnię i nie są w stanie dostosować się do wymogów projektowanego rozporządzenia. Ponadto w przypadku dróg dojazdowych do miejsc magazynowania odpadów zapis ten wydaje się być zbyt restrykcyjny a zatem proponujemy wykreślenie części przepisu. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  Takie wyłączenie może dotyczyć jedynie odpadów obojętnych, charakteryzujących się neutralnym wpływem na środowisko. |
|  | §4 ust. 1 pkt 7 | Wnosimy o skreślenie tego punktu.  Uzasadnienie: ten punkt powinien odnosić się tylko do projektowania i wykonywania na przyszłość co i tak wynika z przepisów ogólnych. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Rozporządzenie odnosić się będzie do działalności mogącej powodować zagrożenie dla środowiska, również istniejących. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 7 i 8 | Treść uwagi: Przepis w sposób nieuzasadniony obejmuje zbyt dużą grupę odpadów.  Propozycja zmian: Należy uwzględnić w rozporządzeniu, jako spełnienie wymagania, odprowadzanie wód opadowych z miejsc magazynowania odpadów do zakładowej oczyszczalni ścieków.  Z obowiązku należy wyłączać selektywnie magazynowane przez wytwórcę odpady komunalne w tym odpady opakowaniowe i złom, a także odpady magazynowane w kontenerach oraz odpady stałe niepowodujące wycieków i nierozpuszczające się w kontakcie z wodą. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przez dodanie wyłączenia dla odpadów obojętnych. Ponadto przepis będzie miał bardziej otwarty charakter.  Natomiast szczegółowe warunki zostaną określone w decyzji administracyjnej (odpowiednio do właściwości odpadów). |
|  | § 4 ust. 1 pkt 7 i 8 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  7) zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów;  8) uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających odcieków lub ścieków - w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji;  Zarówno w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska jak i ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne brak jest precyzyjnej definicji „odcieku” z miejsc magazynowania odpadów. Podpunkt 7 § 4 ust. 1 jest zbyt ogólny i niejasny, zwłaszcza w kontekście zapisów podpunktu 8, który wydaje się go uszczególniać.  Wnioskujemy o wykreślenie podpunktu 7 § 4 ust. 1.  Prosimy również o doprecyzowanie rodzajów odpadów komunalnych wymienionych w podpunkcie 8 § 4 ust. 1. Grupa odpadów komunalnych jest szeroka i zawiera m.in. odpady metali oraz inne frakcje surowców wtórnych, które nie posiadają właściwości odpadów niebezpiecznych, ani innych mogących powodować powstanie ścieków.  W projekcie używane są określenia „odcieki” , „wycieki”, „ścieku”, bez ich wcześniejszego zdefiniowania. Zapisy te są niejasne, wymagają szczegółowych wyjaśnień. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Odcieki zostaną zamienione na wody odciekowe.  Pojęcie „wyciek” powinno być rozumiane w znaczeniu słownikowym – wypływanie czegoś, wyciekanie czegoś.  W przypadku pkt 8 zakres odpadów komunalnych został doprecyzowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 7 i 9 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  9) oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych – w przypadku gdy odpady, w tym odpady metali (złomu), stanowią takie substancje lub mogą być nimi zanieczyszczone;  W naszym przekonaniu konieczność montażu separatora substancji ropopochodnych powinna wynikać z wielkości powierzchni magazynowych ( np. powyżej 0,2 ha). Wielokrotnie w przypadku niewielkich miejsc magazynowanych np. w punktach skupu nie ma możliwości montażu w/w urządzenia. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dopuszczono alternatywne rozwiązanie, które uniemożliwia przedostanie się substancji ropopochodnych do gleby i ziemi oraz kanalizacji. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 7 i 10 | § 4. 1. Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  10) przechowywanie wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, w zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich – odrębnym obiekcie budowlanym lub jego wydzielonej części.  Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu. Kwestie związane z wizyjnym systemem monitoringu określone zostaną w odrębnym dokumencie, a nakładanie dodatkowych obowiązków z tego zakresu w różnych regulacjach spowoduje niepotrzebne zamieszanie. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 | Uwzględnienie właściwości odpadów w wybranych wymaganiach dotyczących miejsca magazynowania odpadów  Propozycja:  Zmiana brzmienie § 4 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 Projektu:  „Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  3) w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji - utwardzone podłoże terenu, na którym są magazynowane odpady oraz utwardzone drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów;  (…)  7) w przypadku magazynów odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji - zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów;”  Uzasadnienie:  Podstawę do wydania projektowanego rozporządzenia stanowi art. 25 ust 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012. Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw środowiska może wydać rozporządzenie kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów. Powyższa propozycja zmiany brzmienia § 4 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 wprowadza uwzględnienie rodzajów odpadów, które mogą w pewnych okolicznościach wywoływać negatywne skutki dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi. Jednocześnie ogranicza stosowanie restrykcyjnych wymogów do odpadów bezpiecznych. Wydaje się, że przyjęcie zaproponowanego rozwiązania pozwoliłoby na optymalizację kosztów magazynowania odpadów przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dopuszczono alternatywne rozwiązania. |
|  |  |  |  |  |
|  | §4. ust .1 pkt.7 | Treść uwagi:  Zarówno w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony Środowiska jak i ustawie z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne brak jest precyzyjnej definicji „odcieku” z miejsc magazynowania odpadów. Proponowany zapis jest zbyt ogólny i niejasny, zwłaszcza w kontekście zapisów §4. ust .1 pkt.8 , który wydaje się go uszczegóławiać.  Propozycja zmian:  Wykreślenie §4. ust .1 pkt.7 z projektu Rozporządzenia | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wykreślono wyraz „odcieki”. |
|  | §4. ust.1 pkt.8 | Treść uwagi:  Grupa odpadów komunalnych jest szeroka i zawiera m.in. odpady metali oraz inne frakcje surowców wtórnych, które nie posiadają właściwości odpadów niebezpiecznych, ani innych mogących powodować powstawanie ścieków.  W projekcie używane są określenia „odcieki”, „wycieki” oraz „ścieki”, bez ich wcześniejszego zdefiniowania. Zapisy te są niejasne, wymagają szczegółowych wyjaśnień.  Propozycja zmian:  Doprecyzowanie rodzajów odpadów komunalnych | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4. ust .1 pkt.8 | Treść uwagi:  Wprowadzona poprawka nie spowoduje wzrostu zagrożenia ze strony odpadów, a pozwoli znacząco obniżyć koszty magazynowania w miejscach zbierania odpadów, innych niż zakłady przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów i miejsca odbioru.  Propozycja zmian:  Wyłączenie baterii i akumulatorów, które są magazynowane w odpowiednich pojemnikach nieprzewodzących prądu, odpornych na działanie substancji zawartych w bateriach lub akumulatorach oraz działanie warunków atmosferycznych. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta**  Baterie i akumulatory wskazane w § 2 rozporządzenia zostały wyłączone z jest przepisów. |
|  | §4. ust.1 pkt.8 | Treść uwagi:  Projektodawca nie wziął pod uwagę, że niektóre przedsiębiorstwa posiadają własne (niezależne, zakładowe) oczyszczalnie ścieków. Ewentualne wycieki oraz ścieki z miejsc magazynowanych odpadów kierowane są właśnie do takich oczyszczalni.  Propozycja zmian:  Wyłączenie miejsc magazynowania odpadów z których ewentualne wycieki i ścieki kierowane są do niezależnych (wewnętrznych, własnych, zakładowych) oczyszczalni ścieków. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Obecny przepis nie wyklucza istniejącej w danym miejscu infrastruktury do zbierania i oczyszczania ścieków. Przepis został doprecyzowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | Obecny zapis:  „uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających odcieków lub ścieków - w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji”  Proponowana zmiana:  *„uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających odcieków lub ścieków - w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia* ***z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów komunalnych niebędących odpadami niebezpiecznymi****, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Rozporządzenie wydane na podstawie art. 160 ust. 8 ustawy o odpadach dotyczące prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów zostało dodane do zakresu wyłączeni.  Należy mieć jednak na uwadze, że popioły i żużle ze spalarni odpadów magazynowane poza spalarniami odpadów będą podlegać pod przepisy tego rozporządzenia. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | W § 4 ust. 1 pkt 8 niezrozumiałym jest sformułowanie: „z systemem do badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków…”. Oczyszczaniem tego typu wycieków, ścieków oraz ich badaniem zajmują się specjalistyczne podmioty, zatem zdaniem tut. organu zapisy w powyższym zakresie należałoby doprecyzować, zwłaszcza, że w punkcie 9 zawartym w § 4 ust. 1 wskazano konkretny sposób oczyszczania wycieków/ścieków w separatorach substancji ropopochodnych. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany. |
|  | § 4 ust 1 pkt 8 | Wprowadzony zapis dotyczący wymogu wyposażenia miejsc magazynowania dla: odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetwarzania, odpadów paliw alternatywnych i odpadów przeznaczonych do ich produkcji, w system gromadzenia i oczyszczania wycieków i ścieków oraz możliwość poboru próbek, jest nie uzasadniony. Fakt, że odpady, które są gromadzone na utwardzonym szczelnym terenie wyposażonym w ogólny system zbiórki ścieków i wycieków nie rodzi konieczności budowy specjalnych systemów do oczyszczania i zbiórki ścieków i odcieków, wprowadzenie tego wymogu będzie generowało tylko koszty. Zazwyczaj miejsca magazynowania odpadów podłączone są do sieci kanalizacyjne ogólnospławnej.  **w § 4 ust.1 pkt 8 wykreślić słowa badania i oczyszczania.**  **Proponujemy, aby wymóg wyposażenia w system zbiórki ścieków i wycieków dotyczył tylko odpadów niebezpiecznych.**  Uzasadnienie: Wymóg prowadzenia badań i oczyszczania wycieków oraz ścieków jest zbyt ogólnikowy i może być interpretowany jako obowiązek posiadania i eksploatowania oczyszczalni ścieków przez podmioty wytwarzające, zbierające lub przetwarzające odpady. Przepis ten nie uwzględnia następujących faktów:   wszelkie wycieki odpadów powstające na uszczelnionym i nieprzepuszczalnym podłożu są w istocie odpadami i powinny być niezwłocznie zebrane i ponownie zmagazynowanie (np. w nowym, szczelnym opakowaniu) lub przetworzone w sposób przewidziany dla tego rodzaju odpadów,   na uszczelnionym i nieprzepuszczalnym podłożu przeznaczonym do magazynowania wyszczególnionych w przepisie rodzajów odpadów, przy jednoczesnym wymogu ochrony odpadów przed wpływem warunków atmosferycznych – w tym przed opadami deszczu, ścieki mogą powstać w zasadzie tylko podczas okresowego czyszczenia/mycia podłoża. W tym przypadku, budowa i sporadyczna eksploatacja urządzeń do oczyszczania ścieków byłaby nie tylko znaczącym i nieuzasadnionym obciążeniem finansowym przedsiębiorstw (szczególnie tych prowadzących jedynie zbieranie odpadów), ale przede wszystkim byłoby to przedsięwzięcie nie gwarantujące osiągnięcia właściwego efektu ekologicznego – droższe i mniej efektywne niż odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych przemysłowych lub grupowych oczyszczalni ścieków,  - przedsiębiorstwa działające z poszanowaniem aktualnie obowiązującego prawa mają uregulowane kwestie gospodarki wodnościekowej poprzez odpowiednie zapisy w pozwoleniach zintegrowanych lub pozwoleniach wodnoprawnych. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie doprecyzowany poprzez wykreślenie wymogu oczyszczania odcieków i ścieków. |
|  | § 4 ust. 1 pkt. 9 | Wnosimy o usunięcie tego punktu lub nadanie mu brzmienia: „oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych - w przypadku gdy odpady, stanowią takie substancje lub mogą być nimi zanieczyszczone.”  Uzasadnienie: na etapie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego określa się wymagane urządzenia dot. oczyszczania/podczyszczania ścieków, natomiast kwestie utrzymania tego typu urządzeń regulują inne przepisy np. co najmniej 2 razy w roku dokonuje się przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających, gdzie eksploatacja powinna odbywać się zgodnie z instrukcją obsługi i konserwacji urządzeń oczyszczających, a czynności z nią związane odnotowane w zeszycie eksploatacji tego urządzenia (patrz par 23 Rozporządzenia z 18.11.2014 roku Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 1800).  Ponadto niezasadne jest wyszczególnianie z tej kategorii odpadów metali (złomu). Punkt odnosi się do wszystkich odpadów które stanowią substancje lub mogą być nimi zanieczyszczone a więc nie wiadomo dlaczego kategorię złomu wyszczególniono, tym bardziej, że złom nie jest substancją ropopochodną. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dokonana zmiana redakcyjna |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | 2. Wskazuje się, że w §4 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia winno się zmienić zapis - „uszczelnione i nieprzepuszczalne podłoże z systemem zapobiegającym możliwości oddziaływania zgromadzonych tam odpadów na środowisko, w tym za-pewniające zagospodarowanie ewentualnych odcieków - (…)”; | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | Zapis proponowany przez ustawodawcę jako niezrozumiały, wzbudza liczne wątpliwości dotyczące jego realizacji, a wręcz może być niemożliwy do spełnienia. Zwłaszcza wymóg prowadzenia badań i oczyszczania wycieków oraz ścieków jest zbyt ogólnikowy i wzbudza wątpliwości interpretacyjne. W jaki sposób miałby zostać zrealizowany wymóg wyposażenia miejsc magazynowania odpadów w system badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków, biorąc pod uwagę, że badanie ścieków odbywać się powinno w przystosowanych do tego celu laboratoriach posiadających akredytację (art. 147a ustawy Prawo ochrony środowiska), a oczyszczanie ścieków odbywa się w również specjalnych oczyszczalniach przystosowanych do określania rodzajów ścieków?  Zwracamy uwagę, że na uszczelnionym i nieprzepuszczalnym podłożu przeznaczonym do magazynowania wyszczególnionych w przepisie rodzajów odpadów, przy jednoczesnym wymogu ochrony odpadów przed wpływem warunków atmosferycznych – w tym przed odpadami deszczu, ścieki mogą powstać w zasadzie tylko podczas okresowego czyszczenia/mycia podłoża. W tym przypadku, budowa i sporadyczna eksploatacja urządzeń do oczyszczania ścieków byłaby nie tylko znaczącym i nieuzasadnionym obciążeniem finansowym przedsiębiorstw (szczególnie tych prowadzących jedynie zbieranie odpadów), ale przede wszystkim byłoby to przedsięwzięcie nie gwarantujące osiągnięcia właściwego efektu ekologicznego – droższe i mniej efektywne niż odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych przemysłowych lub grupowych oczyszczalni ścieków. Ponadto, przedsiębiorstwa działające zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem, mają uregulowane kwestie gospodarki wodnościekowej poprzez odpowiednie zapisy w pozwoleniach zintegrowanych lub pozwoleniach wodnoprawnych.  Czy wszystkie odpady niebezpieczne (w tym oleje odpadowe magazynowane na tacach ociekowych, puste beczki lub paletopojemniki po substancjach niebezpiecznych, butelki puste lub z przeterminowanymi odczynnikami) mają być magazynowane na podłożu z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów? Jeśli podłoże jest szczelne, nierozpuszczalne, to w przypadku wycieków stosowane są sorbenty. Natomiast w przypadku magazynu odpadów z procesów termicznych posiada on system odwadniania wraz z rowem opaskowym, którym odcieki kierowane są do stawu klarująco-schładzającego – odcieki nie są gromadzone w sposób umożliwiający ich badanie, gdyż mieszają się z innymi ściekami. Czy miejsce magazynowania odpadów znajduje się na terenie objętym kanalizacją ścieków przemysłowych, które kierowane są do oczyszczalni zbiorczej, gdzie są oczyszczane i później odprowadzane zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo wodne oraz jej aktami wykonawczymi, przyjmuje się, że warunki dotyczące oczyszczania, w tym analizy ścieków, są spełnione? Należy wykreślić zapisy dotyczące badania ścieków – aspekt ten reguluje ustawa Prawo wodne oraz należy uwzględnić przypadki, gdy ścieki trafiają do oczyszczalni. Brak doprecyzowania zapisu spowoduje również, że wymogi określone w przedmiotowym § 4 ust. 1 pkt 8 mogą być wymagane dla miejsc magazynowania, w których magazynowane są odpady inne niż niebezpieczne oraz przykładowo jeden odpad niebezpieczny (np. częściowo) dodatkowo w szczelnym kontenerze.  Postulujemy o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 8 na następujący: „Uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania i gromadzenia ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających ścieków w przypadku miejsca magazynowania przeznaczonego wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych, mogących stanowić źródło wycieków odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji.” | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8) | § 4 ust. 1 pkt 8)  *8) uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających odcieków lub ścieków - w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów komunalnych niebędących odpadami niebezpiecznymi, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji;*  **dodatkowo proponujemy doprecyzować:**  *w przypadku miejsc magazynowania odpadów z procesów termicznych o powierzchni powyżej 2 ha\*, zabezpieczenie stanowią środki takie jak w szczególności naturalne warstwy gruntów nieprzepuszczalnych, rowy opaskowe zabezpieczone korytkami żelbetowymi, zagłębione w warstwę gruntów nieprzepuszczalnych lub system drenaży, zbierania i odprowadzania wód.*  Uzasadnienie:  W odniesieniu do odpadów pochodzących ze spalarni odpadów komunalnych niebędących odpadami niebezpiecznymi zapis ten wydaje się być zbyt restrykcyjny | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | §4 ust. 1, pkt 8 | **Propozycja zmian:**  §4 ust. 1, pkt 8 otrzymuje brzmienie:  *„uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia,*  *badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających odcieków lub ścieków - w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów komunalnych niebędących odpadami niebezpiecznymi, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji”*  Uzasadnienie:  W odniesieniu do odpadów pochodzących ze spalarni odpadów komunalnych niebędących odpadami niebezpiecznymi zapis ten wydaje się być zbyt restrykcyjny. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt 8 | Wprowadzony zapis dotyczy wymogu wyposażenia miejsca magazynowania dla odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetwarzania, odpadów paliw alternatywnych o odpadów przeznaczonych do ich produkcji, w system gromadzenia i oczyszczania wycieków i ścieków oraz możliwość poboru próbek, jest nie uzasadniony. Fakt ,że odpady, które są gromadzone na utwardzonym szczelnym terenie wyposażonym w ogólny system zbiórki ścieków i wycieków nie rodzi konieczności budowy specjalnych systemów do oczyszczania i zbiórki ścieków i odcieków, wprowadzenie tego wymogu będzie generowało tylko koszty. Zazwyczaj miejsca magazynowania odpadów podłączone są do sieci kanalizacji ogólnospławnej. W §4 ust. 1 pkt 8 wykreślić słowa badania i oczyszczania jednocześnie wprowadzając do zapisów rozporządzenia obowiązek posiadania decyzji administracyjnej zezwalającej na odprowadzanie ścieków do wód lub urządzeń kanalizacyjnych.  Uzasadnienie: wymóg prowadzenia badań i oczyszczania wycieków i ścieków jest zbyt ogólnikowy i może być interpretowany jako obowiązek posiadania i eksploatowania oczyszczalni ścieków przez podmioty wytwarzające, zbierające lub przetwarzające odpady. Przepis ten nie uwzględnia następujących faktów:   * Wszelkie wycieki odpadów powstające na uszczelnionym i nieprzepuszczalnym podłożu są w istocie odpadami i powinny być niezwłocznie zebrane i ponownie zmagazynowane (np. w nowym, szczelnym opakowaniu) lub przetworzone w sposób przewidziany dla tego rodzaju odpadów; * Na uszczelnionym i nieprzepuszczalnym podłożu przeznaczonym do magazynowania wyszczególnionych w przepisach rodzajów odpadów, przy jednoczesnym wymogu ochrony odpadów przed wpływem warunków atmosferycznych- w tym przed opadami deszczu, ścieku mogą powstać w zasadzie tylko podczas okresowego czyszczenia/mycia podłoża. W tym przypadku, budowa i sporadyczna eksploatacja urządzeń do oczyszczania ścieków byłby nie tylko znaczącym i nieuzasadnionym obciążeniem finansowym przedsiębiorstw (szczególnie tych prowadzących jedynie zbieganie odpadów), ale przede wszystkim byłoby to przedsięwzięcie nie gwarantujące osiągnięcia właściwego efektu ekologicznego droższe i mniej efektywne niż odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych przemysłowych lub grupowych oczyszczalni ścieków;   Przedsiębiorstwa działające z poszanowaniem aktualnie obowiązującego prawa mają uregulowane kwestie gospodarki wodnościekowej poprzez odpowiednie zapisy w pozwoleniach zintegrowanych lub pozwoleniach wodnoprawnych. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | Wnioskujemy o wykreślenie sformułowania „badania i oczyszczania wycieków”.  Niezrozumiałym jest używanie sformułowania „wycieki” oraz „ścieki”. Brak jest w prawodawstwie definicji „wycieków”. W świetle obowiązujących przepisów prawnych, wody odciekowe z miejsc magazynowania odpadów są ściekami. Wnosimy o ujednolicenie pojęć poprzez wykreślenie sformułowania „wycieki”.  W przypadku gromadzenia ścieków w zbiornikach bezodpływowych i przewożenia ich specjalistycznymi pojazdami do zewnętrznej oczyszczalni ścieków, a także w przypadku odprowadzania ścieków kanalizacją bezpośrednio do oczyszczalni ścieków, ich oczyszczanie w miejscu powstawania jest zbyteczne. Dopuszczalne parametry ścieków odprowadzanych do środowiska lub do urządzeń kanalizacyjnych są określone w odrębnych przepisach, ponadto określane są również w pozwoleniu wodnoprawnym na odprowadzanie ścieków oraz w umowie z odbiorcą ścieków. Wymóg zawarty w pkt 8 w naszej ocenie jest nadmierny.  Dodatkowo zapis można rozmieć jako wymóg badania i oczyszczania ścieków osobno dla każdego wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, co jest wymaganiem nieznajdującym żadnego uzasadnienia. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §4 ust 1 pkt 8) | Doprecyzować kwestie podłoża , które w przypadku magazynowania odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetwarzania, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do ich produkcji, winno posiadać systemem do odprowadzania , gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania. W szczególności określenie „system badania wycieków oraz ścieków” jest niezrozumiałe. | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | Należy ujednolicić nazewnictwo w zakresie nieczystości ciekłych powstających podczas magazynowania odpadów – w tym zakresie punkt powinien otrzymać brzmienie „uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i oczyszczania wycieków oraz odcieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających wycieków lub odcieków – w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji.” Ponadto należy określić, na czym będzie miało polegać „badanie i oczyszczanie wycieków oraz odcieków” oraz określić ewentualne wymagania dotyczące systemu badania i oczyszczania wycieków oraz odcieków – m.in. zakres badań koniecznych do prowadzenia, ich częstotliwość oraz wszystkie niezbędne warunki prowadzenia w/w procesów. | GIOŚ | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4.1 pkt 8 | Stowarzyszenie mając na uwadze spełnienie wymagania sformułowanego jako projektowanie miejsca magazynowania odpadów zwraca uwagę na zapis dotyczący podłoża z systemem do badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zastosowanego określenia system do badania wycieków oraz ścieków. Badania wykonywane mogłyby być zewnętrznie w akredytowanych laboratoriach, tak jak wymagają tego przepisy prawa wodnego. Stowarzyszenie zwraca uwagę na bardzo złożone wymagania dotyczące możliwości badania pozostałości płynnych z zastosowaniem stacjonarnego systemu. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | Proponowane brzmienie: uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów, o pojemności odpowiedniej do ilości powstających odcieków lub ścieków – w przypadku odpadów niebezpiecznych, odpadów ulegających biodegradacji, odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z ich przetworzenia, odpadów paliwa alternatywnego oraz odpadów przeznaczonych do jego produkcji z wyłączeniem odpadów magazynowanych wewnątrz budynków lub w pomieszczeniach wydzielonych w budynku;  Uzasadnienie: ustawowy wymóg tworzenia systemu do odprowadzania i gromadzenia ścieków wydaje się nieuzasadniony w przypadku magazynowania odpadów wewnątrz budynków luz w pomieszczeniach wydzielonych w budynku. Odpady magazynowane w ten sposób nie są narażone na działanie warunków atmosferycznych związanych z opadami atmosferycznymi. W związku z czym, odpady magazynowane w ten sposób, nie stanowią niebezpieczeństwa w postaci powstania wycieków, odcieków, ścieków, które mogłyby mieć jakikolwiek negatywny wpływ na środowisko. Wybudowanie nowego systemu odprowadzania, w przypadku podmiotów magazynujących odpady wewnątrz budynków lub w pomieszczeniach wydzielonych w budynku, może prowadzić do zupełnie nieuzasadnionych kosztów związanych z procesem inwestycyjnych oraz rodzić konsekwencje na gruncie sprzeczności z przepisami prawa budowalnego. Ponadto proponuje się skreślenie słowa „badania” w przypadku systemów do gromadzenia odcieków, wycieków, ścieków, z uwagi na określenie miejsca badania oraz dozwolonych parametrów ładunku zanieczyszczeń w decyzjach administracyjnych i aktach normatywnych. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §4. ust. 8 | Treść uwagi:  Wielu przedsiębiorców w wyniku swojej działalności wytwarza niewielkie ilości np. przepracowanych olejów odpadowych w związku z tym magazynuje odpady niebezpieczne. Dostępne na rynku zabezpieczenia w postaci wanien wychwytowych są wystarczające na zabezpieczenie takich miejsc bez konieczności budowania całej sieci z urządzeniami do czyszczenia odcieków. Należy korzystać z dostępnej na rynku techniki, ponieważ liczy się założony cel, czyli eliminacja przedostania się do wód lub do ziemi. W przypadku wycieku zanieczyszczeń do takiej tacy całkowicie zabezpieczy ona grunt, a jej wyczyszczeniem często zajmują się wyspecjalizowane firmy  Dodatkowo należy zaznaczyć, iż przepis dotyczy wszystkich odpadów niebezpiecznych, nawet tych w postaci stałej np. zaolejone czyściwo lub rękawice.  Propozycja zmian:  Doprecyzowanie:  „w przypadku magazynowania odpadów z których może nastąpić niekontrolowany wyciek - uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badania i w przypadku konieczności oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów” | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8 | Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  8) uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania , gromadzenia badania i oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów ……. – zapis ten jest mało precyzyjny ponieważ nie wskazuje jednoznacznie czy magazynujący ma badać wycieki oraz ścieki powstające w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów we własnym zakresie co wiązałoby się z dodatkowym zobowiązaniem do tworzenia w firmach działów laboratoryjnych mających możliwość wykonywania badań co niewątpliwie skutkowałoby dodatkowymi obciążeniami finansowymi w firmach związanych z tworzeniem takich działów i ich akredytacją , czy też chodzi o zobowiązanie do utworzenia miejsca do poboru ścieków do wykonywania analiz i badań a następnie konieczności ich wykonania przez magazynującego bądź to samodzielnie jeśli jest taka możliwość lub też w laboratoriach zewnętrznych | PGNiG SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 8) i pkt 9 | Wiele niejasności budzi również sformułowanie wymogów § 4 ust. 1 pkt 8) i pkt 9) - zgodnie z którymi miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający: m in. **"uszczelnienie i nieprzepuszczalne podłoże z systemem do odprowadzania, gromadzenia, badaniai oczyszczania wycieków oraz ścieków powstających w obrębie wyznaczonego miejsca magazynowania odpadów..."** Pozostaje wątpliwość czy przepis ten dotyczyć będzie również wytwórcy odpadów niebezpiecznych i komunalnych oraz czy będzie wymagane badanie odcieków, a także czy ten obowiązek będzie dotyczył odpadów niebezpiecznych tylko w przypadkach wymienionych w § 6 ust. 11. Odpady niebezpieczne powinny być magazynowane w oddzielnej strefie, odpowiednio oznakowane i posiadające etykiety na pojemnikach. Zdaniem Poczty Polskiej S.A. każda partia odpadu powinna być oznakowana oddzielnie, ponieważ należy liczyć czas magazynowania odpadu, tak aby nie przekroczył 1 roku. | Poczta Polska | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  W odniesieniu do odpadów niebezpiecznych zostanie doprecyzowane, że wymagania z § 4 dotyczą również odpadów niebezpiecznych.  W odniesieniu do odpadów komunalnych – wytwórcy zostali wyłączeni z przepisów rozporządzenia w § 2 projektu. |
|  | §4. ust .1 pkt.9 | Treść uwagi:  Konieczność montażu separatora substancji ropopochodnych powinna wynikać z wielkości powierzchni magazynowych. Wielokrotnie w przypadku niewielkich miejsc magazynowych np. w punktach skupu nie ma możliwości montażu w/w urządzenia.  Propozycja zmian:  Określenie minimalnej powierzchni magazynowej | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dopuszczono alternatywne rozwiązania. |
|  | §4 ust.1 pkt 9) | Proponujemy następujące brzmienie przepisu:  „oczyszczenie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych – w przypadku gdy odpady, w tym odpady metali (złomu) nie będące odpadami komunalnymi, stanowią takie substancje lub są nimi zanieczyszczone”  Uzasadnienie:  Jak rozumiemy, przepis ma odnosić się do odpadów metali pochodzących z przemysłu przetwórczego i samochodowego, a nie dotyczyć złomu odbieranego z gospodarstw domowych, który co do zasady nie jest, choć istotnie nie można tego teoretycznie wykluczać, zabrudzony substancjami ropopochodnymi. | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany, aby wskazać, że dotyczy wyłącznie przypadków złomu zanieczyszczonego substancjami ropopochodnymi.  Przepis nie odnosi się do wszystkich typów złomu. |
|  | §4 ust.1 pkt 9) | W §4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia proponuje się następujący zapis „zagospodarowanie ścieków oraz wycieków z odpadów w sposób zgodny z przepisami Prawa wodnego” oraz zapis „oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków, wód opadowych, roztopowych oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych o parametrach dostosowanych do powierzchni odprowadzanych ścieków/wycieków – w przypadku gdy odpady, w tym odpady metali (złomu), stanowią takie substancje lub mogą nimi być zanieczyszczane. Przegląd separatora substancji ropopochodnych należy wykonywać nie rzadziej niż raz na dwa miesiące. Czyszczenie separatora przez uprawnioną firmę należy przeprowadzać nie rzadziej niż raz na dwa lata lub z przypadku nieprawidłowej pracy urządzenia oczyszczającego. Przeglądy i czyszczenie należy potwierdzić w zeszycie eksploatacji urządzenia.” | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga nieprzyjęta**  Sposób konserwacji urządzeń, a w szczególności propozycja wprowadzenia obowiązku przeglądu separatora oraz obowiązku potwierdzania i prowadzenia zeszytu eksploatacji urządzenia powoduje wątpliwości co do zgodności z zakresem upoważnienia. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 9 | Wnioskujemy o wykreślenie § 4 ust. 1 pkt 9 lub nadanie następującego brzmienia: „oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków w separatorach substancji ropopochodnych – w przypadku, gdy odpady stanowią takie substancje”.  Niezrozumiałym jest używanie sformułowania „wycieki”. Brak jest w prawodawstwie definicji „wycieków”. W świetle obowiązujących przepisów prawnych, wody odciekowe z miejsc magazynowania odpadów są ściekami. Wnosimy o ujednolicenie pojęć poprzez wykreślenie sformułowania „wycieki”.  W przypadku gromadzenia ścieków w zbiornikach bezodpływowych i przewożenia ich specjalistycznymi pojazdami do zewnętrznej oczyszczalni ścieków, a także w przypadku odprowadzania ścieków kanalizacją bezpośrednio do oczyszczalni ścieków, ich oczyszczanie w miejscu powstawania jest zbyteczne. Dopuszczalne parametry ścieków odprowadzanych do środowiska lub do urządzeń kanalizacyjnych są określone w odrębnych przepisach, ponadto określane są również w pozwoleniu wodnoprawnym na odprowadzanie ścieków oraz w umowie z odbiorcą ścieków. Ponadto sformułowanie „lub mogą być nimi zanieczyszczone” będzie stanowić trudności interpretacyjne. Organy wydające decyzje na zbieranie lub przetwarzanie odpadów będą bowiem mogły stwierdzić, że wszystkie planowane do magazynowania odpady mogą być zanieczyszczone substancjami ropopochodnymi i w konsekwencji narzucić obowiązek montażu separatora. Wymóg zawarty w pkt 9 w naszej ocenie jest nadmierny. Stosowanie separatora substancji ropopochodnych mogłoby być zasadne jedynie w przypadku odpadów niebezpiecznych, takich jak smoła, mieszanki bitumiczne (np. kod odpadu 05 06 03\*, 17 03 01\*, 17 03 03\*, 19 11 02\*). | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 9 | Postulujemy o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 9 na następującą: „Oczyszczalnie powstających w miejscu magazynowania ścieków w separatorach substancji ropopochodnych **lub oczyszczalni ścieków**”. Miejsca wstępnego magazynowania odpadów u wytwórców odpadów zlokalizowane są przy instalacjach produkcyjnych wyposażonych w kanalizację przemysłową. W związku z powyższym ewentualne ścieki/odcieki z w/w miejsc magazynowania spływają do przedmiotowych kanalizacji, a następnie kierowane są na oczyszczalnie celem ich oczyszczenia. Nie dostrzegamy zasadności wymagania separatora, w przypadku gdy miejsce magazynowania objęte jest systemem kanalizacji ścieków przemysłowych, które kierowane są do oczyszczalni zbiorczej, gdzie są oczyszczane i później odprowadzane zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo wodne. Ponadto, zastosowanie takiego rozwiązania może być dużym utrudnieniem i nadmiernym obciążeniem w przypadku małych wydziałowych magazynów zużytych olejów. Takie magazyny wyposażone są w tace bezodpływowe i już muszą być wyposażone w urządzenia lub środki do zbierania wycieków. Dodatkowe wyposażenie w postaci separatora wydaje się w takich wypadkach nieracjonalne. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4. ust. 9 | Treść uwagi:  W nawiązaniu do §4. ust .8 , w przypadku magazynowania odpadów z zabezpieczeniem w postaci wanien wychwytowych eliminuje całkowicie możliwość przedostania się takich odcieków do kanalizacji.  Propozycja zmian:  Doprecyzowanie:  „oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych w przypadku odprowadzania ścieków systemem kanalizacji | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | §4. ust .9 | Treść uwagi:  Projektodawca nie uwzględnił specyfiki działalności niektórych przedsiębiorców, którzy magazynują odpady wykorzystując odpowiednie zabezpieczenie uniemożliwiające przedostawanie się wycieków bądź ścieków do kanalizacji. Chodzi przede wszystkim o magazynowanie odpadów z zabezpieczeniem w postaci wanien wychwytowych i/lub bezodpływowych mis eliminujących przedostanie się ścieków i wycieków do kanalizacji  Propozycja zmian:  **§4. ust .9 Wprowadzenie obowiązku budowy separatorów z wyłączeniem przedsiębiorców posiadających własne (prywatne, niezależne, wewnętrzne, zakładowe) oczyszczalnie ścieków. Inaczej mówiąc obowiązek budowy separatorów tylko w przypadku odprowadzania ścieków do i poprzez „obcą” kanalizację.** | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany. |
|  | §4 ust 1 pkt 9) | doprecyzować, dla których rodzajów magazynowanych odpadów potrzebne jest oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis określa kategorie odpadów podlegające obowiązkowi stosowania separatorów. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 9 | Należy określić, czy konieczność posiadania separatora substancji ropopochodnych dotyczy wszystkich podmiotów prowadzących magazynowanie odpadów mogących być zanieczyszczonymi takimi substancjami, niezależnie od ilości odpadów, które poddano magazynowaniu. | GIOŚ | **Uwaga nieprzyjęta**  Magazynowanie niewielkiej ilości odpadów stanowiących substancje ropopochodne w niewłaściwy sposób przez długi okres czasu może powodować zanieczyszczenie gleby i ziemi. Stąd brak uzasadnienia dla takiego rozróżnienia. |
|  | §4 ust. 1 pkt 9 | Wnosimy o usunięcie tego punktu lub nadanie mu brzmienia: „ oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych – w przypadku gdy odpady, stanowią takie substancje lub mogą być nimi zanieczyszczone”.  Uzasadnienie: na etapie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego określa się wymagane urządzenia dot. Oczyszczania/podczyszczania ścieków, natomiast kwestie utrzymania tego typu urządzeń regulują inne przepisy np. co najmniej 2 razy w roku dokonuje się przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających, gdzie eksploatacja powinna odbywać się zgodnie z instrukcją obsługi i konserwacji urządzeń oczyszczających, a czynności z nią związane odnotowane w zeszycie eksploatacji tego urządzenia (patrz par 23 Rozporządzenia z 18.11.2014 roku Ministra Środowiska z w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800).  Ponadto niezasadne jest wyszczególnienie z tej kategorii odpadów metali (złomu). Punkt odnosi się do wszystkich odpadów które stanowią substancje lub mogą być nimi zanieczyszczone a więc nie wiadomo dlaczego kategorie złomu wyszczególniono, tym bardziej, że złom nie jest substancją ropopochodną. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany. |
|  | § 4 ust. 1 pkt 9 | Proponowane brzmienie: oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach lub innych systemach do oczyszczania substancji ropopochodnych – w przypadku gdy odpady, stanowią takie substancje lub są nimi zanieczyszczone;  Uzasadnienie: nie jest jasne dlaczego obowiązkami objęto złom, który jest odpadem innym niż niebezpieczny, zwłaszcza w przypadku hut, które przyjmują złom już przetworzony, oczyszczony i przygotowany do procesu przetopu. Należy zauważyć, że huty nie przyjmują i nie przetwarzają odpadów niebezpiecznych, a odpady zanieczyszczone np. substancjami ropopochodnymi (klasyfikowane jako niebezpieczne) są zwracane do ich dostawców. Podmioty z sektora hutniczego posiadają ponadto wewnętrzne systemy oczyszczania ścieków zanieczyszczonych i w tym zakresie ich działalność jest również zgodna z posiadanymi pozwoleniami i decyzjami administracyjnymi, nie przekraczając dopuszczalnych norm emisji poza zakład. Brak wyłączenia odpadów metali (złomu) z wymagań określonych w niniejszym Projekcie Rozporządzenia lub uniemożliwienie korzystania z już istniejących systemów oczyszczania będzie oznaczało konieczność przeprowadzenia procesów inwestycyjnych wymagających ogromnych nakładów finansowych, co w przypadku podmiotów sektora hutniczego zajmujących znaczną powierzchnię, będzie wiązało się także ze znacznym ograniczeniem prowadzenia działalności, choćby ze względy na niezbędny czas pozwalający na dostosowanie w pełni do wymagań Projektu Rozporządzenia. **Przedmiotowa zmiana może być zasadna przede wszystkim dla nowopowstających miejsc przeznaczonych dla magazynowania odpadów.** | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany. |
|  | §4 | Wyłączenie zastosowania wybranych wymogów dotyczących miejsca magazynowania odpadów dla wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów.  Propozycja:  Alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia uwagi zawartej w pkt 1 niniejszego wystąpienia, PGNiG S.A. dodanie ust. 1a do §4 Projektu.  „1a. Wymogów z ust. 1 pkt 8 i 9 nie stosuje się do wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach."  Uzasadnienie:  Wprowadzenie proponowanego postanowienia rodzi konieczność dokonania kompleksowej przebudowy każdego miejsca, w którym gromadzone są odpady niebezpieczne w postaci płynnej (np. emulsje olejowe lub oleje przepracowane), zarówno w zbiornikach o większych pojemnościach (np. 6000 l.), jak i o mniejszych pojemnościach (kuwety 750 l. czy beczki). Miejsca magazynowania odpadów będą musiały być wyposażone nie tylko w systemy do odprowadzania i zbierania odpadów, lecz także w systemy badające i oczyszczające ewentualne odcieki. W wielu przypadkach będzie to technicznie niewykonalne i ekonomicznie nieuzasadnione.  § 4 ust. 1 pkt 9 omawianego przepisu nakłada obowiązek stosowania separatorów w miejscach magazynowania wymienionych odpadów niebezpiecznych, których instalacja jest w niektórych przypadkach niemożliwa pod względem technicznym. Dodatkowo, wyposażenie miejsc magazynowania odpadów w tego rodzaju instalacje związane jest z poniesieniem przez zobowiązane podmioty wysokich kosztów. Należy także zaznaczyć, że przedmiotowe postanowienia nie zwalniają ze spełnienia wprowadzanych obowiązków miejsc, w których magazynowane są odpady inne niż niebezpieczne, niemające negatywnego wpływu na środowisko.  Mając na uwadze argumenty przedstawione w punkcie 1 niniejszego wystąpienia, wydaje się zasadnym, aby w wypadku nieuwzględnienia uwagi przedstawionej w punkcie 1, wprowadzone zostały wyłączenia dotyczące wymienionych obowiązków dla wytwórców prowadzących wstępne magazynowanie odpadów. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostały określone odrębne wymagania dla niektórych wytwórców odpadów wytwarzających niewielkie ilości odpadów.  Należy jednak pamiętać, że wymagania dotyczące magazynowania olejów odpadowych określają przepisy odrębne. |
|  | §4 pkt 9 | Nowy ust. Przepisów pkt 9 nie stosuje się w przypadku, gdy teren magazynowania odpadów objęty jest systemem kanalizacyjnym, odprowadzającym ścieki do oczyszczalni ścieków z separatorem oleju.  Uzasadnienie:  Nie powinno być konieczności projektowania, wykonywania i utrzymywania w sposób zapewniający oczyszczanie ścieków w separatorach substancji ropopochodnych, kiedy teren na którym są magazynowane odpady jest podłączony do kanalizacji, która posiada oczyszczalnię ścieków z separatorem oleju. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został doprecyzowany |
|  | §4 ust. 1 pkt 10) | usunąć zapis §4 ust. 1 pkt 10 z rozporządzenia  **UZASADNIENIE:**  Zapis ten odnosi się do wymagań dotyczących wizyjnego systemu kontroli, które szczegółowo są uregulowane w rozporządzeniu w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt 10) | Wnosimy o wyjaśnienie kwestii: Jakie „wyposażenie techniczne służące do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli” ma na myśli ustawodawca? | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | § 4 ust. 1 pkt 10 | Zagadnienia te są uregulowane w odrębnych przepisach – znajdują się one w rozporządzeniu w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | §4. ust .1 pkt.10 | Treść uwagi:  Kwestie związane z wizyjnym systemem monitoringu określone zostaną w odrębnym dokumencie, a nakładanie dodatkowych obowiązków z tego zakresu w różnych regulacjach spowoduje niepotrzebne zamieszanie  Propozycja zmian:  Wykreślenie proponowanego §4. ust .1 pkt.10. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4. ust .1 pkt.10 | Treść uwagi:  Projektodawca w sposób budzący wątpliwości uregulował „przechowywanie wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli w odrębnym obiekcie budowlanym”. Wykładnia celowościowa prowadzi do wniosku, że w omawianym ust. 10 chodzi o nośnik (serwer), a nie całe wyposażenie techniczne służące celom, o których mowa w tym punkcie ust. 1 § 4.  Propozycja zmian:  Wykreślenie §4. ust .1 pkt.10, z uwagi na projektowane odrębne rozporządzenie dotyczące wizyjnego systemu monitoringu. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt 10 | Wnosimy o wykreślenie tego punktu.  Uzasadnienie: Proponowany w projekcie rozporządzenia punkt wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego z art. 25 ust 7 ust 8 Ustawy o odpadach w brzmieniu:  7. Minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów, obejmującego **wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów oraz magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów,** kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów.  8. w rozporządzeniu, o którym mowa z ust. 7, minister właściwy do spraw środowiska może **określić czas magazynowania**, kierując się rodzajem magazynowania i właściwościami odpadów.  Zakres upoważnienia nie daje legitymacji do ustalania sposobu przechowywania wyposażenia technicznego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli. Te kwestie zostały zastrzeżone ewentualnie do rozporządzenia na podstawie art. 25 ust. 6a. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1 pkt 10) | 10) przechowywanie wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, ~~w zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich - odrębnym obiekcie budowlanym lub jego wydzielonej części .~~ dla miejsc magazynowania odpadów w ramach zbierania lub przetwarzania.  Przepis powinien także umożliwiać przechowywanie „*w wydzielonej części istniejącego obiektu, w którym prowadzone jest magazynowanie*”  Uzasadnienie:  Wymagania dot. prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania lub składowania będą określone w projektowanym Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (ostatni projekt z 17.01.2017 r. - RCL nr 464.  W projekcie ww. rozporządzenia w OSR są wyraźne wskazane podmioty na które ów projekt oddziałuje tj: podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów oraz podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów. Brzmienie projektu sugeruje objęcie wizyjnym systemem kontroli wszystkich miejsc magazynowania odpadów (nawet wstępnego) jest zatem w sprzeczności z przywołanym powyżej projektem. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | § 4 ust. 1 pkt 10 | Doprecyzowanie wymagań związanych z przechowywaniem wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli  Zmiana brzmienie § 4 ust. 1 pkt 10 Projektu.  „Miejsca magazynowania odpadów projektuje się, wykonuje i utrzymuje w sposób zapewniający:  10) Przechowywanie wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, w zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich – odrębnym obiekcie budowlanym lub jego wydzielonej części; lub w wydzielonej części istniejącego obiektu, w którym prowadzone jest magazynowanie.”  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie katalogu miejsc magazynowania odpadów, które będą spełniały wymagania zawarte w Projekcie. Jej przyjęcie zapewniłoby podmiotom zobowiązanym więcej możliwości spełnienia postanowień zawartych w § 4 ust. 1 pkt 10 projektu. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | § 4 ust. 1 pkt 10 | W § 4 ust. 1 pkt 10 w celu wyeliminowania problemów interpretacyjnych zasadnym jest doprecyzowanie sformułowania: „odrębnym obiekcie budowlanym” (w znaczeniu wolnostojącym czy innym niż np. hala do magazynowania odpadów); dodatkowe wątpliwości budzi fakt czy treść tego przepisu powinna być wprowadzona do przedmiotowego rozporządzenia, skoro dotyczy on przechowywania wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli, a nie magazynowania odpadów. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | § 4 ust. 1 pkt 10 | Wnosimy o **skreślenie tego punktu**.  Uzasadnienie: Proponowany w projekcie rozporządzenia punkt wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego z art. 25 ust 7 i ust 8 Ustawy o odpadach w brzmieniu:  7. Minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów, obejmującego wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów oraz magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów, kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów.  8. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 7, minister właściwy do spraw środowiska może określić czas magazynowania, kierując się rodzajem magazynowania i właściwościami odpadów.  Zakres upoważnienia nie daje legitymacji do ustalania sposobu przechowywania wyposażenia technicznego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli. Te kwestie zostały zastrzeżone ewentualnie do rozporządzenia na podstawie art. 25 ust 8a. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | §4 ust. 1, pkt 10 | **Propozycja zmian:**  §4 ust. 1, pkt 7otrzymuje brzmienie:  *„Przechowywanie wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia archiwizacji wizyjnego systemu kontroli, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, w zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich – odrębnym obiekcie budowlanym lub jego wydzielonej części albo w istniejącym obiekcie budowlanym, w którym prowadzone jest magazynowanie lub w jego wydzielonej części.”*  *lub*  *„przechowywanie wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, ~~w zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich - odrębnym obiekcie budowlanym lub jego wydzielonej części~~ zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 25 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach.”*  Uzasadnienie:  Nie jest jednoznaczne, co należy rozumieć pod „wyposażeniem technicznym służącym do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli” – nie definiuje tego też projekt rozporządzenia w sprawie wizyjnego systemu kontroli. Uzasadnionym jest prowadzenie archiwizacji zapisu w odpowiednio zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich. Ograniczanie możliwości przechowywania zapisu do wyodrębnianego budynku lub jego części może być niemożliwe do spełnienia zwłaszcza w przypadku instalacji i obiektów istniejących.  Zaznaczyć należy, że wymagania dot. prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania lub składowania będą określone w projektowanym Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (ostatni projekt z 17.01.2017 r. - RCL nr 464). | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | § 4 ust. 1 pkt 10 | Zwracany uwagę, że szczegółowe wymagania, dotyczące monitoringu wizyjnego powinny zostać określone w rozporządzeniu Ministra środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, wydanego na podstawie art. 25 ust. 8a ustawy o odpadach. Ponadto, należy doprecyzować sformułowanie „wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli”. Jednym z głównych elementów systemu są kamery, które z zasady są lokalizowane na zewnątrz budynków, a nie wewnątrz obiektów. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |  |
|  | § 4 ust. 1 pkt 10 | Proponowane brzmienie: Prowadzący magazynowanie odpadów obowiązany jest do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.  Uzasadnienie:  Ustawa o odpadach, do której odsyła przepis, nie zawiera definicji wyposażenia technicznego służącego do prowadzenia monitoringu wizyjnego, jak również nie zobowiązuje do wydzielania w tym celu odrębnego obiektu budowlanego bądź jego części. Dodatkowo warto nadmienić, że Ministerstwo Środowiska prowadzi obecnie prace, mające na celu doprecyzowanie kwestii związanych z prowadzeniem monitoringu wizyjnego w projekcie rozporządzenia w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. Przedmiotowy wymóg mógł stanowić okoliczność nadmiernie uciążliwą oraz skomplikowaną organizacyjnie dla podmiotów z sektora hutniczego związaną z koniecznością wybudowania nowych obiektów budowlanych na ograniczonym powierzchniowo terenie przedsiębiorstwa (hut). Dostęp dla osób trzecich nie stanowi realnego zagrożenia ze względu na zamknięty charakter obiegów hutniczych zajmujących się magazynowaniem odpadów. Przedmiotowe zakłady stanowią obiekty chronione, wyłączone z zakresu swobodnego dostępu. Osoby postronne nie mają możliwości swobodnego poruszania się po terenie zakładu. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis zostanie wykreślony |
|  | § 4 ust. 2 | Proponowane brzmienie: Przepisu § 4 ust. 1 nie stosuje się do istniejących miejsc magazynowania odpadów.  Uzasadnienie:  W przypadku już istniejących zaprojektowanie nowego miejsca magazynowania odpadów, w przypadku podmiotów z sektora hutniczego posiadających istniejącą już infrastrukturę, na ograniczonym obszarze prowadzenia działalności, może rodzić problemy związane z koniecznością przebudowy całego systemu do zbierania i oczyszczania odcieków, wycieków i ścieków. Obecnie działające ww. systemy funkcjonują zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi oraz przepisami ustawy prawo wodne. W trakcie kontroli podmioty kontrolujące nie zgłaszają zastrzeżeń co do ich funkcjonowania oraz stopnia oczyszczania. Dlatego też, według HIPH, budowa nowego systemu dostosowania do przepisów Projektu Rozporządzenia jest niezwykle trudna do realizacji biorąc pod uwagę przede wszystkim ograniczoną powierzchnię i istniejącą infrastrukturę. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga nieprzyjęta**  Jeżeli przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 1 | Proponowane brzmienie: *selektywny, uwzględniający właściwości odpadów, stan skupienia i zagrożenia, jakie może powodować ich magazynowanie, w tym ryzyka pożaru lub niekontrolowanego wycieku substancji szkodliwych dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska,* ***z uwzględnieniem wymogów wskazanych w § 4*** .  Uzasadnienie: niezasadne wydaje się ponowne wskazanie wyposażenia technicznego do przechowywania odpadów, które zostały wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1 a i b. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 5 ust. 1 pkt 1 | Po wyrażeniu „selektywny” należy dodać „zapobiegający mieszaniu się poszczególnych rodzajów odpadów”. | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga nieprzyjęta**  Niezgodne z definicja selektywnego zbierania odpadów, która nie nakazuje osobnego gromadzenia poszczególnych rodzajów odpadów |
|  | § 5 ust. 1 pkt 1 | W § 5 ust. 1 pkt 1 po wyrażeniu „ selektywny” należy dodać „ zapobiegający mieszaniu się poszczególnych rodzajów odpadów”. | Podlaski Urząd Wojewódzki | **Uwaga nieprzyjęta**  Niezgodne z definicja selektywnego zbierania odpadów, która nie nakazuje osobnego gromadzenia poszczególnych rodzajów odpadów |
|  | § 5 ust. 1 pkt 1 | Treść uwagi: Nie ma uzasadnieni dla magazynowania odpadów masywnych w boksach np. w przypadku litych odpadów metalicznych, palet itp.  W pełni bezpiecznym i wystarczającym sposobem magazynowania tego typu odpadów jest magazynowanie ich luzem w wyznaczonym miejscu na placu magazynowanym lub w hali.  Propozycja zmian: Należy dopuścić możliwość magazynowania luzem odpadów masywnych. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §5 ust. 1 pkt 2 | §5. 1. Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:  (…)  2) zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza wydzielone miejsce magazynowania odpadów, a w przypadku odpadów mogących powodować pylenie — magazynowanie odpadów w sposób ograniczający ich pylenie ~~może odbywać się wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed i wpływem czynników atmosferycznych;~~  **Ewentualnie doprecyzowanie:**  *w przypadku miejsc magazynowania odpadów z procesów termicznych za wystarczające uznaje się w szczególności magazynowanie odpadów do wysokości obwałowań kwater, zastosowanie instalacji zraszających lub z zastosowanie preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów magazynowanych w wydzielonych sektorach*  Uzasadnienie:  Z uwagi na specyfikę, wolumen oraz gabaryty magazynów niektórych odpadów przemysłowych (w szczególności odpadów z procesów termicznych spalania węgla) zastosowanie „szczelnych przykryć” jest trudne i bardzo kosztowne. Z tego względu stosowane są inne dostępne metody zapobiegania pyleniu np. zraszanie odpadów lub opryskiwanie środkami błonotwórczymi.  Warunek ten powoduje dodatkowe koszty wynikające z konieczności wyposażenia w plandeki wraz z osprzętem oraz dodatkowe koszty operacyjne wynikające z konieczności każdorazowego przykrywania i odkrywania zmagazynowanych odpadów.  Część odpadów ze względów technologicznych magazynowana jest w postaci mokrej lub na bieżąco zraszana. W tej postaci spryzmowanie odpadów powyżej ścian boksów, przy zachowaniu należytej staranności, nie powoduje rozprzestrzeniania się odpadów poza wydzielone miejsce magazynowania odpadów.  Szczelne przykrycie miejsca magazynowania o powierzchni 100 ha, wydaje się nieporozumieniem. Proces osuszania mieszanki wymaga kontaktu z otoczeniem (parowanie), a istniejące zabezpieczenia chronią przed rozprzestrzenianiem się odpadów. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 5 ust. 1 pkt 2 | Proponowane brzmienie: Zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza wydzielone miejsca magazynowania odpadów.  Uzasadnienie:  Określenie pojęcia pylenie rodzi liczne trudności ze względu na specyfikę produkcji, a także zastosowane procesy technologiczne. Szczegółowe wymogi co do postępowania z odpadami, w tym mogących powodować pylenie, wskazane są w konkluzjach BAT, które opublikowane zostały w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L208 z 17.08.2018 str. 38) oraz w decyzji wykonawczej Komisji z dnia 28.02.2012 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji żelaza i stali (Dz. U. UE L 70/63 z 08.03.2012). | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 2 | Zapis nie uwzględnia szczególnych przypadków odpadów magazynowania na placach przy instalacjach służących do ich przetwarzania, np. odpadów przetwarzanych na kruszywo drogowe, czy odpadów stłuczki szklanej. Odpady te magazynowane są w dużych pryzmach, na terenie niezadaszonym. W proces przetwarzania odpadów na kruszywo odpady pobierane są z kilku pryzm przez specjalistyczną ładowarkę – nie mogą znajdować się być pod szczelnym przykryciem. Ponadto odpady te mają po wyschnięciu strukturę pylistą, co może w okresach letnich powodować lokalne pylenie. Ewentualne zwilżenie przyczyni się do powstania mazistego błota praz dodatkowych ilości odcieków. Całkowite uniknięcie pylenia jest praktycznie niemożliwe. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 2 | Uwzględnienie możliwości zastosowania instalacji zraszających i preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów  Propozycja:  Zmiana brzmienia § 5 ust. 1 pkt 2 Projektu.  *„Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:*  *2) zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza wydzielone miejsce magazynowania odpadów, a w przypadku odpadów mogących powodować pylenie – magazynowanie odpadów może odbywać się wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych; lub z zastosowaniem instalacji zraszających albo preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów magazynowanych w wydzielonych sektorach;”*  Uzasadnienie:  Należy zauważyć, że w przypadku odpadów mogących powodować pylenie, takich jak popioły związane z procesem wytwarzania energii elektrycznej, stosuje się instalacje zraszające lub preparaty błonotwórcze, takie jak polioctan winylu. Co istotne, na rynku pojawia się coraz więcej innowacyjnych zastosowań preparatów polimerowych w zabezpieczeniu magazynów czy składowisk przed pyleniem wtórnym. Z uwagi na wysoką skuteczność stosowania instalacji zraszających i preparatów błonotwórczych, wydaje się, że proponowane wprowadzenie kosztownej zmiany formy magazynowania dla odpadów paleniskowych (np. stosowanie boksów lub szczelnego przykrycia miejsca magazynowania) nie jest uzasadnione. Przyjęcie przedstawionej powyżej propozycji zmiany brzmienia omawianego postanowienia umożliwiłoby stosowanie sprawdzonych sposobów zabezpieczenia przed pyleniem, a także wdrażanie innowacyjnych metod. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §5 ust. 1, pkt 2 | **Propozycja zmian:**  §5 ust. 1, pkt 2 otrzymuje brzmienie:  *„zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza wydzielone miejsce magazynowania odpadów, a w przypadku odpadów mogących powodować pylenie – magazynowanie odpadów może odbywać się wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych lub z zastosowaniem instalacji zraszających albo preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów magazynowanych w wydzielonych sektorach”*  Uzasadnienie:  W przypadku odpadów mogących powodować pylenie, takich jak popioły z energetyki stosuje się instalacje zraszające miejsc magazynowania lub preparaty błonotwórcze, np. polioctan winylu. Zaznaczyć należy, że na rynku pojawia się coraz więcej innowacyjnych zastosowań preparatów polimerowych w zabezpieczeniu magazynów czy składowisk przed pyleniem wtórnym. Z uwagi na skuteczność stosowania instalacji zraszających i preparatów błonotwórczych, nie znajdujemy uzasadnienia dla wprowadzenia kosztownej zmiany formy magazynowania dla odpadów paleniskowych (stosowanie boksów lub szczelnego przykrycia miejsca magazynowania). Zaproponowana zmiana ma na celu umożliwienie stosowania uznanych i sprawdzonych metod zabezpieczenia przed pyleniem, a także innowacyjnych metod opatentowanych w Polsce. Zmiana ta również wynika z uwzględnienia wytycznych do wydania Rozporządzenia określonych w art. 25 ust. 7 ustawy o odpadach, a więc, w szczególności konieczności kierowania się przy wydaniu przedmiotowego aktu wykonawczego właściwościami odpadów oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z ich magazynowaniem. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 2 | Rozważanie uszczegółowienia wymogu magazynowania odpadów mogących powodować pylenie, w odniesieniu do boksów usytuowanych na zewnątrz obiektów budowalnych, poprzez **nałożenie obowiązku przykrycia ich szczelnym materiałem izolującym,** co zabezpieczy je przed wpływem czynników atmosferycznych oraz pyleniem. Magazynowanie odpadów tylko do wysokości ścian wyznaczonych boksów np. na zewnątrz budynków, o ile posiadacz odpadów będzie spełniał ten warunek, może nie zapobiec rozprzestrzenianiu się odpadów zwłaszcza pylących, w przypadku wystąpienia bardzo silnych wiatrów, wichur itp. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis nie wyklucza zastosowania kilku rozwiązań, jeżeli zastosowanie jednego z wymienionych jest niewystarczające do ograniczenia pylenia. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 2 | W celu ograniczenia pylenia poza wydzielone miejsce magazynowania odpadów proponuje się zmianę przepisu poprzez określenie, że „magazynowanie odpadów może odbywać się wyłącznie do 2/3 wysokości ścian (…)”; | GIOŚ | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis nie wyklucza zastosowania kilku rozwiązań, jeżeli zastosowanie jednego z wymienionych jest niewystarczające do ograniczenia pylenia. |
|  | § 5 ust 1 pkt 2 | Wnosimy o zmianę i skreślenie frazy ”poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów” lub zmianę na „poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady”.  Prosimy o skreślanie frazy „a przypadku odpadów mogących powodować pylenie odpadów może odbywać się wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych”.  Proponowana treść przepisu:  „zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady.”  Uzasadnienie: Uciążliwość winna się ograniczać do granic nieruchomości na której prowadzona jest działalność. Ograniczanie jej tylko do miejsc magazynowania jest zbyt wąskie. Może dojść do sytuacji gdy w przypadku wielu miejsc magazynowania jakakolwiek emisja z jednego miejsca, mimo że ograniczona do swojej działki będzie już uznana za niespełnienie tego obowiązku.  Poza tym dodatkowe ograniczenie w przypadku pylenia wyłącznie do wysokości boksów lub szczelnej izolacji sugeruje, że możliwe przy takie działalność są tylko albo boksy albo izolacja. Oznacza to w praktyce budowanie takich boksów, tam gdzie nie można takiej izolacji zapewnić. W konsekwencji prowadzi to do bardzo kosztownych inwestycji dla niektórych bardzo dużych instalacji zewnętrznych (np. strzępiarki), podczas gdy emisja pyłów zorganizowanych jest określana za pomocą pozwolenia emisyjnego w IPPC, gdzie te wartości są określane i monitorowane. Ustawodawca nie zapewnił nawet okresu przejściowego dla tego nowego i poważanego wymogu.  W celu spójności z art. 25 ust. 2 ustawy o odpadach, przepis ten może także odnosić się do ‘terenu do którego posiadacz ma tytułu prawny’. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga nieprzyjęta**  Nie jest dopuszczalne magazynowanie odpadów poza określonym w decyzji miejscem magazynowania odpadów. Zatem odpady znajdujące się poza tym wyznaczonym miejscem – stanowią magazynowanie odpadów niezgodne z decyzją.  Ponadto przepis nie wyklucza zastosowania kilku rozwiązań ograniczających pylenie, jeżeli zastosowanie jednego z wymienionych jest niewystarczające do ograniczenia pylenia. |
|  | §5 ust. 1 | Wnosimy o zmianę i skreślenie frazy „poza przeznaczone miejsce magazynowania odpadów” lub zmianę na „poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady”  „Prosimy o skreślenie frazy włącznie, a przypadku odpadów mogących powodować pylenie odpadów może odbywać się wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych”  Proponowana treść przepisu: „ zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów **poza granice nieruchomości na której magazynowane są odpady”.**  Uzasadnienie: Uciążliwość winna się ograniczać do granic nieruchomości na której prowadzona jest działalność. Ograniczenie jej tylko do miejsc magazynowania jest zbyt wąska. Może dojść do sytuacji gdy w przypadku wielu miejsc magazynowania jakakolwiek emisja z jednego miejsca, mimo że ograniczona do swojej działki będzie już uznana za niespełnienie tego punktu.  Poza tym dodatkowe ograniczenie w przypadku pylenia wyłączeni do wysokości boksów lub szczelnej izolacji sugeruje, że możliwe przy takiej działalności są tylko albo boksy albo izolacja. Oznacza to w praktyce budowanie takich boksów, tam gdzie nie można takiej izolacji zapewnić. W konsekwencji prowadzi to do bardzo dużych inwestycji dla niektórych bardzo dużych instalacji zewnętrznych (np. strzępiarki), podczas gdy emisja pyłów zorganizowanych jest określona za pomocą pozwolenia emisyjnego w IPPC, gdzie te wartości są określane i monitorowane. Ustawodawca nie zapewnił nawet okresu przejściowego dla tego nowego poważanego wymogu. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Nie jest dopuszczalne magazynowanie odpadów poza określonym w decyzji miejscem magazynowania odpadów. Zatem odpady znajdujące się poza tym wyznaczonym miejscem – stanowią magazynowanie odpadów niezgodne z decyzją.  Ponadto przepis nie wyklucza zastosowania kilku rozwiązań ograniczających pylenie, jeżeli zastosowanie jednego z wymienionych jest niewystarczające do ograniczenia pylenia. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | Proponowane brzmienie: *zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności,* ***jeśli brak rotacji utrudni ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszy wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów***;  Uzasadnienie: w przypadku złomu stalowego rotacja magazynowa odpadów odbywa się w zależności od zapotrzebowania produkcyjnego (dobór surowca odbywa się w sposób zapewniający odpowiednie właściwości produktu finalnego). Niezaprzeczanie złom metali nie posiada właściwości, które ulegają pogorszeniu pod wpływem czasu ich magazynowania, przed poddaniem ich recyklingowi. Sektor stalowy przyjmuje rocznie ponad 6,5 mln ton złomu. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, iż każda ilość złomu stalowego zostanie poddana recykingowi. Złom stalowy stanowi dla hut główny i najważniejszy surowiec do produkcji wyrobów końcowych. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Argumentacja niezrozumiała.  Przepis odnosi się wyłącznie do danego rodzaju czy kategorii magazynowanych selektywnie odpadów.  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | Treść uwagi: Odpady umieszczane są w boksach zgodnie z kolejnością przyjęcia lub wytworzenia, a następnie sukcesywnie poddawane są przetworzeniu lub wysyłkom do miejsc ich przetwarzania. Nie ma możliwość technicznych usuwania w pierwszej kolejności odpadów umieszczonych na dnie boksów. Odpady zachowują przydatność do procesu przetwarzania.  Propozycja zmian: Należy zawęzić wymóg do odpadów, które mogą stracić przydatność w wyniku zbyt długiego magazynowania. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym.  Zgodnie z obowiązującymi przepisami posiadacz odpadów musi mieć dostęp do dna boksu nie rzadziej niż raz na rok. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | § 5. 1. Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:  3) zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności;  Czas magazynowania odpadów został określony w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, wynosi rok dla wszystkich kolejnych posiadaczy odpadów.  Przywołany wyżej proponowany zapis jest niezgodny z obowiązujący prawem, gdyż przymusza posiadacza do wcześniejszego przekazania odpadu. Biorąc pod uwagę wartość rynkową odpadów posiadacz powinien mieć pełną swobodę decydowania, kiedy przekaże dany asortyment, zachowując przy tym termin ustawowy.  Wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących rotacji odpadów.  Bądź nadanie brzmienia: „zapewniający właściwą rotację magazynowych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności **jeżeli brak rotacji utrudni ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszy wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów**”.  Złom metali nie posiada właściwości, które uległy by pogorszeniu pod wpływem czasu ich magazynowania przed poddaniem ich recyklingi. Sektor stalowy przyjmuje rocznie ponad 5 000000 ton złomu rocznie które bez cienia wątpliwości zostaną poddane recyklingowi, gdyż są głównym/najważniejszym surowcem do produkcji wyrobu. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Argumentacja niezrozumiała.  Wydaje się, że nie ma znaczenie dla procesów technologicznych (w miejscu odzysku), czy wzięta zostanie wcześniejsza partia odpadów, czy późniejsza – jeżeli „surowiec” będzie ten sam.  Przepis odnosi się wyłącznie do danego rodzaju czy kategorii magazynowanych selektywnie odpadów.  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | Zapisy ustawowe obligują posiadacza odpadów do przestrzegania terminów magazynowania, nie ma uzasadnienia i potrzeby do usuwania i przekazywania odpadów we wcześniejszych terminach. Zapis może spowodować w niektórych przypadkach straty ekonomiczne dla przedsiębiorców (wartość rynkowa odpadów w czasie może rosnąć). | Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Argumentacja niezrozumiała.  Wydaje się, że nie ma znaczenie dla procesów technologicznych (w miejscu odzysku), czy wzięta zostanie wcześniejsza partia odpadów, czy późniejsza – jeżeli „surowiec” będzie ten sam.  Przepis odnosi się wyłącznie do danego rodzaju czy kategorii magazynowanych selektywnie odpadów.  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym. |
|  | §5 ust. 1 pkt 3 | Proponowana zmiana: Wykreślić pkt 3 z ust. 1 w §5  Uzasadnienie: Termin magazynowania odpadów określa ustawa w art. 25 ust. 4. Określenie kolejności „usuwania” magazynowanych odpadów prowadzi w istocie do skracania terminu ustawowego, a zatem przepis rozporządzenia byłby sprzeczny w tym zakresie z przepisem zawartym w akcie wyższego rzędu.  Termin magazynowania odpadów przez przedsiębiorcę wiąże się także z sytuacją na rynku, a więc względami, które mieszczą się w pojęciu „organizacyjnych”. Nakazanie pozbycia się danej partii towaru bez uwzględnienia czynników rynkowych było by zbyt daleką ingerencją w – już i tak mocno ograniczoną i dotkniętą regulacjami – sferę wolności gospodarczej przedsiębiorców naszej branży. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Argumentacja niezrozumiała.  Wydaje się, że nie ma znaczenie dla procesów technologicznych (w miejscu odzysku), czy wzięta zostanie wcześniejsza partia odpadów (w ramach dopuszczalnych terminów magazynowania odpadów), czy późniejsza – jeżeli „surowiec” będzie ten sam.  Przepis odnosi się wyłącznie do danego rodzaju czy kategorii magazynowanych selektywnie odpadów.  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym.  **„**Nakazanie pozbycia się danej partii towaru bez uwzględnienia czynników rynkowych” wynika z obowiązującego prawa – magazynowanie odpadów powyżej roku jest składowaniem (zgodnie z dyrektywą 1999/31/WE) i podlega administracyjnym karom pieniężnym. |
|  | §5 ust. 1 pkt 3 | Treść uwagi:  Czas magazynowania odpadów został określony w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, wynosi rok dla wszystkich kolejnych posiadaczy odpadów.  Przywołany wyżej proponowany zapis jest niezgodny z obowiązującym prawem, gdyż przymusza posiadacza do wcześniejszego przekazania odpadu. Biorąc pod uwagę wartość rynkową odpadów, posiadacz powinien mieć pełną swobodę decydowania, kiedy przekaże dany asortyment, zachowując przy tym termin ustawowy.  Propozycja zmian:  Wykreślenie proponowanego zapisu | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Argumentacja niezrozumiała.  Wydaje się, że nie ma znaczenie dla procesów technologicznych (w miejscu odzysku), czy wzięta zostanie wcześniejsza partia odpadów (w ramach dopuszczalnych terminów magazynowania odpadów), czy późniejsza – jeżeli „surowiec” będzie ten sam.  Przepis odnosi się wyłącznie do danego rodzaju czy kategorii magazynowanych selektywnie odpadów.  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym. |
|  | §5 ust .3 | Treść uwagi:  Czas magazynowania odpadów został określony w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, wynosi rok dla wszystkich kolejnych posiadaczy odpadów.  Dla przedsiębiorców prowadzących odzysk odpadów cynkonośnych magazyn odpadów przed odzyskiem stanowi bazę surowcową do instalacji odzysku. Stąd nadrzędnym warunkiem limitującym kolejność przerabianych odpadów znajdujących się w magazynie jest stworzenie z nich optymalnej technologicznie mieszanki wsadowej.  Warunkiem niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania recyklingu w obiegu zamkniętym jest możliwość decydowania przez prowadzącego instalację o kolejności recyklingu (odzysku) odpadów. Dlatego to nie kolejność przyjmowanych do odzysku odpadów, a prowadzący instalację powinien decydować o kolejności odpadów przeznaczonych do odzysku, mając na względzie określony w ustawie dozwolony czas magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów.  Należy wziąć pod uwagę, że strategia gospodarki o obiegu zamkniętym wspierana jest przez Komisję Europejską i zakłada realizację licznych wytycznych.  Propozycja zmian:  Wykreślenie proponowanego zapisu;  bądź określenie, iż nie dotyczy on przedsiębiorców magazynujących odpady w sposób zapewniający możliwość prowadzenia gospodarki odpadami w obiegu zamkniętym. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy zostały przeformułowane  Argumentacja niezrozumiała.  Wydaje się, że nie ma znaczenie dla procesów technologicznych (w miejscu odzysku), czy wzięta zostanie wcześniejsza partia odpadów (w ramach dopuszczalnych terminów magazynowania odpadów), czy późniejsza – jeżeli „surowiec” będzie ten sam.  Przepis odnosi się wyłącznie do danego rodzaju czy kategorii magazynowanych selektywnie odpadów.  Przepis ma na celu ograniczenie przed „zaleganiem” odpadów w miejscu magazynowym. |
|  | §5, ust.1, pkt 3 | Wymóg „zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności” – Wymóg jest zbyt daleko idący, wymaga stworzenia dużych rezerw powierzchni magazynowych i dostępu do nich. Proponujemy pozostawienie tylko wymogu nie przekroczenia maksymalnego dopuszczalnego czasu magazynowania odpadu. Zwłaszcza w przypadku magazynowania odpadów w boksach luzem (np. stłuczka szklana, złom, gruz) i okresowym opróżnianiu ich wymóg opróżniania w oparciu o zasadę FIFO jest technicznie niemal niemożliwy do spełnienia. Jest to w sprzeczności z wymogiem zawartym w §4 ust.1 p.1 mówiącym o boksach z trzema ścianami. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane wyłączenie dla odpadów postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) |
|  | §5, ust.1, pkt 3 | Wymóg magazynowania „zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności” – wymóg zbyt daleko idący, wymaga stworzenia dużych rezerw powierzchni magazynowych i dostępu do nich, sugeruje się pozostawienie wymogu nie przekroczenia maksymalnego czasu magazynowania odpadu. Zwłaszcza w przypadku magazynowania odpadów w boksach luzem (np. stłuczka szklana, złom, gruz) i okresowym opróżnianiu ich do „zera” np. co pół roku wymóg opróżniania w oparciu o zasadę FIFO jest po prostu technicznie niemożliwy. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane wyłączenie dla odpadów postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) |
|  | §5 ust. 1 pkt 3 | 3*) zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, ~~aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności~~;*  lub  *3) zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów w odniesieniu do określonego miejsca i sposobu ich magazynowania (opakowania, worki, pojemniki, kontenery, zbiorniki) aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności.*  Niezbędne jest wprowadzenie wyłączenia:  *Przepisów pkt 3 nie stosuje się do odpadów o kodzie 10 01 80 - mieszanki popiołowo-żużlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych*  Uzasadnienie:  Maksymalny okres magazynowania odpadów został zdefiniowany w art. 15 ust. 4 Ustawy o odpadach.  Znaczna część odpadów przemysłowych, w szczególności odpadów z procesów termicznych, z uwagi na sposób ich magazynowania podlega ograniczeniom technicznym w tym zakresie. Gospodarka magazynowa prowadzona w myśl zasady FIFO (First In, First Out) nie zawsze jest możliwa do zastosowania w sposób rygorystyczny w przypadku materiałów sypkich.  W przypadku ww. materiałów spryzmowanych kolejność zagospodarowania jest uwarunkowana technicznie: wpierw zagospodarowywane są odpady znajdujące się z wierzchu lub przodu danej pryzmy a później dalsze warstwy (często nie jest możliwe wybieranie w pierwszej kolejności ze spodu danej pryzmy). Ponadto sposób magazynowania, pryzmowania i wybierania odpadów w postaci sypkiej wynika m.in. z wielu ograniczeń logistycznych oraz ze specyfiki obiektów.  Przekazanie odpadów możliwe jest jedynie jako całości danego opakowania, worka, pojemnika, kontenera, zbiornika i określenie czasu magazynowania powinno być odnoszone do całości zbiornika a nie partii odpadu, co nawiązuje do uwagi z pkt 1, że wstępne magazynowanie powinno być wyłączone z rozporządzenia.  Technologia procesu magazynowania odpadów o kodzie 10 01 80 - mieszanki popiołowo-żużlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych uniemożliwia taki sposób postępowania. W pierwszej kolejności wybierane są odpady wylane (w postaci pulpy) na kwaterę najpóźniej. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane wyłączenie dla odpadów postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | **Propozycja zmian:**  § 5 ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  *„zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, ~~aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności~~”*  Uzasadnienie:  Maksymalny okres magazynowania odpadów został zdefiniowany w art. 15 ust. 4 Ustawy o odpadach.  Znaczna część odpadów przemysłowych, w szczególności odpadów z procesów termicznych, z uwagi na sposób ich magazynowania podlega ograniczeniom technicznym w tym zakresie. Gospodarka magazynowa prowadzona w myśl zasady FIFO (First In, First Out) nie zawsze jest możliwa do zastosowania w sposób rygorystyczny w przypadku materiałów sypkich.  W przypadku materiałów sypkich spryzmowanych kolejność zagospodarowania jest uwarunkowana technicznie: wpierw zagospodarowywane są odpady znajdujące się z wierzchu lub przodu danej pryzmy a później dalsze warstwy (często nie jest możliwe wybieranie w pierwszej kolejności ze spodu danej pryzmy). Ponadto sposób magazynowania, pryzmowania i wybierania odpadów w postaci sypkiej wynika m.in. z wielu ograniczeń logistycznych oraz ze specyfiki obiektów. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane wyłączenie dla odpadów postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | W przypadku magazynowania odpadów, np. z procesów termicznych, które transportowane są do miejsca magazynowania za pomocą hydrotransportu nie jest możliwe zrealizowanie wymagań dotyczących rotacji odpadów. Jest to związane z odkładaniem się najstarszych odpadów w dolnej części magazynu, który jest sukcesywnie napełniany zawiesiną odpadową. Odpady magazynowane są do momentu uzyskania odpowiednio mniejszej zawartości wody. Odpady najwcześniej przekazane do magazynu znajdują się w dolnej części magazynu. W pierwszej kolejności zagospodarowane są odpady znajdujące się na powierzchni magazynu. Niewykonalne jest w tym przypadku przekazanie w pierwszej kolejności odpadów magazynowanych najdłużej. Podobnie jest w przypadku usypywania pryzm odpadów, np. stłuczki szklanej. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane wyłączenie dla odpadów postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) |
|  | §5, ust.1, pkt 3 | Proponujemy nowe brzmienie §5 ust. 1 pkt 3): *„zapewniający, o ile jest to technicznie możliwe, właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności”.*  **UZASADNIENIE:**  W praktyce, w przypadku wielkopowierzchniowych składów odpadów o dużej pojemności spełnienie warunku kolejności zagospodarowania odpadów jest niemożliwe. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §5 ust.1 pkt 3 | Proponujemy następujące brzmienie przepisu: *„zapewniający, o ile jest to technicznie możliwe, właściwą rotację magazynowych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności”.*  Uzasadnienie:  W praktyce w przypadku wielkopowierzchniowych składów odpadów o dużej pojemności spełnienie warunku kolejności zagospodarowania odpadów jest niemożliwe. | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | Wnioskujemy o wykreślenie § 5 ust. 1 pkt 3 lub nadanie następującego brzmienia: *„zapewniający właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności – w przypadku magazynowania odpadów luzem na hałdzie”.*  W praktyce rotacja magazynowanych odpadów tak, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane w pierwszej kolejności, będzie niewykonalna. Nie jest jasne, w jaki sposób miałaby się odbywać rotacja np. odpadów magazynowanych w pojemnikach, kontenerach, boksach, zapewniająca wywóz odpadów „najstarszych”. Ponadto nie wiadomo też jak często należałoby prowadzić taką rotację. Przesypywanie i przemieszczanie odpadów powodowałoby dodatkowe nieuzasadnione negatywne oddziaływanie na środowisko w postaci pylenia, hałasu, emisji odorów. Zupełnie wystarczającym uregulowaniem kwestii czasu magazynowania odpadów jest zapis art. 25 ust. 4 i 5. Określenie czasu magazynowania odpadów jest możliwe na podstawie prowadzonej ewidencji odpadów. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zostanie dodane wyłączenie dla odpadów postaci płynnej, mazistej lub sypkiej (rozdrobnionej) |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | Proponuje się następujące brzmienie: „zapewniający obrót magazynowanymi odpadami, tak aby odpady magazynowane najdłużej były przekazywane do dalszego zagospodarowania w pierwszej kolejności”  W ocenie DKGO w projektowane brzmienie przepisu jest mało specjalistyczne, w związku z czym proponuje się uproszczenie jego brzmienia i zastąpienie słowa „rotacja” pojęciem „obrotu”, który jest bardziej odpowiedni dla gospodarki odpadami; | GIOŚ | **Uwaga nieprzyjęta**  Pojęcie obrotu – w gospodarce odpadami stosowane jest przeważnie w odniesieniu do handlu odpadami. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 3 | Projektowany przepis zobowiązuje posiadacza odpadów do tego, aby pozbywał się odpadów najdłużej magazynowanych. Posiadacz odpadów zobowiązany jest, magazynując odpady, przestrzegać ustawowych terminów magazynowania. Jeśli wiec nie przekracza dopuszczalnych terminów magazynowania odpadów, to nie ma uzasadnienia do tego, aby zmuszać go wcześniejszego pozbywania się odpadów. Tym bardziej, że wiele odpadów ma określoną wartość rynkową, która zmienia się w czasie. Tak więc, aby racjonalnie gospodarować tymi odpadami, mając również na względzie konieczność zapewniania rentowności prowadzonej działalności, posiadacz musi mieć pewnie zakres swobody w decydowaniu o tym, kiedy dany odpad sprzedać. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §5 ust. 1 pkt 4 | Doprecyzowanie wymagań dotyczących zapobiegania obniżeniu wartości użytkowej odpadów.  Propozycja:  Zmiana brzmienia §5 ust. 1 pkt 4 Projektu.  „Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:  4) zapobiegający obniżeniu wartości użytkowej odpadów, w szczególności zmiany ich składu lub właściwości chemicznych lub fizycznych, utrudniającej ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszającej wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów***;, o ile zmiana ta nie wynika z procesu technologicznego lub zastosowanych zabezpieczeń przed niekorzystnym oddziaływaniem na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi;”***  Uzasadnienie:  Należy zwrócić uwagę, że obniżenie wartości użytkowej odpadów może nastąpić poprzez zmianę warunków technologicznych, takich jak zmiana jakości paliwa w przypadku produkcji energii elektrycznej i ciepła. Warto wziąć pod uwagę, że w wielu przypadkach przedsiębiorstwo posiada ograniczony wpływ na czynniki związane z procesem technologicznym, które mają wpływ na właściwości odpadu. Za przykład może posłużyć zawartość popiołu w węglu dostarczanym do elektrowni lub elektrociepłowni. Kopalnie są w stanie dostarczyć węgiel o jakości w pewnym przedziale zawartości procentowej popiołu w węglu. Zawartość ta może być różna nawet w obrębie jednego pokładu węgla. Dodatkowo, obniżenie wartości użytkowej odpadów może nastąpić poprzez zastosowanie metod zapobiegawczych przeciw pyleniu wtórnemu. Nawet zwilżenie odpadów wodą może utrudnić dalsze przetwarzanie odpadów. Bezpieczeństwo dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi ma bezwzględne pierwszeństwo przy podejmowaniu działań związanych z magazynowaniem odpadów, nawet jeśli działania zapobiegawcze miałyby się odbyć kosztem jakości dalszego przetwarzania odpadu. W związku z powyższym, zasadnym wydaje się doprecyzowanie omawianego postanowienia dotyczącego zapobieganiu obniżenia wartości użytkowej odpadów. Wydaje się, że powinno ono uwzględniać zarówno warunki technologiczne jak i pierwszeństwo w ograniczeniu negatywnego wpływu na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak zaznaczyć, że przepis odnosi się do magazynowania odpadów, a nie do procesów technologicznych związanych z przetwarzaniem odpadów. Istotne jest aby na skutek magazynowania (niewłaściwego, niedostosowanego do rodzaju odpadów) nastąpiło pogorszenie ich właściwości i przydatności do dalszego wykorzystania.  Nie dotyczy opisanego przypadku, gdy na właściwości odpadów ma wpływ proces technologiczny w wyniku którego powstają. |
|  | §5 ust. 1, pkt 4 | Obecny zapis: „zapobiegający obniżeniu wartości użytkowej odpadów, w szczególności zmiany ich składu lub właściwości chemicznych lub fizycznych, utrudniającej ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszającej wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów”  **Propozycja zmian:**  §5 ust. 1, pkt 4 otrzymuje brzmienie:  *„zapobiegający obniżeniu wartości użytkowej odpadów, w szczególności zmiany ich składu lub właściwości chemicznych lub fizycznych, utrudniającej ich dalsze przetwarzanie lub zmniejszającej wartość produktu końcowego wytworzonego z odpadów o ile zmiana ta nie wynika z procesu technologicznego lub zastosowanych zabezpieczeń przed niekorzystnym oddziaływaniem na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi ”*  Uzasadnienie:  Obniżenie wartości użytkowej odpadów może nastąpić poprzez zmianę warunków technologicznych, jak np. zmiana jakości paliwa w przypadku produkcji energii elektrycznej i ciepła. Należy wziąć pod uwagę, że w wielu przypadkach przedsiębiorca ma bardzo ograniczony wpływ na czynniki związane z procesem technologicznym, podczas, gdy czynniki te mają wpływ na właściwości odpadu. Przykładem może być zawartość popiołu w węglu dostarczanym do elektrowni lub elektrociepłowni. Kopalnie są w stanie dostarczyć węgiel o jakości w pewnym przedziale zawartości procentowej popiołu w węglu ze względu na zmienność tego parametru nawet w obrębie jednego pokładu.  Obniżenie wartości użytkowej odpadów może nastąpić poprzez zastosowanie metod zapobiegawczych przeciw pyleniu wtórnemu. Nawet zwilżenie odpadów wodą może utrudnić dalsze przetwarzanie odpadów. Bezpieczeństwo dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi ma bezwzględne pierwszeństwo przy podejmowaniu działań związanych z magazynowaniem odpadów, nawet, jeśli działania zapobiegawcze miałyby się odbyć kosztem jakości dalszego przetwarzania odpadu.  W związku z powyższym, istnieje potrzeba doprecyzowania zapisu dotyczącego możliwości obniżenia wartości użytkowej odpadu uwzględniającego zarówno warunki technologiczne jak i pierwszeństwo w ograniczeniu negatywnego wpływu na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak zaznaczyć, że przepis odnosi się do magazynowania odpadów, a nie do procesów technologicznych związanych z przetwarzaniem odpadów. Istotne jest aby na skutek magazynowania (niewłaściwego, niedostosowanego do rodzaju odpadów) nastąpiło pogorszenie ich właściwości i przydatności do dalszego wykorzystania.  Nie dotyczy opisanego przypadku, gdy na właściwości odpadów ma wpływ proces technologiczny w wyniku którego powstają. |
|  | §5 ust. 1 pkt 4 | Wykreślić ten pkt.  W przypadku decyzji o pozostawieniu zapisu, należałoby wprowadzić warunek np.: „*o ile zmiana ta nie wynika z procesu technologicznego lub zastosowanych zabezpieczeń przeciw pyleniu wtórnemu*”  Uzasadnienie:  Zgodnie z definicją (art. 3 ust. 1 pkt 6 Ustawy o odpadach) odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.  To do oceny podmiotu który zamierza prowadzić przetwarzanie odpadu pozostaje ocena wartości użytkowej tego odpadu oraz ocena wpływu na wartość produktu końcowego. Oceny dokonuje się indywidualnie dla każdego kontrahenta, w zależności od jego wymogów.  Ponadto wprowadzenie np. metod zapobiegania pyleniu o którym mowa w tym projekcie może także prowadzić do obniżania wartości użytkowej odpadów. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak zaznaczyć, że przepis odnosi się do magazynowania odpadów, a nie do procesów technologicznych związanych z przetwarzaniem odpadów. Istotne jest aby na skutek magazynowania (niewłaściwego, niedostosowanego do rodzaju odpadów) nastąpiło pogorszenie ich właściwości i przydatności do dalszego wykorzystania.  Nie dotyczy opisanego przypadku, gdy na właściwości odpadów ma wpływ proces technologiczny w wyniku którego powstają. |
|  | § 5.1 pkt 4 | W naszej opinii obowiązek określony w powyższym zapisie jest bardzo trudny do zweryfikowania, w związku z powyższym proponujemy usunięcie zapisu. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga nieprzyjęta**  Ideą gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ) jest ponowne wykorzystanie odpadów pod kątem surowcowym. W tym kontekście **odpady są potencjalnym zasobem**. Dlatego też niewłaściwa gospodarka odpadami prowadząca do obniżenia ich wartości użytkowej (np. spowodowana niewłaściwym magazynowaniem nieprzydatność danych odpadów do recyklingu) powinno być potraktowane jako marnotrawstwo zasobów. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 4 | W § 5 ust. 1 pkt 4 wprowadza się wymóg magazynowania odpadów w sposób zapobiegający obniżeniu ich wartości użytkowej. Proponujemy usunięcie tego wymogu z projektu rozporządzenia lub precyzyjne zdefiniowanie wartości użytkowej odpadów.  W obowiązujących przepisach prawnych nie została zdefiniowana wartość użytkowa odpadów. Zapis może wzbudzać liczne wątpliwości interpretacyjne. Z powodu braku definicji, wymóg najprawdopodobniej będzie podlegał bardzo sugestywnej ocenie, co z kolei może być przedmiotem sporów z organami kontrolnymi. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak zaznaczyć, że przepis odnosi się do magazynowania odpadów, a nie do procesów technologicznych związanych z przetwarzaniem odpadów. Istotne jest aby na skutek magazynowania (niewłaściwego, niedostosowanego do rodzaju odpadów) nastąpiło pogorszenie ich właściwości i przydatności do dalszego wykorzystania.  Nie dotyczy opisanego przypadku, gdy na właściwości odpadów ma wpływ proces technologiczny w wyniku którego powstają. |
|  | § 5 ust. 1 pkt 5 | Proponuje się następujące brzmienie: „zapewniający drożność dróg pożarowych i ewakuacyjnych”  Proponowana zmiana ma na celu jasne określenie wymaganego w miejscach magazynowania odpadów stanu dróg dojazdowych. Projektowane sformułowanie jako „niewpływający negatywnie na drożność” jest nieprecyzyjne i nie wskazuje, jaki stan dróg należałoby zakwalifikować jako „negatywny”; | GIOŚ | **Uwaga przejęta** |
|  | W § 5 ust. 1 pkt 5 | W § 5 ust. 1 pkt 5 proponuje się wykreślić zapis „ niewpływający negatywnie na drożność w sposób dróg pożarowych i ewakuacyjnych” a wprowadzić zapis „ *umożliwiający komunikację dla pojazdów, w tym* *pojazdów ratowniczych, technicznych, na drogach pożarowych i ewakuacyjnych”.* | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Poprzez nadanie brzmienia **„**zapewniający drożność dróg pożarowych i ewakuacyjnych” |
|  | § 5 | **Propozycja zmian:**  Po § 5 dodaje się § 5a w brzmieniu:  *„Dopuszcza się magazynowanie odpadów paleniskowych z sektora energetycznego, nieprzeznaczonych do składowania, przez okres nie dłuższy niż 3 lata.”*  Uzasadnienie:  Zgodnie z art. 25 ust. 8 Ustawy o odpadach, w niniejszym Rozporządzeniu można określić czas magazynowania odpadów. Z uwagi na szczególne właściwości odpadów paleniskowych z energetyki oraz szerokie spektrum ich zastosowań, wnioskujemy o wskazanie dopuszczalnego czasu ich magazynowania na 3 lata. Powyższe umożliwi kontynuację wzorowego w skali gospodarki odpadami w kraju przykładu zagospodarowania odpadów potwierdzającego ideę gospodarki o obiegu zamkniętym. 3-letni okres magazynowania umożliwi wybór najkorzystniejszych, także dla środowiska, gospodarczych zastosowań wytwarzanych odpadów, z jednoczesnym wypełnieniem oczekiwań wynikających z hierarchii sposobów postępowania z odpadami, określonej w rozdziale 2 Ustawy o odpadach. W ten sposób zapobiega się składowaniu odpadów stanowiącemu najmniej pożądany sposób postępowania z nimi oraz wypełnia cel gospodarki o obiegu zamkniętym, której postulaty należy wdrożyć do prawodawstwa krajowego do 2020 r.. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  Propozycja niezgodna z przepisami art. 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która ogranicza czas magazynowania odpadów do jednego roku. |
|  | § 5 | Propozycja: Dodanie § 5a do Projektu.  „Dopuszcza się magazynowanie odpadów paleniskowych pochodzących z sektora energetycznego, nieprzeznaczonych do składowania, przez okres nie dłuższy niż 3 lata.”  Uzasadnienie:  Zgodnie z art. 25 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach minister właściwy do spraw środowiska może w rozporządzeniu określić czas magazynowania. Z uwagi na szczególne właściwości odpadów paleniskowych pochodzących z sektora energetycznego oraz szerokie spektrum ich zastosowań, zasadnym wydaje się określenie w Projekcie dopuszczalnego czasu ich magazynowania na okres 3 lata. Przyjęcie takiego rozwiązania umożliwiłoby kontynuację unikalnego w skali gospodarki odpadami w kraju przykładu zagospodarowania odpadów wpisującego się w ideę gospodarki o obiegu zamkniętym. 3-letni okres magazynowania umożliwi wybór najkorzystniejszych, także dla środowiska, gospodarczych zastosowań wytwarzanych odpadów, z jednoczesnym wypełnieniem oczekiwań wynikających z hierarchii sposobów postępowania z odpadami. Przyjęcie takiego sposobu działania zapobiega składowaniu odpadów stanowiącemu najmniej pożądaną metodę postępowania z nimi. Jednocześnie wypełnia cele gospodarki o obiegu zamkniętym, której postulaty należy wdrożyć do prawodawstwa krajowego do 2020 r. | PGNiG S.A. | **Uwaga nieprzyjęta**  Propozycja niezgodna z przepisami art. 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która ogranicza czas magazynowania odpadów do jednego roku. |
|  | §5 ust. 1 pkt 6 | Uwzględnienie sytuacji braku technicznych możliwości określenia stanu magazynowego.  Propozycja:  Zmiana brzmienia §5 ust. 1 pkt 6 Projektu.  „Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:  6) umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca magazynowania; **o ile jest to technicznie możliwe**;”  Uzasadnienie:  Projekt nie różnicuje wymagań dla magazynów nowych i istniejących. Należy wskazać, że nie zawsze istnieją techniczne możliwości, aby tak zaprojektować magazyn, by w każdej chwili istniała możliwość wskazania stanu magazynowanego miejsca magazynowania odpadów. W przypadku obiektów istniejących istnieją ograniczenia techniczne wynikające z konstrukcji budynku, jego rozmiarów czy dostępności urządzeń pomiarowych. Przykładem są osadniki żużla szeroko stosowane w energetyce. Żużel z procesu spalania mieszany jest z wodą i w postaci zawiesiny jest deponowany w osadniku. Do momentu osuszenia komory osadczej i wydobycia odpadu nie istnieje techniczna możliwość określenia stanu magazynowego. W związku z powyższym, wydaje się zasadne wprowadzenie zaproponowanego doprecyzowanie przepisu. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5.1. pkt 6 | Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:  6) umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania ……. - na potrzeby ustalania wielkości i rodzajów odpadów prowadzona jest praktycznie w każdym zakładzie ewidencja ilościowa i jakościowa odpadów zgodnie z przyjętymi regulacjami w tym zakresie jednakże przyjęcie takiego zapisu w ten sposób budzi pewne obawy związane z tym czy chodzi właśnie o takie pojęcie ilości magazynowania na podstawie danych ewidencyjnych odpadów przyjętych i zmagazynowanych np. do procesu przetwarzania , zbierania czy wytwarzanych czy też ustawodawca miał na myśli określenie ilości magazynowanych odpadów w danym czasie czyli w każdej chwili, jest to o tyle istotne iż wiązałoby się to w przypadku odpadów wytwarzanych czy powstających w wyniku przetwarzania ważenia ich w trybie ciągłym już w momencie procesu samego wytworzenia odpadów na instalacji co skutkowałoby dodatkowymi obciążeniami związanymi z przeprojektowaniem instalacji ich modernizacją a nawet ww niektórych przypadkach wymianą linii technologicznych mających na celu ich dostosowanie poprzez wmontowanie urządzeń pomiarowych do ważenia w trybie rzeczywistym ; | PGNiG SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | §5 ust. 1, pkt 6: | **Propozycja zmian:**  §5 ust. 1, pkt 6 otrzymuje brzmienie:  *„umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca magazynowania o ile jest to technicznie możliwe ”*  **Uzasadnienie:**  Projekt rozporządzenia nie różnicuje wymagań dla magazynów nowych i istniejących. W przypadku projektowania i budowy nowych miejsc magazynowania nie zawsze można przewidzieć konieczność takiego zaprojektowania obiektu, by określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów było możliwe „w każdej chwili”. W przypadku obiektów istniejących istnieją także ograniczenia techniczne wynikające z konstrukcji budynku, jego rozmiarów i dostępności urządzeń pomiarowych. Przykładem są osadniki żużla szeroko stosowane w energetyce. Żużel z procesu spalania mieszany jest z wodą i w postaci zawiesiny jest deponowany w osadniku. Do momentu osuszenia komory osadczej i wydobycia odpadu nie istnieje techniczna możliwość określenia stanu magazynowego. W związku z powyższym, zaproponowano odpowiednią zmianę w tym zakresie. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 ust. 1 pkt 6 | § 5. 1. Magazynowanie odpadów prowadzi się w sposób:  6) umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania.  Realizacja proponowanego obowiązku na obecnym etapie z przyczyn technicznych jest niemożliwa. Stany magazynowe wg kodów odpadów są określone na postawie prowadzonej ewidencji odpadów, która dopuszcza sporządzenie KPO zbiorczych na dany miesiąc. Systemy magazynowe, wykorzystywane do celów handlowych i księgowych, prowadzone są ilościowo dla całego zakładu bez szczegółowego rozdzielania na kody odpadów, również nie dla poszczególnych miejsc magazynowania. Inwentaryzacja wykonywana jest raz do roku i w przypadku dużych zakładów jest procesem bardzo kosztownym oraz w pewnym stopniu hamującym normalne funkcjonowanie zakładu.  Wnosimy o wykreślenie z powyższego zapisy z projektu, sformułowania „miejsca magazynowania” bądź odroczenie jego wdrażania do czasu uruchomienia zapowiadanej pełnej funkcjonalności BDO.  W aktualizowanych decyzjach zbierający i przetwarzający odpady będą mieli wskazane max ilości odpadów magazynowych w tym samym czasie na terenie zakładu a nie w obrębie każdego miejsca magazynowania. Dodatkowo nowy zapis ustawy art. 25 ust. 4a) wskazuje na limit magazynowania odpadów w odniesieniu do całego zakładu („ maksymalna łączna masa wszystkich rodzajów odpadów które w tym samym czasie mogą być magazynowane, nie może przekraczać 50 % maksymalnej łącznie masy wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w okresie roku, dotyczy tylko odpadów magazynowanych w ramach zbierania”). | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5.1 pkt.6 | Naszym zdaniem zapewnienie możliwości sprawdzenia w każdej chwili ilości magazynowanych odpadów wymaga kosztownych instalacji pomiarowych, którymi ogromna większość posiadaczy odpadów obecnie nie dysponuje. Wprowadzenie ww. zapisu wymagałoby ustanowienia odpowiednio długiego vacatio legis. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 ust. 1 pkt 6 | Proponowane brzmienie: umożliwiający określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów określonych w otrzymanych decyzjach administracyjnych wydanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. 2018 poz. 799 z późn. zm.) w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania, z wyłączeniem podmiotów prowadzących recykling w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 23) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.  Uzasadnienie: HIPH dostrzega potrzebę wyłączenia podmiotów prowadzących recykling, w myśl ustawy o odpadach, w tym przede wszystkim hal stanowiących sektor, który jako „ostateczny recykler” wpisuje się w politykę gospodarki o obiegu zamkniętym, poprzez odzysk i recykling odpady w postaci m.in. złomu metali. Dlatego też należy podkreślić, że sektor hutniczy nie prowadzi magazynowania odpadów jako podstawowej działalności gospodarczej, ale przetwarza je na wyroby gotowe. Projekt Rozporządzenia nie precyzuje, jaki jest sposób „umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów”. Ponadto, nie wiadomo, w jaki sposób podmioty mają wykonywać czynności związane z określeniem stanu magazynowego miejsc magazynowania odpadów – kluczowym problemem wydaje się być tutaj wilgotność niektórych odpadów, które w trakcie magazynowania mogą zmieniać swoją masę. Nie zostały również sprecyzowane narzędzia, poza obecnie obowiązującymi Kartami Przekazania Odpadów lub ewidencją odpadów, umożliwiające dostosowanie się podmiotów do projektowania przepisu. Decyzje administracyjne, co do zasady, określają masę i rodzaj odpadów, które mogą być magazynowane przez adresata decyzji. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | §5 ust. 1, pkt 6 | Obecny zapis: „umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca magazynowania.”  Proponowana zmiana:  *„umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca magazynowania o ile jest to technicznie możliwe.”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | §5. ust .6 | Treść uwagi:  Realizacja proponowanego obowiązku na obecnym etapie z przyczyn technicznych jest niemożliwa. Stany magazynowe wg kodów odpadów są określane na podstawie prowadzonej ewidencji odpadów, która dopuszcza sporządzanie KPO zbiorczych za dany miesiąc. Systemy magazynowe, wykorzystywane do celów handlowych i księgowych, prowadzone są ilościowo dla całego zakładu bez szczegółowego rozdzielenia na kody odpadów, również nie dla poszczególnych miejsc magazynowania. Inwentaryzacja wykonywana jest raz do roku, i w przypadku dużych zakładów jest procesem bardzo kosztownym oraz w pewnym stopniu hamującym normalne funkcjonowanie zakładu.  Propozycja zmian:  Wykreślenie proponowanego zapisu z projektu, bądź odroczenie jego wdrożenia do czasu uruchomienia zapowiadanej pełnej funkcjonalności BDO. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 ust. 1 pkt 6 | W § 5 ust. 1 pkt 6 – brak zapisu zobowiązującego do posiadania wagi uniemożliwia określenie masy magazynowanych odpadów w danej chwili. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | §5. ust. 1  pkt. 6 | umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania.  Uzasadnienie:  Technologia procesu magazynowania odpadów o kodzie 10 01 80 - mieszanki popiołowo-żużlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych uniemożliwia określanie masy magazynowanych odpadów „w każdej chwili” – zwłaszcza w przypadku istniejących magazynów, wynikających z np. konstrukcji budynku. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | §5. ust. 1  pkt. 6 | Proponujemy następujące brzmienie §5 ust.1 pkt 6): „umożliwiający w każdej chwili określenie rodzaju (oraz oszacowanie masy) magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania.”  **UZASADNIENIE:**  W przypadku odpadów magazynowanych w dużych ilościach na otwartych składach precyzyjne określenie ich masy jest praktycznie niemożliwe do czasu ich zważenia. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | §5 ust.1 pkt 6) | Proponujemy następujące brzmienie przepisu:  „umożliwiający w każdej chwili określenie rodzaju (oraz oszacowania masy) magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania.”  Uzasadnienie:  W przypadku odpadów magazynowanych w dużych ilościach na otwartych składach precyzyjne określenie ich masy jest praktycznie niemożliwe do czasu ich zważenia. | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 ust. 1 pkt 6 | Spełnienie wymogu umożliwienia w każdej chwili określenia stanu magazynowania miejsca magazynowania odpadów, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów dla miejsc wstępnego magazynowania odpadów jest dużym utrudnieniem, a w części przypadków może być wręcz niemożliwe. Ponadto, wnioskujemy o przedłużenie vacatio legis obowiązywania przepisu do co najmniej 24 miesiące.  Ilości wytworzonych odpadów często są znane dopiero po zakończeniu miesiąca, a masy niektórych odpadów są szczegółowo ustalone dopiero w momencie ich przekazywania do zagospodarowania. Trudno jest określić masę odpadów, które przekazywane są do zbiorników rurociągami lub gromadzone z bieżącej pracy w kontenerach, pojemnikach. Odpady ważone są przy odbiorze. Dotyczy to również miejsc magazynowania odpadów znajdujących się na terenie lub w sąsiedztwie instalacji produkcyjnych. Odpady te, wytwarzane są podczas bieżącej eksploatacji instalacji i konieczne byłoby każdorazowe ich ważenie, skutkujące wykonywaniem dodatkowych czynności, a w niektórych przypadkach zakupem nowych urządzeń umożliwiających określenie masy czy objętości dla odpadów w postaci ciekłej. Wykonywanie dodatkowych czynności wiąże się również z ponoszeniem dodatkowych kosztów. Określenie największej masy odpadu powinno być w tym przypadku wystarczające. Odpady magazynowane, są ważone na legalizowanej wadze dopiero w chwili przekazywania firmie zewnętrznej i wystawienia karty przekazania odpadu. Ilość odpadów magazynowanych na terenie zakładu przedsiębiorstwa jest określana i wynika z dokumentów ewidencji odpadów, tj.: kart ewidencji odpadami na podstawie art. 67 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), określonych z rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. poz. 1973), która jest prowadzona w systemie miesięcznym i dotyczy danej lokalizacji. Propozycja zawarta w pkt 6 rewolucjonizuje gospodarkę odpadami, wprowadzając system ewidencji „w każdej chwili”, co jest nierealne. W dużych organizacjach będzie wymagał on zbudowania nowego systemu gospodarowania odpadami oraz zaangażowania osób do ważenia, ewidencjonowania odpadów w każdym miejscu magazynowania i prowadzenia ewidencji w systemie (chwilowym), co będzie stanowiło bardzo duże obciążenie. W konsekwencji należałoby przebudować, dostosować dokumenty ewidencji odpadami (karty ewidencji i karty przekazania odpadów) w taki sposób, aby można było identyfikować ilości i rodzaje magazynowania odpadów w poszczególnych miejscach magazynowania na terenie jednego przedsiębiorstwa. Proponowane zmiany nie są spójne z obowiązującym obecnie reżimem prawnym. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 ust. 1 pkt 6 | Jak w praktyce ma wyglądać magazynowanie, aby zapewnić w każdej chwili określanie masy odpadów? Stany magazynowe zmieniają się przecież każdego dnia. Dziś stany magazynowe ustalone są w zasadzie na podstawie zapisów ewidencji, a raz w roku robi się inwentaryzację i spis z natury. Czy wobec takich zapisów odpady w magazynie mają być układana partiami w opisaną masą? Czy w miejscach magazynowania mają być instalowane wagi? | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 pkt. 6 | Wnosimy o zmianę i skreślenie frazy „miejsca magazynowania odpadów”.  Proponowana treść:  „umożliwiający w każdej chwili określenie stanu magazynowego, w szczególności określenia masy i rodzaju magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania.”  Uzasadnienie: Przepis ten z założenia ma korelować z ilościami wskazanymi w decyzji a wiec dotyczy wszystkich miejsc magazynowania odpadów na danej nieruchomości a nie tylko tych poszczególnych.  Obecna redakcja przepisu sugeruje, że dla każdego miejsca magazynowania trzeba prowadzić oddzielny stan magazynowy podczas gdy taki prowadzi się z podziałem na jednorodność stanu materiałowego w całym zakładzie a nie na miejsca magazynowania. Proponujemy więc doprecyzować ten wymóg. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia |
|  | § 5 ust. 2 | W § 5 ust. 2 sformułowanie zapisu punktu wydaje się niedokończone. Należy dopisać – np.: „ określonej w posiadanym przez zarządzającego obiektem zezwoleniu lub pozwoleniu, na podstawie którego prowadzone jest magazynowanie odpadów”. | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | § 5 ust. 2 | 7. W kwestii § 5 ust. 2 informuję, co następuje.  Zgodnie z np. art. 43 ust. 1 pkt 4 lit. b i lit. c ustawy o odpadach w zezwoleniu na zbieranie odpadów określa się:  1) maksymalne masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalną łączną masę wszystkich rodzajów odpadów, które w tym samym czasie mogą być magazynowane oraz które mogą być magazynowane w okresie roku,  2) największą masę odpadów, która mogłaby być magazynowana w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającą z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów.  Zatem przekroczenie ww. wartości stanowić będzie naruszenie warunków decyzji. Zdaniem tut. organu nie ma zatem konieczności powielania tych przepisów. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | § 5.2 | Proponujemy brzmienie: *Ilość magazynowanych odpadów nie może przekraczać pojemności miejsca magazynowania odpadów, wynikającej z jego powierzchni i kubatury lub/i z uwarunkowań technicznych.*  Zdaniem Stowarzyszenia bardzo trudne byłoby określenie kryteriów, na podstawie których ustalane miałyby być maksymalne ilości magazynowania w tym samym czasie. Należy także brać pod uwagę fakt, że odpady, nawet tego samego rodzaju mogą mieć zmienną gęstość i w tym samym miejscu, w różnych okresach mogą zmieścić się różne masy lub objętości odpadów. Tym samym ilości maksymalne byłyby trudne do weryfikacji także ze względów, o których mowa w uwadze do § 5.1 pkt. 6). Uważamy, że proponowany zapis o charakterze ogólnym najlepiej oddaje oddaje istotę wymogu, aby w miejscach magazynowania odpadów nie było ich więcej niż może się zmieścić ze względów przestrzenno-technicznych. Ponadto niezasadne wydaje się ustalanie największej ilości wszystkich magazynowanych odpadów. Jeżeli każdy rodzaj odpadów ma być magazynowany w wydzielonym miejscu, największa ich łączna ilość będzie stanowiła sumę poszczególnych maksimów. Istotną sprawą wydaje się również określenie podmiotu i kryteriów na podstawie których będzie można określić ww. maksima. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | §5 ust. 2 | **Propozycja zmian:**  *„Masa magazynowanych odpadów nie może przekroczyć maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz największej masy odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie. Pojęcie maksymalnej masy* *odpadów odnosi się do masy wnioskowanej przez posiadacza odpadów* *Przez największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie należy rozumieć taką masę odpadów, na której magazynowanie pozwala miejsce magazynowania odpadów, wartość której nawet teoretycznie nie da się przekroczyć.”*  Uzasadnienie:  Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska zawartym w piśmie z dnia 18.10.2018 r., znak: DGO.VI.022.22.2018.MD „(…) pojęcie maksymalnej masy odpadów odnosi się do masy wnioskowanej przez posiadacza odpadów, z tym że przy określaniu maksymalnej masy odpadów magazynowanych w tym samym czasie w ramach zbierania odpadów (tymczasowe magazynowanie odpadów przez zbierającego) należy uwzględnić zasadę nieprzekroczenia połowy maksymalnej masy odpadów wnioskowanych/dopuszczonych w decyzji do magazynowania w okresie roku.  Przez największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie należy rozumieć taką masę odpadów, na której magazynowanie pozwala miejsce magazynowania odpadów, wartość której nawet teoretycznie nie da się przekroczyć. Innymi słowy jest to masa odpadów jaką można wypełnić całe miejsce magazynowania odpadów, które jest przeznaczone do magazynowania odpadów. Podkreśla to brzmienie art. 42 ust. 1 pkt 4 lit. c, nakazując uwzględnienie wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, a nie tylko części faktycznie zajętej przez odpady. W przypadku obiektów niekubaturowych wartość tę należy rozumieć jako ilość odpadów, która teoretycznie zmieściłaby się na danej powierzchni. W przypadku odpadów w postaci sypkiej taką (teoretyczną) masę tę należy obliczyć z objętości bryły, zależnej od sposobu magazynowania odpadów jaką zaproponuje wnioskodawca.(…)”.  Mając na uwadze, że brak w ustawie o odpadach definicji maksymalnej masy odpadów oraz największej masy odpadów powoduje wątpliwości interpretacyjne, wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu zgodnie z intencją Ministerstwa Środowiska. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | §5 ust. 2 | Doprecyzowanie pojęć „maksymalna masa odpadów” oraz „największa masa odpadów”.  Propozycja:  Zmiana brzmienia §5 ust. 2 Projektu.  „Masa magazynowanych odpadów nie może przekroczyć maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz największej masy odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie. Pojęcie maksymalnej masy odpadów odnosi się do masy wnioskowanej przez posiadacza odpadów. Przez największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie należy rozumieć taką masę odpadów, na której magazynowanie pozwala miejsce magazynowania odpadów.”  Uzasadnienie:  Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska zawartym w piśmie z dnia 18.10.2018 r., znak: DGO.VI.022.22.2018.MD pojęcie maksymalnej masy odpadów odnosi się do masy wnioskowanej przez posiadacza odpadów, z tym że przy określaniu maksymalnej masy odpadów magazynowanych w tym samym czasie w ramach zbierania odpadów należy uwzględnić zasadę nieprzekroczenia połowy maksymalnej masy odpadów wnioskowanych/dopuszczonych w decyzji do magazynowania w okresie roku. Przez największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie należy rozumieć taką masę odpadów, na której magazynowanie pozwala miejsce magazynowania odpadów. Jest to masa odpadów jaką można wypełnić całe miejsce magazynowania odpadów, które jest przeznaczone do magazynowania odpadów. Podkreśla to brzmienie art. 42 ust. 1 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, zgodnie z którym należy uwzględnić wymiary instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, a nie tylko części faktycznie zajętej przez odpady. W przypadku obiektów niekubaturowych wartość tę należy rozumieć jako ilość odpadów, która teoretycznie zmieściłaby się na danej powierzchni. W przypadku odpadów w postaci sypkiej taką masę tę należy obliczyć z objętości bryły, zależnej od sposobu magazynowania odpadów jaką zaproponuje wnioskodawca. Mając na uwadze, że ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie zawiera definicji maksymalnej masy odpadów oraz największej masy odpadów, wydaje się, że w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, korzystne byłoby doprecyzowanie omawianych pojęć w Projekcie. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | §5 ust. 2 | Masa magazynowanych odpadów nie może przekroczyć maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz największej masy odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie.  Uzupełnić o zdanie:  *Pojęcie maksymalnej masy odpadów odnosi się do masy wnioskowanej przez posiadacza odpadów Przez największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie należy rozumieć taką masę odpadów, na której magazynowanie pozwala miejsce magazynowania odpadów, wartość której nawet teoretycznie nie da się przekroczyć*  Lub wprowadzić definicję maksymalnej masy odpadów.  Uzasadnienie:  Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska zawartym w piśmie z dnia 18.10.2018 r., znak: DGO.VI.022.22.2018.MD „(…) pojęcie maksymalnej masy odpadów odnosi się do masy wnioskowanej przez posiadacza odpadów, z tym że przy określaniu maksymalnej masy odpadów magazynowanych w tym samym czasie w ramach zbierania odpadów (tymczasowe magazynowanie odpadów przez zbierającego) należy uwzględnić zasadę nieprzekroczenia połowy maksymalnej masy odpadów wnioskowanych/dopuszczonych w decyzji do magazynowania w okresie roku.  Przez największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie należy rozumieć taką masę odpadów, na której magazynowanie pozwala miejsce magazynowania odpadów, wartość której nawet teoretycznie nie da się przekroczyć. Innymi słowy jest to masa odpadów jaką można wypełnić całe miejsce magazynowania odpadów, które jest przeznaczone do magazynowania odpadów. Podkreśla to brzmienie art. 42 ust. 1 pkt 4 lit. c, nakazując uwzględnienie wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, a nie tylko części faktycznie zajętej przez odpady. W przypadku obiektów niekubaturowych wartość tę należy rozumieć jako ilość odpadów, która teoretycznie zmieściłaby się na danej powierzchni. W przypadku odpadów w postaci sypkiej taką (teoretyczną) masę tę należy obliczyć z objętości bryły, zależnej od sposobu magazynowania odpadów jaką zaproponuje wnioskodawca.(…)”.  Mając na uwadze, że brak w ustawie o odpadach definicji maksymalnej masy odpadów oraz największej masy odpadów powoduje wątpliwości interpretacyjne, wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu zgodnie z intencją Ministerstwa Środowiska. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | § 5 ust. 2 | Powtórzony zapis z ustawy o odpadach | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | § 5 ust. 2 | § 5 ust. 2 jest niejednoznaczny, gdyż stwarza domniemanie możliwości magazynowania odpadów danego rodzaju, w ilości przekraczającej masę dopuszczoną do magazynowania dla tego rodzaju odpadów. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | § 5 ust. 2 | Przepis ten stanowi połączenie dwóch odrębnych sformułować dotyczących masy odpadów użytych w znowelizowanej ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992 ze zm.). Znaczenia wymaga fakt, iż już w chwili obecnej pojęcia masy określone w art. 42 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy o odpadach powodują trudności w ich zrozumieniu i podaniu odpowiednich wielkości przez wnioskodawców, jak i w późniejszej weryfikacji przez organy wydające zezwolenia. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | §5 | Zwraca się uwagę na niespójność pomiędzy wymaganiami z par 5 i par. 4, który też dotyczy trzymania a więc bieżącego magazynowania np. w par 4 ust 5 jest mowa o zabezpieczeniu przed rozprzestrzenianiem się odpadów i mieszaniem selektywnie magazynowanych odpadów a w par 5 ust 2 chociaż oba dotyczą rozprzestrzeniania się magazynowania odpadów.  Uzasadnienie: Do przeredagowania - STENA. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został usunięty z projektu rozporządzenia. |
|  | §5a | Brak zapisu.  Proponowana zmiana:  *„Dopuszcza się magazynowanie odpadów paleniskowych z sektora energetycznego, nieprzeznaczonych do składowania, przez okres nie dłuższy niż 3 lata.”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepisy rozporządzenia nie mogą wychodzić poza uregulowania ustawowe – dopuszczony ustawą maksymalny czas magazynowania odpadów. |
|  | §6 ust. 1, 2 i 3 | Obecny zapis: § 6. 1. Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych.  2. Strefa magazynowania odpadów niebezpiecznych jest oznakowana w widocznym miejscu tablicą koloru białego o minimalnych wymiarach 400 mm szerokości i 250 mm wysokości, na której umieszcza się napis „ODPADY NIEBEZPIECZNE” naniesiony wielkimi literami koloru czerwonego o wysokości 35 mm i szerokości linii minimum 4 mm.  3. W przypadku, gdy wydzieloną strefę magazynowania odpadów niebezpiecznych stanowi budynek lub pomieszczenie wydzielone w budynku, oznakowanie umieszcza się na zewnątrz budynku lub wydzielonego pomieszczenia przy jego drzwiach wejściowych lub bramie wjazdowej.  **Proponowana zmiana:**  *§ 6. 1. Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w taki sposób, by uniemożliwić mieszanie się odpadów różnych rodzajów ~~wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych~~.*  *2. ~~Strefa~~ Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych jest oznakowana w widocznym miejscu tablicą koloru białego o minimalnych wymiarach 400 mm szerokości i 250 mm wysokości, na której umieszcza się napis „ODPADY NIEBEZPIECZNE” naniesiony wielkimi literami koloru czerwonego o wysokości 35 mm i szerokości linii minimum 4 mm.*  *3. W przypadku, gdy ~~wydzieloną strefę~~ miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych stanowi budynek lub pomieszczenie wydzielone w budynku, oznakowanie umieszcza się na zewnątrz budynku lub wydzielonego pomieszczenia przy jego drzwiach wejściowych lub bramie wjazdowej.* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 6 | **Propozycja zmian:**  *§ 6. 1. Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w taki sposób, by uniemożliwić mieszanie się odpadów różnych rodzajów ~~wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych~~.*  *2. ~~Strefa~~ Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych jest oznakowana w widocznym miejscu tablicą koloru białego o minimalnych wymiarach 400 mm szerokości i 250 mm wysokości, na której umieszcza się napis „ODPADY NIEBEZPIECZNE” naniesiony wielkimi literami koloru czerwonego o wysokości 35 mm i szerokości linii minimum 4 mm.*  *3. W przypadku, gdy ~~wydzieloną strefę~~ miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych stanowi budynek lub pomieszczenie wydzielone w budynku, oznakowanie umieszcza się na zewnątrz budynku lub wydzielonego pomieszczenia przy jego drzwiach wejściowych lub bramie wjazdowej.*  Uzasadnienie:  Konieczność wydzielenia odrębnej strefy przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych jest zbyt restrykcyjnym zapisem. Według niego zabronione będzie ustawienie obok siebie zabezpieczonego pojemnika z odpadem niebezpiecznym i pojemnika na odpad inny niż niebezpieczny.  Z zaproponowanego w projekcie brzmienia § 6. 1 i 3 wynika także, że wydzielonej strefy do magazynowania odpadów niebezpiecznych nie musi stanowić odrębny budynek lub pomieszczenie, brak jednak wskazania innego sposobu wyznaczenia tej strefy. Takie brzemiennie zapisu może powodować szereg wątpliwości interpretacyjnych np. czy wydzieloną strefę stanowić będzie wydzielona część pomieszczenia, gdzie przechowuje się odpady niebezpieczne, przy zastosowaniu odpowiednich, szczelnych pojemników, dzięki czemu odgranicza się odziaływanie odpadów na środowisko i zdrowie ludzi przebywających w magazynie. Ponadto zapis ten spowoduje znaczne ograniczenia w przypadku magazynowania odpadów w niewielkich pomieszczeniach – w ich przypadku niemożliwy będzie stały podział w celu wyodrębnienia strefy do magazynowania odpadów niebezpiecznych. Zwracamy uwagę, iż Ustawa o odpadach (art. 21 ust. 1) jasno określa, iż zakazuje się mieszania odpadów różnych rodzajów, mieszania odpadów niebezpiecznych z odpadami innymi niż niebezpieczne, a także mieszania odpadów niebezpiecznych z substancjami, materiałami lub przedmiotami, w tym rozcieńczania substancji niebezpiecznych, stąd nie znajdujemy uzasadnienia dla zaproponowanego w projekcie brzmienia § 6. 1, 2 i 3. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy mieć na uwadze, że przepis nie określa sposobu wydzielenia strefy. Maja być natomiast spełnione wymagania określone dla wydzielonej strefy.  Przepis nie nakazuje budowania/przeznaczania nowych magazynów na ten cel czy nawet wydzielania strefy dodatkowymi przegrodami.  W przypadku niektórych rodzajów odpadów wystarczające może być wydzielenia określonej strefy trwałym i widocznym oznaczeniem ma podłożu. |
|  | §6 ust.1 | Wnosimy o wyjaśnienie kwestii: Czy wydzielona część pomieszczenia/magazynu, która służy gromadzeniu odpadów niebezpiecznych spełnia przesłanki „wydzielonej strefy przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych”? | Konfederacja Lewiatan | **Wyjaśnienie**  Należy mieć na uwadze, że przepis nie określa sposobu wydzielenia strefy. Maja być natomiast spełnione wymagania określone dla wydzielonej strefy.  W przypadku niektórych rodzajów odpadów wystarczające może być wydzielenia określonej strefy trwałym i widocznym oznaczeniem ma podłożu. |
|  | § 6 ust. 1 | Naszą wątpliwość budzi tutaj słowo „wyłącznie”, ponieważ obecnie zakłady posiadają magazyny odpadów, w których selektywnie, w oddzielnych pojemnikach magazynowane są odpady zarówno inne niż niebezpieczne, jak i niebezpieczne. Magazynowane są one osobno, ale w jednym pomieszczeniu, nie wydzielonym dodatkowymi przegrodami, ponieważ takie przegrody ze względu na specyfikę odpadów nie są potrzebne, a wręcz uniemożliwiłyby manewrowanie wózkiem widłowym. Zapis ze słowem „wyłącznie” będzie przymuszał więc zakłady do budowania dodatkowych magazynów, co będzie kosztowne, problematyczne a czasem wręcz niemożliwe, ze względu na brak dostępnego miejsca. W związku z tym postulujemy zmianę zapisu na: „ § 6 ust. 1 Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej strefie przystosowanej do magazynowania odpadów niebezpiecznych”. | Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych w Polsce | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust. 1 | Wnioskujemy o wykreślenie sformułowania *„przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych”.*  W naszej ocenie magazynowanie odpadów niebezpiecznych w sposób selektywny, w oznakowanych opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach lub workach, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich, w sposób zapobiegający mieszaniu się odpadów, stanowi wystarczające zabezpieczenie przed negatywnym oddziaływaniem tych odpadów na środowisko. Zapis w proponowanym brzmieniu będzie w praktyce sprowadzać się do tego, że np. pojemnik z odpadami innymi niż niebezpieczne nie będzie mógł zostać ustawiony w tej samej wydzielonej strefie, w której magazynowane będą odpady niebezpieczne. W naszej ocenie jest to wymóg nadmierny, nie znajdujący uzasadnienia w potencjalnych zagrożeniach wynikających z sąsiedniego magazynowania różnych rodzajów odpadów. | FBSerwis SA | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust. 1 | Treść uwagi: Ze względu na brak wcześniejszych wymagań w tym zakresie, hale magazynowe zostały przystosowane do magazynowania zarówno odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne oraz produktów w tym dodatków wsadowych. Wszystkie materiały w zależności od możliwości pozyskania surowców magazynowane są rotacyjnie w tych samych miejscach - co pozwala na efektywne wykorzystanie przestrzeni magazynowej. Materiały nie mieszają się do momentu sporządzania mieszanek wsadowych. Konieczność wydzielenia i przeznaczenia miejsc magazynowania wyłącznie dla odpadów niebezpiecznych ograniczy możliwość efektywnego wykorzystania miejsc magazynowych oraz utrudni organizację procesów technologicznych (większe odległości transportowe).  Propozycja zmian: Należy dopuścić możliwość magazynowania różnych materiałów w jednej strefie, w sposób selektywny, pozwalające na identyfikację materiału. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 6 ust. 1 | Proponujemy zmianę § 6 ust. 1 na „*Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych – z zastrzeżeniem art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”* Zaproponowany przez projektodawcę przepis nie uwzględnia możliwości jakie przewiduje art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 poz. 992 z późn. zm.).**Jego istota jest dopuszczenie możliwości mieszania odpadów niebezpiecznych różnych rodzajów, mieszanie odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne oraz z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeśli poprawia to bezpieczeństwo procesu przetwarzania**. Takie postępowanie jest często stosowane i jest to wstępne przygotowanie odpadów do przetwarzania, a przygotowane w ten sposób odpady są magazynowane w ilościach zapewniających ciągłość procesu. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  **Wyjaśnienie**  Kwestia możliwości mieszania odpadów lub nie została określona w przepisach ustawy o odpadach.  Mieszanie odpadów ze sobą odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne oraz z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeśli poprawia to bezpieczeństwo procesu przetwarzania jest procesem przetwarzania odpadów i nie powinno być stosowane w ramach zbierania odpadów. |
|  | § 6 ust. 1 | Tak sformułowany przepis nie uwzględnia możliwości jakie przewiduje ast. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r o odpadach( Dz.U. 2018 poz. 992 z późn. zm.) jego istotą jest dopuszczenie możliwości mieszania odpadów niebezpiecznych różnych rodzajów, mieszania odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne oraz z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeśli poprawia to bezpieczeństwo procesu przetwarzania.  Proponowana treść przepisu: „ magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych – z zastrzeżeniem art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”.  Uzasadnienie: takie postępowanie jest często stosowane i jest to wstępne przygotowanie odpadów do przetwarzania, a przygotowane w ten sposób odpady są magazynowane w ilościach zapewniających ciągłość procesu. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  **Wyjaśnienie**  Kwestia możliwości mieszania odpadów lub nie została określona w przepisach ustawy o odpadach.  Mieszanie odpadów ze sobą odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne oraz z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeśli poprawia to bezpieczeństwo procesu przetwarzania jest procesem przetwarzania odpadów i nie powinno być stosowane w ramach zbierania odpadów. |
|  | § 6 ust. 1 | Tak sformułowany przepis nie uwzględnia możliwości jakie przewiduje art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 poz. 992 z późn. zm.). Jego istotą jest dopuszczenie możliwości mieszania odpadów niebezpiecznych różnych rodzajów, mieszanie odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne oraz z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeśli poprawia to bezpieczeństwo procesu przetwarzania.  Proponowana treść przepisu:  „Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych – z zastrzeżeniem art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”  Uzasadnienie: Takie postępowanie jest często stosowane i jest to wstępne przygotowanie odpadów do przetwarzania, a przygotowane w ten sposób odpady są magazynowane w ilościach zapewniających ciągłość procesu. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  **Wyjaśnienie**  Kwestia możliwości mieszania odpadów lub nie została określona w przepisach ustawy o odpadach.  Mieszanie odpadów ze sobą odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne oraz z substancjami, materiałami lub przedmiotami, jeśli poprawia to bezpieczeństwo procesu przetwarzania jest procesem przetwarzania odpadów i nie powinno być stosowane w ramach zbierania odpadów. |
|  | § 6 ust.2 | W § 6 ust. 2 proponuje się **usunięcie informacji dotyczącej koloru liter** lub zastąpienie koloru czerwonego, kolorem czarnym oraz zmianę fragmentu przepisu dotyczącego wielkości liter wynoszącej 35 mm na określający wysokość liter na minimum 35 mm, tak jak to ma miejsce w przypadku przepisu dotyczącego określenia minimalnej szerokości linii. W związku w powyższym proponuje się aby § 6 ust.2 otrzymał następujące brzmienie: *„2. Strefa magazynowania odpadów niebezpiecznych jest oznakowana w widocznym miejscu tablicą koloru białego o minimalnych wymiarach 400 mm szerokości i 250 mm wysokości, na której umieszcza się napis „ODPADY NIEBEZPIECZNE” naniesiony wielkimi literami koloru czarnego o wysokości minimalnej 35 mm i szerokości linii minimum 4 mm”.*  Uzasadnienie:  Propozycja zmiany w zakresie ustalenia wymagań dla określenia koloru stosowanych liter i określenia minimalnych wymiarów dla tablic informacyjnych wynika w szczególności z potrzeby zachowania spójności projektowanych przepisów w zakresie odpadów z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów. | Operator Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A. | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust. 2 | rozważyć czy tablica z napisem „ODPADY NIEBEZPIECZNE” (§6) nie powinna być odblaskową tablicą np. koloru żółtego – tak aby miejsce magazynowania takich odpadów było lepiej widoczne, aby wyróżniało się; | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga nieprzyjęta**  W związku z przyjęciem uwagi Gaz-System. |
|  | § 6 ust. 3 | Wnosimy o doprecyzowanie zapisu w sposób wyjaśniający czy strefą może być wyłącznie oddzielny budynek, czy oddzielne pomieszczenie, czy też strefą może być wyznaczone i oznakowane miejsce w pomieszczeniu? Jaki przepis ma zastosowanie, jeśli np. zakład posiada magazyn odpadów w postaci hali o pow. 100 m2 (miejsce magazynowania odpadów), gdzie magazynowane są wszystkie rodzaje odpadów, a w hali wydzielono, poprzez wyznaczenie namalowana na podłodze linią strefę do magazynowania odpadów niebezpiecznych i analogicznie drugą strefę do magazynowania odpadów innych niż niebezpieczne? | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Wyjaśnienie**  Należy mieć na uwadze, że przepis nie określa sposobu wydzielenia strefy. Maja być natomiast spełnione wymagania określone dla wydzielonej strefy.  Przepis nie nakazuje budowania/przeznaczania nowych magazynów na ten cel czy nawet wydzielania strefy dodatkowymi przegrodami.  W przypadku niektórych rodzajów odpadów wystarczające może być wydzielenia określonej strefy trwałym i widocznym oznaczeniem ma podłożu. |
|  | § 6 ust. 3 | Proponowane brzmienie: *W przypadku, gdy wydzieloną strefę magazynowania odpadów niebezpiecznych stanowi budynek lub pomieszczenie wydzielone w budynku, oznakowanie umieszcza się na zewnątrz budynku lub wydzielonego pomieszczenia przy jego drzwiach wejściowych lub bramie wjazdowej lub w pobliżu wydzielonej strefy, a w przypadku miejsca wydzielonego w budynku, oznakowanie umieszcza się w sposób widoczny w pobliżu miejsca magazynowania odpadów.*  Uzasadnienie: W przypadku hal produkcyjnych (zlokalizowanych na terenie hut) miejsca magazynowania odpadów mogą być wydzielonymi strefami (miejscami). Nie zasadna wydaje się konieczność wydzielania osobnych budynków lub pomieszczeń. Oznakowanie powinno być umiejscowione w pobliżu miejsca (strefy) ich magazynowania, umożliwiając tym samym widoczność i czytelność jego oznakowania. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Wyjaśnienie**  Należy mieć na uwadze, że przepis nie określa sposobu wydzielenia strefy. Maja być natomiast spełnione wymagania określone dla wydzielonej strefy.  Przepis nie nakazuje budowania/przeznaczania nowych magazynów na ten cel czy nawet wydzielania strefy dodatkowymi przegrodami.  W przypadku niektórych rodzajów odpadów wystarczające może być wydzielenia określonej strefy trwałym i widocznym oznaczeniem ma podłożu. |
|  | § 6 ust. 1-3 | Z analizy treści tych przepisów wynika, że minimalny sposób wydzielania strefy magazynowania odpadów niebezpiecznych to wydzielenie przynajmniej pomieszczenia w budynku z przeznaczeniem do magazynowania wyłączeni odpadów niebezpiecznych. Wprawdzie § 2 ust. 2 projektu przewiduje, że przepisy rozporządzenia stosuje się w zakresie nieuregulowanym w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, to wątpliwości budzi wzajemna relacja zapisów §6 projektu i § 10 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. To ostatnie rozporządzenie bowiem wymaga jedynie, aby odpady niebezpieczne były magazynowane odrębnie, ale bez konieczności wydzielania specjalnych pomieszczeń na ten cel. Funkcjonujące stacje demontażu były projektowane i oddawane do użytku z uwzględnieniem właśnie tych zapisów. Nałożenie teraz obowiązku wydzielania specjalnych pomieszczeń na odpady niebezpieczne wiązać się będzie z koniecznością przeprojektowania stacji. Te same uwagi dotyczą strefy magazynowania pojazdów wycofanych z eksploatacji przyjętych do stacji demontażu lub punktu zbierania pojazdów. Są to odpady o kodzie: 16 01 04\* - zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy oraz odpady o kodzie 16 01 06 – zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy niezawierające cieczy i innych niebezpiecznych elementów Dziś mogą być one magazynowane łącznie na jednym placu. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga przyjęta**  Przepis§ 2 ust. 2 został przeredagowany w celu jednoznacznego wyłączenia określonych rodzajów odpadów, których sposób magazynowania został określony w przepisach odrębnych. |
|  | §6. ust. 1 | Treść uwagi:  Baterie i akumulatory magazynowane w pojemnikach nie będą posiadały kontaktu z innymi odpadami magazynowanymi w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania. Jednocześnie konieczność wydzielenia specjalnej strefy do magazynowania wyłącznie odpadów niebezpiecznych w postaci zużytych baterii i akumulatorów może spowodować spadek poziomów zbierania tych odpadów.  Propozycja zmian:  Rozszerzenie zakresu poprzez wyłączenie odpadów baterii i akumulatorów, które są magazynowane w odpowiednich pojemnikach nieprzewodzących prądu, odpornych na działanie substancji zawartych w bateriach lub akumulatorach oraz działanie warunków atmosferycznych. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga przyjęta**  Przepis§ 2 ust. 2 został przeredagowany w celu jednoznacznego wyłączenia określonych rodzajów odpadów (w tym baterii i akumulatorów), których sposób magazynowania został określony w przepisach odrębnych. |
|  | § 6 ust. 4 | Treść uwagi: Zakład wykorzystuje w procesie również odpady podlegające transgranicznemu przemieszczaniu odpadów. Odpady wytworzone zagranicą podobnie jak odpady kupowane w Polsce pochodzą często od firm zbierających, które skupują odpady od małych wytwórców. Nie mam możliwości ustalenia daty wytworzenia dla odpadów kupowanych z udziałem firmy zbierającej, szczególnie dla odpadów kupowanych zagranicą. Brak podobnego wymogu dla odpadów magazynowanych luzem może spowodować, że odpady będą chętniej magazynowane luzem, co może spowodować wzrost zagrożenia dla środowiska i ludzi.  Propozycja zmian: Należy wyłączyć z obowiązku odpady wytworzone poza granicami Polski oraz pozyskiwane od firm zbierających odpady - tutaj za datę początkową można przyjąć dzień przyjęcia do magazynowania. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy dotyczące etykiety zostały przeformułowane, a etykieta uproszczona. |
|  | § 6 ust 4 | Etykietowanie odpadów niebezpiecznych winno być zbieżne z tymi wymogami, które są związane z transportem odpadów niebezpiecznych aby nie było „podwójnej pracy” i powinny nawiązywać do tego oznaczenia **z włączeniem dodatkowego wymogu kodu oraz daty wytworzenia**  Niezrozumiałe jest podanie minimum tylko w litrach, (powyżej 5 litrów), podczas gdy chodzi o różne opakowania (np. kontenery) i różne odpady niebezpieczne (nie tylko ciekłe). | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy dotyczące etykiety zostały przeformułowane, a etykieta uproszczona. |
|  | § 6 ust 4 | Etykietowanie odpadów niebezpiecznych winno być zbieżne z tymi wymogami, które są związane z transportem odpadów niebezpiecznych aby nie było „podwójnej pracy” i powinny nawiązywać do tego oznaczenia z włączeniem dodatkowego wymogu kodu oraz daty wytworzenia.  Niezrozumiałe jest podanie minimum tylko w litrach, (powyżej 5 litrów), podczas gdy chodzi o różne opakowania (np. kontenery) i różne odpady niebezpieczne (nie tylko ciekłe). | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy dotyczące etykiety zostały przeformułowane, a etykieta uproszczona. |
|  | § 6 ust. 4 | 4. Jeżeli odpady niebezpieczne są umieszczone w opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach lub workach, na każdym z opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków o pojemności powyżej 5 litrów umieszcza się jednostkowe oznakowanie, zwane dalej „etykietą”.  **Niezrozumiałym jest określenie pojemności opakowania powyżej której będzie obowiązywało oznakowanie etykiety każdego opakowania**. Wymogi oznakowania opakowań z odpadami niebezpiecznymi powinny być zbieżne z obowiązującymi przepisami umowy ADR. ADR dopuszcza oznakowanie tzw. Opakowań zbiorczych (opakowanie jednostkowe ustawione na palecie ostrechowane) jedyną etykietą z numerem UN oraz naklejką ostrzegawczą. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy dotyczące etykiety zostały przeformułowane, a etykieta uproszczona. |
|  | § 6 ust. 4 | Proponujemy zmianę § 6 ust. 4 na: „*Jeżeli odpady niebezpieczne są umieszczane w opakowaniach, kontenerach, pojemnikach, zbiornikach lub workach, a podmiot nie posiada wewnętrznej ewidencji umożliwiającej określenie terminu i ilości przyjętych do magazynowania odpadów, na każdym z opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników lub worków (…)”.* Wprowadzenie etykiet dotyczących czasu magazynowania odpadów niebezpiecznych jest bezzasadne i generują dodatkowe nieadekwatne do ewentualnych korzyści koszty, w przypadku gdy jest to udokumentowane w wewnętrznym systemie ewidencji, określającym termin i ilość przyjętych odpadów. Ponadto, część przedsiębiorstw, w tym profesjonalnych przedsiębiorstw przetwarzających odpady, posiada własne systemy znakowania odpadów. Powrót do ręcznego znakowania opakowań (np. podczas aktualizowania danych na etykietach) byłby dodatkową i zdublowaną pracą, narażającą pracowników na zbędny kontakt z odpadami, a tym samym sprzeczną z generalnymi zasadami BHP. W związku z tym, proponujemy, by dopuszczona została możliwość stosowania innych, wdrożonych już w przedsiębiorstwie metod znakowania opakowań, o ile zawierają wszystkie wymagane informacje i umożliwiają szybkie i jednoznaczne zidentyfikowanie odpadów. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Wyjaśnienia**  Zgodnie z § 12 przepisy § 6 ust. 4 i 5 wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. – jest to data od której wchodzą w życie przepisy dot. prowadzenia ewidencji odpadów w ramach bazy danych BDO. Zgodnie z art.. 67 ust. 6 ustawy o odpadach dokumenty ewidencji odpadów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, sporządza się, wprowadzając informacje do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.  Dlatego do określenia czasu magazynowania odpadów należy wykorzystywać dane zawarte w dokumentach ewidencji odpadów.  Przepis ten jest uzupełnieniem wprowadzanego w ustawie o odpadach przepisu rozszerzającego odpowiedzialność wytwórców odpadów niebezpiecznych. |
|  | § 6 ust. 4-9 | Powstaje wątpliwość czy zapisy § 6 ust. 4-9 dotyczące jednostkowego oznakowania odpadów niebezpiecznych umieszczanych na opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach lub workach są wystarczająco szczegółowe do oznakowania magazynowanych zakaźnych odpadów weterynaryjnych | Marszałek Województwa Lubuskiego | **Uwaga nieprzyjęta**  Brak propozycji brzmienia. |
|  | § 6 ust. 4 i 5 | W § 6 ust. 4 i 5 proponuje się doprecyzować do jakiej grupy, podgrupy lub rodzaju odpadu ma zastosowanie przepis dotyczący stosowania wzoru etykiet lub usunąć przywołane ustępy.  Uzasadnienie:  Zgodnie z projektem odpady wytwarzane pod tym samym kodem, ale wytwarzane w różnych terminach musiałyby być magazynowane w oddzielnych opakowaniach/pojemnikach/kontenerach/zbiornikach/workach. tego typu sposób magazynowania odpadów zwiększy koszty związane z realizacja procesu polegającego na magazynowaniu odpadów i nie sprzyja wizerunkowi ekologicznemu ze względu na potrzeby zaopatrzenia się w odpowiednią ilość pojemników przez podmioty i zapewnia miejsca ich przechowywania. Wzory dokumentów stosowane na potrzeby ewidencji odpadów określone w rozporządzeniu Ministra środowiska z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów, stanowią wystarczające dokumenty w przedmiotowym zakresie. Stosowane dodatkowych dokumentów (etykiet) stanowi dodatkowe zbędne obciążenie administracyjne obowiązanych podmiotów. | Operator Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A. | **Uwaga nieprzyjęta**  Rozporządzenie nie nakłada obowiązku magazynowania poszczególnych partii odpadów w różnych miejscach, czy np. różnych kontenerach, w szczególności w świetle § 6 ust. 7.  Przepis ten jest uzupełnieniem wprowadzanego w ustawie o odpadach przepisu rozszerzającego odpowiedzialność wytwórców odpadów niebezpiecznych. |
|  | § 6 ust. 5 | W § 6 ust. 1 – proponuje się następujące uszczegółowienie zapisu „*Magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej, zadaszonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych w stanie skupienia ciekłym wyposaża się w sorbent”.* | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga nieprzyjęta**  Wynika to z ogólnych wymagań § 4. |
|  | § 6 ust. 5 | W § 6 ust. 5 – należy zauważyć, że daty wytworzenia odpadów w postaci ciekłej mogą być różne w przypadku sukcesywnego dolewania odpadów do danego pojemnika. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga nieprzyjęta**  Kwestia ta jest regulowana § 6 ust. 7.  Ponadto przepisy dotyczące stosowania i zawartości etykiety zostały przeformułowane |
|  | § 6 ust. 5 | Przepis szczegółowo wymienia co powinno znaleźć się na etykiecie. M. in. ma się tam znaleźć wskazanie zawartości pojemnika. Następnie należy wskazać kod i rodzaj magazynowanych odpadów. Na czym wiec ma polegać wskazanie zawartości pojemnika, skoro w pojemniku ma znajdować się odpad, a te zwykle opisywane są kodami. Data wytworzenia-w przypadku odpadów zbieranych w wielu przypadkach nie będzie można ustalić daty wytworzenia odpadu. Co do terminu zakończenia magazynowania odpadów – aktualnie wynosi on 1 rok dla wszystkich posiadaczy odpadów. I choć termin ten określony jest ustawą, to podkreślić trzeba, że jest to termin bardzo krótki nawet dla jednego posiadacza, a co dopiero gdy do czynienia mamy z kilkoma podmiotami, którzy kolejno przyjmują i przekazują odpady. Dotyczy to zwłaszcza odpadów mających wartość rynkową, gdzie na decyzję o tym, kiedy sprzedać odpad, wpływ ma głównie cena. Konieczność zróżnicowania dopuszczalnych terminów magazynowania odpadów w zależności od rodzaju odpadu, była podkreślana przez przedstawicieli branży gospodarki odpadami w toku prac nad projektem nowelizacji ustawy o odpadach. Również w tym miejscy, przy okazji opiniowania projektu tego rozporządzenia należy zaapelować do Ministerstwa Środowiska o rozważenie zmiany przepisów ustawy o odpadach poprzez upoważnienie Ministra Środowiska, by ten w drodze rozporządzenia mógł zróżnicować terminy magazynowania odpadów. Te które uznawane są za kłopotliwe – mogłyby być magazynowane najwyżej rok, zaś odpady takie , jak odpady złomu itp. – do 3 lat. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zakres etykiety oraz objaśnienia zostały przeformułowane. |
|  | § 6.5 | Stowarzyszenie zwraca uwagę, że określenie na etykiecie daty wytworzenia odpadów będzie niemożliwe, jeżeli będą one magazynowane w opakowaniu, pojemniku, kontenerze napełnianym sukcesywnie w dłuższym okresie czasu. Proponujemy zmianę sformułowania „data wytworzenia odpadów” na „rozpoczęcie czasu magazynowania”. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zakres etykiety oraz objaśnienia zostały przeformułowane. |
|  | § 6 ust. 5 | W § 6 ust. 5 zapis należy poprawić stylistycznie: powinno być „termin zakończenia magazynowania odpadów”. | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zakres etykiety oraz objaśnienia zostały przeformułowane. |
|  | § 6 ust. 6 | W § 6 ust.6 powinno być: „ Informacje, o których mowa w ust. 5, są zamieszczane przez wytwarzającego odpady i aktualizowane przez każdego kolejnego posiadacza odpadów…” | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust 6 | Wnosimy o uściślenia kwestii podmiotowej, a także terminu „niezwłocznie” i pojęcia „aktualizacji”.  Proponowana treść przepisu:  „ Informacje, o których mowa z ust. 5 podaje wytwórca a następnie są one aktualizowane przez kolejnych posiadaczy odpadów niezwłocznie tj. nie później niż w terminie 7 dni po rozpoczęciu magazynowania odpadów w danym miejscu. Aktualizacja polega na wytworzeniu kolejnej etykiety i jej umieszczeniu obok poprzedniej.”  Uzasadnienie: o dacie wytworzenia odpady decyduje wytwórca i to powinno być jego obowiązkiem. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zakres etykiety oraz objaśnienia zostały przeformułowane. |
|  | § 6 ust 6 | Wnosimy o uściślenia kwestii podmiotowej, a także terminu „niezwłocznie” i pojęcia „aktualizacji”. Proponowana treść przepisu:  „Informacje, o których mowa w ust. 5 podaje wytwórca a następnie są one aktualizowane przez kolejnych posiadaczy odpadów niezwłocznie tj. nie później niż w terminie 7 dni po rozpoczęciu magazynowania odpadów w danym miejscu. Aktualizacja polega na wytworzeniu kolejnej etykiety i jej umieszczeniu obok poprzedniej.”  Uzasadnienie: O dacie wytworzenia odpadu decyduje wytwórca i to powinno być jego obowiązkiem. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zakres etykiety oraz objaśnienia zostały przeformułowane. |
|  | §6 ust. 7 | Odnośnie §6 ust. 7 ww. rozporządzenia proponuje się wprowadzenie zapisu nakazującego pozostawianie poprzednich etykiet na pojemniku (powinny być widoczne i niezamazane) itp., co podyktowane jest koniecznością kontroli czy przy przepisywaniu etykiety nie popełniono błędu np. w dacie od której będą magazynowane odpady. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust. 8 | Wnosimy o doprecyzowanie § 6 ust. 8 i zmianę zapisu na „*W przypadku gdy odpady są magazynowane w inny sposób niż w opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach lub workach stosuje się wyłącznie oznakowanie o którym mowa z § 3 ust. 2* ***i ust. 3****”* | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 6 ust. 8 | W § 6 ust. 8 należy doprecyzować czy chodzi o odpady niebezpieczne czy inne niż niebezpieczne. Ponadto, odesłanie w tym paragrafie powinno obejmować odwołanie do § 3 ust. 2 – 5. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Cały § 6 dotyczy odpadów niebezpiecznych. |
|  | § 6 ust. 10 | W § 6 ust. 10 sugeruje się dopisanie sformułowania: „i weterynaryjnych”. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga nieprzyjęta**  W przypadku odpadów medycznych zakaźnych sposób oznakowania regulują przepisy odrębne.  Brak takich regulacji w odniesieniu do odpadów weterynaryjnych. |
|  | § 6 ust. 11 | Treść uwagi: Mycie opakowań prowadzone jest w punkcie mycia kół pojazdów opuszczających halę magazynowania odpadów, zlokalizowanym w przejeździe. Wymóg otoczenia ścianami z 3 stron nie będzie miał w tym przypadku zastosowania.  Również umywalki ze względu na brak możliwości wytarcia rak, nie są zlokalizowane bezpośrednio przy hali, ale w sąsiadujących pomieszczeniach socjalnych.  Propozycja zmian: **Należy zrezygnować z wymogu otoczenia miejsca mycia opakowań przynajmniej z 3 stron ścianami. Należy dopuścić możliwość lokalizacji umywalek w pomieszczeniach sąsiadujących z magazynem.** | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 6. 11 pkt. 2 | W opinii Stowarzyszenia wskazanie na konieczność instalowania umywalki z ciepłą wodą wskazane byłoby ze względów Bezpieczeństwa i Higieny Pracy zastąpić montażem prysznica wraz z oczomyjką, z uwagi na konieczność bezwzględnego zapewnienia bezpieczeństwa, a nie tylko czystości w obszarze magazynowania odpadów niebezpiecznych. Bezpośredni dostęp do ciepłej wody może wiązać się ze wskazaniem do użycia jej w celu mycia urządzeń i odzieży mającej kontakt z substancjami niebezpiecznymi, co powodować może generowanie ścieków z zawartością substancji niebezpiecznych, których ze względów ochrony środowiska należałoby uniknąć. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis nie zabrania montowania dodatkowych zabezpieczeń. |
|  | § 6 ust 11 pkt 2 | Wnosimy o zmianę tego zapisu na następujący: (…) *strefę magazynowania odpadów niebezpiecznych wyposaża się w:*  *W odpowiednie urządzenia, zapewniające przynajmniej umycie rąk i elementów ochrony indywidualnej, bezpośrednio po wyjściu z wyznaczonego pomieszczenia lub miejsca, o którym mowa z pkt 1.* | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta** |
|  | §6. ust .11 | Treść uwagi:  Przedsiębiorstwa często posiadają warsztaty naprawcze, w których prowadzą naprawy naszym i urządzeń. W wyniku tych napraw mogą powstawać odpady niebezpieczne w postaci olejów odpadowych. Olej taki, podczas prac zbierany jest do małego pojemnika, a następnie przelewany w miejscu magazynowania do zbiorczego większego pojemnika. Bezzasadnym jest konieczność wyposażenia takiego miejsca zbiorczego magazynowania w posadzkę zmywalną skoro pojemnik do magazynowania olejów znajduje się na wannie wychwytowej i proces przelewania oleju prowadzony jest nad tą wanną. Dodatkowo przy magazynowaniu niewielkiej ilości odpadów i ewentualnym rozlaniu się małej ilości oleju odpadowego z powodzeniem można zastosować różnego rodzaju maty sorpcyjne.  Propozycja zmian:  Zapis powinien być ograniczony tylko do przelewania odpadów w miejscach, gdzie nie ma innego zabezpieczenia przed rozlaniem się substancji na posadzkę (np. w postaci wanien wychwytowych.) | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z nowym brzmieniem § 2 projektu rozporządzenia oleje odpadowe nie podlegają pod jego regulacje. |
|  | §6. ust .11 | Treść uwagi:  Celem tej regulacji jest zapobieganie rozlaniu bądź rozsypaniu itp. odpadów niebezpiecznych poza miejsce ich magazynowania w strefie magazynowania. Zakłady przemysłowe posiadają w swoich strukturach działy/wydziały utrzymania ruchu, których zadaniem jest bieżące serwisowanie i naprawa maszyn, urządzeń czy taboru (ładowarki, ełki, samochody). Powstające na etapie tych prac odpady niebezpieczne typu oleje przepracowane są zlewane do pojemnika, kanistra, a następnie przelewane w miejscu magazynowania do większego pojemnika (beczki) z pokrywą. Beczki umieszczone są na wannach wychwytowych i przelewanie olejów jest nad wannami. Miejsce magazynowania jest utwardzone i wygrodzone (siatką). Zakład dysponuje węzłami sanitarnymi i łaźniami pracowniczymi.  Propozycja zmian:  Przepis powinien dotyczyć tylko sytuacji zlewania odpadów warunkując jego realizację nad wannami wychwytowymi i/lub bezodpływowymi misami. Pozostałe założenia przewidziane w §6. ust .11 przy nałożeniu powyższego obowiązku są bezzasadne. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z nowym brzmieniem § 2 projektu rozporządzenia oleje odpadowe nie podlegają pod jego regulacje. |
|  | § 6 ust. 11 | 11. W przypadku gdy w strefie magazynowania odpadów niebezpiecznych prowadzone jest zlewanie lub przesypywanie odpadów do innych opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników oraz worków lub prowadzone jest mycie opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników oraz worków, strefę magazynowania odpadów niebezpiecznych wyposaża się w:  1) odpowiedniej wielkości pomieszczenie lub miejsce otoczone przynajmniej z 3 stron ścianami oraz nieprzepuszczalną podłogą wykonanymi z materiałów gładkich i zmywalnych, z którego powstające ścieki kierowane są do systemów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 8 i 9, dostosowanych do magazynowania odpadów niebezpiecznych;  W miejscu gdzie prowadzone jest mycie opakowań mogą powstawać zarówno ścieki jak i odpady płynne. Ostateczna kwalifikacja uzależniona jest od dalszego sposobu zagospodarowani i odprowadzania ścieków bądź odpadów płynnych z instalacji do mycia opakowań  2) umywalkę lub prysznic bezpieczeństwa z bieżącą zimną i ciepłą wodą, zapewniającą przynajmniej umycie rąk i elementów ochrony indywidualnej, bezpośrednio po wyjściu z wyznaczonego pomieszczenia lub miejsca, o którym mowa w pkt 1.  Wnioskujemy, aby zastąpić sformułowanie umywalkę i prysznic bezpieczeństwa z bieżącą zimną i ciepłą wodą sformułowaniem „**wyposażenie w odpowiednie urządzenia**” zapewniające przynajmniej mycie rąk i elementów ochrony indywidualnej. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga przyjęta** |
|  | §6 ust. 11 | winno się wyróżnić z adnotacją „nie dotyczy” sytuacje, kiedy odpady niebezpieczne, np. zużyte oleje magazynowane w zbiornikach na zewnątrz przelewa się do zbiorników odbiorcy zużytego oleju. Nie widać zasadności tworzenia zmywalnego miejsca z dostępem bieżącej wody i umywalką. | MPO w Krakowie  (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z nowym brzmieniem § 2 projektu rozporządzenia oleje odpadowe nie podlegają pod jego regulacje. |
|  | § 6 ust 11 pkt 1 | Proponujemy dodanie frazy ‘odpady’, gdyż np. z procesu mycia opakowań myjki mogą także powstać odpady płynne nie będące ściekami odprowadzanymi do systemu.  Proponowana treść przepisu:  1) „odpowiedniej wielkości pomieszczenie lub wyznaczone miejsce otoczone nieprzepuszczalną podłogą wykonanymi z materiałów gładkich i zmywalnych, z którego powstające **odpady** lub ścieki kierowane są do systemów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 8 i 9, dostosowanych do magazynowania odpadów niebezpiecznych;”  Uzasadnienie: Celem zapisu jest z pewnością zapewnienie aby odpady lub odcieki nie przedostały się poza pomieszczenie lub wyznaczone miejsce, zatem oddzielenie wyznaczonego miejsca ścianami z 3 stron jest niepotrzebne, a wręcz może utrudniać uzyskanie odbioru odcieków i skierowanie go do systemu. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | § 6 ust 11 pkt 2 | Wnosimy o zmianę tego zapisu na następujący: (...) strefę magazynowania odpadów niebezpiecznych wyposaża się w:  2) w odpowiednie urządzenia, zapewniające przynajmniej umycie rąk i elementów ochrony indywidualnej, bezpośrednio po wyjściu z wyznaczonego pomieszczenia lub miejsca, o którym mowa w pkt 1. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust. 12 | Konieczne jest doprecyzowanie sformułowania „wrażliwych na podwyższoną temperaturę”, aby uniknąć wątpliwości i sporów interpretacyjnych. Być może konieczne byłoby nawet, by wymienić, o jakie konkretne odpady chodzi. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga przyjęta** |
|  | §6 ust. 12 | Proponowana zmiana: Wskazanie wprost kodu odpadów, których dotyczy przepis, z uwzględnieniem ratio legis projektowanych rozwiązań.  Uzasadnienie: Użyte w projekcie pojęcie „odpadów niebezpiecznych wrażliwych na podwyższoną temperaturę nie zostało zdefiniowane w żadnym akcie prawnym. Przyjęcie przepisu w takim kształcie prowadzić będzie do szerokiej uznaniowości. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | §6 ust. 12 | Treść uwagi: brak definicji odpadów wrażliwych na podwyższoną temperaturę. Brak kryteriów ustalenia czy odpady są wrażliwe czy nie.  Propozycja zmian: Należy wprowadzić definicję odpadów wrażliwych. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga przyjęta** |
|  | §6 ust. 13 | Treść uwagi: Ze względu na wymagania transportowe część odpadów niebezpiecznych dopuszczona jest do przewozu luzem i w taki sposób dostarczana jest do zakładu. Jednak z uwagi na duży ciężar właściwy większość z tych odpadów nie jest lotna i nie stwarza zagrożeni podczas magazynowania ich luzem w wydzielonych boksach magazynowych. Taki sposób magazynowania ułatwia prowadzenie procesów technologicznych i sporządzanie mieszanek wsadowych.  Propozycja zmian: Należy dopuścić możliwość magazynowania luzem, dla odpadów dopuszczonych do transportu luzem. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga nieprzyjęta**  Brak propozycji dotyczących zabezpieczenia środowiska w miejscu magazynowania odpadów w przypadku proponowanej rezygnacji z wymagań zawartych w pkt 13. |
|  | § 6 ust. 13 | W § 6 ust. 13 zapis należy poprawić stylistycznie. Słowo „przystosowanych” (do właściwości chemicznych…) należałoby zmienić np. na „odpowiednich”. | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga nieprzyjęta**  Proponowane brzmienie jest niezrozumiałe. |
|  | §6. ust.13 | Treść uwagi:  Odpady będą zabezpieczone przed rozproszeniem, warunkami atmosferycznymi a ewentualne odcieki podlegać będą zbieraniu. Takie prowadzenie magazynowania odpadów pozwoli wyeliminować ewentualne zagrożenia dla środowiska i ludzi.  Propozycja zmian:  Rozszerzenie zakresu poprzez wyłączenie ze stosowania przepisów przez zakłady przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, w których z uwagi na prowadzony proces technologiczny magazynowanie odpadów niebezpiecznych (odpadów ołowionośnych) w pojemnikach jest nieuzasadnione i znacząco utrudnia transport wewnętrzny odpadów w celu poddania ich odzyskowi. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z nowym brzmieniem § 2 projektu rozporządzenia magazynowanie zużytych baterii i akumulatorów nie podlega przepisom rozporządzenia. |
|  | §6. ust.13 | Treść uwagi:  Niektóre odpady niebezpieczne są „na bieżąco” wykorzystywane w procesie technologicznym, stąd realizowany proces odzysku i konieczność stałej ich dostępności uniemożliwia taki sposób ich magazynowania.  Propozycja zmian:  Wykreślenie regulacji przewidzianej w §6. ust .13; bądź  wyłączenie z tego obowiązku przedsiębiorców prowadzących instalację odzysku odpadów w myśl idei gospodarki w obiegu zamkniętym | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga nieprzyjęta**  Brak propozycji dotyczących zabezpieczenia środowiska w miejscu magazynowania odpadów w przypadku proponowanej rezygnacji z wymagań zawartych w pkt 13. |
|  | § 6 ust. 14 | Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób weryfikowane będzie wypełnienie pojemnika w 80% jego pojemności w przypadku, gdy w momencie napełnienia pojemnika odpadem będzie to maksymalnie 80% jego pojemności, ale w momencie sprawdzania (np. w przypadku kontroli) wypełnienie pojemnika będzie przekraczać 80% pojemności, gdyż ciecz w powodu wysokich temperatur ulegnie rozszerzeniu? | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Wyjaśnienie**  Przepis stanowi, że bez względu na okoliczności, np. temperaturę otoczenia wypełnienie pojemnika nie przekraczało 80% jego pojemności. |
|  | § 6 ust. 14 | proponuje się następujące brzmienie: „Odpady ciekłe wrażliwe na działanie temperatury ….” – Uwaga redakcyjna; | GIOŚ | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 6 ust. 14 | W § 6 ust. 14 zasadnym byłoby doprecyzowanie sformułowania: „odpady ciekłe wrażliwe na temperaturę” z uwagi na brak definicji legalnej. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis wprost wskazuje odpady ciekłe, w przypadku których z powodu wysokich temperatur może nastąpić rozszerzanie się cieczy.  Ponadto ww. kwestie powinny być rozpatrywane indywidualnie. W świetle art. 42 ust. 3 ustawy o odpadach w przypadku gdy określenie rodzajów odpadów jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska, właściwy organ może wezwać wnioskodawcę do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów. |
|  | § 6 ust 14 | Proponujemy usuniecie z niniejszego przepisu liczbowego określenia stopnia napełnienia pojemnika.  Uzasadnienie: Zapobieganie odkształceniom opakowań z odpadami jest ważne z punktu widzenia bezpiecznego magazynowania. Jednakże określenie w akcie prawnym ilości cieczy w pojemniku (nie więcej niż 80%) jest przesadne. Biorąc pod uwagę, że większość opakowań z odpadami jest nieprzezroczysta – taki zapis zmuszałby pracowników odbierających odpady do otwierania pojemników i sprawdzania stopnia napełnienia. Byłoby to działanie nieracjonalne i niebezpieczne, z drugiej strony konieczne w celu zachowania zgodności działań z przepisami. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepisy rozporządzenia stanowią wytyczne dla posiadaczy odpadów dla bezpiecznego magazynowania odpadów – wskazując przy tym sposoby zabezpieczeń przed negatywnie wpływającymi na środowisko zdarzeniami.  Zadaniem posiadacza odpadów jest podjęcie wszelkich niezbędnych środków, aby takich zdarzeń uniknąć, w szczególności w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r*. o* *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2018 r. poz. 954, z późn. zm.) zgodnie z którą w przypadku zanieczyszczenia powstałego po 30 kwietnia 2007 r. tzw. szkody w środowisku w powierzchni ziemi, **istnieje obowiązek przeprowadzenia remediacji**. |
|  | § 7 ust. 1 | W § 7 ust. 1 należy dopisać punkt dot. **Wyposażenia podłogi/podłoża w kratkę ściekową (wpust), pozwalający na odprowadzenie wody ze zmywania powierzchni na której są magazynowane odpady.** Wskazane jest zamieszczenie takich zapisów również w innych punktach rozporządzenia. | WIOŚ w Białymstoku | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 7 ust. 1 | § 7 ust. 1 projektu rozporządzenia określa warunki, które musi spełniać pomieszczenie przeznaczone do magazynowania odpadów medycznych i weterynaryjnych o właściwościach zakaźnych, natomiast pkt 5 i pkt 7 § 7 uwzględniają wyłącznie warunki dotyczące odpadów medycznych. | Marszałek Województwa Lubuskiego | **Uwaga przyjęta**  Przepis zostanie uzupełniony o odpady weterynaryjne |
|  | § 7 ust. 3 | Proponujemy ujednolicić czas magazynowania odpadów zakaźnych z zapisami innych rozporządzeń regulujących kwestie sposobu i okresy magazynowania odpadów tego rodzaju, w szczególności z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych.  Uzasadnienie: **Podczas nieplanowanego zatrzymania instalacji termicznego przekształcania odpadów medycznych, ze względów bezpieczeństwa, spalarnie często decydują się na przekazanie odpadów zakaźnych do innego zakładu, realizując w ten sposób proces zbierania.**  Ocena rodzaju awarii i terminu jej usunięcia, uzyskanie zgody innej instalacji oraz zorganizowanie odpowiedniego transportu, zwłaszcza w okresie dni wolnych od pracy, w czasie krótszym niż 24 godziny jest niewykonalne.  W związku z tym, że Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych dopuszcza magazynowanie odpadów zakaźnych przez 48 godzin, zaś magazynowanie wstępne (w tych samych warunkach) może trwać 72 godziny, proponujemy dostosować okres dozwolonego magazynowania do okresów wskazanych w innych rozporządzeniach odnoszących się do tego zagadnienia. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Należy mieć jednak na uwadze, że przepisy ustawy o odpadach co do zasady zabraniają zbierania odpadów o właściwościach zakaźnych. Wyjątek (zgodnie z art. 23 ustawy o odpadach) dotyczy przypadków podyktowanych względami bezpieczeństwa lub koniecznością zapewnienia ciągłości odbioru zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych.  Sumując dopuszczalne okresy magazynowania odpadów o właściwościach zakaźnych określone dla miejsc wytwarzania i przetwarzania, należy stwierdzić, że ustalenia dla zbierających ww. odpady analogicznych okresów magazynowania odpadów w istotny sposób wydłuży łączny okres magazynowania odpadów o właściwościach zakaźnych – co może powodować zagrożenie epidemiologiczne.  Ponadto, zgodnie z § 2 projektu magazynowanie odpadów zakaźnych w spalarniach odpadów nie podlega przepisom niniejszego rozporządzenia. |
|  | § 7 ust. 3 | Proponujemy wydłużenie czasu magazynowania odpadów zakaźnych do 48 godzin.  Uzasadnienie: Podczas nieplanowanego zatrzymania instalacji, ze względów bezpieczeństwa, spalarnie często decydują się na przekazanie odpadów zakaźnych do innego zakładu, realizując w ten sposób proces zbierania.  Ocena rodzaju awarii i terminu jej usunięcia, uzyskanie zgody innej instalacji oraz zorganizowanie odpowiedniego transportu, zwłaszcza w okresie dni wolnych od pracy, w czasie krótszym niż 24 godziny jest niewykonalne.  W związku z tym, że Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wymagań i sposobu unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych dopuszcza magazynowanie odpadów zakaźnych przez 48 godzin, proponujemy ujednolicić okres dozwolonego magazynowania wskazany w obu rozporządzeniach. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Należy mieć jednak na uwadze, że przepisy ustawy o odpadach co do zasady zabraniają zbierania odpadów o właściwościach zakaźnych. Wyjątek (zgodnie z art. 23 ustawy o odpadach) dotyczy przypadków podyktowanych względami bezpieczeństwa lub koniecznością zapewnienia ciągłości odbioru zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych.  Sumując dopuszczalne okresy magazynowania odpadów o właściwościach zakaźnych określone dla miejsc wytwarzania i przetwarzania, należy stwierdzić, że ustalenia dla zbierających ww. odpady analogicznych kresów magazynowania odpadów w istotny sposób wydłuży łączny okres magazynowania odpadów o właściwościach zakaźnych – co może powodować zagrożenie epidemiologiczne.  Ponadto, zgodnie z § 2 projektu magazynowanie odpadów zakaźnych w spalarniach odpadów nie podlega przepisom niniejszego rozporządzenia. |
|  | §7 ust. 3 | Proponuje się w §7 ust. 3 zapisać zmianę: „*Magazynowanie zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych odbywa się tylko w temperaturze* ***do 10°C, nie dłużej niż 72 godzin****.”* – obecny zapis rozporządzenia zdaniem tut. Inspektoratu jest zbyt rygorystyczny pod względem czasu magazynowania odpadów, zatem naszym zdaniem w celu połączenia wymagań ochrony środowiska i powodów dla których zostało dopuszczone tworzenie miejsc magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych (art. 23 ust. 4 ustawy o odpadach) bardziej zasadnym będzie obniżenie temperatury magazynowania tych odpadów przy nieznacznym wydłużeniu czasu ich magazynowania; | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga częściowo przyjęta** |
|  | §7 ust. 3 | Nadmienia się, że po §7 ust. 3 ww. rozporządzenia należałoby podać sposób postępowania w przypadku uszkodzenia pojemnika/worka w których magazynowane będą zakaźne odpady medyczne lub zakaźne odpady weterynaryjne w sposób analogiczny do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz.U. 2017 poz. 1975); | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga przyjęta** |
|  | §7 ust. 3 | Z uwagi na projektowane brzmienie § 7 ust. 3, wątpliwości budzić będzie m. in. czas magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych. Brak przepisów przejściowych powoduje, że projektowane rozporządzenie należy stosować wprost, a zatem będzie ono obowiązywać również podmioty posiadające aktualne zezwolenia, które określają m. in. inny czas magazynowania odpadów (np. 18 01 02\*). Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się dodanie przepisów przejściowych, dotyczących podmiotów posiadających obecnie zezwolenia na zbieranie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych. | Marszałek  Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga nieprzyjęta**  Jeżeli szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów przez czas na jaki zezwolenie zostało wydane, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | § 7 ust. 4 | W § 7 proponuje się dodać ust. 4 w brzmieniu**: „Po przekazaniu zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych do dalszego zagospodarowania miejsca magazynowania zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych poddaje się dezynfekcji i myciu”**  W ocenie DKGO w przypadku magazynowania odpadów o właściwościach zakaźnych, należy zachować szczególną ostrożność i procedury sanitarne mające na celu ochronę zdrowia. Wobec powyższego zasadne jest dodanie obowiązku | GIOŚ | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 8 ust. 1-2 | Wskazujemy na brak definicji odpadów o właściwościach palnych w odniesieniu do kodów odpadów. Ponadto, sposób zapisu § 8 ust. 1 pkt 4 nie jest jednoznaczny. Wskazujemy na wątpliwość, których posiadaczy odpadów dotyczy: czy wszystkich czy tylko prowadzących zbieranie?  W § 8 określono wymóg, iż odpady m.in. z drewna muszą być magazynowane wyłącznie w miejscach stanowiących pomieszczenia w sposób zapobiegający m.in. przedostawaniu się wody, dostępowi gryzoni czy emisji odorów. Tak wyśrubowane wymagania w przypadku drewna wskazanego w § 8 ust. 1 pkt 4 powodują wątpliwości czy są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez te rodzaje odpadów. Konsekwencja takiego wymagania będzie zobowiązanie np. posiadaczy odpadów w postaci palet, które są w tej chwili magazynowane na otwartych placach, podobnie jak palety niebędące odpadami, do inwestowania w obiekty i ich wyposażenie. Jak zagrożenia związane z ich właściwościami palnymi zostaną wyeliminowane przez ich magazynowanie w pomieszczeniach ograniczanie emisji odorów albo ograniczenie dostępu zwierząt? | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 1 pkt 4 | W § 8 ust. 1 pkt 4 należałoby słowo: „zebrane” zastąpić słowem: „magazynowane”; zaproponowane brzmienie sugeruje, że chodzi wyłącznie o odpady z selektywnej zbiorki. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | Uwaga ogólna | Zabezpieczenie przed dostępem gryzoni, owadów, zwierząt jest istotne nie tylko dla odpadów medycznych i weterynaryjnych, ale także żywnościowych (w przypadku zbierania tych odpadów bądź ich przetwarzania na pasze), | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | §8 ust.1 pkt 4 | Proponujemy wykreślenie **opon** z §8 ust.1 pkt 4.  UZASADNIENIE:  Opony mają kontakt z otoczeniem przez cały okres ich użytkowania. Na etapie odpadu nie zmieniają swoich właściwości, tak więc nie ma potrzeby specjalnego zabezpieczania miejsc ich magazynowania. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 1 | Zbędne jest odsyłanie, w przypadku magazynowania wymienionych tu odpadów o właściwościach palnych do § 3-5, skoro przywołane przepisy mają zastosowanie do wszystkich rodzajów odpadów. Podobnie w przypadku odesłania do § 6 – skoro przepis ten reguluje warunki magazynowania odpadów niebezpiecznych, to po co jeszcze dodawać, że ma zastosowanie także w przypadku, gdy odpady z § 8 ust. 1 są odpadami niebezpiecznymi. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 1 pkt 3 | W § 8 ust. 1 pkt 3, w celu uniknięcia problemów interpretacyjnych, sugeruje się doprecyzowanie słowa „bezpośrednio” tak aby jasnym było czy tyczy się to odpadów magazynowanych przed przetwarzaniem polegającym na produkcji paliwa alternatywnego na terenie zakładu czy też odpadów przekazywanych do produkcji paliwa podmiotowi zewnętrznemu. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 8 ust. 1 pkt 3 | „Paliwo alternatywne oraz odpady przeznaczone bezpośrednio do produkcji takiego paliwa”- należy doprecyzować, co w tym sformułowaniu oznacza słowo „odpady przeznaczone bezpośrednio do produkcji takiego paliwa”, czy chodzi o odpady, dla których możliwe jest przetwarzanie wyłącznie w procesach R-11-R13, czy może wyłącznie o zbierających i przetwarzających takie odpady na terenie jedynego zakładu, czy też o zbierających, którzy przekazują odpad instalacji przetwarzającej (bez innych pośredników), czy każdego zbierającego (przekazującego za pomocą innych zbierających odpad do instalacji przetwarzającej, jeżeli jest możliwe jakiegokolwiek dalsze wykorzystanie tego odpadu do produkcji paliwa alternatywnego. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 2 | Z naszych doświadczeń wynika, że w zasadzie nigdzie nie magazynuje się odpadów opon czy innych odpadów z gumy pod zadaszeniem i brak jest jakiegoś szczególnego uzasadnienia, żeby właśnie pod zadaszeniem odpady te magazynować. Poza tym z opinii strażaków wynika, że magazynowanie odpadów pod dachem utrudnia znaczeni akcje gaśniczą i wręcz wskazane jest magazynowanie tego rodzaju odpadów na wolnym powietrzu. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 1 pkt 3 | Magazynowanie odpadów tworzyw sztucznych (folii) w miejscach zabezpieczonych przed działaniem czynników atmosferycznych jest uzasadnione tylko jeżeli wymaga tego instalacja, w której przetwarzane będą tego typu odpady (z uwagi na ich wartość użytkową do przetworzenia) lub jeżeli istnieje możliwość, że w wyniku udziału czynników atmosferycznych, w krótkim czasie mogą zmienić swoją morfologię tak, że spowodują np. zaśmiecenie otoczenia np. poprzez rozwiewanie (mało prawdopodobne, przy uwzględnieniu wprowadzonego już ograniczenia możliwości magazynowania odpadów do 1 roku). | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | §8 ust.2 pkt 1 | Ograniczenie magazynowania odpadów palnych (uwaga: brak definicji) w pomieszczeniach w tym halach magazynowych  **Uzasadnienie:**  Dla wytwórców odpadów, rozporządzenie powinno dopuścić magazynowanie tych odpadów w inny sposób niż w pomieszczenia, hale magazynowe. Ważne, aby były spełnione wymagania rozporządzenia dotyczące warunków magazynowania. Są to odpady o dużych gabarytach, obecnie są magazynowane na zamkniętych placach magazynowych, boksach i zapewniony jest nadzór nad magazynowanymi odpadami. W instalacjach trudno będzie wygospodarować teren na zabudowę pomieszczeń | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany**.** |
|  | § 8.  ust. 2  pkt. 1 | (…)zapobiegający przedostawaniu się wody, ~~dostępowi zwierząt,~~ ~~w szczególności gryzoni lub ptaków~~, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów;  Uzasadnienie:  Pozostawienie tekstu „*dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków”* powoduje wprowadzenie kolejnego warunku w zasadzie nie możliwego do realizacji w praktyce, a mogącego stanowić podstawę do uchylenia decyzji. | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 | (…)ewentualne uciążliwości zapachowe - Usunąć odniesienie do uciążliwości zapachowej.  Uzasadnienie:  W krajowych regulacjach z zakresu ochrony środowiska brak jest definicji *uciążliwości zapachowej.*  Minister Środowiska, w którego kompetencjach leżą te przepisy powinien najpierw taką definicję wprowadzić w stosownych aktach prawnych | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga nieprzyjęta**  Brak legalnej definicji nie może być podstawą do zwolnienia podmiotów z ograniczenia oddziaływania na sąsiadujące tereny wynikającego z niewłaściwej gospodarki odpadami. |
|  | § 8 ust. 2 i 3 | Niepokój budzi jednak potrzeba magazynowania odpadów biodegradowalnych w zamkniętych pomieszczeniach. Takie pomieszczenia muszą być w praktyce wyposażone w wentylację, która jeśli nie będzie połączona z instalacją do przetwarzania tego typu odpadów (np. fermentacja) będzie stanowiła istotny koszt magazynowania. BCC proponuje rozważyć dodanie zapisu mówiącego o lokalizacji miejsca magazynowania np. względem obszarów zamieszkałych. Funkcjonujące kompostownie pryzmowe w żaden sposób nie są zdelegalizowane, a odpady umieszczone obok, przed usypaniem pryzmy, nie będą musiały być zmagazynowane w zamkniętym pomieszczeniu. W odniesieniu do bioodpadów, pomimo dobrych intencji, regulacje wydają się zbyt restrykcyjne. W przypadku **opon, tworzyw sztucznych**, odpady te są zbierane u wytwórców bez zabezpieczenia przed czynnikami atmosferycznymi, stąd obligatoryjność ich chronienia zwłaszcza przed światłem, wydaje się również zbyt daleko idąca. | Business Centre Club  (BCC) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Ze względu na skutek tego przepisu określono 4-letni okres na dostosowanie się do ww. wymagań. Ponadto wyraźnie doprecyzowano, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów.  Należy również zaznaczyć, że wytyczne MŚ zostały przedstawione w dok. pn.  Kodeks przeciwdziałania uciążliwości zapachowej  Oraz Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej  [**https://www.gov.pl/web/srodowisko/uciazliwosc-zapachowa**](https://www.gov.pl/web/srodowisko/uciazliwosc-zapachowa) |
|  | §8 ust 2 pkt. 1 | W projekcie rozporządzenia wskazuje się, że miejsca magazynowania odpadów powinny być zabezpieczone przed emisją odorów. Biorąc pod uwagę, że pojęcie odorów w prawie ochrony środowiska nie jest zdefiniowane, a pojęcie ogólnie oznacza przykry zapach, który jest odczuciem subiektywnym taki zapis może powodować problemy interpretacyjne, bo kto będzie odpowiadał za definiowanie przykrego zapachu? Dlatego też zdaniem tutejszego organu pojęcie odorów powinno być wyjaśnione i ewentualnie należałoby wskazać wszystkie substancje uznawane za odorotwórcze. Ponadto zapis §8 ust 2 pkt. 1 w brzmieniu „magazynowanie odpadów odbywa się w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów..." wskazuje, że żaden odór nie powinien przedostawać się z miejsca magazynowania odpadów, tzn. nic nie powinno się wyczuwać. Takie sformułowanie stoi w sprzeczności np. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, ponieważ określa ono stężenie np. amoniaku w powietrzu, który z pewnością substancją złowonną jest. W związku z czym z jednej strony mamy zakaz emisji substancji złowonnych, a z drugiej dopuszczalne stężenie w powietrzu. Ponadto w rozporządzeniu stasowane są dwa pojęcia, tj. emisja odorów oraz substancje powodujące uciążliwości zapachowe. Można się domyślać, że emisja odorów może powodować uciążliwości zapachowe ale stosowanie zamiennie tych pojęć może prowadzi do trudności interpretacyjnych. | RDOŚ w Olsztynie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | §8, ust.2, pkt 1 | Wymóg magazynowania odpadów w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni jest technicznie niemożliwe. Np. w RIPOKACH proces technologiczny przyjęcia odpadów uniemożliwia całkowite zamknięcie hal, a tym samym umożliwia dostęp gryzoniom. Należy stosować ogólnie przyjęte zasady dotyczące deratyzacji w przypadku takich obiektów. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | §8, ust.2, pkt 2 | Wymóg magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz wymóg magazynowania opon i innych odpadów z gumy, pod zadaszeniem, niewiele wnosi jeśli idzie o redukcję potencjalnych zagrożeń dla środowiska, a wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, które przełożą się m.in. na wzrost ceny przyjęcia odpadów do zagospodarowania. W szczególności dotyczy to Zakładów zajmujących się recyklingiem tych rodzajów odpadów, które to zakłady, obecnie, bez utraty właściwości jakościowych surowca, z powodzeniem magazynują te odpady na otwartych, utwardzonych placach. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 2 | 2. Magazynowanie odpadów, o których mowa w ust. 1, odbywa się:  1) w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów;  2) w przypadku magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy – w miejscu innym niż określone w pkt 1, zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych, w szczególności zadaszonym, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, rozsypywaniu się odpadów, w szczególności w przeznaczonych do tego celu szczelnych pojemnikach, kontenerach lub w szczelnie zabezpieczonych belach lub brykietach.  Tak radykalne ograniczenie sposobu gromadzenia surowców wtórnych w postaci m.in. papieru, tworzyw sztucznych i drewna bez względu na ilości spowoduje ograniczenie działalności mniejszych podmiotów, dla których budowa pomieszczeń i hal magazynowych jest po porostu nieopłacalna. **Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości magazynowania w/w/ surowców wtórnych z zastosowaniem kontenerów wielkogabarytowych.**  Proponujemy § 8 ust. 2 pkt 1 poprzez nadanie brzmienia :” w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe lub z zadaszonych, wydzielonych za pomocą trzech pionowych ścian boksach, w sposób ograniczający negatywny wpływ na środowisko tj. przedostawanie się wody, pylenie, rozsypywanie się odpadów czy emisja odorów”.  Wydaje się, że traktowanie wszystkich odpadów wymienionych w § 8 ust. 1 w ten sam sposób jest niewłaściwe. Jeżeli obecnie posiadany sposób magazynowania odpadów w zadaszonych boksach posiadających trzy ściany w pełni zabezpiecza odpad przed warunkami atmosferycznymi, przesypywaniem się czy pyleniem to w pełni nieuzasadnione jest ponoszenie kosztów związanych z procesem inwestycyjnym, tym bardziej, że nie osiągnie się pozytywnych aspektów w żadnym zakresie. Przeciwnie, zamknięcie w pomieszczeniach/halach niektórych tego typu odpadów, które są produkowane w sposób ciągły, a odbierane w sposób cykliczny spowoduje problemy logistyczne jak i techniczne, chociażby ze względu na regularną pracę ładowarek czy samochodów ciężarowych, a w skrajnych warunkach może zakłócić proces produkcyjny zakładu.  Dodatkowo należałoby przewidzieć możliwość magazynowania odpadów w odstępstwie od w/w zapisów w sytuacji gdy wystąpi siła wyższa (np. awaria w instalacji prowadzącej recykling odpadów) tak by zachować bezpieczeństwo i aby odpady znajdowały się na terenie zakładów profesjonalnie zajmujących się gospodarowaniem odpadami. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany |
|  | § 8 ust. 2 | Dotyczy „§ 8 ust. 2. Magazynowanie odpadów o których mowa w ust. 1, odbywa się:   1. W miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegających przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów.”   Naszą wątpliwość budzi zapis ograniczający magazynowanie odpadów drewna lub odpadów materiałów drewnopochodnych wyłącznie w pomieszczeniach. W celu redukcji rozproszonych emisji pyłu do powietrza odpady takie magazynowane są w hałdach o kształcie trapezowym, zgodnie z konkluzjami BAT w zamkniętych obszarach składowania, co jest korzystne także dla właściwego magazynowania (przewietrzenia i utrzymania odpowiedniej wilgotności). W przypadku materiałów drzewnych miejsce magazynowane powinno być przewiewne a nie całkowicie szczelne. Istotne jest, by materiał drzewny miał możliwość wysychania, a nie zagniwania i biodegradacji. Równocześnie są to materiały o małej gęstości nasypowej, wymagające z tego względu dużych powierzchni magazynowych. Ze względu na ilość przetwarzanego materiału budowanie tak dużych pomieszczeń – hal będzie problematyczne. Ponadto szczelna hala może zwiększać zagrożenie pożarowe, więc w takich halach konieczne będzie zastosowanie profesjonalnych systemów przeciwpożarowych, wymagających bardzo dużo nakładów finansowych.  Również nie jest możliwe i koniecznie potrzebne zabezpieczanie magazynów odpadów drzewnych przed gryzoniami. Nawet zamykana hala nie zapobiegnie przedostawaniu się gryzoni do niej. Zapis jest więc nieszczęśliwy i nieuzasadniony. | Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe. Wydaje się więc, że z reguły odpady drewna nie powodują uciążliwości zapachowych. |
|  | § 8 ust. 2 pkt 2 | Dotyczy § 8 ust. 2 pkt 2, w którym proponuje się dodać odpady z papieru i tektury.  Uzasadnienie:  Sposób magazynowania odpadów palnych określony w § 8 ust. 2 pkt 1, który nakłada obowiązek magazynowania odpadów ze względu na jego właściwości palne w miejscach stanowiących pomieszczenia (zgodnie z definicją w wydzielonej przegrodami budowlanymi przestrzeni w zakresie budynku), w tym hale magazynowe bez względu na ilość magazynowanych odpadów, nie jest trafnym rozwiązaniem. Materiały posiadające właściwości palne bezpieczniej jest przechowywać, magazynować w wiatach lub innych obiektach w o lekkiej konstrukcji niż w budynkach czy halach magazynowych. W budynkach ze względu na gęstość obciążenia ogniowego trzeba spełnić wiele wymagań z zakresu przepisów ppoż. i techniczno-budowlanych. Ewentualnie należy rozważyć możliwość magazynowania odpadów posiadających właściwości palne, szczególnie w przypadku ich niewielkich ilości, w taki sam sposób, jak to jest określone dla tworzyw sztucznych w § 8 ust. 2 pkt 2. | Operator Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe. Wydaje się więc, że z reguły odpady papieru i tektury nie powodują uciążliwości zapachowych. |
|  | §8 ust.2 pkt 2 | Proponujemy następujące brzmienie przepisu:  „w przypadku magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy – w miejscu innym niż określone w pkt 1, **w sposób zapobiegający obniżeniu ich wartości użytkowej**, **przy zapewnieniu braku negatywnego oddziaływania na środowisko**”  Uzasadnienie:  Przetwórcy tworzyw sztucznych przyjmujący sprasowane odpady w belach nie posiadający zadaszonych powierzchni magazynowych będą zmuszeni owijać szczelnie folią będę lub zabezpieczać w inny sposób. To nie tylko spowoduje tworzenie kolejnych odpadów, ale także skutecznie spowolni cały proces. W przypadku przetwórców stosujących materiały z recyklingu na skalę przemysłową są to ilości rzędu kilkudziesięciu ton odpadów dziennie przyjmowane do obróbki. Natomiast zadaszenie całego terenu magazynowania odpadów wy-generuje znaczne koszty i dodatkowo utrudni bieżące funkcjonowanie przedsiębiorstw wobec braku przewidywanego okresu adaptacji.  Z przyczyn podanych powyżej z pewnością projektowane rozporządzenie będzie miało negatywny wpływ na działalność przetwórców tworzyw sztucznych wykorzystujących odpady w produkcji. | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | **§ 8 ust. 2** | **Wyłączenie obowiązku magazynowania opon i odpadów z gumy pod zadaszeniem (§ 8 ust. 2)**  Brak wyłączenia będzie skutkował koniecznością **zadaszenia miejsc magazynowania opon**. W chwili obecnej członkowie Pracodawców RP magazynują opony na placach o dużej powierzchni. Magazynowane tam są między innymi wielkogabarytowe opony z pojazdów i maszyn o średnicy opony przekraczającej niekiedy 2 m i wadze ponad 800 kg. Opony te są sukcesywnie odbierane przez uprawnione firmy zewnętrzne. Zużyte opony nie są odpadami niebezpiecznymi, nie powodują zagrożenia wymywaniem i przenikaniem zanieczyszczeń do gleb, a zadaszenie nad nimi nie wpłynie na poprawę warunków bezpiecznego składowania oraz ochrony przeciw pożarowej, a wręcz przeciwnie, może je znacznie utrudnić.  Zasadnym byłoby dopuszczenie w § 8 ust. 2 pkt 2 projektu rozporządzenia magazynowanie opon luzem w stosach lub pryzmach, zgodnie z wymaganiami p.pok. | Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8. ust. 2 | Treść uwagi:  Tak radykalne ograniczenie sposobu gromadzenia surowców wtórnych w postaci m.in. papieru, tworzyw sztucznych i drewna bez względu na ilość spowoduje ograniczenie działalności mniejszych podmiotów, dla których budowa pomieszczeń i hal magazynowych jest po prostu nieopłacalna.  Propozycja zmian:  Dopuszczenie możliwości magazynowania wymienionych surowców wtórnych z zastosowaniem kontenerów wielkogabarytowych. | Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych  i Recyklingu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust 2 pkt 1 ALBA | Wnosimy o rozszerzenie wskazania miejsc magazynowania odpadów jak wiaty magazynowe, boksy na odpady, pojemniki, kontenery przeznaczone do magazynowania odpadów.  Uzasadnienie: Magazynowanie wskazanych w ust. 1 rodzajów odpadów spowoduje zdecydowanie zwiększenie kosztów związanych z przetwarzaniem odpadów. | Krajowa Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust 2 pkt 1  SUEZ | Ustawodawca wprowadził wymóg dla magazynowania odpadów palnych, które zostały zdefiniowane w ust. 1. Zapis wymusza, aby odpady magazynować w pomieszczeniach lub halach magazynowych, przy jednoczesnym zapewnieniu braku dostępu dla zwierząt w tym gryzoni i ptaków. Proponujemy, aby w tym punkcie doprecyzować zapis poprzez dodanie na: „1) w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odporów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów – gdzie takie ryzyka występują w związku z charakterem odorów” oraz o dodatkowy zapis poprzez dopisanie w ust 2 pkt 3) **„Dopuszcza się magazynowanie odpadów na terenie otwartym bez zadaszenia jeśli okres magazynowania nie przekracza 1 tygodnia”.**  Uzupełnienie: Nie ma żadnego uzasadnienie dla magazynowania odpadów w postaci odpadów wielkogabarytowych, czy odpadów papieru, tektury, tworzysz sztucznych w tym folii, w pomieszczeniach lub halach magazynowych zamkniętych, uniemożliwiających dostęp ptaków i gryzoni do tego typu odpadów. Proponujemy aby ustawodawca wprowadzi wymóg ograniczający magazynowanie odpadów na wolnym powietrzu np. do 1 tygodnia a w przypadku dłuższego czasu zobliguje do ich magazynowania pod zadaszeniem. | Krajowa Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust 2 pkt 1 STENA | Proponujemy ten punkt wykreślić lub ewentualnie proponujemy zmienić ust 2 pkt 1 naj niżej.  2. Magazynowanie odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe odbywa się:  1) w miejscach stanowiących pomieszczenia, tj. w halach magazynowych, a także w pojemnikach, kontenerach przeznaczonych do magazynowania w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów;  Uzasadnienie: W proponowanym zapisie projektu Rozporządzenia relacja pkt 1 i pkt 2 uzasadnia twierdzenie, że np. magazynowanie odpadów z papieru ograniczone jest tylko do pomieszczeń, podczas gdy są to surowce wtórne do recyklingu które najczęściej gromadzone są obecnie na placach zewnętrznych co uzasadnia ich logistyka i ciągły załadunek na transport do papierni ich zbelowana struktura jest bardzo gęsta a gryzonie i ptaki nie interesują się takimi surowcami wtórnymi. Takie ograniczenia ( nie wiadomo co to jest w ogóle pomieszczenie) są uzasadnione dla odpadów uciążliwych zapachowo, o czym mówi się dalej w ust. 3 wskazując na systemy jakie winny być tam zamontowane. Nie jest to więc uzasadnione dla wszystkich rodzajów odpadów palnych tylko dlatego że mają właściwości palne. Wnosimy zatem o zmianę tego zapisu i ograniczenie tego tylko odpadów uciążliwych zapachowo. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust. 2 pkt 2 | Nie jest uzasadnione wprowadzanie konieczności magazynowania odpadów tworzysz sztucznych, opon w miejscu zabezpieczonym przed wypływem czynników atmosferycznych jakich jak woda. Magazynowanie w halach bądź wiatach będzie tylko generowało koszty magazynowania. Wnosimy o dopuszczenie magazynowania tych odpadów zbelowanych uniemożlwiających ich rozwiewanie.  Wnosimy o wykreślenie wymogu magazynowania z miejscach zadaszonych przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych wymogów, gdyż odpady z tworzysz sztucznych nie są wrażliwe na działanie deszczu.  Ewentualnie proponujemy następującą treść przepisu: „ w przypadku magazynowania odpadów z papieru oraz tworzysz sztucznych w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy – w miejscu innym niż określone w pkt 1, zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych w sposób zapobiegający rozsypywaniu się odpadów, w szczególności w przeznaczonych do tego celu szczelnych pojemnikach czy kontenerach, w formie zbelowanej oraz w brykietach.”  Uzasadnienie: Proponujemy rozszerzenie treści przepisu poprzez dodanie „odpadów z papieru” oraz pozostawienie wyboru przedsiębiorcy w zakresie zabezpieczenia przed czynnikami zewnętrznymi. Poza tym zabezpieczenie dodatkowo szczelnie bel przy wymaganiach magazynowania, właściwości tych bez i rodzaju podłoża jest nadmiernym wymogiem i nie znajduje uzasadnienia. Ponadto uszczelnienie bel to kolejne folie, które szkodzą środowisku i których nadmiernego zużycia winniśmy się wystrzegać. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust 2 pkt 2 | Pragniemy zwrócić uwagę Państwa na §8 ust 2 pkt 2 w brzmieniu: „w przypadku magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy - w miejscu innym niż określone w pkt 1, zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych, w szczególności zadaszonym, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, rozsypywaniu się odpadów, w szczególności w przeznaczonych do tego celu szczelnych pojemnikach, kontenerach lub w szczelnie zabezpieczonych belach lub brykietach”.  W związku z tym zapisem przetwórcy przyjmujący sprasowane odpady w belach nie posiadający zadaszonych powierzchni magazynowania będą zmuszeni owijać szczelnie folią bele lub zabezpieczać je w inny sposób. To nie tylko spowoduje tworzenie kolejnych odpadów, ale także skutecznie spowolni cały proces. W przypadku przetwórców stosujących materiały z recyklingu na skalę przemysłową są to ilości rzędu kilkudziesięciu ton odpadów dziennie przyjmowane do obróbki. Natomiast zadaszenie całego terenu magazynowania odpadów wygeneruje znaczne koszty i dodatkowo utrudni bieżące funkcjonowanie przedsiębiorstw wobec braku przewidywanego okresu adaptacji.  Z przyczyn podanych powyżej z pewnością projektowane rozporządzenie będzie miało negatywny wpływ na działalność przetwórców tworzyw sztucznych wykorzystujących odpady w produkcji. W związku z tym prosimy o ponowne zredagowanie par.8.2.2 jak poniżej :  „ 2) w przypadku magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy - w miejscu innym niż określone w pkt 1, w sposób zapobiegający obniżeniu ich wartości użytkowej, przy zapewnieniu braku negatywnego oddziaływania na środowisko.” | Polski  Związek  Przetwórców  Tworzyw  Sztucznych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust. 2 pkt1 | „magazynowanie odpadów odbywa się w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe w sposób zapobiegający przedostaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów” w nie wpłynie korzystnie na poprawę sytuacji gospodarowania odpadami (w tym zapobieganiu pożarów). Ustawodawca sam w uzasadnieniu projektu rozporządzenia wskazał główny problem niewłaściwego gospodarowania odpadami, którym jest naruszanie prawomocnych zezwoleń. Rozwiązaniem problemu nie jest zaostrzenie i wprowadzanie nowych przepisów lecz restrykcyjne egzekwowanie istniejących. Ponadto proponowane zmiany wiązać się będą z bardzo dużym nakładem finansowym na modernizacje istniejących obiektów. W niektórych przypadkach spełnienie łącznych wymogów projektu rozporządzenia może skutkować nawet zamknięciem instalacji, ponieważ ich dostosowanie do nowych rozwiązań może okazać się niemożliwe, ze względu na ograniczenia w prawie budowlanym (za mała działka, brak infrastruktury podziemnej) bądź zbyt wysokie koszty modernizacji. Wartym podkreślenia jest fakt, że Gminy organizując przetargi wymagają utworzenia PSZZOK-u. W przypadku krótkich terminów obowiązywania umowy, konieczność dostosowania infrastruktury do nowych przepisów znacząco ograniczy lub całkowicie wykluczy potencjalnych wykonawców z udziału w przetargu ze względu na zbyt wysokie koszty realizacji. Gmina również nie posiadając środków na taką inwestycje pozostawi mieszkańców bez możliwości pozbycia się odpadów problematycznych.  W naszej ocenie głównym problemem nie jest niewłaściwe magazynowanie odpadów przez legalnie działające firmy lecz występowanie tzw. „szarej strefy” i niewłaściwy sposób gospodarowania przez podmioty świadomie naruszające prawomocne zezwolenia i decyzje w różnych aspektach ( firmy „słupy”, nielegalne miejsca magazynowania). Kolejnym ważnym problemem (wpływającym głównie na pożary) są stale rosnące koszty odbioru i problem z zagospodarowaniem frakcji palnej (pre-RDF) wynikający z braku odpowiedniej liczby instalacji mogących przetwarzać tego rodzaju odpady. Brak konkretnych działań i rozwiązań w tym zakresie przy jednoczesnym obostrzaniu przepisów nie rozwiąże aktualnych problemów a jedynie wytworzy kolejne. | MZK Stalowa Wola (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust. 2 pkt2 | Nasze obawy budzi też min zapis §8 ust. 2 pkt2 „ w przypadku magazynowania tworzyw, a w szczególności foli oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy- w miejscu innym niż określone w pkt. 1 , zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych…..”. W naszej ocenie magazynowanie tego typu odpadów (głownie tworzywa, opony wielkie gabaryty) w pomieszczeniach zadaszonych i zamkniętych nie ma istotnego wpływu na ich właściwości fizyko-chemiczne i przydatność do dalszego przetworzenia. Ponadto ograniczenie magazynowania w tym zakresie wpłynie niekorzystanie na organizację pracy i funkcjonowanie zakładów w okresach zwiększonego strumienia dostarczanych odpadów (wiosna-lato) kiedy to niejednokrotnie zachodzi konieczność dodatkowego magazynowania np. na placach rezerwowych (odpady przetwarzane w okresie gdy ilość „na bramie” znacznie spada - zima). | MZK Stalowa Wola (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 .1. | Zdaniem Stowarzyszenia należałoby uzupełnić treść przepisu o definicję odpadów palnych, tak aby wyeliminować wątpliwość czy przepis obejmuje odpady łatwopalne w myśl rozporządzenia Komisji UE (NR)1357/2014 z dn. 18 grudnia 2014 zastępującego załącznik III do Dyrektywy PE i Rady 2008/98/WE w/s odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 .1. | Treść uwagi: Magazynowanie odpadów palnych w halach zwiększa zagrożenia pożarowe, może być przeszkoda w ubezpieczeniu obiektu (w tym zapewnienai zabezpieczenia roszczeń), a także ogranicza przestrzeń magazynową dla innych materiałów, dla których magazynowanie pod zadaszeniem jest uzasadnione.  Propozycja zmian: Należy uwzględnić możliwość magazynowania wytworzonych palnych odpadów masywnych w kontenerach lub luzem na placach, w szczególności odpady palet, tworzyw, makulatury i opon, lub wyznaczyć maksymalne ilości dopuszczone do magazynowania. | Fenix Metals Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 .2. | Zdaniem Stowarzyszenia zabezpieczenie pomieszczeń magazynowych przed dostępem zwierząt, w tym ptaków i gryzoni wymagać będzie współpracy z firmami zewnętrznymi wyspecjalizowanymi w obsłudze w zakresie Dezynfekcji, Dezynsekcji i Deratyzacji. Taka współpraca wiąże się z zainstalowaniem urządzeń do monitorowania obecności zwierząt oraz zapobiegania ich pojawieniu się w danym miejscu, a ponadto z comiesięczną kontrolą urządzeń. Takie działanie generować będzie niemałe koszty i dodatkowe obowiązki związane ze współpracą z zewnętrznymi podmiotami. Dodatkowo zainstalowanie szczelnych drzwi nie tylko nie zabezpieczy przed dostępem gryzoni, ale także uniemożliwi wymianę powietrza w pomieszczeniach, co spowodować może jeszcze gorsze skutki dla zdrowia i życia osób obsługujących pomieszczenia, gdyż kumulować się mogą niebezpieczne gazy. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | par.8.1 pkt 4,5, oraz par. 9 | Odpady selektywne zebrane z tworzyw sztucznych folii, opon i innych odpadów z gumy, drewna, oraz wielkogabarytowe powinny być dopuszczone do magazynowania na placach magazynowych lub boksach spełniających wymagania o których mowa w par.3,4,5. a nie tylko w halach magazynowych czy miejscach zadaszonych. Dotyczy to również odpadów ulegających biodegradacji. W innym przypadku wiąże się to ogromnymi kosztami budowy nowych obiektów, dalszej rozbudowy terytorialnej RIPOK, zmianą WPGO i WPI, zmianą Gminnych Planów Zagospodarowania Przestrzennego, uzyskaniem Decyzji środowiskowych co wiąże się z uzyskaniem zgody mieszkańców, itd. | Zakładu Gospodarki i Usług Komunalnych w Lubaniu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust.2 pkt 4 | W naszej opinii dyskusji należy również poddać treść §8 ust.2 pkt 4, ponieważ grupa odpadów należących do tej kategorii jest bardzo szeroka, a jednocześnie mające do niej zastosowanie wymagania - ogromnie restrykcyjne. Proponujemy zastosowanie np. kryterium ilościowego jako progu dla obowiązywania wymogów dla ww. grupy odpadów. Albo ograniczenie zastosowania wymogów jedynie dla odpadów przeznaczonych do przetwarzania, a nie do wytworzonych odpadów własnych? | Konfederacja Lewiatan | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust. 3 | Do § 8 ust. 3 - w przepisie tym wskazano, że odpady, o których mowa w ust. 1, mogące powodować uciążliwości zapachowe, magazynuje się wyłącznie w pomieszczeniach, w tym halach magazynowych, wyposażonych w m.in. systemy wentylacyjne ograniczające ewentualne uciążliwości zapachowe. Przepis ten nie jest precyzyjny ponieważ nie określa w jakim stopniu i od jakiego poziomu „uciążliwość zapachowej” ma następować jej ograniczenia i w jaki sposób będzie to weryfikowane | Polski  Związek  Przetwórców  Tworzyw  Sztucznych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust. 3 | Proponowana zmiana: Wskazanie wprost kodu odpadów, których dotyczy przepis, z uwzględnieniem ratio legis projektowanych rozwiązań.  Uzasadnienie: Wymóg magazynowania odpadów w pomieszczeniach został powtórzony w ust. 3 i dotyczy on odpadów, o których mowa powyżej, które dodatkowo mogą powodować uciążliwości zapachowe. W tym przypadku wymóg magazynowania odpadów w pomieszczeniach został uzupełniony wymogiem wyposażenia pomieszczeń w odpowiedni system wentylacji oraz w bramy szybkobieżne.  Wydzielenie odpadów, do których stosuje się ten przepis oparte jest na kryterium uciążliwości zapachowej, podczas gdy podstawowy wymóg związany z magazynowaniem tych odpadów odnosi się do zastosowania rozwiązań mających na celu ograniczenie przedostawania się pyłów do powietrza (pkt 1). Także więc w tym przypadku, wymóg stawiany magazynowaniu odpadów pozostaje bez związku z właściwościami odpadów, które mają być magazynowane.  Wymóg magazynowania odpadów w pomieszczeniach, przy uwzględnieniu pozostałych wymogów proponowanych przepisów, rodzić będzie po stronie przedsiębiorców magazynujących odpady konieczność podjęcia działań inwestycyjnych (budowa nowych obiektów budowlanych, bądź przebudowa/doposażenie obiektów istniejących). Tymczasem, w świetle powyższych uwag, konieczność poniesienia tego typu nakładów inwestycyjnych nie ma w szeregu przypadków żadnego uzasadnienia. Zabezpieczenie odpadów przed dostępem wody czy zwierząt nie wymaga każdorazowo magazynowania ich w pomieszczeniach. Również względy przeciwpożarowe nie przemawiają za tym, by magazynowanie odpadów w pomieszczeniach było konieczne w każdym przypadku w skazanym w § 8 ust. 1.  Rozwiązania wynikające z projektowanego rozporządzenia stanowią w tej sytuacji ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej, przy czym tak dalece idące ograniczenie– z uwagi na brak ważnych racji – jest nieuzasadnione. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8, ust.3 | Praktycznie każdy odpad pochodzenia komunalnego może powodować uciążliwości zapachowe. Magazynowanie np. frakcji kalorycznej odpadów komunalnych przeznaczona do produkcji paliw alternatywnych można byłoby magazynować tylko w zamkniętych halach. Spowoduje to ogromne nakłady inwestycyjne a niekiedy nie będzie możliwe do realizacji.  Ponadto wymóg zastosowania bram szybkobieżnych wygeneruje olbrzymie koszty inwestycyjne, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | § 8 ust. 3 pkt 1 | Należy zauważyć, iż systemy wentylacyjne oraz urządzenia wentylacyjne same w sobie nie ograniczają emisji zanieczyszczeń, w tym przedostawania się pyłów do powietrza oraz nie ograniczają uciążliwości zapachowych. Należy podkreślić, iż tylko zastosowanie odpowiednich urządzeń ochrony powietrza może zminimalizować takie oddziaływanie. Dlatego zasadnym jest zmodyfikowanie tego zapisu, poprzez wskazanie również konieczności stosowania urządzeń ochrony powietrza. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis określa niezbędne minimum, zatem nie ma przeciwskazań dla wprowadzenia dodatkowych wymogów określonym przypadku. |
|  | § 8 ust. 3 pkt 2 | § 8 ust. 3 pkt 2 zapisać „*bramy szybkobieżne wyposażone w awaryjne zasilanie lub umożliwiające ich zamknięcie/otwarcie na wypadek awarii energii elektrycznej”.* | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis określa niezbędne minimum, zatem nie ma przeciwskazań dla wprowadzenia dodatkowych zabezpieczeń. |
|  | §8 pkt. 1 ust. 4 | W §8 pkt. 1 ust. 4 projektu rozporządzenia wymieniono literalnie odpady selektywnie zebrane w postaci odpadów papieru, tektury, (...), drewna lub odpadów materiałów drewnopochodnych, natomiast w pkt. 2 podano wymagania dotyczące zabezpieczeń tychże. Należy zauważyć, że w przypadku przetwarzania makulatury podwyższona wilgotność materiału na etapie wprowadzania go do rozwłókniacza nie jest zjawiskiem skrajnie niekorzystnym, ponieważ pierwszy etap procesu odbywa się poprzez dodawanie wody i rozbijanie bel makulatury w fazie wodnej. Pragniemy podkreślić, że przedstawione w projekcie wymagania daleko wykraczają poza ramy najlepszych dostępnych technik dla procesu recyklingu papieru i tektury. Ponadto makulatura przechowywania jest przeważnie w formie zbelowanej, co stanowi swoiste zabezpieczenie przed ingerencją gryzoni oraz rozprzestrzenianiem odpadów przez ptaki. Jeżeli makulatura spełnia wymagania jakościowe normy PN-EN:643 to nie wydziela ona zapachu, nie pyli i nie rozsypuje się poza obszar magazynowania. Pragniemy również podkreślić, że w praktyce przemysłowej nie tylko na terenie Unii Europejskiej, ale także Ameryki Północnej lub Azji nie mają zastosowania praktyki polegające na składowaniu makulatury zbieranej selektywnie w pomieszczeniach uniemożliwiających dostęp zwierząt, pod dachem albo w inny sposób uniemożliwiający przedostawanie się do nich wody. Z punktu widzenia techniczno-ekonomicznego rozwiązanie to jest nie do przyjęcia dla sektora celulozowo-papierniczego. Powstaje również pytanie kto, w jaki sposób i na podstawie jakich przepisów zdefiniuje, które z tych odpadów stały się złowonne, a które nie. | Stowarzyszenie Papierników Polskich | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 | Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku magazynowania odpadów drewna, kory, trocin i innego rodzaju odpadów drewnopochodnych. Wprowadzenie proponowanej regulacji również w tym przypadku jest nierealne m.in. z uwagi na rozmiary placów magazynowych. Należy również, zauważyć, że naturalna wilgotność drewna wynosi ok. 40%, a dodatkowo doświadczenie przemysłu celulozowo- papierniczego zdobywane przez dziesięciolecia wskazują, że czynniki atmosferyczne (deszcz, śnieg) nie są w stanie przeniknąć i przemoczyć materiałów takich jak drewno, kora czy trociny. Wilgotność wewnątrz pryzmy jest stała, a ewentualne wahania wilgotności na jej powierzchni nie decydują o przydatności lub jej braku w procesach technologicznych, jak i energetycznych. Ponadto odpady tego typu nie stanowią zagrożenia dla zwierząt i łudzi pracujących z tym materiałem. | Stowarzyszenie Papierników Polskich | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 i § 9 | Wnioskujemy o wykreślenie § 8 i § 9.  Magazynowanie odpadów wymienionych w § 8 ust. 1 i w § 9 jedynie w pomieszczeniach jest wymaganiem nieuzasadnionym. W praktyce, odpady takie równie mogą być z powodzeniem magazynowane w opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach lub workach ustawionych na utwardzonym podłożu na otwartej przestrzeni, w zadaszonych wiatach lub w boksach, bez generowania negatywnego wpływu na otoczenie. Wyposażenie miejsca magazynowania w utwardzone, nieprzepuszczalne podłoże, system gromadzenia ścieków, zabezpieczenia przed dostępem osób trzecich, w sposób uwzględniający właściwości odpadów, skutecznie zapewni właściwą ochronę środowiska oraz zdrowia i życia ludzi. Ponadto w prawodawstwie nie ma definicji słowa „pomieszczenie”, więc zapis ten będzie powodował trudności interpretacyjne.  Wymaganie dotyczące magazynowania np. opon w zadaszonym pomieszczeniu/miejscu nie znajduje uzasadnienia w potencjalnych zagrożeniach dla środowiska wynikających z kontaktu tego odpadu z opadami atmosferycznymi.  W zakresie warunków magazynowania odpadów mogących powodować uciążliwości odorowe, zaproponowany zapis jest wymaganiem nadmiernym, nieadekwatnym i wprowadzającym bezprecedensową dowolność interpretacyjną. Nie istnieją bowiem obiektywne sposoby na określenie stopnia uciążliwości odorowej odpadów (dotyczy § 8 ust. 3). Uciążliwość działalności w zakresie potencjalnych emisji do powietrza jest każdorazowo przedmiotem szczegółowej i wielopłaszczyznowej oceny przez specjalistów i projektantów w procedurze uzyskiwania decyzji środowiskowej, a w przypadku braku konieczności jej uzyskania, przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę miejsca magazynowania W ocenie brane są pod uwagę wszystkie warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, w tym odległość miejsc magazynowania od potencjalnych receptorów. Określenie ogólnego wymagania w zakresie ograniczenia emisji do powietrza bez odniesienia się do uwarunkowań lokalnych, spowoduje konieczność ponoszenia przez prowadzących działalność nieuzasadnionych nakładów na instalacje odpylające i neutralizujące odory. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust. 3 | Wnosimy o dopuszczenie do czasowego magazynowania odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe także w pojemnikach, kontenerach – celem możliwości realizacji procesów technologicznych związanych z przetwarzaniem odpadów oraz wnosimy o wskazanie do jakiego poziomu należy ograniczyć ewentualne uciążliwości zapachowe. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta** |
|  | §8 ust. 2 pkt 1) | Wymóg magazynowania odpadów w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni jest technicznie niemożliwe. Np. w RIPOKACH proces technologiczny przyjęcia odpadów uniemożliwia całkowite zamknięcie hal, a tym samym umożliwia dostęp gryzoni. Należy stosować ogólnie przyjęte zasady dotyczące deratyzacji w przypadku takich obiektów. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust. 2 pkt 2) | Wymóg magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz wymóg magazynowania opon i innych odpadów z gumy, pod zadaszeniem, niewiele wnosi jeśli idzie o redukcję potencjalnych zagrożeń dla środowiska, a wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, które przełożą się m.in. na wzrost ceny przyjęcia odpadów do zagospodarowania. W szczególności dotyczy to zakładów zajmujących się recyklingiem tych rodzajów odpadów, które to zakłady, obecnie, bez utraty właściwości jakościowych surowca, z powodzeniem magazynują te odpady na otwartych utwardzonych placach. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust. 3 | Praktycznie każdy odpad pochodzenia komunalnego może powodować uciążliwości zapachowe. Magazynowanie np. frakcji kalorycznej odpadów komunalnych przeznaczona do produkcji paliw alternatywnych można byłoby magazynować tylko w zamkniętych halach. Spowoduje to ogromne nakłady inwestycyjne a niekiedy nie będzie możliwe do realizacji.  Ponadto wymóg zastosowania bram szybkobieżnych wygeneruje olbrzymie koszty inwestycyjne, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | §8, ust.2, pkt 1) | Wymóg magazynowania odpadów w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni jest niemożliwy do spełnienia. W RIPOK proces przetwarzania odpadów uniemożliwia szczelne, permanentne zamknięcie hal. Gryzonie przyjeżdżają także do instalacji wraz z odpadami. Należy stosować ogólnie przyjęte zasady dotyczące deratyzacji i zabezpieczenia przed gryzoniami. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8, ust.2, pkt 2) | Wymóg magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz opon i innych odpadów z gumy, pod zadaszeniem jest nieuzasadniony i nie ograniczy potencjalnych zagrożeń dla środowiska. Wygeneruje to duże koszty inwestycyjne, które przełożą się m.in. na wzrost kosztów zagospodarowania odpadów. Obecnie bez utraty właściwości jakościowych surowca, i bez zagrożenia dla środowiska odpady te magazynowane są na otwartych, utwardzonych placach. Proponujemy usunięcie zapisu. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8, ust.3 | Niemal każdy odpad pochodzenia komunalnego może powodować uciążliwości zapachowe. Frakcję kaloryczną odpadów komunalnych przeznaczoną do produkcji paliw alternatywnych tylko ze względów handlowych zaleca się magazynować pod zadaszeniem. Wymaganie zamkniętych hal z wentylacją, odpylaniem i dezodoryzacją jest niczym nieuzasadniony. Spowoduje to ogromne nakłady inwestycyjne, a w wielu lokalizacjach nie będzie możliwe do realizacji. Ponadto wymóg zastosowania bram szybkobieżnych wygeneruje dodatkowe koszty inwestycyjne i eksploatacyjne. Wymagania te przełożą się na wzrost kosztów zagospodarowania odpadów. Proponujemy usunąć zapis w całości. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | § 8 ust. 2 pkt. 1 | Proponujemy zmianę tego przepisu na:  2. Magazynowanie odpadów mogących powodować istotne uciążliwości zapachowe odbywa się:  1) w miejscach stanowiących pomieszczenia, tj. w halach magazynowych a także w pojemnikach, kontenerach, beczkach i innych zbiornikach przeznaczonych do magazynowania w sposób odpowiednio zapobiegający ryzykom w zależności od charakteru odpadu tj. przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów.  ALBO zmianę i dopisanie pkt 3) jak niżej:  2. Magazynowanie odpadów, o których mowa w ust. 1, odbywa się:  „1) w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, wiaty magazynowe albo w boksach na odpady, pojemnikach, kontenerach beczkach, zbiornikach, workach oraz innych urządzeniach i przedmiotach przeznaczonych do takiego magazynowania w sposób odpowiednio zapobiegający występującym ryzykom dla danego charakteru odpadu tj. przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów.  3. dopuszcza się magazynowanie odpadów, na innym niż określone w pkt 2 miejscu, jeśli okres magazynowania nie przekracza 3 miesięcy”.  Uzasadnienie: Ustawodawca wprowadził wymóg dla magazynowania odpadów palnych, które zostały zdefiniowane w ust.1. Magazynowanie wskazanych w ust. 1 rodzaju odpadów spowoduje zdecydowanie zwiększenie kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami, gdyż zapis ten wymusza, aby odpady magazynować w pomieszczeniach lub halach magazynowych, przy jednoczesnym zapewnieniu braku dostępu dla zwierząt w tym gryzoni i ptaków, podczas gdy są to surowce wtórne do recyklingu które najczęściej gromadzone są obecnie na placach zewnętrznych co uzasadnia ich logistyka i ciągły załadunek na transport do papierni lub dalszego recyklera Struktura np. kartonu zbelowanego jest bardzo gęsta a gryzonie i ptaki nie są tutaj problemem. Takie ograniczenia (nie wiadomo co to jest w ogóle pomieszczenie) są ewentualnie uzasadnione dla odpadów uciążliwych zapachowo, o czym mówi się dalej ust 3 wskazując na systemy jakie winny być tam zamontowane. Nie jest to więc uzasadnione dla wszystkich rodzajów odpadów palnych tylko dlatego że mają właściwości palne. Wnosimy zatem o zmianę tego zapisu i wzięcie pod uwagę alternatywnych propozycji tj.  a) ograniczenie tego tylko odpadów uciążliwych zapachowo.  b) wprowadzenie wymogu ograniczającego czasowo magazynowanie odpadów także na placu bez zadaszenia np. do 3 miesięcy co w przypadku dłuższego czasu zobliguje do magazynowania tych odpadów w pomieszczeniu.  Ponadto wnosimy o rozszerzenie wskazania miejsc magazynowania odpadów jak wiaty magazynowe, boksy na odpady, pojemniki, kontenery przeznaczone do magazynowania odpadów.  W zakresie analizy oddziaływania można rozważyć zastosowanie zasady BAT polegającej na analizie czy dana substancja jest istotna z punktu widzenia oddziaływania na środowisko Można tutaj zastosować wprost odniesienie się do konkluzji z BAT dla przetwarzania odpadów. Tylko jeśli taka analiza wykaże istotność w zakresie uciążliwości obowiązek magazynowania w pomieszczeniu powinien mieć zastosowanie w stosunku do danej grupy odpadów.  Należy podkreślić, że nie ma takich uciążliwości w przypadku np. papieru, tektury, odpadów z tworzyw sztucznych, opon, gumy, tekstyliów drewna i drewnopochodnych, wielomateriałowych pochodzących z zakładów produkcyjnych a więc to uzasadnia tym bardziej wyłączenie tych odpadów z obostrzeń związanych z magazynowaniem w pomieszczeniach. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust. 2 pkt. 2 | Wnosimy o wykreślenie wymogu magazynowania w miejscach zadaszonych przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych wymogów oraz dodaniu papieru, gdyż odpady z tworzyw sztucznych oraz makulatury nie są wrażliwe na działanie deszczu.  Proponujemy następującą treść przepisu:  „W przypadku magazynowania odpadów z papieru oraz tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy - w miejscu innym niż określone w pkt 1, zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych w sposób zapobiegający rozsypywaniu się odpadów, w szczególności w przeznaczonych do tego celu szczelnych pojemnikach czy kontenerach lub w formie zbelowanej lub w brykietach.”  Uzasadnienie: Nie jest uzasadnione wprowadzenie konieczności magazynowania odpadów tworzyw sztucznych, opon w miejscu zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych takich jak woda. To samo dotyczy odpadów z papieru. Proponujemy rozszerzenie treści przepisu poprzez dodanie „odpadów z papieru” oraz pozostawienie wyboru przedsiębiorcy w zakresie zabezpieczenia przed czynnikami zewnętrznymi. Poza tym zabezpieczenie dodatkowo szczelnie bel przy wymaganiach magazynowania, właściwości tych bel i rodzaju podłoża jest nadmiernym wymogiem i nie znajduje uzasadnienia. Ponadto uszczelnianie bel to kolejne folie, które szkodzą środowisku i których nadmiernego zużycia winniśmy się wystrzegać.  Magazynowania w halach bądź wiatach będzie tylko generowało koszty magazynowania. Wnosimy o dopuszczenie magazynowania tych odpadów zbelowanych uniemożliwiających ich rozwiewanie. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust. 2 pkt 1 | Proponowane brzmienie: w miejscach stanowiących pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w zadaszonych boksach posiadających trzy ściany lub wydzielonych miejscach magazynowania odpadów, w sposób ograniczający negatywny wpływ na środowisko tj. przedostawanie się wody, pylenie, rozsypywanie się odpadów czy emisja odorów.  Uzasadnienie: wydaje się, że traktowanie wszystkich odpadów wymienionych w § 8 ust. 1 w ten sam sposób jest niemożliwe. Jeżeli obecnie posiadany sposób magazynowania odpadów w zadaszonych boksach posiadających trzy ściany w pełni zabezpiecza odpad przed warunkami atmosferycznymi, przesypywaniem się czy pyleniem to w pełni nieuzasadnione jest ponoszenie kosztów związanych z procesem inwestycyjnym, tym bardziej, że nie osiągnie się pozytywnych aspektów w żadnym zakresie. Przeciwnie, zamknięcie w pomieszczeniach/halach niektórych tego typu odpadów, które są produkowane w sposób ciągły, a odbierane w sposób cykliczny spowoduje problemy logistyczne jak i techniczne, chociażby ze względu na regularną pracę ładowarek czy samochodów ciężarowych, a w skrajnych warunkach może zakłócić proces produkcyjny zakładu. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  . |
|  | § 8 ust. 2 pkt 2 | W § 8 ust. 2 pkt 2 projektu rozporządzenia zostało wskazane, że magazynowanie odpadów odbywa się w przypadku magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy – w miejscu innym niż określone w pkt 1, zabezpieczonym przed wpływem czynników atmosferycznych, w szczególności zadaszonym, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, rozsypywaniu się odpadów, w szczególności w przeznaczonych do tego celu szczelnych pojemnikach, kontenerach lub w szczelnie z zabezpieczonych belach lub brykietach. Skoro magazynowanie odpadów z punktu 2 ma być w miejscu innym niż pomieszczenia, w tym hale magazynowe, w sposób zapobiegający przedostawaniu się wody, dostępowi zwierząt, w szczególności gryzoni lub ptaków, emisji odorów, pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów, to zachodzi pytanie na czym ma polegać zadaszenie, czy wystarczającym pozostaje przykrycie plandeką, które również chroni przed czynnikami atmosferycznymi. Ponadto skoro te specyficzne odpady mają być przechowywane w miejscach innych niż pomieszczenia, a więc nie ma obowiązku, aby dane miejsce było budowlą, lub innym obiektem budowlanym, a więc nie jest wymagane, aby posiadało trwały dach, fundamenty, ściany, a wręcz nie powinno spełniać wymogu pomieszczenia, wobec uregulowania, że ma to być inne miejsce niż określone w pkt. 1. Powyższe jest o tyle ważne bowiem bardziej rygorystyczne stosowanie przepisów może nakładać obowiązki z ustawy Prawo budowlane, a w konsekwencji Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto szereg wątpliwości budzi, kto ewentualnie miałby kompetencje do kontrolowania właściwości „zadaszenia” czy „utwardzenie podłoża”. Biorąc pod uwagę powyższe wątpliwości, uzasadnionym pozostałoby sprecyzowanie lub stworzenie definicji legalnych, co należy rozumieć pod zadaszeniem czy utwardzeniem podłoża terenu. | Gran-tech Sp. z o.o. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust. 3 | Proponujemy ten punkt wykreślić lub ewentualnie proponujemy zmienić ust 3 jak niżej.  3. Odpady, o których mowa w ust. 1 mogące powodować uciążliwości zapachowe magazynuje się w pomieszczeniach, w tym halach magazynowych wyposażonych w systemy lub urządzenia wentylacyjne ograniczające ewentualne uciążliwości zapachowe albo w zbiornikach, pojemnikach czy kontenerach przeznaczonych do magazynowania.  Uzasadnienie: Wnosimy o dopuszczenie do czasowego magazynowania odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe także w pojemnikach, kontenerach – celem możliwości realizacji procesów technologicznych związanych z przetwarzanie odpadów oraz wnosimy o wskazanie do jakiego poziomu należy ograniczyć ewentualne uciążliwości zapachowe. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8 ust.1 | Proponowana zmiana: Wskazanie wprost kodu odpadów, których dotyczy przepis, z uwzględnieniem ratio legis projektowanych rozwiązań.  Uzasadnienie: Wskazany katalog odpadów jest bardzo szeroki, a w przypadku odpadów określonych w pkt. 6, powstają wątpliwości interpretacyjne. Odwołanie do materiałów „o których mowa w pkt. 3” wydaje się być błędne, bowiem pkt 3 nie wskazuje na „materiały”, a na określone odpady (paliwo alternatywne).  Ponadto pojęcie „właściwości palne” nie posiada definicji legalnej. W dotychczasowych regulacjach funkcjonuje jednak pojęcie odpadów „o właściwościach wysoce łatwopalnych i łatwopalnych” (np. art. 122 u.o.) oraz pojęcia odpadów palnych i niepalnych. Ministerstwo Środowiska, wypowiadając się w kontekście nowelizacji przepisów ustawy o odpadach z dnia 20 lipca 2018r., wyjaśniało:  „Przedsiębiorca prowadzący działalność związaną ze zbieraniem lub przetwarzaniem odpadów powinien ocenić, czy odpad o określonym składzie może brać udział w procesie spalania (być zdolnym do palenia się), a poprzez to wpływać na rozwój pożaru oraz jego moc” (Ministerstwo Środowiska, Pismo DGO.VI.022.22.2018.MD z 18.10.2018 r.).  Skoro sama możliwość udziału odpadu o określonym składzie chemicznym w procesie spalania (zdolność do palenia się) decyduje o tym, czy dany odpad jest odpadem palnym, czy niepalnym, to kategoria odpadów „o właściwościach palnych”, bez wprowadzenia swoistej gradacji tych właściwości analogicznej np. do tej wynikającej z art. 122 u.o., jest bardzo szeroka.  Wymóg magazynowania odpadów w pomieszczeniach, z którego wyłączone są w zasadzie wyłącznie tworzywa sztuczne (a więc odpady łatwopalne, których spalanie powoduje przy tym emisje do środowiska substancji szkodliwych dla ludzi), dotyczyć będzie więc bardzo szerokiej gamy odpadów o charakterze komunalnym lub odpadów wytwarzanych z tych odpadów. Wskazać tymczasem należy, że dla większości odpadów, o których mowa, wymóg ich magazynowania w pomieszczeniach, jeśli miałby być uzasadniony wyłącznie ich właściwościami palnymi, nie ma żadnego uzasadnienia. Dobrym przykładem są tu odpady papieru, które niewątpliwie mają właściwości palne, przy czym magazynowanie ich w pomieszczeniach nie minimalizuje ryzyka pożaru. W przypadku odpadów papieru – zazwyczaj magazynowanych w belach - mniejsze ryzyko ich pożaru występuje w sytuacji, gdy są one magazynowane na terenach zewnętrznych (przy zachowaniu wymogów związanych z monitorowaniem tych miejsc), w tym także mniejsze jest ryzyko rozprzestrzenienia się pożaru takich odpadów (sam zaś pożar takich miejsc może być w istocie łatwiejszy do ugaszenia). | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | §8 ust. 2 | Proponowana zmiana: Wskazanie wprost kodu odpadów, których dotyczy przepis, z uwzględnieniem ratio legis projektowanych rozwiązań.  Uzasadnienie: Redakcja przepisu sugeruje, że celem wprowadzenia wymogu magazynowania odpadów określonego rodzaju w pomieszczeniach, jest zapobieganie przedostawaniu się do nich wody, zwierząt, zapobieganie emisji odorów, zapobieganie pyleniu lub rozsypywaniu się odpadów. Jeżeli jednak takim celom ma służyć wprowadzenie wymogu magazynowania odpadów w pomieszczeniach, wyznacznikiem tego, które odpady podlegają temu wymogowi nie może być ich „palność”. Kwestia emisji odorów, czy rozsypywania się pozostaje bowiem w szeregu przypadków bez związku z tym, czy dany odpad ma właściwości „palne”. Wobec tego wymóg magazynowania odpadów w pomieszczeniach jest niespójny i nielogiczny i jako taki winien być ograniczony do odpadów, których magazynowanie poza pomieszczeniami faktycznie może pogarszać stan środowiska lub zwiększać zagrożenie pożarowe, co z kolei odnosi się do relatywnie niewielkiej części odpadów wskazanych w § 8 ust. 1 projektowanego rozporządzenia. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 8 ust. 1 i 2 | Chcielibyśmy wyrazić swój zdecydowany sprzeciw wobec zapisów § 8 ust. 1 i 2. Obok konieczności poniesienia kosztów z tytułu zabezpieczenia roszczeń, ustawodawca wymaga od przedsiębiorców kolejnej inwestycji w postaci budowy hal, aby móc magazynować w nich odpady o właściwościach palnych. W naszym przypadku makulatura, którą kupujemy od zewnętrznych dostawców stanowi surowiec do produkcji, za który płacimy. Nie traktujemy jej jako odpad, lecz źródło włókien celulozowych niezbędnych do wytworzenia końcowego produktu. W związku z powyższym zależy nam, żeby jakość surowca była jak najwyższa i naszym zdaniem jest jego zabezpieczeniem w sposób, który będzie przynosił zyski, a nie straty. Trudno zrozumieć zamysł ustawodawcy w przypadku przywołanego paragrafu. Stoimy na stanowisku, że wpłacenie gwarancji bankowej oraz stały monitoring miejsc magazynowania odpadów z dostępem do podglądu dla odpowiednich służb stanowią wystarczające kroki do zabezpieczenia miejsc magazynowania odpadów przed pożarami. Należy również brać pod uwagę ograniczone możliwości jeśli chodzi o przestrzeń konieczna do spełnienia powyższego wymagania. Ponownie pojawia się kwestia procedur niezbędnych do budowy odpowiednich pomieszczeń, czy hal magazynowych. Przygotowanie projektów, ich uzgodnienie oraz uzyskanie odpowiednich pozwoleń jak również wybór wykonawców (który odbywa się niejednokrotnie w drodze przetargów) stanowi proces czasochłonny i 24 miesiące, o których mowa w projekcie Rozporządzenia to czas zbyt krótki na finalizację tego typu przedsięwzięć. | Tektura Opakowania Papier S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | §8.1 pkt 4,5, oraz §9 | Odpady selektywne zebrane z tworzyw sztucznych folii, opon i innych odpadów z gumy, drewna, oraz wielkogabarytowe powinny być dopuszczone do magazynowania na placach magazynowych  lub boksach spełniających wymagania o których mowa w par.3,4,5. a nie  tylko w halach magazynowych czy miejscach zadaszonych. Dotyczy to również odpadów ulegających biodegradacji. W innym przypadku wiąże się to ogromnymi kosztami budowy nowych obiektów, dalszej rozbudowy terytorialnej RIPOK, zmianą WPGO i WPI, zmianą Gminnych Planów Zagospodarowania Przestrzennego, uzyskaniem Decyzji środowiskowych co wiąże się z uzyskaniem zgody mieszkańców, itd. | Związek Gospodarki i Usług Komunalnych w Lubani | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany. |
|  | § 9 | Wprowadzenie wymogu dla magazynowania odpadów ulegających biodegradacji (w szczególności odpadów zielonych) wyłącznie w pomieszczeniach, jeśli mówimy o odpadach przeznaczonych do procesu kompostowania jest nieuzasadnione, konieczne jest wyłączenie z tego punktu odpadów przeznaczonych do procesu kompostowania jak i po procesie kompostowania. Proponujemy dopuścić możliwość magazynowania odpadów biodegradowalnych w kontenerach lub na terenach otwartych jeśli są przeznaczone bezpośrednio do procesu kompostowania.  Uzasadnienie: Należy wskazać jednoznacznie, że sposób magazynowania nie dotyczy prowadzenia procesu biologicznego przetwarzania odpadów. Odpady ulegające biodegradacji są przetwarzane w systemach obróbki biologicznej na otwartych placach kompostowniczych, dojrzewania itp. w związku z tym zapisy dot. magazynowania tych odpadów powinny być ograniczone do sytuacji, w której nie jest prowadzony proces odzysku. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe. |
|  | § 9 | Zaproponowany zapis w § 9 jest zbyt rygorystyczny biorąc pod uwagę, że przetwarzanie odpadów zielonych w RIPOK-ach niejednokrotnie odbywa się na płytach (skanalizowanych, odpowiednio zaprojektowanych, np. z systemem napowietrzania), a zatem nakaz magazynowania tych odpadów (chodzi o odpady inne niż niebezpieczne) wyłącznie w pomieszczeniach lub szczelnych zbiornikach wydaje się zbyt restrykcyjny. Magazynowanie odpadów ulegających biodegradacji w zamykanych zbiornikach, tj. w warunkach beztlenowych, może spowodować zagniwanie odpadów i powstawanie odorów. | Marszałek województwa Dolnosląskiego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | §9 | Wymóg magazynowania odpadów biodegradowalnych w halach magazynowych wyposażonych w urządzenia określone w §8, ust.3, 1), 2) ze względu na ogromne wynikające z sezonowości objętości tych odpadów wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne. Zapis wydaję się kuriozalny, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę odpady w postaci liści, gałęzi, makulatury czy odpadów wielomateriałowych, które uznawane są za odpady ulegające biodegradacji, a nie powodują specjalnych uciążliwości zapachowych. Ponadto proponowany zapis uniemożliwi w praktyce zbieranie tego typu odpadów w PSZOK-ach. Proponujemy aby zapis ograniczyć tylko do bioodpadów kuchennych zbieranych selektywnie. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | §9 | Wymóg magazynowania odpadów biodegradowalnych w halach magazynowych wyposażonych w urządzenia określone w §8 ust. 3, 1) , 2) ze względu na duże objętości tych odpadów wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. Zapis wydaje się kuriozalny, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę odpady w postaci makulatury czy odpadów wielkomateriałowych, które uznawane są za odpady ulegające biodegradacji a nie powodują specjalnych uciążliwości zapachowych. Dlatego naszym zdaniem, rozporządzenie powinno odnosić się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów lub ich grup, gdyż proponowane zapisy nie zapewniają odpowiedniego poziomu szczegółowości powodując szerokie i niejednoznaczne możliwości interpretacyjne.  Ponadto proponowany zapis uniemożliwi w praktyce zbieranie tego typu odpadów w PSZOK-ach. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | §9 | Wymóg magazynowania odpadów biodegradowalnych w halach magazynowych wyposażonych w urządzenia określone §8 ust. 3, 1) , 2) ze względu na duże objętości tych odpadów wygeneruje ogromne koszty inwestycyjne, które przełożą się na wzrost ceny przyjęcia odpadów. Zapis wydaje się kuriozalny, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę odpady w postaci makulatury czy odpadów wielomateriałowych, które uznawane są za odpady ulegające biodegradacji a nie powodują specjalnych uciążliwości zapachowych. Dlatego naszym zdaniem, rozporządzenie powinno odnosić się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów lub ich grup, gdyż proponowane zapisy nie zapewniają odpowiedniego poziomu szczegółowości powodując szerokie i niejednoznaczne możliwości interpretacyjne.  Ponadto proponowany zapis uniemożliwi w praktyce zbieranie tego typu odpadów w PSZOK-ach. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | §9 | W kolejnym artykule (§9) mówiącym o konieczności magazynowania odpadów biodegradowalnych w zamkniętych halach, ustawodawca nie określa jednoznacznie czy chodzi jedynie o magazynowanie „wstępne” odpadów przed przetworzeniem czy o cały proces technologiczny. Stosowanie tego zapisu do całości procesu przetwarzania odpadów bio w naszej ocenie jest dużym błędem i w konsekwencji może generować ogromne trudności dla prowadzących instalację. Pragniemy znaczyć, że zdecydowana większość instalacji w Polsce (jak tez i Europie) przetwarzająca odpady biodegradowalne tzw. „zielone” stosuje technologie, w której proces całościowo lub częściowo (jeden z etapów) prowadzony jest na placu kompostowym w formie otwartych pryzm. Prowadzenie przetwarzania w ten sposób jest zasadne ekonomicznie oraz umożliwia częste, dokładne przerzucanie (napowietrzanie) i nawadnianie odpadu co w konsekwencji skutkuje uzyskaniem wysokiej klasy kompostu lub polepszacza glebowego. Konieczność zamknięcia procesu wewnątrz hal i tuneli, będzie wiązać się z ogromnymi kosztami inwestycyjnymi i wielomiesięczną procedurą zmiany wydanych decyzji a także wpłynie niekorzystnie na jakość produkowanego materiału. | MZK Stalowa Wola (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepis został przeformułowany.  Należy jednak podkreślić, że przepis odnosi się wyłącznie do odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością na której będzie prowadzone magazynowanie odpadów. |
|  | Nowy przepis przejściowy  § 10a | *Wymagania zawarte w §4.1 pkt 3) i pkt 7) nie dotyczą miejsc magazynowania odpadów paleniskowych z sektora energetycznego funkcjonujących w dniu wejścia w życie przepisów niniejszego Rozporządzenia.*  Uzasadnienie:  Odpady paleniskowe z sektora energetycznego posiadają cenne właściwości, które umożliwiają ich szerokie zastosowanie w przemyśle budowlanym, do produkcji cementu, w drogownictwie. Powyższe potwierdza rejestracja tych odpadów w ECHA zgodnie z Rozporządzeniem (WE) Nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE, zwanego Rozporządzeniem REACH. Szeroki wachlarz zastosowań odpadów paleniskowych wydaje się być wystarczającym gwarantem braku ich negatywnego oddziaływania na gleby czy wody. W związku z powyższym wnioskujemy o wyłączenie odpadów paleniskowych z sektora energetycznego spod wskazanych w §4.1 pkt 3) i pkt 7) wymagań | Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dodany nowy przepis przejściowy (§ 9). Przepis dotyczy wyłącznie pierwotnych wytwórców odpadów, w rozumieniu z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach. |
|  | § 10a | Wyłączenie zastosowania wybranych wymagań dla miejsc magazynowania odpadów paleniskowych pochodzących z sektora energetycznego funkcjonujących przed wejściem w życie Projektu.  Propozycja:  Dodanie § 10a do Projektu.  „Postanowienia zawarte w § 4 ust. 1 pkt 3 i 7 nie mają zastosowania do miejsc magazynowania odpadów paleniskowych pochodzących z sektora energetycznego, które funkcjonowały przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.”  Uzasadnienie:  Odpady paleniskowe z sektora energetycznego posiadają cenne właściwości, które umożliwiają ich szerokie zastosowanie w przemyśle budowlanym, do produkcji cementu czy w sektorze drogowym. Powyższe potwierdza rejestracja tych odpadów w Europejskiej Agencji Chemikaliów zgodnie z Rozporządzeniem nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów . Wiele możliwości zastosowania odpadów paleniskowych wskazuje na braku negatywnego oddziaływania na gleby czy wody prze te substancje. W związku z powyższym, zasadne wydaje się wyłączenie zastosowania wskazanych wymagań wynikających z Projektu do odpadów paleniskowych. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dodany nowy przepis przejściowy (§ 9). Przepis dotyczy wyłącznie pierwotnych wytwórców odpadów, w rozumieniu z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach. |
|  | § 10a | **Propozycja zmian:**  Po § 10 dodaje się § 10a w brzmieniu:  *„Wymagania zawarte w § 4 ust. 1 pkt 3) i pkt 7) nie dotyczą miejsc magazynowania odpadów paleniskowych z wytwarzania energii elektrycznej i ciepła istniejących przed wejściem w życie niniejszego Rozporządzenia.”*  Uzasadnienie:  Odpady paleniskowe z sektora energetycznego posiadają cenne właściwości, które umożliwiają ich szerokie zastosowanie w przemyśle budowlanym, do produkcji cementu, w drogownictwie. Powyższe potwierdza rejestracja tych odpadów w ECHA zgodnie z Rozporządzeniem (WE) Nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE, zwanego Rozporządzeniem REACH. Szeroki wachlarz zastosowań odpadów paleniskowych wydaje się być wystarczającym gwarantem braku ich negatywnego oddziaływania na gleby czy wody. W związku z powyższym wnioskujemy o wyłączenie odpadów paleniskowych z sektora energetycznego spod wskazanych w §4.1 pkt 3) i pkt 7) wymagań. | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dodany nowy przepis przejściowy (§ 9). Przepis dotyczy wyłącznie pierwotnych wytwórców odpadów, w rozumieniu z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach. |
|  | §10a | Obecny zapis: Zapis alternatywny dla zmian opisanych w Lp 1 i 2 tabeli  Proponowana zmiana:  *„Wymagania zawarte w § 4 ust. 1 pkt 3) i pkt 7) nie dotyczą miejsc magazynowania odpadów paleniskowych z wytwarzania energii elektrycznej i ciepłą istniejący przed wejściem w życie niniejszego Rozporządzenia.”* | Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dodany nowy przepis przejściowy (§ 9). Przepis dotyczy wyłącznie pierwotnych wytwórców odpadów, w rozumieniu z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach. |
|  | § 10 | Wnioskujemy o doprecyzowanie oraz uszczegółowienie przepisu. Wnosimy o rozróżnienie w przedmiotowym projekcie rozporządzenia wymagań dla odpadów gazowych palnych i nie posiadających takich właściwości. Należy zdefiniować jakie zbiorniki, jakie gazy i jakie odpady podlegają tej regulacji, gdyż jej konsekwencjami są potężne nakłady inwestycyjne i konieczność dostosowania infrastruktury do rygorystycznych przepisów.  W obecnych kształcie przepis jest niezrozumiały i wzbudza wątpliwości interpretacyjne. Przepis wskazuje, że warunki magazynowania odpadów w postaci zbiorników z gazem, określają odrębne przepisy, „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie”. Wspomniane odrębne przepisy odnoszą się do gazów paliwowych i wymagania są skonstruowane tak, aby ograniczyć zagrożenia związane w ich właściwościami palnymi i wybuchowymi. Zawracamy uwagę, że stosowane powszechnie czynniki chłodnicze po odzyskaniu z instalacji chłodniczej/klimatyzacyjnej również stanowią odpad w postaci gazu magazynowanego w zbiornikach, jednak obecnie w przeważającej większości są to gazy obojętne, nie posiadające właściwości palnych. W takiej sytuacji spełnienie wymagań magazynowania jak dla gazów palnych wydaje się być nieadekwatne. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 10 | W obecnym kształcie przepis ten jest zupełnie niezrozumiały.  Przepis ten wymaga uszczegółowienia tak by nie stwarzał wątpliwości interpretacyjnych.  Uzasadnienie: Należy zdefiniować jakie zbiorniki, jakie gazy i jakie odpady podlegają tej regulacji, gdyż jego konsekwencjami są potężne nakłady inwestycyjne i konieczność dostosowania infrastruktury do rygorystycznych przepisów. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |
|  | §10 | W obecnym kształcie przepis ten jest zupełnie niezrozumiały. Przepis ten wymaga uszczegółowienia tak by nie stwarzał wątpliwości interpretacyjnych.  Uzasadnienie: należy zdefiniować jakie zbiorniki, jakie gazy i jakie odpady podlegają tej regulacji, gdyż jego konsekwencjami są potężne nakłady inwestycyjne i konieczność dostosowania infrastruktury do rygorystycznych przepisów. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta** |
|  | §11 | Wprowadzone terminy na dostosowanie się do wymagań są zbyt krótkie, proces uzyskania decyzji na budowę trwa min 2 lata, zaś sama budowa obiektów minimum 1 rok, Ponadto w §4 ust. 1 pkt 8 i 9 – należy zapewnić system odprowadzania ścieków wraz z oczyszczaniem z miejsc magazynowania odpadów, co wskazuje na konieczność uzyskania pozwoleń wodnoprawnych obejmujących wszystkie miejsca magazynowania odpadów, bez względu na to czy są magazynowane luzem czy w pojemnikach. Proponujemy aby terminy na dostosowanie wydłużyć w obydwu ustępach do 3 lat. Wnioskujemy o uwzględnienie poniżysz zapisów:   1. pkt. 1. Miejsca magazynowania odpadów o których mowa w par. 8 ust. 1, funkcjonując w ramach instalacji IPPC przed dniem wejścia w życie rozporządzenia powinny spełniać wymagania o których mowa w par 8 ust. 2 pkt 1 w terminie nie później niż do dnia 17 sierpnia 2022 r. , dla pozostałych miejsc magazynowania odpadów w terminie nie później niż 48m-c od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. 2. Pkt. 2. Miejsca magazynowania odpadów funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, powinny spełniać wymagania określone w par. 4 ust. 1 pkt 3, 7 i 9, par. 8 ust. 3 oraz par. 9 w terminie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.   Uzasadnienie: w przypadku miejsc magazynowania odpadów takich jak np. hale oraz inne obiekty budowalne niejednokrotnie wymagane będzie zastosowanie procedury związanej z oceną oddziaływania na środowisko, co zasadniczo wpłynie na terminy dalszej procedury budowalnej.  Przy najsprawniej prowadzonej procedurze terminy przyjęte w projekcie rozporządzenia są nierealne. Inwestycję zaczyna się od przygotowania karty informacyjnej przedsięwzięcia, jeśli organ nakaże to również raportu, celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (średnio cały proces trwa od 8 miesięcy do dwóch lat), następnie należy pozyskać warunki zabudowy (jeśli nie ma MPZP, tzn. na 70 % powierzchni kraju! – ok. 3-6 miesięcy), następnie przygotowanie projektu budowlanego i pozwolenia na budowę (ok. 6-8 miesięcy), następnie wybór wykonawczy i budowa (ok. 1 rok do 2 lat lub dłużej w przypadku postępowania na podstawie procedur PZP). Następnie decyzja o pozwoleniu na użytkowanie i zmiana decyzji odpadowych – PZ luz tzw. „sektorówki” (kontrola PSP i WIOŚ). Zgodnie z opisem okres dostosowawczy w projekcie rozporządzenia 12 i 24 miesiące jest okresem absolutnie nierealnym.  Paragraf 4 w całości winien dotyczyć projektowania i wykonania przyszłych inwestycji w zakresie miejsc magazynowania odpadów. | (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11 | Wprowadzone terminy na dostosowanie się do wymagań są zbyt krótkie, proces uzyskania decyzji na budowę trwa min 2 lata, zaś sama budowa obiektów minimum 1 rok. Ponadto w § 4 ust. 1 pkt 8, 9 – należy zapewnić system odprowadzania ścieków wraz z oczyszczaniem z miejsc magazynowania odpadów, co wskazuje na konieczność uzyskania pozwoleń wodnoprawnych obejmujących wszystkie miejsca magazynowania odpadów, bez względu na to czy są magazynowane luzem czy w pojemnikach. Proponujemy aby terminy na dostosowanie wydłużyć w obydwu ustępach do 4 lat.  Wnioskujemy o uwzględnienie poniższych zapisów:  a) pkt. 1. Miejsca magazynowania odpadów o których mowa w par. 8 ust. 1, funkcjonujące w ramach instalacji IPPC przed dniem wejścia w życie rozporządzenia powinny spełniać wymagania o których mowa w par. 8 ust. 2 pkt. 1 w terminie nie później niż do dnia 17 sierpnia 2022r, dla pozostałych miejsc magazynowania odpadów w terminie nie później niż 48 m-c od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.  b) pkt. 2. Miejsca magazynowania odpadów funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, powinny spełniać wymagania określone w (par. 4 ust. 1 pkt. 3, 7)\*, i 9, par. 8 ust. 3 oraz par. 9 w terminie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.  \*Paragraf 4 w całości winien dotyczyć projektowania i wykonania przyszłych inwestycji w zakresie miejsc magazynowania odpadów i w takim założeniu par 4 powinien być wyłączony z okresu dostosowawczego..  Uzasadnienie: W przypadku miejsc magazynowania odpadów takich jak np. hale oraz inne obiekty budowlane niejednokrotnie wymagane będzie zastosowanie procedury związanej z oceną oddziaływania na środowisko, co zasadniczo wpłynie na terminy dalszej procedury budowlanej.  Przy najsprawniej prowadzanej procedurze terminy przyjęte w projekcie rozporządzenia są nie realne. Inwestycję zaczyna się od przygotowania karty informacyjnej przedsięwzięcia, jeśli organ nakaże to również raportu, celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ( średnio cały proces trwa od 8 miesięcy do dwóch lat), następnie należy pozyskać warunki zabudowy ( jeśli nie ma MPZP, tzn. na 70 % powierzchni kraju! - ok. 3 – 6 miesięcy), następnie przygotowanie projektu budowlanego i pozwolenia na budowę (ok. 6-8 miesięcy), następnie wybór wykonawcy i budowa ( ok. 1 rok do 2 lat lub dłużej w przypadku postępowania na podstawie procedur PZP). Następnie decyzja o pozwoleniu na użytkowanie i zmiana decyzji odpadowych – PZ lub tzw. „sektorówki” ( kontrola PSP i WIOŚ). Zgodnie z opisem okres dostosowawczy w projekcie rozporządzenia 12 i 24 miesiące jest okresem absolutnie nierealnym. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11 | Analizując terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów stwierdziliśmy występowanie pewnej sprzeczności w zakresie terminów dotyczących spełnienia wymagań opisanych w §11, gdyż §9 wymieniony w §11 ust. 2, jako obowiązujący 12 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, zawiera w sobie odwołanie do §8 ust.2 pkt 1 wymienionego w § 11 ust. l, który ma być obowiązujący w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Powstaje wobec tego pytanie który termin dla tego zapisu (§8 ust.2 pkt 1) jest właściwy? Ponadto mamy wątpliwości czy 14 dni od ogłoszenia wystarczy na przystosowanie dotychczasowych miejsc magazynowania odpadów tworzyw sztucznych, w szczególności folii, opon i innych odpadów z gumy (wymienionych w §8 ust.2 pkt 2) zgodnie z wymaganiami? W naszej opinii nawet zadaszenie tych miejsc nie będzie możliwe w tak krótkim czasie. Dlatego proponujemy ustalenie realnych, możliwych do spełnienia terminów na dostosowanie się do wymagań. | Stowarzyszenie Papierników Polskich | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11 ust. 1 | 14. W § 11 ust. 1 zasadnym byłaby zamiana sformułowania: „powinny spełniać” na „muszą spełniać” w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Ponadto zdaniem tut. organu wskazane w tym paragrafie terminy są zbyt krótkie biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy i konieczność dostosowania decyzji dot. gospodarki odpadami w tym roku, tak aby dać możliwość przedsiębiorcom pozyskanie środków na spełnienie kolejno wszystkich wymagań wynikających ze zmiany przepisów prawa. | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | **Uwaga przyjęta** |
|  | § 11 | Wnosimy o wykreślenie ust. 1 i ust. 2, nadając następujące brzmienie § 11: „Miejsca magazynowania odpadów, funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia powinny spełniać wymagania, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3, 7, 8 i 9, w terminie 24 miesięcy od dnia wejście w życie niniejszego rozporządzenia”.  Wnioskujemy o przedłużenie terminu dostosowania obecnych miejsc magazynowania odpadów do 2 lat, z uwagi na konieczność uzyskania niezbędnych pozwoleń administracyjnych oraz wykonania szerokiego zakresu prac modernizacyjnych. Do 5 września 2019 r. podmioty prowadzące działalność związaną ze zbieraniem i przetwarzaniem odpadów są zobligowane do zmiany zezwoleń. Nakładanie kolejnych obowiązków z koniecznością dostosowania się w terminie 1 roku spowoduje znaczne trudności i będzie w praktyce niewykonalne. | FBSerwis SA | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11 ust. 1 | Proponowane brzmienie: 1. Miejsca magazynowania odpadów, o których mowa w § 8 ust. 1, funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia powinny spełniać wymagania, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 1, w terminie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.  2. Miejsca magazynowania odpadów funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, powinny spełniać wymagania określone § 4 ust. 1 pkt 3, 7, 8 i 9, § 8 ust. 3 oraz § 9 w terminie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.  3. Przepisów § 4 ust. 1 nie stosuje się do istniejących miejsc magazynowania odpadów działających w oparciu o uprzednio wydane decyzje administracyjne.  Uzasadnienie: Izba pragnie zauważyć, że czas na dostosowanie się przedsiębiorstw do wymogów zawartych w Projekcie Rozporządzenia jest niewystarczający z uwagi na proces inwestycyjny związany m.in. z budową budynków i hal magazynowych, gdyż proces ten wiązać się może z koniecznością uzyskania decyzji środowiskowej lub budowlanej a także szeregi innych decyzji i pozwoleń. Co również warte zauważenia, zgodnie z przepisami prawo ochrony środowiska, w przypadku konieczności zmiany pozwolenia zintegrowanego w następstwie publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego przekazuje informację o konieczności dostosowania instalacji w terminie nie dłuższym niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT. Okres ten jest więc znacząco dłuższy aniżeli okres zaproponowany w Projekcie Rozporządzenia. Ponadto zwraca się uwagę na znaczną wysokość kosztów, które w tym zakresie zobowiązany będzie ponieść podmiot z sektora hutniczego. | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (dalej: „HIPH” lub „Izba”) | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Wyjaśnienia**  Jeżeli szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów przez czas na jaki zezwolenie zostało wydane, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | § 11 | **Wejście w życie rozporządzenia:**  § 11.1 Miejsca magazynowania odpadów, o których mowa w § 8. ust. 1 funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia powinny spełniać wymagania, o których mowa w § 8.ust.2 pkt 1, w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia  § 11.2 Miejsca magazynowania odpadów funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, powinny spełniać wymagania określone w § 4 ust.1 pkt 3,7,8 i 9, § 8 ust.3 oraz § 9 w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.  **Dostosowanie istniejących miejsc magazynowania odpadów, o których mowa, wymagać będzie najczęściej przeprowadzenia całego procesu inwestycyjnego, związanego z budową lub przebudową instalacji deszczowo-przemysłowej, budową oczyszczalni instalacji oraz zabezpieczeniem środków finansowych na realizacje zadań w tym zakresie.** | Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11, ust.1 i ust.2 | Czas przewidziany na dostosowanie istniejących miejsc magazynowania odpadów do wymagań rozporządzenia dla obiektów typu RIPOK, PSZOK, ze względu na konieczność wybudowania ogromnych powierzchni placów wiat i budynków z celu magazynowania odpadów jest nierealny i stanowczo zbyt krótki. Prawo wymaga uzyskania decyzji środowiskowych, sporządzenia projektów, uzyskania pozwoleń na budowę, przeprowadzenia procedur przetargowych i realizacji wykonawstwa. Dodatkowo proces inwestycyjny utrudnia fakt działania w warunkach funkcjonujących obiektów, które ogranicza lub wręcz wyklucza jednoczesną realizację robót i przetwarzanie odpadów. Minimalnym racjonalnym i akceptowalnym okresem dostosowawczym jest 5 lat. | Rada RIPOK | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11, ust.1 i ust.2 | Czas przewidziany na dostosowanie istniejących miejsc magazynowania odpadów do wymagań rozporządzenia dla obiektów typu RIPOK, PSZOK, ze względu na duże powierzchnie magazynowania odpadów i zakres wymagań jest zbyt krótki, gdyż wymaga sporządzenia projektów, uzyskania pozwoleń na budowę, przeprowadzenia procedur przetargowych i wykonawstwa w warunkach funkcjonujących obiektów, które wyklucza jednoczesną realizację robót na wszystkich obiektach Zakładu. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11 ust.1 i 2 | § 11 ust.1 i 2 Krótki termin na dostosowanie miejsc magazynowania odpadów do wymagań rozporządzenia. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie posiada takich miejsc magazynowania będzie musiał je wybudować, a cała procedura związana z budową wymaga uzyskania niezbędnych decyzji oraz nakładów finansowych. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11 ust.2 | Zgodnie z wcześniejszymi postulatami, wnioskujemy o usunięcie z § 11 ust.2 zapisu dotyczącego § 4 ust.1 pkt 7. Ponadto wnioskujemy o wydłużenie terminu na dostosowanie się do wymagań rozporządzenia. Terminy zaproponowane w projekcie rozporządzenia są zdecydowanie niewystarczające, chociażby ze względu na konieczności zrealizowania działań wymagających uzyskania uzgodnień innych organów (np. pozwolenia na budowę). Termin na dostosowanie powinien wynosić co najmniej 24 miesiące. W zakładach przemysłowych branży chemicznej, w obrębie których zlokalizowanych jest wile instalacji technologicznych, na których wytwarzane są opady w związku z prowadzeniem działalności, wyznaczonych jest bardzo dużo miejsc wstępnego magazynowania odpadów. Wytwarzane są odpady technologiczne, które poddawane są procesom przetwarzania, ale również odpady związane z remontami, czyszczeniami itp. Stanowią one w większości odpady: gruzu, tworzyw sztucznych, taśm gumowych, worków filtracyjnych czy też odpady opakowaniowe. Proces wstępnego magazynowania prowadzi się w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny. W większości są to miejsca zlokalizowane w obrębie instalacji, na terenie utwardzonym, skanalizowanym i niezadaszonym. Nałożenie obowiązku budowy zadaszanych miejsc do wstępnego magazynowania dla tych odpadów, wraz z systemami zbierania „odcieków”, wiąże się z dużymi i niezasadnymi kosztami inwestycyjnymi. Istotnym argumentem jest również to, iż w miejscach wstępnego magazynowania odpadów magazynowane są odpady wytwarzane w cyklicznych okresach, tj. podczas realizacji remontów. Dla tego też nie widząc zasadności dla korzyści środowiskowych z budowy boksów, zadaszeń wnosimy o wyłączenie z tego obowiązku miejsc wstępnego magazynowania odpadów, zlokalizowanych na terenie luz w bezpośrednim sąsiedztwie instalacji produkcyjnych, wytwarzanych przez wytwórcę odpadów i przekazywanych firmom posiadającym decyzje na przetwarzanie | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11 | Proponowana zmiana: Liberalizacja przepisów prawa pozwalająca na realne uzyskanie wymaganych decyzji administracyjnych i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego przez przedsiębiorcę, celem dostosowania do wymogów rozporządzenia, albo wydłużenie okresu przejściowego do lat 6.  Uzasadnienie: Terminy przejściowe zaproponowane w projekcie wobec istniejących wymagań prawnych są realnie niemożliwe do dotrzymania.  Znaczna część odpadów komunalnych lub odpadów wytworzonych z odpadów komunalnych będzie posiadała właściwości palne (§ 8 ust. 2) i jednocześnie ich magazynowanie będzie wiązało się z potencjalną uciążliwością zapachową (§ 8 ust. 3). W szczególności będzie to dotyczyło zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów frakcji podsitowej i nadsitowej wytwarzanych w instalacjach MBP, paliwa alternatywnego. W praktyce więc obowiązek magazynowania takich odpadów w pomieszczeniach, w tym w halach magazynowanych, będzie istniał już po upływie 12 miesięcy od wejścia w życie przepisów projektu rozporządzenia (znajdzie względem nich zastosowanie § 11 ust. 2).  Dochowanie wymogu magazynowania tego typu odpadów w pomieszczeniach w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanych przepisów (jak i w terminie 24 miesięcznym wynikającym z § 11 ust. 1) jest obiektywnie niemożliwe. Szereg funkcjonujących w kraju instalacji posiada wymagane prawem zezwolenia (np. na zbieranie odpadów, pozwolenia zintegrowane), które dopuszczają możliwość magazynowania takich odpadów, odpowiednio zabezpieczonych, na otwartych placach składowych. Taki sposób magazynowania odpadów był bowiem dotychczas zasadą, a nie wyjątkiem. Realizacja obowiązku, o którym mowa, w większości przypadków będzie więc wymagała wybudowania hali, w której odpady będą magazynowane. Hale istniejące, w sytuacji równoczesnego dopuszczenia możliwości magazynowania odpadów poza nimi, są zbyt małe by pomieścić wszystkie obecnie magazynowane odpady. Zmiana procesów produkcyjnych, czy logistycznych w taki sposób by zmniejszyć ilość równocześnie magazynowanych odpadów również w szeregu przypadków nie jest możliwa (zwłaszcza bez konieczności poniesienia dodatkowych nakładów finansowych).  Budowa nowego obiektu budowlanego przeznaczonego do magazynowania odpadów, czy nawet przebudowa lub rozbudowa obiektów już istniejących, wymagać będzie przeprowadzenia procesu inwestycyjnego, w tym pozyskania odpowiednich decyzji administracyjnych. W zależności od uwarunkowań związanych z danym przedsięwzięciem, inwestorzy mogą być zobowiązani do uzyskania:  -decyzji środowiskowej (jeżeli zakładają magazynowanie odpadów metalowych - złomu lub skala inwestycji będzie przekraczała wartości podane w przepisach szczególnych),  -decyzji o warunkach zabudowy (w sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz -pozwolenia na budowę.  Wskazane decyzje administracyjne warunkują rozpoczęcie procesu budowlanego, przy czym po zakończeniu tego procesu konieczne będzie - znów w zależności od warunków danego przedsięwzięcia – uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Inwestor będzie musiał również zmienić dotychczas posiadane, bądź uzyskać nowe pozwolenia na zbieranie odpadów.  Konieczność przeprowadzenia kilku, następujących po sobie procedur administracyjnych i wykonania czynności faktycznych związanych z budową obiektu, wymaga czasu zdecydowanie dłuższego niż 12, czy też 24 miesiące. Z doświadczenia firm działających w branży gospodarowania odpadami wynika przy tym, że tego typu postępowania administracyjne trwają miesiącami, także z uwagi na to, że w udział w nich bardzo chętnie zgłaszają organizacje ekologiczne, lokalne stowarzyszenia, których celem jest ograniczenie możliwości prowadzenia tego typu działalności w ich okolicy. W większości przypadku nie zachodzą podstawy do odmowy wydania inwestorowi właściwych decyzji, ale postępowania poprzedzające wydanie decyzji się przedłużają.  Zaznaczyć należy także, w kontekście konieczności uzyskania nowego lub kolejnej zmiany już posiadanego pozwolenia na zbieranie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego, że po zmianie przepisów ustawy o odpadach (z dnia 20 lipca 2018r.) procedury zmierzające do wydania tego typu pozwoleń również ulegną istotnemu wydłużeniu (np. z uwagi na konieczność pozyskania dodatkowych dokumentów, sporządzenia operatów przeciwpożarowych, przeprowadzenia dodatkowych kontroli).  Poważne wątpliwości budzi też sam fakt obciążania przedsiębiorców koniecznością dokonywania kolejnej zmiany tego typu zezwoleń. Przypomnieć należy, że do września 2019 r. przedsiębiorcy – w związku ze zmianami przepisów ustawy o odpadach z 20 lipca 2018 r. – muszą złożyć wnioski o zmianę zezwoleń związanych ze zbieraniem odpadów. Po wejściu w życie przepisów projektowanego rozporządzenia i dokonaniu przez przedsiębiorców zmian wymaganych przepisami tego rozporządzenia, przedsiębiorcy procedurę zmiany pozwoleń będą musieli przejść ponownie (np. zmiany będą wymagały opracowywane obecnie operaty przeciwpożarowe). Trudno przy tym zakładać, by zmiany w zezwolenia konieczne do dokonania w związku z wejściem w życie przepisów projektowanego rozporządzenia przedsiębiorcy zdołali objąć wnioskami o zmianę pozwoleń, które obecnie opracowują. W ciągu 24 lub 36 miesięcy przedsiębiorcy będą zmuszeni więc dwukrotnie dokonać zmian udzielonych im pozwoleń, poniosą z tego tytułu dodatkowe koszty, ryzykując - w przypadku niedochowania w określonych terminach wymogów ustawowych - brakiem możliwości prowadzenia działalności (utratą zezwoleń).  Biorąc pod uwagę powyższe, wskazać należy, że przepisy przejściowe Projektowanego rozporządzenia naruszają wymogi wynikające z art. 2 Konstytucji.  Doniosłym elementem prawidłowego przebiegu procesu legislacyjnego, należącym do standardów demokratycznego państwa prawnego, jest zachowanie przy wprowadzaniu nowych regulacji prawnych odpowiedniego okresu vacatio legis. Techniczny wymóg zachowania odpowiedniej vacatio legis odpowiada takim materialnoprawnym wymaganiom stawianym ustawodawcy, jak ochrona interesów w toku, zachowanie przewidywalności postępowania organów państwowych i niezaskakiwanie obywateli nowymi regulacjami prawnymi. Dostatecznie długi okres vacatio legis ma szczególne znaczenie wówczas, gdy nowe unormowanie nakłada na adresatów obowiązki, które wcześniej ich nie obciążały, wiążąc z ich niewykonaniem odpowiedzialność prawną (wyrok TK z 16 września 2003r., K 55/02). W niniejszym przypadku istnienie „odpowiedniego” okresu na dostosowanie się do nowych wymogów prawnych ma charakter pozorny, iluzoryczny. Terminy wskazane w § 11 projektowanego rozporządzenia mogą wprawdzie wydawać się terminami relatywnie długimi, jeśli jednak uwzględni się uwarunkowania prawne prowadzenia procesów inwestycyjnych, czas ten jest niewystarczający na zrealizowanie inwestycji koniecznych do wypełnienia wymogów. Z uwagi na brak podobnych obowiązków co do magazynowania odpadów w latach poprzednich, dla większości przedsiębiorców działających na rynku realizacja wymogów projektowanego rozporządzenia nie będzie zaś możliwa bez przeprowadzenia kosztowych działań inwestycyjnych.  Nadto, wprowadzanie w tak krótkim czasie od wejścia w życie przepisów z 20 lipca 2018 r. nowelizujących ustawę o odpadach, kolejnych wymogów co do magazynowania odpadów oznacza przy tym w praktyce, że przedsiębiorcy procesy inwestycyjne i procesy związane ze zmianą/uzyskaniem nowych pozwoleń na zbieranie odpadów będą musieli przeprowadzić dwukrotnie. | Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11 | Czas na dostosowanie się w naszej ocenie jest stanowczo zbyt krótki. Przewidywany okres 24 miesiące na dostosowanie miejsca magazynowania odpadów palnych ma w ocenie projektodawców wystarczyć na: uzyskanie decyzji środowiskowej na budowę nowych obiektów, ich zaprojektowania, uzyskanie pozwolenia na budowę, budowę i oddanie do użytkowania, prawdopodobnie także łącznie z kontrolą WIOŚ i Straży Pożarnej. W realiach polskich ten czas może okazać się o wiele za krótki. Podobne działania trzeba będzie podjąć, aby sprostować obowiązkowi magazynowania odpadów o uciążliwościach zapachowych – jeśli takie odpady będzie można magazynować tylko w pomieszczeniach, to przecież przedsiębiorcy muszą mieć czas wybudowanie tych pomieszczeń. Dlatego zatem projektodawca w tym przypadku przewidział zaledwie 12 miesięcy na dostosowanie do nowych przepisów? Naszym zdaniem 36 miesięcy na dostosowanie się do nowych wymogów, to absolutne minimum. Zmiany wymuszą bowiem reorganizację zakładów, a w większości przypadków – budowę nowych obiektów przeznaczonych do magazynowania odpadów. | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11 | Wnikliwie analizując zapis w § 11 projektu rozporządzenia w zakresie terminów wdrożenia proponowanych rozwiązań, można stwierdzić sprzeczność w zastosowaniu dwóch terminów 12 i 24 miesięcy, ponieważ może on dotyczyć tego samego przypadku. W przemyśle produkcji płyt drewnopochodnych mamy do czynienia zarówno z materiałem palnym, jak i biodegradowalnym (odpady drewna lub materiałów drewnopochodnych). Podjęcie działań administracyjnych i inwestycyjnych w obecnych realiach w celu wybudowania obiektu spełniającego kryteria projektowanego rozporządzenia realnie przekracza termin 12 miesięcy. Nawet dotrzymanie terminu 24 miesięcy jest trudne do spełnienia. Wnosimy zatem o ustalenie realnych, możliwych do realizacji terminów na dostosowanie się do wymogów projektowanego rozporządzenia. | Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11 ust. 1 i 2 | Proponowane w §11 ust. 1 i 2 terminy 12 i 24 miesiące są zdecydowanie za krótkie na dostosowanie do wymagań nakładanych przez zapisy rozporządzenia. Budowa hali czy nawet instalacja separatora wymaga przeprowadzenia procedury inwestycyjnej oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dla przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami) jak i pozwolenia na budowę. Mając na uwadze nasze doświadczenia procedura uzyskania DOUŚ wydanej przez BOŚ urzędu Miasta Warszawy może trwać nawet 2 lata. | Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §11 ust.1 i ust. 2 | Czas przewidziany na dostosowanie istniejących miejsc magazynowania odpadów do wymagań rozporządzenia dla obiektów typu RIPOK, PSZOK, ze względy na duże powierzchnie magazynowania odpadów i zakres wymagań jest zbyt krótki, gdyż wymaga sporządzania projektów, uzyskania pozwoleń na budowę, przeprowadzania procedur przetargowych i wykonawstwa w warunkach funkcjonujących obiektów, które wyklucza jednoczesną realizację robót na wszystkich obiektach Zakładu. | Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, czysta Gmina ” (przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11.2 | PSKiD uważa, że określony w rozporządzeniu 12 miesięczny termin na dostosowanie do wymogów ww. aktu prawnego jest zbyt krótki, z uwagi m.in. na konieczność pozyskania od właściwych organów pozwoleń np. na budowę instalacji. | Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | § 11 ust. 1 i 2 | Stoimy na stanowisku, że terminy, o których mowa w § 11 ust. 1 oraz 2 są zbyt krótkie dla przedsiębiorców, którzy magazynują odpady. Konieczność utwardzenia podłoża, na którym magazynowane są odpady oraz zapewnienie utwardzonych dróg dojazdowych (§4 ust. 1 punkt 3), jak również zabezpieczenie przed uwolnieniem do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów (§4 ust. 1 punkt 7), instalacja systemu odprowadzania, gromadzenia badania i oczyszczania wycieków i odcieków powstających w obrębie miejsc magazynowania odpadów (§4 ust. 1 punkt 8), wymaga odpowiednich decyzji i pozwoleń. Uzyskanie wszelkich zgód będzie stanowiło proces czasochłonny, a biorąc pod uwagę konieczność wykonania odpowiedniej infrastruktury, możliwość dostosowania się do nowych przepisów w terminie 12 miesięcy jest niewielka. | Tektura Opakowania Papier S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy na dostosowanie się do przepisów rozporządzenia zostały wydłużone. |
|  | §12 | UWAGA: Wnosimy o wydłużenie z 14 dni do 12 miesięcy czasu na wdrożenie wymagań rozporządzenia, z wyjątkiem wymagań określonych w §6 ust.4-5 i §8 ust.2 pkt 1, dla których określono inne okresy wejścia w życie.  **UZASADNIENIE:**  Nie jest realne przystosowanie dużego zakładu przemysłowego do wymagań wprowadzanych rozporządzeniem w ciągu 14 dni. Realizacja inwestycji wymaga spełnienia określonych procedur wynikających z prawa budowlanego, jak również zaplanowania środków finansowych koniecznych dla zrealizowania projektu. | Stowarzyszenie Producentów Cementu | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy wejścia w życie przepisów rozporządzenia został wydłużony. |
|  | § 12 | W § 12 wskazującym termin wejścia w życie rozporządzenia (po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia, w wyjątkiem § 6 ust. 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r .) proponuje się rozszerzenie jego treści, o zakres obowiązywania w terminie od 1 stycznia 2020 r. również o przepis §6 ust. 2, i nadaje mu następującego brzmienia: „§ 12. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 6 ust. 2, 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.”  Uzasadnienie:  Proponowana zmiana przepisu o wejściu w życie rozporządzenia wynika z faktu, że proponowane rozporządzenie nie określa okresu przejściowego na dostosowanie funkcjonujących miejsc magazynowania odpadów w zakresie wymagań do nowego sposobu ich oznakowania przez zastosowanie tablic o określonych wymaganiach. Czas od opublikowania aktu wykonawczego do dnia jego wejścia w życie, nie będzie czasem wystarczającym na zlecenie wykonania tablic i zagwarantowania odpowiedniego czasu pracy niezbędnego dla pracowników do ich zainstalowania. W związku z tym propozycja ustalenia okresu przejściowego (odpowiednie vacatio legis) w tym zakresie jest jak najbardziej uzasadnione. | Operator Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy wejścia w życie przepisów rozporządzenia został wydłużony. |
|  | § 12 | Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem § 6 ust. 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 roku.  Jak wynika z zapisu obowiązki”  § 3 ust. 2. ust. 3. ust. 4 — oznakowanie miejsc magazynowania odpadów:  § 4 ust 1.1a) - magazynowanie odpadów wyłącznie w opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach, workach lub boksach mających wydzielone trzy ściany pionowe;  § 5 sposobu magazynowania;  § 6 ust 1, ust.2 i ust 3 utworzenia i magazynowania odpadów niebezpiecznych wyłącznie w strefach przeznaczonych na ich magazynowanie;  § 6 ust 2.2 magazynowania tworzyw sztucznych w szczególności folii oraz opon i innych odpadów z gumy pod zadaszeniem  - wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia Rozporządzenia.  Zwracamy uwagę na to, że takie stwierdzenie rozporządzenia ma charakter czysto deklaratywny, ponieważ jest niemożliwe do osiągnięcia we wskazanym terminie - każdy z tych zapisów wymaga reorganizacji miejsc i sposobu magazynowania odpadów, wprowadzenia wewnętrznych procedur oraz nakładów finansowych.  Zaproponowano zbyt krótkie okresy dostosowawcze dla poszczególnych wymagań tj. od 12 do 24 miesięcy, co w przypadku konieczności budowy nowych hal, wiat, boksów jest okresem niewystarczającym (należy w tym wypadku wziąć pod uwagę długi czas trwania procesu inwestycyjnego i przetargowego, zabezpieczenie środków finansowych, kolejne zmiany posiadanych decyzji w zakresie dot. magazynowania). Dodatkowo analiza zapisu § 11. ust. 1 skłania do interpretacji, że na wykonanie zadaszeń, o których mowa w § 8 ust 2. pkt 2) projektodawca przewiduje 14 dni od daty ogłoszenia rozporządzenia. Powyższy termin nie jest możliwy do realizacji. | **Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej** | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy wejścia w życie przepisów rozporządzenia został wydłużony. |
|  | § 12 | Wydłużenie momentu wejścia w życie obowiązku magazynowania odpadów niebezpiecznych w wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznej do magazynowania odpadów niebezpiecznych.  Propozycja:  Zmiana brzmienia § 12 Projektu:  „§ 12. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem § 6 ust. 1- 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.”  Uzasadnienie:  Projektodawca przewidział wydłużenie momentu wejścia w życie Projektu w zakresie obowiązków przewidzianych w § 6 ust. 4 i 5. Dotyczą one wymagań co do etykiet umieszczonych m.in. na opakowaniach kontenerów i zbiorników o pojemności powyżej 5 litrów. § 6 ust. 1 Projektu stanowi, że magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzi się w wydzielonej strefie przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych. Wprowadza on, z perspektywy podmiotów zobowiązanych do jego spełnienia, obowiązek bardziej inwazyjny niż wymienione powyżej przepisy dotyczące etykiet. W celu jego spełnienia należy stworzyć specjalne miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych. Jednak w przypadku obowiązku zawartego w § 6 ust.1 Projektu, nie przewidziano dłuższego okresu wejścia przepisów w życie. Z uwagi na trudności związane z realizacją § 6 ust. 1-3 Projektu, zasadnym byłoby, aby postanowienia te weszły w życie w dniu 1 stycznia 2020 r. Takie rozwiązanie zapewniłoby odpowiedni czas na przygotowanie się przez podmioty do realizacji wprowadzanych obowiązków. | PGNiG S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Wyjaśnienia**  Jeżeli szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów zostały określone w decyzji administracyjnej są one wiążące dla danego posiadacza odpadów przez czas na jaki zezwolenie zostało wydane, nawet jeśli będą one odbiegały od wymagań określonych w przyszłym rozporządzeniu. Stanowią one prawa nabyte, które mogą zostać zmienione wyłącznie przepisami rangi ustawy. |
|  | §4,§5, §6, §8, §11 | Zapewnienie wszystkich określonych wymagań zawartych w w/w zapisie wiąże się z koniecznością dostosowania całej infrastruktury zakładu do nowych wymogów . Zapis taki powoduje konieczność przeprojektowania przyjętych rozwiązań w zakładach i konieczność wybudowania hal magazynowych lub innych obiektów budowlanych z przeznaczeniem na magazynowanie odpadów. Wiązało się to będzie z koniecznością uzyskiwania decyzji środowiskowych a także decyzji o pozwoleniu na budowę przede wszystkim w zakładach zajmujących się przetwarzaniem odpadów a więc wykonujących odzysk i recykling albowiem magazynowanie odpadów przed procesem przetwarzania traktowanej jest jako jeden z procesów odzysku R13- Magazynowanie odpadów poprzedzające którykolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R12 (z wyjątkiem wstępnego magazynowania u wytwórcy odpadów) ( zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko &3.1 80) – wymagają takiej procedury).  Mając na uwadze złożoność postępowań i ograniczenia administracyjne związane z przeprowadzeniem procedury postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizacje przedsięwzięcia a także przeprowadzenia postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę , zaproponowany 12 miesieczny okres czasu przyjęty na wprowadzenie takich rozwiązań jest zdecydowanie za krótki i wydaje się być mało realny .Ponadto trzeba nadmienić iż wiązało się to będzie z dodatkowymi nakładami finansowymi co w świetle nałożonych dodatkowych obowiązków związanych z dostosowaniem zakładów do wymogów ppoż oraz z planowanym wprowadzeniem zabezpieczeń finansowych związanych z magazynowaniem odpadów w naszej ocenie będzie zbyt rygorystycznym zobowiązaniem do realizacji w tak krótkim czasie. Proponujemy aby czas realizacji wszystkich zaproponowanych zobowiązań przede wszystkim dla firm zajmujących się przetwarzaniem odpadów wynosił od 48 do 60 mcy . | Recykl Organizacja Odzysku S.A. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Terminy wejścia w życie przepisów rozporządzenia został wydłużony. |
|  | Załącznik | **Proponowana zmiana:** Wnioskujemy o wykreślenie z wzoru etykiety opakowań, pojemników, kontenerów, zbiorników oraz worków, w których magazynowane są odpady niebezpieczne (stanowiącej Załącznik do niniejszego rozporządzenia) – oznaczenia niebezpiecznych właściwości odpadów HP – zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str. 89, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Rady (UE) 2017/997 z dnia 8 czerwca 2017 r. zmieniającym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w odniesieniu do niebezpiecznej właściwości HP 14 „Ekotoksyczne” (Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2017, str. 1).  **Uzasadnienie:** Kod odpadu niebezpiecznego wytwarzający odpady może ustalić na podstawie prowadzonego procesu. Jeśli wytwórca chce zaklasyfikować odpad jako nie niebezpieczny może przeprowadzić stosowne badania w celu udowodnienia, iż odpad nie zawiera danych substancji niebezpiecznych. Przyporządkowanie klasy zagrożenia zgodnie z rozporządzeniem opiera się na klasyfikacji zgodnie z rozporządzeniem CLP. Ustalenie klasyfikacji CLP będzie wiązało się z większym i bardziej kosztownym zakresem badań oraz koniecznością ustalenia klasyfikacji CLP (na podstawie wyników, materiałów źródłowych, określonych metodologii) przez osobę o odpowiednich kompetencjach. W przypadku niektórych odpadów ustalenie klasyfikacji może być utrudnione ze względu na dużą różnorodność (np. 15 01 10 - opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych to zazwyczaj pojemniki i kontenery mogą zawierać dużą ilość różnorodnych opakowań po produktach chemicznych i skład odpadu może ulegać częstym zmianom). Oznaczanie niebezpiecznych właściwości na etykietach może nieść za sobą wysokie koszty niewspółmierne do osiąganych korzyści. Biorąc pod uwagę, że odpady będą chronione podczas magazynowania przed dostępem osób nieupoważnionych oraz transportowane zgodnie z wymaganiami w zakresie transportu drogowego odpadów niebezpiecznych, czyli transportu towarów niebezpiecznych m.in. zgodnie z ADR, podanie pozostałych informacji zaproponowanych we wzorze etykiety na temat magazynowanych odpadów niebezpiecznych powinno okazać się wystarczające. | Grupa Lotos S.A. | **Uwaga przyjęta** |
|  | załącznik | Uwzględnienie we wzorze etykiety oznaczenia niebezpiecznych właściwości odpadów HP wydaje się niezasadne, gdyż jest „stratne” w stosunku do CLP. (do ew. uzupełnienia przez MALEX). | przesłane przez Krajowa Izba Gospodarki Odpadami) | **Uwaga przyjęta** |
|  | załącznik | **Uwaga do załącznika – wzoru etykiety opakowań, pojemników, kontenerów zbiorników oraz worków, w których magazynowane są odpady niebezpieczne.** Wnioskujemy o wykreślenie ze wzoru etykiety opakowań, pojemników, kontenerów zbiorników oraz worków, w których magazynowane są odpady niebezpieczne (stanowiące Załącznik do niniejszego rozporządzenia) – oznaczenia niebezpiecznych właściwości odpadów HP – zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępujących załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str. 89, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Rady (UE) 2017/997 z dnia 8 czerwca 2917 r. zmieniającym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w odniesieniu do niebezpiecznej właściwości HP 14 „Ekotoksyczne” (Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2017, str.1).  Wytwarzający odpady może ustalić kod odpadu niebezpiecznego na podstawie prowadzonego procesu. Wytwórca może zaklasyfikować odpad jako nie stanowiący odpadu niebezpiecznego po przeprowadzeniu stosowanych badań w celu udowodnienia, iż odpad nie zawiera danych substancji niebezpiecznych. Przyporządkowanie klasy zagrożenia zgodnie z rozporządzeniem opiera się na klasyfikacji zgodnie z rozporządzeniem CLP. Ustalenie klasyfikacji CLP będzie wiązało się z większym i bardziej kosztownym zakresem badań oraz koniecznością ustalenia klasyfikacji CLP (na podstawie wyników, materiałów źródłowych, określonych metodologii) przez osobę o odpowiednich kompetencjach. W przypadku niektórych odpadów ustalenie klasyfikacji może być utrudnione ze względu na dużą różnorodność (np. 15 01 10 – opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych to zazwyczaj pojemniki i kontenery mogące zawierać dużą ilość różnorodnych opakować po produktach chemicznych i skład odpadu może ulegać częstym zmianom). Oznaczenie niebezpiecznych właściwości na etykietach może nieść za sobą wysokie koszty niewspółmierne do osiąganych korzyści. Biorąc pod uwagę, że odpady będą chronione podczas magazynowania przed dostępem osób nieupoważnionych oraz transportowane zgodnie z wymaganiami w zakresie transportu drogowego odpadów niebezpiecznych, czyli transportu towarów niebezpiecznych m.in. zgodnie z ADR, podanie pozostałych informacji zaproponowanych we wzorze etykiety na temat magazynowania odpadów niebezpiecznych powinno okazać się wystarczające. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | **Uwaga przyjęta** |
|  | załącznik | W załączniku do projektu rozporządzenia w objaśnieniu nr 5) w zapisie "Termin wynikający z art. 25 ust. 4 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach" należy dodać spójnik "i", aby zapis brzmiał: "Termin wynikający z art. 25 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach". | GIOŚ | **Uwaga częściowo przyjęta**  Punkt został usunięty |
|  | załącznik | Uwzględnienie we wzorze etykiety oznaczenia niebezpiecznych właściwości odpadów HP wydaje się niezasadne, gdyż jest „stratne” w stosunku do CLP. | Polska Izba Gospodarki Odpadami | **Uwaga przyjęta** |