**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji publicznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (projekt UD136 z 12.10.2020 r.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Art.**  **Projektu** | **Treść uwagi** | **Zgłaszający uwagę** | **Stanowisko MKiŚ** |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
|  | **Uwaga ogólna** | Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy:  „Podjęcie prac nad ustawą o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, zwanej dalej „ustawą”, wynika przede wszystkim z konieczności wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zidentyfikowanych problemów oraz poprawy sytuacji na krajowym rynku gospodarki odpadami komunalnymi, a w szczególności:  1) zagwarantowania osiągnięcia ustawowo nałożonych na gminy poziomów recyklingu oraz przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych;  2) obniżenia kosztów funkcjonowania i usprawnienia gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi;  3) ułatwienia dostępu do instalacji przetwarzających odpady komunalne.”  W tym celu projektodawca planuje utrzymanie dotychczasowego sposobu wyliczania poziomów recyklingu przez najbliższy rok oraz usunięcie regulacji w zakresie ograniczania termicznego przetwarzania odpadów. Jednocześnie cele ograniczania termicznego przetwarzania odpadów wynikające z KPGO2022 projektodawca uważa za obowiązujące oraz liczy na ich osiągnięcie.  Projektowane regulacje są rozwiązaniami tymczasowymi i nie wpłyną w dłuższej perspektywie na poprawę sytuacji związanej z zagospodarowaniem odpadów komunalnych i palnych, osiągnięciem poziomów recyklingu, czy obniżeniem kosztów funkcjonowania systemu. Dopuszczenie większej swobody w budowie instalacji do zagospodarowania odpadów jest kierunkiem słusznym, ale powinno się równocześnie kłaść nacisk na hierarchię postępowania z odpadami. Projektodawca powinien przede wszystkim zadbać o zapobieganie nadprodukcji frakcji palnych z odpadów, których zagospodarowanie jest teraz najistotniejszym problemem w branży gospodarki odpadami komunalnymi. Co więcej, przekształcanie termiczne tej frakcji stoi w sprzeczności z celami recyklingu (odzysk energetyczny cennych surowców nadających się do recyklingu). W obecnym systemie, odbiorcy zmieszanych odpadów komunalnych nie mają innego wyboru, jak przekazać odpady do zagospodarowania w instalacjach MBP, które służą ich unieszkodliwieniu. W instalacjach tych produkowane jest przede wszystkim paliwo alternatywne oraz frakcja kierowana do składowania. Jeśli nie otworzy się możliwości zagospodarowania odpadów w bardziej efektywny sposób, nie będzie możliwe zlikwidowanie źródła problemu nadpodaży frakcji palnej. W tym celu powinny zostać dopuszczone do rynku technologie innowacyjne, pozwalające na odzysk w kierunku recyklingu maksymalnej ilości surowców z odpadów. Należałoby więc wrócić do poprzedniego brzmienia definicji uprawnionej do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (instalacji komunalnej, dawniej: RIPOK) , czyli do brzmienia sprzed zmiany wprowadzonej ustawą z dnia 19 lipca 2019 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. | **Bioelektra Group** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata.  Propozycja wykracza poza zakres i cel regulacji. |
|  | **Uwaga ogólna** | Przedmiotowy projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych ustaw nie uwzględnia w swoich zapisach postulatów składanych przez samorządy oraz Unię Metropoli Polskich w zakresie kwestii związanych z odbiorem odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, w tym maksymalnych stawek opłat za odbiór odpadów z tych nieruchomości. Przypomnę, że Minister Klimatu na skutek licznych uwag składanych przez gminy zobowiązał się do ponownej analizy przedmiotowego problemu. Takie zapewnienie zostało zawarte m.in. w piśmie Ministra Klimatu z dnia 26-12-2019 r. znak DGO-III.021.491.2019JM skierowanym do Prezydenta Miasta Bydgoszczy, a podczas publicznej konferencji prasowej Sekretarz Stanu Jacek Ozdoba zapowiedział zmiany w tym zakresie. Zmiana ma istotny wpływ na możliwą obniżkę opłatę dla mieszkańców.  Wobec powyższego mając na uwadze brak w przedmiotowej propozycji zmiany ustawy jakichkolwiek zapisów regulujących powyższa kwestię wnoszę o jej uwzględnienie w projekcie ustawy bądź w przypadku braku takiej możliwości co najmniej zawarcie w niej zapisu przesuwającego końcowy termin dostosowania uchwał do znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w tym zakresie do dnia 01 lipca 2021r. z dotychczasowego terminu do 31.12.2020 r. (art. 40 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych). | **Miasto Bydgoszcz** | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie odnosi się do kwestii zawartych w projekcie ustawy. Poruszane kwestie są przedmiotem nowelizacji przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w ramach toczącego się (osobnego) procesu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga ogólna** | Jednocześnie widzimy potrzebę skoordynowania działań w zakresie inwestycji w nową infrastrukturę, tak aby nie doprowadzić do nadpodaży mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Taką potrzebę dostrzega również Rada Europejska oraz Parlament Europejski, wskazując w motywie 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. U. UE. L. z 2018 r. Nr 150, str. 109), że "Wiele państw członkowskich nie utworzyło jeszcze w pełni infrastruktury koniecznej do gospodarowania odpadami. Ważne jest zatem określenie jasnych długofalowych celów polityki, aby ukierunkować środki i inwestycje, w szczególności poprzez zapobieganie tworzeniu się strukturalnego nadmiaru zdolności produkcyjnych do przetwarzania odpadów resztkowych i zablokowania zagospodarowania materiałów nadających się do recyklingu na niższych poziomach hierarchii postępowania z odpadami.".  Skoordynowane działanie w zakresie gospodarki odpadami powinno dokonywać się na poziomie poszczególnych województw, w ramach opracowywanych przez zarząd województwa, wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Jest to zgodne z motywem 32 preambuły do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz. U. UE. L. z 2008 r. Nr 312, str. 3 z późn. zm.), gdzie wskazuje się, że "Aby umożliwić Wspólnocie, jako całości, osiągnięcie samowystarczalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów i odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych i umożliwić państwom członkowskim stopniowe osiąganie tego celu indywidualnie, konieczne jest stworzenie sieci współpracy w zakresie instalacji unieszkodliwiania odpadów i instalacji do odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, przy uwzględnieniu warunków geograficznych oraz potrzeby specjalistycznych instalacji dla niektórych rodzajów odpadów.”  Potrzebę skoordynowania działań w zakresie instalacji termicznego przekształcania odpadów na poziomie województwa zauważa również sam ustawodawca, wskazując w uzasadnieniu do Projektu ustawy, że „Gminy przy dążeniu do osiągania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych powinny także corocznie analizować i monitorować strumień odpadów komunalnych przekazywanych do termicznego przekształcania odpadów. Również marszałkowie województw, jako organy odpowiedzialne za planowanie gospodarki odpadami w województwie, powinni monitorować tę metodę przetwarzania odpadów komunalnych [termicznego przekształcania odpadów], aby nie było zagrożenia dla realizacji innych wymaganych przez UE poziomów (w szczególności poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych).”  Powstanie zbyt dużej ilości instalacji do termicznego przekształcania odpadów lub ich nieprawidłowe rozmieszczenie, może zaburzyć funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami i doprowadzić do, co słusznie zauważa ustawodawca, nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklinkgu oraz odzysku. Budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów powinna być oparta o szczegółowe analizy oraz realne zapotrzebowanie na tego typu instalacje, wynikające z danych gromadzonych na poziomie gminy i województwa. Tego typu informacje, w szczególności dostępny i prognozowany strumień odpadów oraz istniejące i planowane moce przerobowe instalacji, znajdują się przede wszystkim w opracowywanych przez zarząd województwa a następnie przyjmowanych przez sejmik województwa w formie uchwały, planach gospodarki odpadami oraz planach inwestycyjnych.  Istotne jest zatem, aby wyposażyć zarząd województwa i sejmiki województw w narzędzia prawne, pozwalające na kontrolowanie mocy przerobowych instalacji termicznego przekształcania odpadów. Pozwoli to na opracowanie spójnych systemów gospodarowania odpadami w województwie, które będą dopasowane do potrzeb danego województwa czy regionu, a jednocześnie będą zapobiegać „przewymiarowaniu” planowanych inwestycji.  Istotne jest również, że w wojewódzkich planach gospodarki odpadami jest uwzględniony poziom 30% masy odpadów, które mogą zostać poddane termicznemu przekształceniu. Do tych założeń dostosowane zostały plany inwestycyjne, stanowiące załącznik do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. W planach inwestycyjnych przy uwzględnieniu szczegółowych danych na temat strumienia odpadów wskazane zostały instalacje, które są niezbędne dla zapewnienia zagospodarowania odpadów z danego województwa, przy jednoczesnym zapewnieniu osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu i odzysku. Każda kolejna inwestycja w dodatkowe moce przerobowe, powinna wpisywać się w założenia wojewódzkich planów gospodarki odpadami, co zapewni, osiągnięcie zakładanych efektów ekologicznych. Jednocześnie zarząd województwa powinien mieć odpowiednie uprawnienia, dające realną możliwość egzekwowania założeń wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.  Naszym zdaniem, niewystarczające jest wskazanie jedynie w uzasadnieniu do Projektu ustawy powinności marszałków województw do „monitorowania” przetwarzania odpadów w procesie termicznego przekształcania. W celu realnego sprawowania kontroli nad dostępnymi oraz planowanymi mocami przerobowymi instalacji, koniecznym jest przekazanie zarządom i sejmikom województw kompetencji do wiążącego wskazywania niezbędnej infrastruktury odpadowej dla danego województwa.  Ustawa o odpadach, w stanie prawnym sprzed nowelizacji, wprowadzonej na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1579 z późn. zm.), uzależniała możliwość budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami od ich uwzględnienia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zgodnie bowiem z art. 38a Ustawy o odpadach sprzed nowelizacji, „Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.”.  Na mocy art. 6 pkt 16 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2019.1579), uchylono art. 38a Ustawy o odpadach. Uchylenie art. 38a Ustawy o odpadach było spójne z zamierzeniem ustawodawcy, zgodnie z którym możliwość budowy nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów miała być uzależniona od umieszczenia instalacji na liście prowadzonej w formie rozporządzenia przez Ministra. Tym samym kontrola w zakresie budowy nowych instalacji została przeniesiona z poziomu województwa na poziom ministerialny. Przeniesienie kompetencji na poziom ministerialny, co zostało wskazane we wcześniejszej części pisma należy ocenić negatywnie, przy czym takie podejście gwarantowało, że organy władzy publicznej (na innym szczeblu) miały realny wpływ na kształt systemu „spalarniowego”. Obecnie, uchylenie art. 35b oraz 35c Ustawy o odpadach, pozbawia zupełnie organy władzy publicznej, a w szczególności samorządy, realnej kontroli nad kluczową częścią systemu gospodarki odpadami – budową nowych instalacji. W konsekwencji istnieje ryzyko gwałtownego wzrostu ilości nowych inwestycji, skutkujących powstaniem nadpodaży mocy przerobowych, a co za tym idzie ryzyko nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku odpadów. Nowe inwestycje będą mogły bowiem powstawać w zupełnym oderwaniu od założeń wojewódzkich planów gospodarki odpadami, kształtujących spójny system odpadowy oraz potrzeb poszczególnych regionów.  W konsekwencji, w celu przyznania zarządowi oraz sejmikowi województwa narzędzi do kształtowania spójnego systemu gospodarowania odpadami, proponujemy dodanie do Projektu ustawy, art. 2 pkt 3 o treści: „po art. 35c dodaje się art. 35d w brzmieniu: „Jeżeli spalarnia odpadów, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.” . | **ENERIS** | **Uwaga nieuwzględniona**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | **Uwaga ogólna** | Skuteczne wdrożenie założeń Ministerstwa w zakresie „uwolnienia” rynku spalarni wymagałoby jeszcze wprowadzić zmiany w ustawie Prawo Ochrony Środowiska, poprzez wykreślenie zaznaczonego fragmentu z art. 186 ust. 1 pkt 1:  Art. 186  1. Organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli:  1) nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 141 oddziaływanie instalacji na stan środowiska ust. 2, art. 143 wymagania dotyczące technologii instalacji i art. 204 wymogi wobec instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego ust. 1, a w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 181 pozwolenia udzielane przez organ ochrony środowiska ust. 1 pkt 4, oraz pozwolenia zintegrowanego- także jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z planami gospodarki odpadami, o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;  Pozostawienie ww. zapisów w obecnej treści może skutkować odmową wydania pozwolenia na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenia zintegrowanego dla instalacji niewymienionych  w Planie Inwestycyjnym WPGO, co jest sprzeczne z założeniami analizowanego projektu ustawy. Problem ten dotyczy zarówno Instalacji Termicznego Przetwarzania Odpadów jak również innych instalacji np. MBP. | **Polska Izba Gospodarki Odpadami** | **Uwaga nieuwzględniona**  Wnioskowane zmiany są poza zakresem merytorycznym nowelizowanej ustaw. |
|  | **Uwaga ogólna** | Będąc wyrazicielem woli wielu samorządów i związków międzygminnych, postulujemy jak najwcześniejsze wprowadzenia zapowiadanych przez Ministerstwo Klimatu zmian takich jak wydłużenie okresu magazynowania odpadów komunalnych, możliwość zagospodarowania (przez okres 3 lat) frakcji wysokoenergetycznej przez składowanie, czy uchwalenie ustawy o Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta, co sprawi, że wysegregowany odpad w dużej mierze stanie się towarem generującym przychody gmin lub ich Związków, a nie jak obecnie w większości stanowi koszt systemu.  Postulujemy jednoczesną zmianę art. 6c u.c.p.g. polegającą na obligatoryjności, a nie jak obecnie dobrowolności przystąpienia do gminnego (związkowego) systemu właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, jeżeli zostanie podjęta uchwała o odbieraniu odpadów z nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.  Kolejną konieczną zmianą jest zmiana art. 6k ust. 2a pkt. 5 – poprzez zmianę procentu wysokości dochodu rozporządzalnego na 1 osobę z dotychczasowego w wysokości 3,2 % za pojemnik 1100 l do wysokości 15% tego dochodu. Obecnie obowiązujące na rynku stawki jednorazowego odbioru i zagospodarowania odpadów zmieszanych z takiego pojemnika wynoszą ok. 250 zł. Podobny procent dochodu rozporządzalnego powinien dotyczyć ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Ryczałt powinien dotyczyć domku letniskowego, a nie nieruchomości bez względu na liczbę znajdujących się na niej domków.  Z gmin wiejskich napływają również uwagi co do propozycji zmiany zapisu w art. 6r ust. 3b, dotyczącym częstotliwości odbioru odpadów niesegregowanych i bioodpadów. Tu pojawia się sugestia, aby nie narzucać częstotliwości, szczególnie na obszarach mniej zurbanizowanych, a oprzeć ją na lokalnych uwarunkowaniach i potrzebach, co korzystnie wpłynie na koszty obsługi systemu. | **Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski** | **Uwaga nieuwzględniona**  Wnioskowane zmiany będą przedmiotem regulacji w ramach nowelizacji innej ustawy. Wnioskowane zmiany są poza zakresem merytorycznym nowelizowanej ustawy. |
| **Uwagi szczegółowe** | | | | |
|  | Art. 1 | Proponowana zmiana:  zapis art. 3b ust. 2 ustawy zmienianej wprowadzić w art. 3aa ust. 2 ustawy zmieniającej (wraz z określeniem dotychczasowej treści art. 3aa jako ustęp 1).  Uzasadnienie:  Zgodnie z dyrektywą PEiR 2008/98/WE z dn. 19 listopada 2008 r. ze zmianami wprowadzonymi dyrektywą PEiR (UE) 2018/851 z dn. 30 maja 2018 r. Artykuł 11 ustęp 2 posiada brzmienie:  „2. Aby zapewnić zgodność z celami niniejszej dyrektywy oraz przejść na europejską gospodarkę o obiegu zamkniętym o wysokim poziomie efektywnego wykorzystania zasobów, państwa członkowskie przyjmują środki służące do osiągnięcia następujących celów:  a) do 2020 roku przygotowanie do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak papier, metal, plastik i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości innego pochodzenia, pod warunkiem że te strumienie odpadów są podobne do odpadów z gospodarstw domowych, zostanie zwiększone wagowo do minimum 50 %;  b) do 2020 r. przygotowanie do ponownego wykorzystania, recyklingu i innych sposobów odzyskiwania materiałów, w tym wypełniania wyrobisk, gdzie odpady zastępują inne materiały, w odniesieniu do innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych, z wyjątkiem materiału występującego w stanie naturalnym zgodnie z definicją zawartą w kategorii 17 05 04 Europejskiego katalogu odpadów, zostanie zwiększone wagowo do minimum 70 %.  c) do 2025 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 55 %;  d) do 2030 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 60 %;  e) do 2035 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 65 %.”  Zmienione zapisy ustawy art. 3aa oraz 3b usuwają wymagania dyrektywy w zakresie art. 11 ust. 2 pkt. b –w zakresie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu i innych sposobów odzyskiwania materiałów w odniesieniu do innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych. | **Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie jest zasadne włączenie art. 3b ust. 2 do treści art. 3aa ust. 2 nowelizowanej ustawy. Treść art. 3b ust. 2 stanowi określenie celów w zakresie recyklingu odpadów komunalnych na rok 2020 - obecnie obowiązujące przepisy art. 3b, zgodnie z którymi przy obliczaniu poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia uwzględnia się całkowitą masę odpadów komunalnych, stanowią nadregulację prawa krajowego względem prawa wspólnotowego.  Natomiast przepisy art. 3aa ust. 2 regulują osobną materię – nowe cele w zakresie recyklingu odpadów komunalnych wyznaczone przez Komisję Europejską.  Uwaga w części dotyczącej odpadów budowlanych i rozbiórkowych nie jest zasadna z uwagi na to, że zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów odpady komunalne nie obejmują odpadów budowlanych i rozbiórkowych. |
|  | Art. 1 | Zgodnie z projektowanym art. 3aaa ucpg gminy obowiązane będą osiągnąć za rok 2020 poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo.  Przepis ten nie obejmuje jednak obowiązków podmiotów, o których mowa w art. 9g ucpg. W skutek tego obliczenie poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych pochodzących z systemu gminnego, o którym mowa w art. 6c ust. 1 i 2 ucpg, obejmowało będzie jedynie 4 wyżej wymienione frakcje, zaś odpadów komunalnych odebranych w oparciu o umowę z właścicielem nieruchomości, całość odebranych odpadów komunalnych. | **Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 1 | Proponowane brzmienie:   1. po art. 3a dodaje się art. 3aa w brzmieniu:   „Art. 3aa. Gminy są obowiązane osiągnąć za rok 2020 poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia w wysokości co najmniej 50% wagowo, następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.” | **Wojewoda Lubuski** | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak merytorycznego uzasadnienia do zaproponowanej zmiany. Przedstawiona w projekcie propozycja przepisów w sposób jednoznaczny wskazuje obowiązki w zakresie wymaganych do osiągnięcia poziomu recyklingu. |
|  | Art. 1 pkt 1 | Art. 1, pkt. 1) po art. 3a dodaje się art. 3aa w brzmieniu: „Art. 3aa. Gminy są obowiązane osiągnąć za rok 2020 poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości.  Dzięki temu zapisowi ryzyko związane z nieosiągnięciem przez gminy za rok 2020 wymaganych poziomów recyklingu zostanie zmniejszone, a ewentualne skutki dużo mniej dotkliwe dla samorządów. Sugerujemy taką zasadę zastosować także dla lat następnych | **Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”** | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest możliwe usunięcie fragmentu dotyczącego wymaganego do osiągnięcia poziomu recyklingu. Przepisy dyrektywy w sprawie odpadów wprost wskazują cele na poszczególne lata. |
|  | Art. 1 pkt. 1 | Stoimy na stanowisku, iż uzasadnionym jest wprowadzenie zaproponowanych zmian w postaci dodania art. 3aa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jednakże wydaje się zasadnym zaproponowanie, aby owa zmiana nie tyczyła się tylko i wyłącznie roku 2020 ale również chociażby roku 2021. Uzasadnieniem powyższego jest niewątpliwie obecna sytuacja związana z koniecznością zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 co niestety w znacznej mierze wpływa na poziom selektywnej zbiórki odpadów oraz obniża skuteczność edukowania właścicieli nieruchomości w powyższym zakresie.  Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że proponowane brzmienie w art. 3b ust 1 pkt 1 nie precyzuje poziomów recyklingu koniecznych do osiągnięcia w poszczególnych latach tj. 2021-2024, 2026-2029 i 2031-2034. Zapis natomiast w ust.3 pkt 1mówiący o tym, iż właściwy minister klimatu określi w/w poziomy w rozporządzeniu z uwzględnieniem potrzeby osiągnięcia poziomów określonych w ust.1 budzi obawy, że zostaną one ustalone w wyższych wartościach procentowych niż te, które zostały zawarte w obecnie obowiązującej ustawie.  Ponadto należy podkreślić, iż obliczając poziom recyklingu z łącznej masy odpadów komunalnych, a nie jak dotychczas z frakcji m.in. papieru, metalu, szkła i tworzyw sztucznych powstaje ryzyko nieosiągnięcia poziomu recyklingu, gdyż większy odsetek stanowią odpady zmieszane niesegregowane oraz odpady popiołu i żużlu z palenisk domowych, w odniesieniu do frakcji selektywnych. | **Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski** | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z wymaganiami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja  2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE cele w latach 2025, 2030, 2035 muszą być wyliczane w stosunku  do wszystkich odpadów komunalnych, które zostały przekazane do recyklingu.  Ponadto cele pośrednie, wraz ze szczegółową metodyka obliczania osiąganego poziomu, zostaną określone  w rozporządzeniu. |
|  | Art. 1 pkt 1 lit. b | Proponowane brzmienie:  Art. 1 pkt 1 lit. b  po art. 3a dodaje się art. 3aa w brzmieniu:  „Art. 3aa.  Gminy są obowiązane osiągnąć za rok 2020 -2024 poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo.”  Uzasadnienie:  Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia w wysokości 55% w odniesieniu do wszystkich wytworzonych odpadów, gminy będą musiały osiągnąć dopiero w 2025 oraz odpowiednio 60% i 65% za rok 2030 oraz 2035. Stąd do 2024 roku powinny zostać zachowane zasady obowiązujące dotychczas.  Wprowadzenie nowego sposobu obliczania poziomu recyklingu wymaga przygotowania kraju pod względem infrastrukturalnym, zabezpieczenia instalacji prowadzących recykling odpadów surowcowych oraz bioodpadów. | **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie** | **Uwaga nieuwzględniona**  Nowelizowane przepisy mają na celu wprowadzenie korzystniejszego sposobu obliczania ww. poziomów,  a tym samym gminy unikną wielomilionowych kar  za 2020 r.  Wprowadzane zmiany pozwolą, aby poziom dla wszystkich odpadów komunalnych był liczony dopiero od roku 2021.  Kolejne zmiany legislacyjne będą wprowadzały cele cząstkowe od roku 2021 do 2024, aby umożliwić stopniowe dochodzenie do poziomu 55% w 2025 r. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. a | Proponowane brzmienie:   1. w art. 3b: 2. ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „1. Z zastrzeżeniem art. 3aa Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej:  1) 55% wagowo – za rok 2025;  2) 60% wagowo – za rok 2030;  3) 65% wagowo – za rok 2035 i za każdy kolejny rok.” | **Wojewoda Lubuski** | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak merytorycznego uzasadnia do wprowadzenia zaproponowanej zmiany. Wymagania określone w art. 3aa nie kolidują z wymaganiami określonymi w art. 3b,  w związku z powyższym nie jest zasadne wprowadzanie do art. 3b dodatkowego zastrzeżenia. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. a | Poważne wątpliwości budzi ustalenie minimalnych poziomów recyklingu nie w każdym roku, ale w odstępach co 5 lat, co w ocenie opiniującego nie jest rozwiązaniem celowym i efektywnym. Narzucenie odpowiedniego reżimu pozwala na skuteczne egzekwowanie odgórnych wytycznych. Jeżeli poziom recyklingu nie ma być spełniany w każdym poszczególnym roku, a jedynie co 5 lat, to będzie to uprawniać podejmowanie kontroli w tym zakresie jedynie co 5 lat i również w takim odstępie czasu reagowanie na nieprawidłowości.  (Art. 3b ust. 1) Jeśli proponowana zmiana miałaby pozostać w takim kształcie, to zasadne  wydaje się ustalenie jakiejś minimalnej średniej z tych 5 lat. | **Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska** | **Uwaga nieuwzględniona**  Brzmienie art. 3b stanowi odzwierciedlenie wymagań określonych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego  i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE. Cele pośrednie zostaną określone w rozporządzeniu. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. a | Proponowane brzmienie:  „1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej:  1) 55% wagowo – za rok 2025;  2) 60% wagowo – za rok 2030;  3) 65% wagowo – za rok 2035 i za każdy kolejny rok.”  Uzasadnienie:  Sugerujemy zastosowanie podobnej reguły jak dla lat: 2012-2020, czyli odniesienie się do wybranych frakcji odpadów (potencjalnie nadających się do recyklingu czy przygotowania do ponownego użycia), poszerzając jedynie zakres frakcji o wymagane dyrektywą bioodpady oraz tekstylia (od 1.01.2025). Ponadto, w związku z dynamiczną sytuacją na rynku „surowców wtórnych” (np. związaną m.in. z ograniczeniami wynikającymi z zaostrzenia przepisów ppoż. i likwidowaniu wielu małych instalacji do przetwarzania tworzyw sztucznych, wahliwym rynkiem zbytu makulatury czy w ostatnim czasie stłuczki szklanej) sugerujemy skorzystanie z możliwości przesunięcia terminów osiągania poziomów o 5 lat (zgodnie z pkt-em 12d Dyrektywy 2018/851) – dając „lekki oddech” samorządom i firmom na dostosowanie się do nowych warunków ekonomicznych, organizacyjnych i zwłaszcza prawnych. | **Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”** | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z wymaganiami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja  2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE cele w latach 2025, 2030, 2035 muszą być wyliczane w stosunku  do wszystkich odpadów komunalnych, które zostały przekazane do recyklingu. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | W ocenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przepis jest mało precyzyjny. W ust. 1 określone zostało, że „należy osiągnąć poziom recyklingu w wysokości co najmniej: 1) 55% wagowo – za rok 2025 (…)”. Ostatni rok z cyklu 5-letniego pozostawia wiele niedomówień, co do lat pomiędzy tymi okresami „rozliczeniowymi”. | **Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Cele pośrednie zostaną określone w rozporządzeniu. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | Proponujemy, aby dodawany ust. 1b miał następujące brzmienie:  „Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych” | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | Dodaje się w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 3b po ustępie 1 nowy ustęp oraz 1b w brzmieniu:  „1b. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy wytworzonych odpadów komunalnych do masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi.”,- zapis ten jest z punktu matematycznego błędny i powinien brzmieć :  „Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych” | **Polska Izba Gospodarki Odpadami** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | Błędny zapis dotyczący sposobu obliczania poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.  Zapis ust. 1b powinien brzmieć:  „Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych” | **Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | W art. 3b: b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:  „1a. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w latach 2021-2024, 2026-2029 i 2031-2034, w wysokości co najmniej określonej w przepisach wydanych na podstawie ust. 3.  1b. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy wytworzonych odpadów komunalnych do masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi.”  Uzasadnienie:  Sugerujemy pozostawienie stałych poziomów w okresach pięcioletnich. Ewentualne zmiany poziomów w trakcie tych pięcioletnich okresów, ma mocy zapisów rozporządzenia – to znów niepewność, brak możliwości planowania czy przewidywania inwestycji na okresy dłuższe. Czas wreszcie, choć w niewielkim zakresie, zapewnić w obszarze gospodarowania odpadami komunalnymi pewien stały schemat dochodzenia do wymagań (bez generowania dodatkowych niepewności czy znaków zapytania). W zakresie zasad obliczania poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych sugerujemy, w celu doprecyzowania i jednoznaczności, zastąpienie słowa „wytwarzanych” słowem „odebranych, zebranych i zagospodarowanych samodzielnie przez mieszkańców odpadów komunalnych w danym roku kalendarzowym” a słów „do masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi” zastąpienie zwrotem: „do masy odpadów komunalnych przekazanych do przygotowania do ponownego użycia i przekazanych do recyklingu w roku kalendarzowym” | **Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Cele pośrednie zostaną określone w rozporządzeniu,  w celu umożliwienia stopniowego dochodzenia wymaganych poziomów. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | Propozycja zmiany:  Do usunięcia  Uzasadnienie:  Zasady wyznaczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów cele cząstkowe w kolejnych latach zostaną szczegółowo określone i wskazane w rozporządzeniu Ministra Klimatu. Szczegółowy sposób obliczania poziomów recyklingu wymaga wnikliwej analizy przepisów wykonawczych Unii Europejskiej (m.in. decyzji wykonawczej ) oraz uwag wskazywanych przez branżę firm odpadowych wniesionych podczas konsultacji projektu z dnia 7 sierpnia 2020 roku rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie sposobu obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami | **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie** | **Uwaga nieuwzględniona**  Cele pośrednie zostaną określone w rozporządzeniu,  w celu umożliwienia stopniowego dochodzenia wymaganych poziomów. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | przedstawiam następującą uwagę, dotyczącą art. 1 pkt 2 ppkt b) w zakresie dodanego ustępu 1b o treści:  „1b. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy wytworzonych odpadów komunalnych do masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi.”.  Zdaniem WIOŚ w Łodzi przedmiotowy zapis powinien brzmieć:  „1b. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych”,  Ewentualnie wykreślenie przedmiotowego zapisu (art. 3b ust. 1b) i określenia sposobu obliczania poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 3b ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. | **Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b | W ust. 1 b. wskazano błędny sposób obliczenia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych jako: „stosunek masy wytworzonych odpadów komunalnych do masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi.”  Zapis ust. 1b. powinien brzmieć:  Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych.”  Uzasadnienie:  W zapisie ust 1b. zaproponowano błędny sposób obliczania poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, jako stosunek masy wytworzonych odpadów komunalnych do masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi.  Stosunek mas odpadów w zaproponowanym sposobie obliczania poziomu powinien być odwrotny, tj. odpady poddane recyklingowi i przygotowane do ponownego użycia do odpadów wytworzonych. | **Marszałek Województwa Pomorskiego** | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. c | Proponowane brzmienie:  „2. Przy obliczaniu poziomów, o których mowa w ust. 1, nie uwzględnia się odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.”  Uzasadnienie:  Sugerujemy aby dopisać również, że przy obliczaniu poziomów nie uwzględniać masy selektywnie zbieranych odpadów popiołów z gospodarstw domowych (kod ex 20 01 99). Jak wynika bowiem z szeregu różnych opracowań - popiół w odpadach komunalnych jest polską specyfiką – nie występuje na taką skalę w innych krajach UE. Jego selektywna zbiórka jest zalecana przez Ministerstwo oraz ze wszech miar wskazana z punktu widzenia jakości odpadów w postaci surowców wtórnych i wymagań technologii przetwarzania odpadów komunalnych (w tym MBP). Przy okazji należy wspomnieć o problemach z zagospodarowaniem odpadów-popiołów o kodzie ex 20 01 99. Nie ma w zasadzie instalacji do odzysku przedmiotowych odpadów nie mówiąc już o ich recyklingu. W sytuacji gdy wiadomo jedynie, iż odpady te winno się zbierać selektywnie ale nie ma możliwości ich recyklingu a jednocześnie jest to problem głównie naszego kraju, to należało by je wykluczyć z łącznej masy wytwarzanych odpadów komunalnych. Wówczas można byłoby porównywać uzyskany wskaźnik recyklingu do innych krajów UE, w których problem popiołów praktycznie nie występuje. Jednocześnie warto w tym miejscu podkreślić pilność zakończenia procedury wydania zmiany rozporządzenia w sprawie składowisk odpadów, które to przewiduje wykorzystanie takich odpadów na warstwy izolacyjne na składowiskach, co powinno ten problem rozwiązać i zachęcać gminy do selektywnego zbiórki tej frakcji. Odzysk polegający na wykorzystaniu popiołów jako warstwa izolacyjna na składowisku nie jest recyklingiem – dlatego i tak tej frakcji nie będzie można wliczać jako element poprawy wskaźnika. Tym bardziej należy popioły „wyłączyć” z systemu obliczeniowego. | **Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Szczegółowy sposób obliczania osiągniętego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zostanie określony w rozporządzeniu. Wykluczenie we wskazanym przepisie odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynika z przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE, która jasno wskazuję,  że odpadów budowalnych i rozbiórkowych nie uznaje się za odpady komunalne. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. c | Czy zaproponowana treść ust. 2 w art. 3b tj:  „2. Przy obliczaniu poziomów, o których mowa w ust. 1, nie uwzględnia się odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.”, wskazuje, że gminy nie będą obowiązane do osiągania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych?  Uzasadnienie:  Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami w § 3 określa sposób obliczania poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.  Zaproponowane zmiany do ustawy w zakresie usunięcia konieczności osiągania przez gminy poziomu recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych powodować będą konieczność zmian zapisów w ww. rozporządzaniu. | **Marszałek Województwa Pomorskiego** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Szczegółowy sposób obliczania osiągniętego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zostanie określony w rozporządzeniu. Wykluczenie we wskazanym przepisie odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynika z przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE, która jasno wskazuję,  że odpadów budowalnych i rozbiórkowych nie uznaje się za odpady komunalne.  Wymagania dot. 2020 r. w zakresie osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania  do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynika  z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. c | Brak jest uzasadnienia dla wprowadzonej w art. 1 pkt 2 lit. c projektu rezygnacji z uwzględniania odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne przy obliczaniu poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych od 2021 r.  Prowadzone kontrole gmin z zakresu przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wykazują, że największe koszty w zagospodarowaniu odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynikają z konieczności zagospodarowania zmieszanych odpadów budowlanych (tj. przykładowo gruzu wymieszanego z pozostałościami folii, wełny mineralnej, styropianu, opakowań po materiałach budowlanych, etc.), które trafiają w całości do unieszkodliwienia na składowiskach odpadów. W związku z tym należy uznać, że podstawowym problemem w tym zakresie jest brak segregacji odpadów u źródła, to jest w gospodarstwie domowym prowadzącym budowę, rozbiórkę, remont.  Brak jest informacji, jakoby zagospodarowanie wysegregowanych frakcji odpadów budowlanych i rozbiórkowych powstających w gospodarstwach domowych stanowiło problem, poza wspomnianymi wcześniej zmieszanymi odpadami budowlanymi (z uwagi na koszty zagospodarowania) i poza odpadami okien, dla których trudno jest znaleźć odbiorcę, zwłaszcza w przypadku jeżeli szkło nie jest oddzielone od ram. W zależności od końcowego odbiorcy odpady okien są klasyfikowane jako odpady budowlane i rozbiórkowe bądź jako odpady wielkogabarytowe.  Należy zwrócić uwagę, że zaproponowane zmiany nie wpłyną na rozwiązanie problemu z zagospodarowaniem wyżej wymienionych frakcji odpadów, które gmina w ramach systemu gospodarowania odpadami jest zobowiązana odebrać od mieszkańców. Wobec tego proponowane zmiany nie wpłyną na zmniejszenie kosztów finansowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie, poza koniecznością poniesienia przez gminę kosztów kar pieniężnych. Należy zaznaczyć, że z uwagi na możliwość zawieszenia kary na okres konieczny do przeprowadzenia działań naprawczych, zazwyczaj gminy ponoszą koszty kar pieniężnych w przypadku, jeśli działania takie nie będą podjęte lub nie odniosą oczekiwanych skutków.  Biorąc pod uwagę powyższe zniesienie obowiązku osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych może przyczynić się do zwiększenia kosztów funkcjonowania systemów gospodarowania odpadami komunalnymi w gminach z uwagi na mniejszy nacisk na segregację tych odpadów u źródła i konieczność zagospodarowania większej masy zmieszanych odpadów budowlanych.  Wnioskuje o odstąpienie od proponowanej zmiany. | **Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykluczenie we wskazanym przepisie odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynika z przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE, która jasno wskazuję, że odpadów budowalnych i rozbiórkowych nie uznaje się za odpady komunalne. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. d | Proponowane brzmienie:  Art. 1 pkt 2 lit. d  ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia:  1) poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach, uwzględniając potrzebę osiągnięcia poziomów określonych w ust. 1”,  2) sposób obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz warunki zaliczania masy odpadów komunalnych do masy odpadów przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi  - kierując się koniecznością możliwości zweryfikowania ich osiągnięcia przez każdą gminę oraz przepisami Unii Europejskiej.”,  Uzasadnienie:  Zmiana zapisu koresponduje z propozycjami w pozycjach 1 i 4. Rozporządzenie Ministra Klimatu podobnie jak dotychczas powinno wskazywać cele cząstkowe w poszczególnych latach. | **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie** | **Uwaga nieuwzględniona**  W rozporządzeniu określone będą cele cząstkowe. |
|  | Art. 2 pkt 1 | W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 i 875) wprowadza min. in. Zmianę polegająca na uchyleniu art. 35b i art. 35c, prowadząc szerszą analizę takiego rozwiązania należy zauważyć, że:  Jeżeli celem usunięcia art. 35b i 35c z ustawy z dnia 14 lipca 2012r. o odpadach (art. 2 ust 1) projektu ustawy) przez ustawodawcę było uwolnienie rynku i umożliwienie możliwie sprawnego domknięcia luki inwestycyjnej oraz uzupełnienia mocy przerobowych w zakresie termicznego przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego z odzyskiem energii („ITPOK”), to można zaryzykować wniosek, że tym zabiegiem absolutnie nie został on osiągnięty. Wręcz przeciwnie, usunięcie tych porządkujących artykułów skutkować będzie zamieszaniem, sprzecznymi interesami i powrotem poprzedniego stanu rzeczy, czyli –  w szczególności - koniecznością ujęcia ITPOK (planowanych do budowy, rozbudowy czy modernizacji) w planach inwestycyjnych stanowiących załączniki do poszczególnych wojewódzkich planów gospodarki odpadami („WPGO”) oraz potencjalnym zaniechaniem jakże potrzebnej weryfikacji (wynikającej z zapisów art. 18 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, dalej „UoOCP”) realności i wykonalności tych, które znajdują się w obowiązujących WPGO. Przeniesienie (a raczej przywrócenie) odpowiedzialności za sporządzenie listy ITPOK na marszałków województw nie stanowi przesłanki ani kroku w kierunku „uwolnienia rynku”, a faworyzowanie instalacji ujętych w obowiązujących WPGO (które z różnych przyczyn i od lat nie są realizowane) nie służy usunięciu luki inwestycyjnej ani mocy przerobowych w kraju. Co więcej, długotrwała procedura zmiany WPGO w celu ujęcia w planach inwestycyjnych nowych instalacji ITPOK może stanowić istotny czynnik hamujący potencjalnych inwestycji.  Ponadto, zdecydowanego wyjaśnienia przez ustawodawcę wymaga zastosowanie informacji zebranych przez marszałków województw w ramach realizacji zadania, o którym mowa w art. 18 ust 1. UoOCP oraz wniosków o ujęcie na liście (uchylanej propozycją zapisu art. 2 ust 1) ustawy) złożonych przez inne podmioty w tożsamym trybie. W związku z obowiązywaniem UoOCP przez ponad rok podmioty zmierzające do prowadzenia ITPOK postępowały zgodnie z jej wytycznymi, w szczególności – nie składały wniosków o ujęcie w planach inwestycyjnych WPGO. Uchylenie przedmiotowych zapisów powinno być uzupełnione o określenie trybu w jakim sporządzane będą WPGO w przedmiotowym zakresie i możliwości zastosowania zapisów art. 18 UoOCP w tym celu.  Należy też zwrócić uwagę, iż przeniesienie odpowiedzialności za zarządzenie i planowanie mocy przerobowych ITPOK ponownie na marszałków województw kłóci się z istotą usunięcia regionalizacji gospodarki odpadami komunalnymi.  Jeśli chodzi o konsekwencje usunięcia limitu 30% jaki miał stosować się do masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych w stosunku do wytwarzanych w ciągu roku na całym terytorium kraju, to zwracamy uwagę na potencjalne rozbieżności interpretacyjne z zapisami krajowego planu gospodarki odpadami w tym zakresie i konieczność ujednolicenia zapisów. | **Polska Izba Gospodarki Odpadami** | **Uwaga nieuwzględniona.**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku  z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu  z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | Art. 2 | W zakresie ustawy o odpadach  Po uchyleniu art. 35b i 35cpowstaje pytanie: kto prowadzi listę instalacji do termicznego przekształcania odpadów? Czy nie należy uzupełnić np. definicji instalacji komunalnej (określonej na liście, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt.) poprzez dodanie do art. 35 ust. 6 instalacji do termicznego przetwarzania odpadów (do instalacji mbp i składowisk)?  Całkowite uwolnienie spalania odpadów to utrata kontroli nad inwestycjami. Próg 30% można było zwiększyć maks. do 35%, aby nie dopuścić do nadmiernego rozwoju instalacji termicznego wobec wysokich potrzeb recyklingu -65% w roku 2035.  Biorąc pod uwagę prawdopodobny dalszy wzrost masy wytwarzanych odpadów komunalnych ilości odpadów do spalania będą wzrastały, co powinno zaspokoić potencjalnych inwestorów.  Przykładowo Holandia w przeszłości kontrolowała rozwój spalarni poprzez nadzór Ministerstwa Środowiska nad liczbą i wydajnością spalarni w skali krajowej. Należy zapisać ograniczenia spalania wyłącznie do frakcji palnej, RDF lub preRDF i zdefiniować pojęcie frakcji palnej, RDF (paliwa z odpadów) i preRDF.  Biorąc pod uwagę długi cykl realizacji spalarni -min. 5 lat, budowa spalarni nie rozwiąże bieżących problemów z frakcją palną, dlatego czasowe dopuszczenie do składowania jej części jest niezbędne. Należy jednak ograniczyć składowanie frakcji palnej tylko do części tej frakcji wydzielanej w każdym MBP, np. do 50%, aby nie wyeliminować współspalania tej frakcji w cementowniach. Należyto dokładnie zbilansować w perspektywie 10 lat. | **Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy** | **Uwaga nieuwzględniona.**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku  z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu  z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | Art. 2 | W Art. 2. wprowadzającym zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz.797 i 875)pkt. 2-po art.227 dodaje się art.227a,w ust. 1 zapis odnoszący się do terminu „..15 miesięcy po upływie tego okresu sprawozdawczego.” proponuję zastąpić„....w terminie do 31 grudnia 2021 r.”. W związku z proponowanym zapisem zmianę należy również wprowadzić w ust. 2 przedłużając termin wykonania sprawozdania z realizacji krajowego planu gospodarki odpadami na 30 czerwca 2022 r.  Nadmieniam, że wydłużenie terminu wykonania sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami o 3 miesiące nadal uniemożliwia realizację nałożonego na marszałków województw obowiązku. Zarówno nowa forma jak i termin złożenia sprawozdań za 2019 rok(tj. do 31 października br.) oraz konieczność przeprowadzenia weryfikacji sprawozdań, przy znaczącym wzroście ilości podmiotów obowiązanych do ich złożenia, nie daje gwarancji pozyskania w ww. terminie rzetelnych danych do analizy i opracowania przedmiotowego dokumentu. | **Marszałek Województwa Lubelskiego** | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy zauważyć, że dane i informacje zawarte  w sprawozdaniach z wpgo są niezbędne do opracowania analiz stanowiących podstawę do przygotowania projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (KPGO). Ze względu na termin ustawowy aktualizacji KPGO i związany z tym harmonogram prac nad jego przygotowaniem, termin przygotowania i przedłożenia sprawozdań z wojewódzkich planów gospodarki odpadami (wpgo) za okres 2017–2019 zostanie przesunięty do kwietnia 2021 r. , a termin przygotowania i przedłożenia sprawozdania z KPGO za ww. okres sprawozdawczy – do października 2021.  Zgodnie z harmonogramem prac nad BDO 30 października br. Marszałkowie otrzymają możliwość weryfikacji sprawozdań, które do nich wpłynęły. Marszałek będzie miał możliwość weryfikacji sprawozdań, odesłania ich do korekty lub zatwierdzenia jako poprawnie zweryfikowane. |
|  |  | Jak wspomniano powyżej, co do zasady pozytywnie oceniamy zmiany zaproponowane w art. 2 projektu, w którym uchylane są art. 35b i art. 35c ustawy o odpadach. Należy jednak podkreślić, że proste uchylenie ww. przepisów nie jest zabiegiem wystarczającym.  Słusznym jest zamierzenie projektodawcy, aby uwolnić rynek i umożliwić sprawne domkniecie luki inwestycyjnej oraz uzupełnienie mocy przerobowych w zakresie termicznego przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego z odzyskiem energii (ITPOK), jednak można mieć wątpliwości, czy zostanie osiągnięty.  W szczególności należy stwierdzić, że w związku z uchyleniem art. 35b i art. 35c powiązane jest uchylenie art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Pozostałe przepisy ww. art. 18, niejako się skonsumowały, a więc zdecydowanego wyjaśnienia przez projektodawcę wymaga przyszłe wykorzystanie i zastosowanie informacji zebranych przez marszałków województw w ramach realizacji zadania, o którym mowa w art. 18 ust 1. ww. ustawy oraz wniosków o ujęcie na liście złożonych przez inne podmioty w tożsamym trybie. W związku z obowiązywaniem ww. ustawy przez ponad rok, podmioty zmierzające do prowadzenia ITPOK postępowały zgodnie z jej wytycznymi, w szczególności – nie składały wniosków o ujęcie w planach inwestycyjnych WPGO. Uchylenie przedmiotowych zapisów powinno być uzupełnione o określenie trybu, w jakim sporządzane będą WPGO w przedmiotowym zakresie i możliwości zastosowania dyspozycji normy art. 18 ww. ustawy w tym celu.  Należy mieć również na uwadze, że potencjalną konieczność ujęcia ITPOK (planowanych do budowy, rozbudowy czy modernizacji) w planach inwestycyjnych stanowiących załączniki do poszczególnych wojewódzkich planów gospodarki odpadami („WPGO”), należy rozpatrywać przez pryzmat długotrwałej procedury zmiany WPGO w celu ujęcia w planach inwestycyjnych nowych instalacji ITPOK, co może stanowić istotny czynnik hamujący potencjalnych inwestycji.  Jeśli chodzi o konsekwencje usunięcia limitu 30% jaki miał stosować się do masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych w stosunku do wytwarzanych w ciągu roku na całym terytorium kraju, to zwracamy uwagę na potencjalne rozbieżności interpretacyjne z zapisami krajowego planu gospodarki odpadami w tym zakresie i konieczność ujednolicenia zapisów.  Jeżeli wolą projektodawcy było przeniesienie odpowiedzialności za zarządzenie i planowanie mocy przerobowych ITPOK ponownie na marszałków województw, to to zagadnienie wymaga szerszego doprecyzowania i uzasadnienia, z punktu widzenia regionalizacji gospodarki odpadami komunalnymi.  Podsumowując, uchylenie art. 35b i art. 35c wydaje się być zabiegiem niewystarczającym, budzącym wiele wątpliwości interpretacyjnych. | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając  w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia  w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata |
|  | Art. 2 pkt 1 | Odstąpienie od uchylenia art. 35b i art. 35c.  Brak zapisów ustawowych, określających udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych w stosunku do masy wytworzonych odpadów komunalnych na terenie kraju spowoduje, iż każdy inwestor zainteresowany budową i eksploatacją takiej instalacji będzie miał prawo taką instalację wybudować, zwłaszcza, iż wielu inwestorów nie oczekuje w tym celu wsparcia finansowego ze środków krajowych czy UE.  Fakt ten może doprowadzić do znacznego przewymiarowania tego typu instalacji w kraju. Fakt ten może również doprowadzić do gospodarowania odpadami niezgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami oraz spowoduje, iż nie będą wzrastać osiągane przez gminy poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. | **Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego** | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając  w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia  w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata |
|  | Art. 2 pkt 1 | Głównym założeniem wprowadzenia art. 35b i 35c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) (dalej: Ustawa o odpadach), było przeniesienie na poziom ustawowy ograniczenia w zakresie dopuszczalnej masy termicznie przekształcanych odpadów na terenie kraju (30% w stosunku do masy wytworzonych odpadów komunalnych na terenie kraju) oraz przyznanie uprawnienia Ministrowi Klimatu do wskazania w drodze rozporządzenia instalacji, które mogą prowadzić proces termicznego przekształcania odpadów oraz tych instalacji które mogą uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie na budowę, pozwolenie zintegrowane lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów (art. 35 b ust. 1-3 Ustawy o odpadach).  Wprowadzone na mocy powyższych przepisów uprawnienie do wskazywania przez Ministra Klimatu instalacji mogących prowadzić działalność w zakresie termicznego przekształcania odpadów (lub uzyskania wymaganych decyzji administracyjnych), w szczególności bez określenia jasnych kryteriów ich wyboru, skutkuje dla potencjalnych inwestorów trudną do zaakceptowania niepewnością. W szczególności dotyczy to projektów, które są w fazie przygotowania i uzyskiwania stosownych decyzji administracyjnych. Brak bowiem umieszczenia instalacji na liście prowadzonej przez Ministra Klimatu, oznacza niemożność uzyskania wymaganych decyzji i pozwoleń, pomimo, że instalacja została wskazana w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, jako planowana do budowy.  W kontekście uchylanych przepisów, pragniemy również wskazać, że kompetencje w zakresie gospodarki odpadami, w tym określanie sposobu zagospodarowania odpadów oraz budowy niezbędnych instalacji, powinny zostać w jak najszerszym zakresie przekazane samorządom. Każdy samorząd posiada bowiem inną specyfikę systemu odpadowego, która wymaga zastosowania różnych, często indywidualnych rozwiązań . To samorządy znają najlepiej, potrzeby i działania jakie są niezbędne aby zbudować spójny system gospodarowania odpadami, który będzie się jednocześnie przekładał na niskie i stabilne ceny za zagospodarowanie odpadów dla mieszkańców. Wprowadzenie na poziom ustawowy uprawnień w zakresie wyznaczania instalacji do termicznego przekształcania odpadów, a tym samym pozbawienie samorządów możliwości decydowania o rodzaju niezbędnej infrastruktury, która może powstać w gminie czy województwie nie znajduje uzasadnienia. W konsekwencji uznajemy wykreślenie na mocy art. 2 pkt 1 Projektu ustawy, art. 35b i 35c Ustawy o odpadach za rozwiązanie słuszne oraz konieczne. | **Eneris** | **Uwaga nieuwzględniona**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku  z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu  z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Zmiana w ww. projekcie odnosząca się do zniesienia limitu 30% stoi w sprzeczności z celami dot. recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.  Przejście z zarządzania odpadami na zarządzanie zasobami wymaga zobowiązania do zaprzestania budowy nowych spalarni. Spalarnie oraz inne zakłady spalania i obróbki termicznej korzystające z takich technologii jak spalanie biomasy, gazyfikacja, piroliza, łuk plazmowy, piece cementowe, a także elektrownie wykorzystujące odpady jako paliwo są bezpośrednio i pośrednio odpowiedzialne za uwalnianie gazów cieplarnianych do atmosfery oraz sprowadzanie możliwych do odzyskania zasobów do postaci toksycznych popiołów, które trzeba następnie w bezpieczny sposób unieszkodliwić. Kierowanie się hierarchią postępowania z odpadami- ograniczenie ilości odpadów, ponowne użycie produktów, recykling i kompostowanie, pozwoli lepiej przeciwdziałać skutkom globalnego ocieplenia i zaoszczędzić więcej energii, niż można by jej wyprodukować ze spalania odpadów.  Termiczne przekształcanie odpadów jest w modelu gospodarki o obiegu zamkniętym ostatnim, najmniej pożądanym sposobem postępowania z odpadami. Spalanie odpadów pozwala na odzyskanie tylko niewielkiej części energii w porównaniu z recyklingiem i przekazaniem materiałów i produktów z powrotem do obiegu gospodarczego. Recykling, w zależności od rodzaju materiału i metod wytworzenia produktu, pozwala na zachowanie od 2 do 26 razy więcej energii, niż w przypadku jego spalenia, nawet w wysokosprawnej kogeneracji. Przy obliczaniu efektywności energetycznej musi być uwzględniona energia całego cyklu życia materiałów i produktów, zużyta na wydobycie zasobów pierwotnych, ich przetworzenia, wytworzenia, dystrybucji i użytkowania produktu oraz jego zagospodarowania po zużyciu, a nie tylko prosty odzysk energetyczny na ostatnim etapie.  W naszej ocenie w polskim systemie gospodarki odpadowej nie ma miejsca na zwiększenie wykorzystania odpadów kierowanych do termicznego przekształcania. Zarówno Krajowy Plan Gospodarki odpadami jak i uchwalone w ślad i w zgodzie z nim wojewódzkie plany gospodarki odpadami ustanowiły m.in.: - 30% limit dla spalanych odpadów komunalnych i pochodzących z ich przetwarzania, - obligatoryjne ograniczenie odpadów żywności o 50%, osiągnięcie 65% poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz redukcji do maksymalnie 10% ilości składowanych odpadów komunalnych do 2035 r., zgodnie ze znowelizowanymi w 2018 r. dyrektywami UE w ramach pakietu gospodarki o obiegu zamkniętym. Nie jest dopuszczalna budowa jakichkolwiek dodatkowych instalacji, gdyż w takim wypadku niemożliwe stałoby się zrealizowanie wymagań dotyczących recyklingu. Z kolei zastąpienie już zaakceptowanych projektów innymi wymagałoby ponownych konsultacji publicznych, oceny oddziaływania na środowisko i zmiany WPGO poprzez uchwały sejmików województw. Skutkowałoby to także protestami inwestorów, którym przyznano prawo do budowy instalacji. Dodatkowo nie jest możliwe wykorzystanie istniejących elektrociepłowni do spalania odpadów bez całkowitej ich przebudowy - wymiany kotłów i systemu oczyszczania spalin. W konsekwencji będzie się to wiązać z identycznymi, jeśli nie większymi nakładami finansowymi, jak w przypadku budowy od podstaw typowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Koszty te są niemałe i należą do najwyższych w porównaniu z innymi instalacjami do produkcji energii elektrycznej i/lub ciepła.  Dodatkowo, przykład gospodarki odpadami w Danii podkreśla wadliwość inwestycji w liczne spalarnie odpadów, prowadzące do zwiększenia popytu na odpady. Jak przyznaje duński minister ds. Klimatu, Dan Jørgensen1, rozwój spalarni odpadów doprowadził do sytuacji, w której Dania importuje odpady, z dużą zawartością tworzyw sztucznych, w celu wykorzystania mocy przerobowych spalarni, co prowadzi do wzrostu emisji CO2.  Obawiamy się, że zmiana dot. Zniesienia limitu 30% w odniesieniu do spalarni będzie dla polskich samorządów sygnałem do inwestowania właśnie w te technologię, gdy w naszej ocenie, aby zbudować w Polsce sprawny system gospodarki odpadowej konieczne jest inwestowanie w infrastrukturę służącą do recyklingu.  Rozumiemy, że zaproponowane w ww. projekcie zmiany mają na celu ułatwienie samorządom poradzenie sobie z wyzwaniami związanymi z poprawną gospodarką odpadami komunalnymi. Jednakże, mamy podstawy do obaw, że zaproponowane rozwiązania doprowadzą do pogłębienia się problemów dot. prawidłowej gospodarki odpadami komunalnymi. | **WWF Polska** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając  w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia  w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Jak wynika z uzasadnienia projektu opiniowanej ustawy, zmiany te „wynikają z sygnalizowanych przez samorządy przyczyn kształtowania wysokich cen za odbiór odpadów, jakim jest problem z zagospodarowaniem odpadów komunalnych w postaci braku możliwości składowania frakcji nadsitowej, niedobór instalacji mogących zagospodarować takie odpady i obostrzenia przy magazynowaniu. Wiele samorządów postuluje za umożliwieniem budowy niewielkich lokalnych instalacji pełniących rolę lokalnych ciepłowni, w których spalane będą odpady.”  Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zwraca uwagę, że wysokie ceny za odbiór odpadów podyktowane są wieloma czynnikami gospodarczymi, jak chociażby cenami za energię elektryczną. Realnym problemem jest rzeczywiście zagospodarowanie frakcji nadsitowej, niemniej szuka się możliwości jej utylizacji w sposób wątpliwy i niekoniecznierealny.  Ponadto, ewentualna budowa niewielkich lokalnych instalacji pełniących rolę lokalnych ciepłowni, o jakich mowa w uzasadnieniu projektu może napotkać na silny opór lokalnych społeczności oraz uwarunkowania środowiskowe. Warto zwrócić uwagę, że wiele gmin nie stać na instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, tym bardziej nie będą w stanie sprostać budowie instalacji termicznego przetwarzania odpadów. Wskazany problem dotyczy frakcji nadsitowej, która pochodzi z frakcji zmieszanej odpadów komunalnych. Utylizacja tych odpadów powinna odbywać się, w ocenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w ITPOK, bez wyjątków.  Reasumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zwraca uwagę, że zaproponowane zmiany są bardzo niepokojące. Zmierzają, co zrozumiałe, do rozwiązania problemów gmin, ale mogą sprzyjać naruszaniu przepisów względem środowiska. Przy wprowadzaniu takich zmian należałoby, zdaniem opiniującego, wyważyć zarówno interes gmin, jak i interesy środowiska. Proponowane zmiany są również mało precyzyjne i pozostawiają zbyt duże spektrum do interpretacji, co może sprzyjać omijaniu prawa. | **Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając  w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia  w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Uchylenie art. 35b i art. 35c ustawy o odpadach w ocenie tut. Urzędu może negatywnie wpłynąć na osiągnięcie celu 30% poziomu odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych przekazywanych do termicznego przekształcania odpadów, który określony został w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2022. Ponadto rezygnacja z określenia udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na terenie kraju w stosunku do masy wytworzonych odpadów na terenie kraju może doprowadzić do przewymiarowania instalacji co miało miejsce w przypadku instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania  odpadów (MBP). Dlatego też taki zapis dotyczący poddaniu termicznemu przetworzeniu odpadów nie więcej niż 30% wytworzonych odpadów komunalnych został ujęty w KPGO 2022. | **Marszałek Województwa Lubuskiego** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając  w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia  w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Nie uchylać art. 35b i art. 35c ustawy o odpadach  Uzasadnienie:  Uchylenie w ustawie o odpadach zapisów regulujących masę odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania oraz funkcjonowanie instalacji termicznego przekształcania odpadów w oparciu o listę instalacji przeznaczonych do termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych będzie miało negatywny wpływ na obowiązek zapewnienia przez gminy wymaganych poziomów przygotowania od ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.  Rezygnacja z dotychczasowego planowania instalacji termicznych na poziomie krajowym oraz rezygnacja z tworzenia przez ministra listy instalacji TPO, dopuści możliwość chaotycznego budowania w Polsce dowolnej liczby spalarni odpadów, co doprowadzi do przewymiarowania mocy przerobowych tych instalacji w skali kraju, a w konsekwencji do braku możliwości zapewnienia strumienia odpadów przeznaczonych do przekształcania w tych instalacjach.  Zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów (art. 35b i art. 35c) nie powinny być w tak dużym pośpiechu usuwane z przepisów ustawy o odpadach.  W związku z postulatami samorządów w zakresie umożliwienia budowy niewielkich lokalnych instalacji pełniących rolę lokalnych ciepłowni, w których spalane będą odpady, o czym wspomniano w uzasadnieniu do projektu, w przypadku rzeczywistych potrzeb inwestycyjnych w tym zakresie, powinno się dopuścić budowę lokalnych ciepłowni na odpady, niemniej w dalszym ciągu budowa takich instalacji powinna opierać się o planowanie na poziomie krajowym i wojewódzkim oraz być uregulowana na liście ITPO tworzonej przez ministra. | **Marszałek Województwa Pomorskiego** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany w zakresie termicznego przetwarzania odpadów nie zwalniają gmin z przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami. W szczególności mając  w perspektywie cele w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na rok 2020 oraz lata kolejne.  Biorąc pod uwagę wyzwania, jakie czeka kraj w związku z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, w aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia  w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata. |
|  | Art. 2 pkt 2 | Propozycja zmiany:  Brzmienie dodawanego art. art. 227a:  Zarząd województwa przygotowuje i przedkłada sejmikowi województwa oraz ministrowi właściwemu do spraw klimatu sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za okres sprawozdawczy obejmujący lata 2017-2019 w terminie 18 miesięcy po upływie tego okresu sprawozdawczego.  Uzasadnienie:  Aktualny termin na złożenie rocznych sprawozdań o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2019 to 31 października 2020 r. Obecnie w module systemu jap -BDO nie ma możliwości podglądu sprawozdań już złożonych przez podmioty do tego zobowiązane, a także pewności że możliwość ta będzie aktywna po 31 października. Wydłużenie terminu na sporządzenie sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jedynie o 3 miesiące spowoduje brak możliwości uzyskania pełnych i rzetelnych danych za rok 2019, w sytuacji, w której moduł do przyjęcia ww. sprawozdania nie jest aktywny dla organu weryfikującego sprawozdanie.  Dotychczas marszałek województwa zgodnie z art. 77 ustawy o odpadach weryfikował informacje zawarte w sprawozdaniach  za poprzedni rok kalendarzowy, w terminie do dnia 30 września następnego roku, tj. 6 miesięcy od terminu złożenia sprawozdań przez podmioty do tego zobowiązane. Miał zatem możliwość na wezwanie podmiotów do korekty sprawozdań, czy też na weryfikację podmiotów które nie przesłały sprawozdania, a były do tego zobowiązane. Pozwalało to na uzyskanie pełnych danych na temat roku sprawozdawczego. W chwili obecnej nie będzie to możliwe i dane za rok 2019 ujęte w sprawozdaniu z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami mogą być niekompletne.  Wydłużenie terminu na przygotowanie i przedłożenie sejmikowi województwa oraz ministrowi właściwemu do spraw klimatu sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za okres sprawozdawczy obejmujący lata 2017-2019 pozwoli na uzyskanie pełnych danych za rok 2019, pod warunkiem, że marszałek województwa uzyska dostęp do modułu sprawozdań i zostanie uruchomiony moduł raportowania danych. | **Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego** | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy zauważyć, że dane i informacje zawarte  w sprawozdaniach z wpgo są niezbędne do opracowania analiz stanowiących podstawę do przygotowania projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (KPGO). Ze względu na termin ustawowy aktualizacji KPGO i związany z tym harmonogram prac nad jego przygotowaniem, termin przygotowania i przedłożenia sprawozdań z wojewódzkich planów gospodarki odpadami (wpgo) za okres 2017–2019 zostanie przesunięty do kwietnia 2021 r. , a termin przygotowania i przedłożenia sprawozdania z KPGO za ww. okres sprawozdawczy – do października 2021.  Zgodnie z harmonogramem prac nad BDO 30 października br. Marszałkowie otrzymają możliwość weryfikacji sprawozdań, które do nich wpłynęły. Marszałek będzie miał możliwość weryfikacji sprawozdań, odesłania ich do korekty lub zatwierdzenia jako poprawnie zweryfikowane |
|  | Art. 2 pkt 2 | Uwzględnienie realnego terminu pozwalającego na opracowanie i sporządzenie sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za lata 2017 – 2019, a mianowicie: umożliwienie zarządowi województwa przygotowania i przedłożenia sejmikowi województwa oraz ministrowi właściwemu do spraw klimatu sprawozdania  z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za okres sprawozdawczy obejmujący lata 2017-2019 w terminie 21 miesięcy po upływie tego okresu sprawozdawczego.  Uzasadnienie:  Powyższe, spowodowane jest przesunięciem terminów przedkładania sprawozdań podmiotów gospodarujących odpadami (o których mowa w art. 73 i 75 ustawy o odpadach) oraz sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (o których mowa w art. 9s ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Podmioty obowiązane do sporządzenia sprawozdań, sporządzają je za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami odpowiednio do dnia 11 września  2020 r. i 31 października 2020 r.  O ile z końcem czerwca 2020 r. uruchomione zostały w module BDO formularze sprawozdawcze dla podmiotów sporządzających sprawozdania, o tyle do chwili obecnej brak jest możliwości dostępu i pozyskania danych zawartych w sprawozdaniach za 2019 r. z systemu BDO, a co za tym idzie możliwości ich weryfikacji przez marszałków województw. Taka możliwość ma się pojawić dopiero po 31 października 2020 r., co znacznie skraca czas potrzebny na weryfikację prawidłowości przedłożonych sprawozdań.  Ponadto, podkreślenia wymaga fakt znacznego zwiększenia ilości podmiotów zobowiązanych do złożenia sprawozdań za 2019 r. w stosunku do sprawozdań składanych za rok 2018. W 2018 r. weryfikacji podlegało ok. 16 000 sprawozdań składanych przez podmioty z zakresu gospodarki odpadami oraz ok. 2 500 sprawozdań składanych przez podmioty w zakresie gospodarki odpadami opakowaniowymi, produktami oraz z zakresu ustawy o bateriach i akumulatorach. Natomiast w 2019 r. szacuje się, że weryfikacji będzie podlegało ok. 24 000 sprawozdań składanych przez podmioty z zakresu gospodarki odpadami (obecnie 14 000 wpisów do BDO z działu XII oraz około 10 000 wniosków o wpis do BDO pozostających do rozpatrzenia) oraz ok. 9 700 sprawozdań składanych przez podmioty w zakresie gospodarki odpadami opakowaniowymi, produktami, podlegających opłacie recyklingowej, sprawozdań za brak sieci zbierania pojazdów oraz sprawozdań z zakresu ustawy o bateriach i akumulatorach, a także ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.  Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję, że istnieje uzasadniona obawa niezachowania terminu przygotowania i przedłożenia przez zarząd województwa sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami obejmującego lata 2017-2019, w terminie 15 miesięcy po upływie okresu sprawozdawczego. | **Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego** | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy zauważyć, że dane i informacje zawarte  w sprawozdaniach z wpgo są niezbędne do opracowania analiz stanowiących podstawę do przygotowania projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (KPGO). Ze względu na termin ustawowy aktualizacji KPGO i związany z tym harmonogram prac nad jego przygotowaniem, termin przygotowania i przedłożenia sprawozdań z wojewódzkich planów gospodarki odpadami (wpgo) za okres 2017–2019 zostanie przesunięty do kwietnia 2021 r. , a termin przygotowania i przedłożenia sprawozdania z KPGO za ww. okres sprawozdawczy – do października 2021.  Zgodnie z harmonogramem prac nad BDO 30 października br. Marszałkowie otrzymają możliwość weryfikacji sprawozdań, które do nich wpłynęły. Marszałek będzie miał możliwość weryfikacji sprawozdań, odesłania ich do korekty lub zatwierdzenia jako poprawnie zweryfikowane |
|  | Art. 2 pkt 2 | Art. 227a pkt 3 w brzmieniu:  „Zarząd Województwa przygotowuje i przedkłada Sejmikowi Województwa do zatwierdzenia projekt 3-5 lokalizacji biogazowni w każdym powiecie, zagospodarowujących organiczne frakcje w odpadach komunalnych”  Uzasadnienie:  Frakcje organiczne stanowią przeciętnie do 40% ogólnej masy odpadów komunalnych i ich zagospodarowanie zgodne z zasadą obiegu zamkniętego jest obowiązkiem państwa przestrzegającego zasad zrównoważonego rozwoju. Dotychczasowe sposoby deponowania tych frakcji na składowiskach odpadów w RIPOK-ach stają się coraz bardziej problematyczne z uwagi na wyczerpywanie pojemności składowisk.  Zapis taki uważamy za niezbędny w świetle dotychczasowej praktyki, w której każda lokalizacja biogazowni jest oprotestowywana i proces uzgadniania na szczeblu lokalnych trwa latami. | **Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”** | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu, do ewentualnej analizy w ramach przyszłych procesów legislacyjnych |
|  | Art. 2 pkt 2 | Uważam, że termin 31 marzec 2021 r. jest terminem zdecydowanie za krótkim. Sprawozdawczość za 2019 r. została przesunięta do 31.12.2020 r. zatem weryfikacja i analiza przez marszałka województwa danych ujętych w sprawozdaniach podmiotów, związków międzygminnych i gmin w okresie trzech miesięcy jest niemożliwa, wezwania do korekty sprawozdań również wymagają czasu i ponownej analizy. Zatem proponujemy wydłużenie  terminu. Uwaga ta była również przekazana przez województwo lubuskie dnia 16 czerwca br. Zielona Góra, 15 października 2020 r.  w projekcie stanowiska Konwentu Marszałków RP w sprawie zmiany niektórych zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach. | **Marszałek Województwa Lubuskiego** | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy zauważyć, że dane i informacje zawarte  w sprawozdaniach z wpgo są niezbędne do opracowania analiz stanowiących podstawę do przygotowania projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (KPGO). Ze względu na termin ustawowy aktualizacji KPGO i związany z tym harmonogram prac nad jego przygotowaniem, termin przygotowania i przedłożenia sprawozdań z wojewódzkich planów gospodarki odpadami (wpgo) za okres 2017–2019 zostanie przesunięty do kwietnia 2021 r. , a termin przygotowania i przedłożenia sprawozdania z KPGO za ww. okres sprawozdawczy – do października 2021. |
|  | Art. 2 pkt. 2 ust. 1  i ust. 2 | Proponuje się zmianę zapisu art. 227a na następujący:  „1. Zarząd województwa przygotowuje i przedkłada sejmikowi województwa oraz ministrowi właściwemu do spraw klimatu sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za okres sprawozdawczy obejmujący lata 2017-2019 w terminie 21 miesięcy po upływie tego okresu sprawozdawczego.  2. Minister właściwy do spraw klimatu przygotowuje i przedkłada Radzie Ministrów sprawozdanie z realizacji krajowego planu gospodarki odpadami za okres sprawozdawczy obejmujący lata 2017-2019 w terminie 24 miesięcy po upływie tego okresu sprawozdawczego.”.  Opracowanie przez zarządy województw sprawozdań z realizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami za okres sprawozdawczy obejmujący lata 2017-2019 w terminie 15 m-cy po upływie tego okresu sprawozdawczego, tj w terminie do końca marca 2021 r. jest terminem nierealnym do zachowania.  Głównym źródłem danych do opracowania sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami są dane zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 73 i art. 75 ustawy o odpadach oraz dane zawarte w sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 9q i 9s ustawy z dnia z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.  Ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 przesunęła terminy sporządzania ww. sprawozdań za 2019 r., i tak: sprawozdania, o których mowa w art. 73 i art. 75 ustawy o odpadach, składane są do dnia 11 września 2020 r. i 31 października 2020 r., natomiast roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi gminy przedkładają marszałkowi województwa w terminie w terminie do dnia 31 października 2020 r., a marszałek województwa przedkłada sprawozdania ministrowi do dnia 31 grudnia 2020 r.  Z uwagi na przesunięcie terminów przedkładania sprawozdań za 2019 r. sporządzenie rzetelnego sprawozdania z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za lata 2017 – 2019 w proponowanym terminie do 31 marca 2021 r. będzie niemożliwe do wykonania, z uwagi na zbyt krótki czas na opracowanie danych, ponieważ w pierwszej kolejności musi nastąpić weryfikacja danych zawartych w sprawozdaniach przedłożonych w systemie BDO.  Z informacji pozyskiwanych przez urząd marszałkowi od podmiotów składających sprawozdania przez system BDO, już teraz można dojść do wniosku, że weryfikacja sprawozdań w BDO nie będzie czynnością łatwą i możliwą do szybkiego zrealizowania. Jednocześnie biorąc pod uwagę liczne błędy i problemy techniczne w obsłudze systemu, jest pewnym, że zachowanie proponowanego w projekcie ustawy terminu sporządzenia sprawozdania będzie niemożliwe.  Dodatkowo, biorąc pod uwagę to, że pierwsze sprawozdania w systemie BDO wpłynęły już w terminie do 11 września 2020 r., marszałkowie województw powinni już w tym dniu otrzymać dostęp do modułu sprawozdawczego w celu przystąpienia do weryfikacji złożonych sprawozdań, a do dnia dzisiejszego tj. 15 października 2020 r. takiego dostępu nie otrzymali, w związku z tym został im odebrany miesiąc, który mogliby przeznaczyć na weryfikację danych zawartych w złożonych sprawozdaniach.  Ponadto, należy zwrócić uwagę, że dotychczas źródłem danych do opracowania sprawozdań  z realizacji WPGO były głównie dane zawarte w bazie danych Wojewódzki System Odpadowy (WSO). O ile dane za lata 2017 i 2018 są dostępne w systemie WSO, o tyle pozyskanie danych za 2019 r. z tego samego źródła nie będzie możliwe ponieważ sprawozdania składane są w systemie BDO.  System WSO pozwalał na generowanie zbiorczych raportów z danych zawartych w poszczególnych sprawozdaniach wprowadzonych do systemu.  Niewiadomą jest, czy w bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami będzie możliwość generowania podobnych raportów ze złożonych sprawozdań za 2019 r.?  Jeżeli nie będzie takiej możliwości, urzędy marszałkowskie staną przed problemem opracowania spójnego sprawozdania za lata 2017 – 2019 w oparciu o niepełne dane za 2019 r., co w konsekwencji wpłynie na jego rzetelność.  Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, że to na zarządy województw nałożony jest dużo większy zakres prac związanych z weryfikacją sprawozdań w BDO, pozyskaniem danych z BDO i opracowaniem sprawozdania z realizacji wpgo, proponuje się, aby ustawa dawała zarządom województw dłuższy czas na opracowanie sprawozdań z wojewódzkich planów gospodarki odpadami, niż ministrowi właściwemu do spraw klimatu na opracowanie sprawozdania z realizacji krajowego planu gospodarki odpadami, ponieważ minister otrzyma gotowy materiał w postaci sprawozdań wojewódzkich, a to na ich opracowanie potrzebne będzie dużo więcej czasu.  W celu zapewnienia kompleksowych i pełnych danych w sprawozdaniach z realizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami za lata 2017-2019 termin ich sporządzenia musi zostać przesunięty na okres dłuższy niż zaproponowany w projekcie ustawy. | **Marszałek Województwa Pomorskiego** | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy zauważyć, że dane i informacje zawarte  w sprawozdaniach z wpgo są niezbędne do opracowania analiz stanowiących podstawę do przygotowania projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (KPGO). Ze względu na termin ustawowy aktualizacji KPGO i związany z tym harmonogram prac nad jego przygotowaniem, termin przygotowania i przedłożenia sprawozdań z wojewódzkich planów gospodarki odpadami (wpgo) za okres 2017–2019 zostanie przesunięty do kwietnia 2021 r. , a termin przygotowania i przedłożenia sprawozdania z KPGO za ww. okres sprawozdawczy – do października 2021.  Zgodnie z harmonogramem prac nad BDO 30 października br. Marszałkowie otrzymają możliwość weryfikacji sprawozdań, które do nich wpłynęły. Marszałek będzie miał możliwość weryfikacji sprawozdań, odesłania ich do korekty lub zatwierdzenia jako poprawnie zweryfikowane |
|  | Art. 2 (dodanie pkt 3) | Propozycja zmiany:  Dodanie ustępu 3 w artykule 2 projektu:  3. Art. 35 ust. 6 otrzymuje brzmienie:  Art. 35 ust. 6.: Instalacją komunalną jest instalacja do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z przetwarzania tych odpadów, określona na liście, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1, spełniająca wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. -Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, w tym wykorzystująca nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów lub zapewniająca;  1)mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielanie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku, lub”,  2)(uchylony);  3)składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.”  Uzasadnienie:  Proponowana poprawka spowoduje, że nowoczesne instalacje, wykorzystujące nowe technologie, spełniające wszystkie wymienione warunki wynikające z POŚ i BAT, przynoszące lepsze efekty środowiskowe od wskazanych w definicji instalacji MBP i składowisk, również będą mogły zostać uznane za instalację komunalną.  W praktyce, poprawka przywraca możliwość funkcjonowania takich instalacji, gdyż do dnia 4 września 2019 roku zgodnie z ówczesnym brzmieniem definicji RIPOK, instalacje wykorzystujące nowoczesne dostępne technologie były uprawnione do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych(zmiana zakresu wykorzystywanych technologii wprowadzona została ustawą z dnia 19 lipca 2019 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw).  Umożliwienie funkcjonowania instalacjom wykorzystującym technologie nowocześniejsze i bardziej efektywne niż MBP i składowiska przyczyni się pozytywnie do możliwości wypełnienia poziomów recyklingu, zagospodarowania odpadów inaczej niż poprzez termiczne przekształcenie oraz do ogólnego obniżenia cen na rynku gospodarowania odpadami komunalnymi. Jest to rozwiązanie perspektywiczne, zachęcające uczestników rynku do wprowadzania innowacyjnych rozwiązań i bardziej efektywnego gospodarowania odpadami.  Przykładem takiego nowoczesnego rozwiązania jest technologia mechaniczno –cieplnego przetwarzania odpadów. Jest to technologia ukierunkowana na maksymalny odzysk i recykling odpadów. Pozwoli ona spełnić zaplanowane na 2035 rok wymagania unijne w zakresie GOZ (65% recyklingu odpadów komunalnych i ograniczenie składowania odpadów resztkowych do poniżej 10%) oraz wpisuje się w politykę gospodarki cyrkularnej. Instalacja wykorzystująca taką technologię spełnia wymogi przepisów ochrony środowiska oraz wymagania BAT (Best Available Techniques) określane na poziomie Unii Europejskiej dla zakładów przetwarzania odpadów. | **Bioelektra Group** | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wykracza poza zakres i cel projektu. |
|  | Art. 2 (dodanie pkt 3) | w art. 2 dodanie pkt 3 o treści: „po art. 35c dodaje się art. 35d w brzmieniu: „Jeżeli spalarnia odpadów, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.”  Uzasadnienie:  Postulujemy wprowadzenie zmian do Projektu ustawy, mających na celu przywrócenie zasad, zgodnie z którymi budowa nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów, byłaby uzależniona od ich ujęcia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. widzimy potrzebę skoordynowania działań w zakresie inwestycji w nową infrastrukturę, tak aby nie doprowadzić do nadpodaży mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Taką potrzebę dostrzega również Rada Europejska oraz Parlament Europejski, wskazując w motywie 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. U. UE. L. z 2018 r. Nr 150, str. 109), że "Wiele państw członkowskich nie utworzyło jeszcze w pełni infrastruktury koniecznej do gospodarowania odpadami. Ważne jest zatem określenie jasnych długofalowych celów polityki, aby ukierunkować środki i inwestycje, w szczególności poprzez zapobieganie tworzeniu się strukturalnego nadmiaru zdolności produkcyjnych do przetwarzania odpadów resztkowych i zablokowania zagospodarowania materiałów nadających się do recyklingu na niższych poziomach hierarchii postępowania z odpadami.".  Skoordynowanie działanie w zakresie gospodarki odpadami powinno dokonywać się na poziomie poszczególnych województw, w ramach opracowywanych przez zarząd województwa, wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Jest to zgodne z motywem 32 preambuły do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz. U. UE. L. z 2008 r. Nr 312, str. 3 z późn. zm.), gdzie wskazuje się, że "Aby umożliwić Wspólnocie, jako całości, osiągnięcie samowystarczalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów i odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych i umożliwić państwom członkowskim stopniowe osiąganie tego celu indywidualnie, konieczne jest stworzenie sieci współpracy w zakresie instalacji unieszkodliwiania odpadów i instalacji do odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, przy uwzględnieniu warunków geograficznych oraz potrzeby specjalistycznych instalacji dla niektórych rodzajów odpadów.  Potrzebę skoordynowania działań w zakresie instalacji termicznego przekształcania odpadów na poziomie województwa zauważa również sam ustawodawca, wskazując w uzasadnieniu do Projektu ustawy, że „Gminy przy dążeniu do osiągania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych powinny także corocznie analizować i monitorować strumień odpadów komunalnych przekazywanych do termicznego przekształcania odpadów. Również marszałkowie województw, jako organy odpowiedzialne za planowanie gospodarki odpadami w województwie, powinni monitorować tę metodę przetwarzania odpadów komunalnych [termicznego przekształcania odpadów], aby nie było zagrożenia dla realizacji innych wymaganych przez UE poziomów (w szczególności poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych).  Powstanie zbyt dużej ilości instalacji do termicznego przekształcania odpadów lub ich nieprawidłowe rozmieszczenie, może zaburzyć funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami i doprowadzić do sytuacji, co słusznie zauważa ustawodawca, nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu oraz odzysku. Budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów powinna być oparta o szczegółowe analizy oraz realne zapotrzebowanie na tego typu instalacje, wynikające z danych gromadzonych przez gminy i marszałków województw. Tego typu informacje, w szczególności dostępny i prognozowany strumień odpadów oraz istniejące i planowane moce przerobowe, znajdują się przede wszystkim w opracowywanych przez zarząd województwa a następnie przyjmowanych przez sejmik województwa w formie uchwały planach gospodarki odpadami oraz planach inwestycyjnych.  Istotne jest zatem, aby wyposażyć zarząd województwa i sejmiki województw w narzędzia prawne, pozwalające na kontrolowanie mocy przerobowych instalacji termicznego przekształcania odpadów. Pozwoli to na opracowanie spójnych systemów gospodarowania odpadami w województwie, które będą dopasowane do potrzeb danego województwa czy regionu, a jednocześnie będą zapobiegać „przewymiarowaniu” planowanych inwestycji. Naszym zdaniem niewystarczające jest wskazanie jedynie w uzasadnieniu do Projektu ustawy powinności marszałków województw do „monitorowania” przetwarzania odpadów poprzez ich termiczne przekształcenie. W celu realnego sprawowania kontroli nad dostępnymi oraz planowanymi mocami przerobowymi instalacji, koniecznym jest przekazanie zarządom i sejmikom województw kompetencji do wiążącego wskazywania niezbędnej infrastruktury odpadowej dla danego województwa.  Ustawa o odpadach, w stanie prawnym sprzed nowelizacji, wprowadzonej na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1579 z późn. zm.), uzależniała możliwość budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami od ich uwzględnienia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Zgodnie bowiem z art. 38a Ustawy o odpadach sprzed nowelizacji, „Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.”.  Na mocy art. 6 pkt 16 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2019.1579), uchylono art. 38a Ustawy o odpadach. Uchylenie art. 38a Ustawy o odpadach było spójne z zamierzeniem ustawodawcy, zgodnie z którym możliwość budowy nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów miała być uzależniona od umieszczenia instalacji na liście prowadzonej w formie rozporządzenia przez Ministra. Tym samym kontrola w zakresie budowy nowych instalacji zostałaby przeniesiona z poziomu województwa na poziom ministerialny. Przeniesienie kompetencji na poziom ministerialny, co zostało wskazane we wcześniejszej części pisma należy ocenić negatywnie, przy czym w dalszym ciągu organy władzy publicznej miałyby wpływ na kształt systemu „spalarniowego”. Obecnie, uchylenie art. 35b oraz 35c Ustawy o odpadach, pozbawia zupełnie organy władzy publicznej, a w szczególności samorządy, realnej kontroli nad kluczową częścią systemu gospodarki odpadami – budową nowych instalacji. W konsekwencji istnieje ryzyko gwałtownego wzrostu ilości nowych inwestycji, skutkujących powstaniem nadpodaży mocy przerobowych, a co za tym idzie ryzyko nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku odpadów. | **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej** | **Uwaga nieuwzględniona**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku  z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu  z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | Art. 3 | W ocenie PSPKD nie powinno przesuwać się wejścia w życie modułu potwierdzeń planowanego w ramach BDO, z 1 stycznia 2021 r. na 1 stycznia 2022 r.  Uzasadnienie:  Jednym z obszarów szeroko omawianym na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat jest obszar szarej strefy w gospodarce odpadami opakowaniowymi, w tym w działalności organizacji odzysku opakowań i recyklerów.  Ze względu na fakt, iż dokumenty potwierdzające odzysk i recykling wystawiane przez recyklerów są w formie papierowej możliwość ich podrabiania jest praktycznie nieograniczona a udowodnienie, iż dane tam się znajdujące odbiegają od rzeczywistości, jest trudne. Ten niezmieniony od lat stan powoduje, iż w wielu strumieniach odpadów opakowaniowych mamy do czynienia z fikcyjnym recyklingiem, co bardzo negatywnie wpływa na ekonomię całego systemu, bo krążące w nim „fałszywe papiery wartościowe” mają znacznie niższą wartość od tych, które potwierdzają rzeczywiście dokonane zbiórkę i recykling odpadów. Nie dziwi więc fakt, iż koszty gospodarowania odpadami nie są pokrywane. Jest to proceder analogiczny do fałszowania pieniędzy, nośników danych, paliwa czy papierosów. DPR/DPO jest w polskim systemie papierem wartościowym.  Uważamy, iż wprowadzenie tego modułu potwierdzeń w ramach Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami pozwoliłby na wyeliminowanie możliwości fałszowania tych dokumentów a z drugiej strony w sposób istotny wpłynąłby na wzrost możliwości weryfikowania, czy stosowna dokumentacja rzeczywiście odzwierciedla faktyczną zbiórkę i recykling danego tonażu odpadów. Obecnie taka weryfikacja strumieni odpadów pomiędzy zbierającymi odpady a recyklerami jest trudna i długotrwała.  Pragniemy również podkreślić, że sprawnie działający i dobrze skoordynowany system raportowania danych jest warunkiem koniecznym do dobrze działającego systemu ROP. | **Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego** | **Uwaga nieuwzględniona**  Ze względu na prowadzone równolegle prace nad projektem ustawy dotyczącym systemu rozszerzonej odpowiedzialności producentów (tzw. ROP), który przewiduje zmiany m.in. w zakresie potwierdzeń uzyskania poziomów zagospodarowania odpadów powstałych z produktów objętych ROP, przesunięto uruchomienie modułu potwierdzeń w ramach systemu BDO z 1 stycznia 2021 roku na dzień 1 stycznia 2022 roku. Pozwoli to uniknąć konieczności modyfikacji tego modułu po kilku miesiącach od jego uruchomienia, co wiązałoby się z koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów finansowych w tym zakresie. |
|  | Art. 3 | Zmiany zaproponowane w art. 3 projektu dotyczące zmian w ustawie o odpadach oraz niektórych innych ustaw polegają na przesunięciu uruchomienia tzw. modułu potwierdzeń w ramach Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami z 1 stycznia 2021 r. na 1 stycznia 2022 r.  Wielokrotnie podnosiliśmy, że skuteczne wprowadzenie wszystkich modułów BDO jest warunkiem koniecznym dla uszczelnienia systemu gospodarki odpadami. Przesuwanie w czasie wejścia w życie modułu potwierdzeń, świadczy o tym, ze cały system BDO jest nieprzystosowany do właściwego funkcjonowania. W naszej ocenie należy dążyć do jak najszybszego zdematerializowania dokumentacji potwierdzającej recykling i odzysk. Właściwie działająca BDO pozwoli na wyeliminowanie możliwości fałszowania dokumentów odpadowych, a z drugiej strony w sposób istotny wpłynie na możliwość prowadzenia weryfikacji, czy dany tonaż poddany recyklingowi potwierdzony w stosownej dokumentacji rzeczywiście odzwierciedla faktyczną zbiórkę i recykling. Nie mogą być uzasadnieniem dla wprowadzenia tego typu przesunięć prace nad projektem ustawy dotyczącym ROP. Nie znamy kształtu nowych regulacji ROP, jednak można przyjąć, że sprawnie działająca baza danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami będzie kluczowym elementem systemu ROP. | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga nieuwzględniona**  Ze względu na prowadzone równolegle prace nad projektem ustawy dotyczącym systemu rozszerzonej odpowiedzialności producentów (tzw. ROP), który przewiduje zmiany m.in. w zakresie potwierdzeń uzyskania poziomów zagospodarowania odpadów powstałych z produktów objętych ROP, przesunięto uruchomienie modułu potwierdzeń w ramach systemu BDO z 1 stycznia 2021 roku na dzień 1 stycznia 2022 roku. Pozwoli to uniknąć konieczności modyfikacji tego modułu po kilku miesiącach od jego uruchomienia, co wiązałoby się z koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów finansowych w tym zakresie. |
|  | Art. 4 | W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1579 oraz z 2020 r. poz. 568, 695 i 875) nie uchylać w art. 18 ust. 5.  Uzasadnienie:  Nie należy rezygnować z wydawania przez ministra właściwego do spraw klimatu przepisów wykonawczych, na podstawie art. 35b ust. 4 ustawy o odpadach. Ewentualnie należy przesunąć termin wydania ww. przepisów z dnia 31 grudnia 2020 r. na późniejszy. | **Marszałek Województwa Pomorskiego** | **Uwaga nieuwzględniona**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku  z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu  z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | Art. 4 | Odstąpienie od uchylenia art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1579 ze zm.) | **Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego** | **Uwaga nieuwzględniona**  W najbliższym czasie – w 2021 r. rozpoczną się prace związane z opracowaniem kolejnej aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami W aktualizacji zostaną zweryfikowane obecne i określone kolejne cele i działania konieczne do podjęcia w gospodarce odpadami m.in. komunalnymi na kolejne lata, w tym także zostaną zweryfikowane cele dotyczące termicznego przekształcania odpadów. Głównym priorytetem, zgodnie z wyzwaniami, jakie czeka kraj w związku  z np. transformacją energetyczną, a przede wszystkim  z ustanowionymi ambitnymi celami osiągania recyklingu odpadów komunalnych, będzie podjęcie takich działań aby poziomy recyklingu były skutecznie ale też i trwale osiągane. Przemawia to także za usunięciem tego celu  z przepisów ustawowych i ewentualne określenie nowych celów w dokumencie planistycznym. |
|  | Art. 6 | Proponowane brzmienie:  Art. 6  Do obliczania poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia, o których mowa w art 3b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, za rok 2020 - 2024, stosuje się sposób określony w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1579 oraz z 2020 r. poz. 568, 695 i 875)  Uzasadnienie:  Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia w wysokości 55% w odniesieniu do wszystkich wytworzonych odpadów, gminy będą musiały osiągnąć dopiero w 2025 oraz odpowiednio 60% i 65% za rok 2030 oraz 2035. Stąd do 2024 roku powinny zostać zachowane zasady obowiązujące dotychczas.  Wprowadzenie nowego sposobu obliczania poziomu recyklingu wymaga przygotowania kraju pod względem infrastrukturalnym, zabezpieczenia instalacji prowadzących recykling odpadów surowcowych oraz bioodpadów. | **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie** | **Uwaga nieuwzględniona**  Nowelizowane przepisy mają na celu wprowadzenie korzystniejszego sposobu obliczania ww. poziomów,  a tym samym gminy unikną wielomilionowych kar za 2020 r.  Wprowadzane zmiany pozwolą, aby poziom dla wszystkich odpadów komunalnych był liczony dopiero od roku 2021,co jest wymagane przepisami UE.  Kolejne zmiany legislacyjne będą wprowadzały cele cząstkowe od roku 2021 do 2024, aby umożliwić stopniowe dochodzenie do poziomu 55% w 2025 r. |