|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA i KONSULTACJI PUBLICZNYCH**  **do projektu ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (UC 73)**  **(SUP)** | | | | | | |
| **L.p.** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | | **Stanowisko MKiŚ** | **Zgłaszający** |
| **UWAGI OGÓLNE** | | | | | | |
|  |  | Nie zgadzam się z interpretacją „ustawy produktowej„ w taki sposób, że przedsiębiorca wprowadzający pojazd, w szczególności pojazd używany, jest jednocześnie wprowadzającym opony, oleje, smary, akumulatory czy też sprzęt elektryczny i elektroniczny. Uważam, że przepisy ustawowe wymagaj doprecyzowania przez jednoznaczne wskazanie, że przedsiębiorca wprowadzający pojazdy czy też inne produkty, które zawierają produkty objęte ustawą produktową nie są wprowadzającymi tych produktów. Ponadto należy przypomnieć, że wprowadzający pojazdy objęte ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji już raz zapłacił za zagospodarowanie odpadów znajdujących się w pojazdach wycofanych z eksploatacji. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Krzysztof Rosiński |
|  |  | Nie zgadzam się z interpretacją „ustawy produktowej„ w taki sposób, że przedsiębiorca wprowadzający pojazd, w szczególności pojazd używany, jest jednocześnie wprowadzającym opony, oleje, smary, akumulatory czy też sprzęt elektryczny i elektroniczny. Uważam, że przepisy ustawowe wymagaj doprecyzowania przez jednoznaczne wskazanie, że przedsiębiorca wprowadzający pojazdy czy też inne produkty, które zawierają produkty objęte ustawą produktową nie są wprowadzającymi tych produktów. Ponadto należy przypomnieć, że wprowadzający pojazdy objęte ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji już raz zapłacił za zagospodarowanie odpadów znajdujących się w pojazdach wycofanych z eksploatacji. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Jacek Żądło |
|  |  | Obecne przepisy dotyczące tzw "ustawy produktowej" są przepisami definitywnie ustalonymi w celu ograbienia uczciwie pracujących przedsiębiorców, prowadzących legalnie działające firmy. Z uwagi na niezaprzeczalny fakt, że wprowadzający pojazdy objęte ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji już raz zapłacił za zagospodarowanie odpadów znajdujących się w pojazdach wycofanych z eksploatacji, oplata produktowa jest jawnym pobieraniem drugi raz tej samej daniny od tego samego produktu tylko pod inną nazwą, co stanowi naruszenie przepisów prawa. Ponadto interpretacja „ustawy produktowej„ w taki sposób, że przedsiębiorca wprowadzający pojazd, w szczególności pojazd używany, jest jednocześnie wprowadzającym opony, oleje, smary, akumulatory czy też sprzęt elektryczny i elektroniczny, w porównaniu do podmiotów zajmujących się de facto i stricte wprowadzeniem i obrotem takich produktów, jest jawnym przejawem szukania na siłę możliwości obciążenia legalnie działających firm daniną, co stanowi nadużycie w postaci wtórnego opodatkowania tego samego produktu, jak również swoistą nadinterpretacją stanu faktycznego. Uważam, że przepisy ustawowe wymagaj doprecyzowania przez jednoznaczne wskazanie, że przedsiębiorca wprowadzający pojazdy czy też inne produkty, które zawierają produkty objęte ustawą produktową nie są wprowadzającymi tych produktów. Nikt z Państwa mam nadzieję nie zaprzeczy, iż produkt taki jak samochód, bez opon, oleju silnikowego, czy innych składowych wymienionych w tzw. "ustawie produktowej", nie może być traktowany jako pojazd, a wrak czy złom wprowadzany na terytorium kraju. Tylko produkt w formie nierozerwalnej składowo możemy nazwać pojazdem spełniającym wymogi produktu bezpiecznego i sprawnego technicznie. Apeluję do Państwa rozsądku i logicznej interpretacji stanu faktycznego. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Rafał Pieniążek |
|  |  | Jako przedsiębiorca wprowadzający pojazdy, w szczególności pojazdy używane, nie zgadzam się z podwójnym opodatkowaniem, tzn. że jestem jednocześnie wprowadzającym opony, oleje, smary, akumulatory czy też sprzęt elektryczny i elektroniczny. Uważam, że przepisy ustawowe wymagają doprecyzowania przez jednoznaczne wskazanie, że przedsiębiorca wprowadzający pojazdy czy też inne produkty, które zawierają produkty objęte ustawą produktową nie są wprowadzającymi tych produktów. Wprowadzając pojazdy objęte ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji już raz płacę za zagospodarowanie odpadów znajdujących się w pojazdach wycofanych z eksploatacji. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Kacper Kaszuwara |
|  |  | Ustawa produktowa jest wielce niesprawiedliwa dla przedsiębiorców, którzy muszą płacić za coś co już raz zostało zapłacone. Reguluje to ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji a co za tym idzie już raz zapłacone zostało za zagospodarowanie odpadów znajdujących się w pojazdach wycofanych z eksploatacji. Płacenie do BDO od 2013 roku za w/w produkty jest w pełni niesprawiedliwe, tym bardziej, że przecież od każdego pojazdu opłacana była opłata recyklingowa / ok. 500 złotych/. Takie opłaty były wymagane do 2016 roku więc tu już jest bardzo widoczne, iż od 2013 roku ta opłata była zdublowana. Ustawa produktowa powinna być dobrze przemyślana i nie powinna krzywdzić przedsiębiorcy, który i tak ma cały czas pod górkę./rejestracja pojazdów, które nie nadają się jeszcze do eksploatacji i oczywiście OC tych pojazdów. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Zofia Winiarska |
|  |  | Narzędzia, takie jak niniejszy projekt ustawy są jedynym właściwym kierunkiem do ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko. Liczymy jednocześnie na to, że wieloletnie zaangażowanie, inwestycje zrealizowane i te które są w trakcie, a nastawione na wydajny recykling aluminiowej puszki napojowej zostaną uwzględnione przy dalszych etapach przebudowy systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta i istniejący system recyklingu puszki zostanie włączony jako część przyszłego ROP w istniejącej, efektywnej postaci. Z pełnym poparciem dla niniejszego projektu ustawy. | | | Przyjęto do wiadomości – kwestie te są objęte przepisami w zakresie opakowań i odpadów opakowaniowych | CANPACK |
|  |  | Ustawodawca powinien bardziej sprecyzować definicję Tworzywa sztucznego i biodegradowalnego. Czy Lyocell/ Tencell używany w chustkach nawilżanych należy do grupy tworzyw biodegradowalnych? i czy w takim przypadku na opakowaniu musi się znaleźć znak/listek biodegradowalności? | | | Uwaga nieprzyjęta – w świetle projektu Wytycznych KE do dyrektywy 2019/904 tworzywa biodegradowalne są uznane za tworzywo sztuczne. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Izabela Mormul, Schumacher-online.com |
|  |  | Produkty jednorazowego użytku wskazane w projekcie co do zasady nie są wykonywane z PCW, dlatego też nie przewiduje się wpływu na działalność biznesową Anwil S.A. PCW znajduje zastosowanie przede wszystkim w produkcji profili budowlanych, płyt, rur kanalizacyjnych, ciśnieniowych, drenarskich, złączek, syfonów, rynien, wykładzin, listew podłogowych, taśm uszczelniających, płytek, tapet, powłok kablowych, izolacji przewodów elektrycznych, różnego rodzaju folii, sztucznej skóry, elementów obuwia, opakowań. | | | Przyjęto do wiadomości | ANWIL |
|  | Art. 1 pkt 5) str. 8, dodanie  art. 3d | Przedsiębiorcy, o których mowa art. 3b ust. 1, wnoszą pobraną opłatę na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa **właściwego ze względu na miejsce pobrania opłaty**, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale, którego opłata dotyczy. | | W projekcie ustawy brak jest doprecyzowania, który marszałek jest właściwy w zakresie przekazania opłaty. Opłatę należy przekazać zgodnie z siedzibą np. sieci lokali gastronomicznych czy lokalizacją poszczególnych lokali, w których zostaje pobrana opłata. Analogicznie do opłaty recyklingowej określonej w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. należy, jako właściwość marszałka należy określać zgodnie z miejscem pobrania opłaty | Uwaga przyjęta | INTERSEROH |
|  | Art. 1. pkt7 | 1. prowadzący jednostki handlu detalicznego, jednostki handlu hurtowego lub jednostki gastronomiczne, w których są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, | | Należy doprecyzować, że wpisowi do rejestru podlegają jednostki handlowe i gastronomiczne wyłącznie w przypadku oferowania nabywającym opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego | Uwaga przyjęta | INTERSEROH |
|  | art. 4 ust. 1) | 1. Obowiązek, o którym mowa w art. 3 ust. 1 lub art. 4d ust. 1, może być realizowany przez przedsiębiorcę:  1) samodzielnie albo  2) za pośrednictwem organizacji odzysku, zwanej dalej „organizacją” | | Analogicznie do uprawnienia określonego w art. 4a ust. 1 dla zagranicznych producentów narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, również polski producent i wprowadzający do obrotu narzędzia połowowe powinien mieć możliwość scedowania swoich obowiązków na zewnętrzny podmiot. Dotychczasowe brzmienie proponowanego przepisu dyskryminowało polskich producentów, a zarazem sprzedawców narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, którzy z powodu braku realnej możliwości samodzielnego spełnienia ustawowych obowiązków, byliby zobowiązani do ponoszenia kosztów wynikających z wnoszenia opłaty produktowej. | Kwestie związane z narzędziami połowowymi i włączeniem do polskiego prawodawstwa zostały zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu MI UC 75. W samym projekcie zostały zaproponowane rozwiązania, które polegają jedynie na finansowaniu zagospodarowania zbierania i zagospodarowania odpadów pochodzących z narzędzi, stąd nie jest uzasadnione powierzanie w tym zakresie obowiązków organizacji odzysku. | INTERSEROH |
|  | Art. 7a | Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 8 do ustawy zmienianej w art. 1, wyprodukowane przed dniem wejścia w życie ustawy, nieposiadające oznakowania, o którym mowa w art. 3j ustawy zmienianej w art. 1 mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów. | | Należy dodać przepis przejściowy, analogiczny do brzmienia art. 7, który umożliwi legalną sprzedaż produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych wymogiem dotyczącym oznakowania, wytworzonych przed dniem wejścia ustawy w życie, a zatem nieposiadających wymaganego oznakowania. | Uwaga przyjęta | INTERESOH |
|  | art. 8 ust. 1) | Usunięcie ust. 1) | | Treść ustępu 1) odnosi się do art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3. Ustawa nie posiada art. 9 ust. 1 pkt. 3. Skoro on nie istnieje to nie może wejść w życie. Być może Ustawodawcy chodzi o art. 9 ust. 1 | Uwaga przyjęta | INTERSEROH |
|  | **Art. 1 pkt 2) – art. 2** | **Ustawa powinna jasno definiować pojęcia zawarte w ustawie wraz z przykładami** | | Obecny projekt ustawy nastręcza wielu trudności interpretacyjnych co do zakresu produktów/opakowań objętych ustawą.  Ponadto uważamy, że konieczne jest dokładne uwzględnienie w ustawodawstwie krajowym wdrażającym dyrektywę 2019/904 zasad i kryteriów tej dyrektywy, aby nie wypaczać jej ducha i zapewnić jej zharmonizowaną interpretację i wdrożenie we wszystkich państwach członkowskich UE. Przykładem takich zasad i kryteriów, które powinny zostać ujęte w projekcie ustawy, to zawarty w motywie 12 dyrektywy SUP zapis, że „nie należy uznawać za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pojemników zawierających więcej niż jedną porcję żywności lub pojemników zawierających jedną porcję żywności sprzedawanych w ilości większej niż jedna sztuka”. | Uwaga przyjęta  Znaczenie pojęć zostało wyjaśnione w Wytycznych KE do dyrektywy SUP z dnia 31.05.2021 r.<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Polska Federacja Producentów Żywności |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. f) zmiana 9e** | Projekt wprowadza definicję produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego stanowiąc, że jest to „*produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony*”. | | Powstaje tu wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów? Naszym zdaniem odniesienia do chusteczek czy papierosów dotyczą opakowań tych wyrobów, a nie pojedynczych sztuk w opakowaniu. | Uwaga przyjęta | Polska Federacja Producentów Żywności |
|  | **Art. 1 pkt 3 - dodany Art. 2a ust. 1** | Projekt przewiduje, że „*wprowadzenie do obrotu następuje dniu wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju*”. | | Powstaje tu wątpliwość interpretacyjna dotycząca właściciela magazynu, z którego wydawany jest produkt. Czy projektodawca rozumie przez ten zapis magazyn przedsiębiorcy (wytwarzającego produkt), czy jakikolwiek magazyn z którego został wydany produkt i przekazany osobie trzeciej?  Uważamy, że wymaga doprecyzowania także podpunkt 3) tak, aby było jasne, że przez przywóz produktu na terytorium kraju (Polski) w celu wprowadzenia go do obrotu rozumiany jest fakt zmagazynowania produktu na terytorium kraju (Polski) po jego wcześniejszej produkcji w innym kraju (UE), gdzie sprzedaż nastąpi w terminie późniejszym. Zmiana własności towaru następuje później niż fakt zmagazynowania produktu tj. dopiero przy opuszczeniu towaru z magazynu (czyli w magazynie towar jest jeszcze własnością przedsiębiorcy zarejestrowanego w innym niż Polska kraju UE). Ma to znaczenie dla zmagazynowanych w Polsce produktów przed 3 lipca, pozostających własnością przywożącej firmy (zarejestrowanej w UE) i sprzedającej towar w Polsce po 3 lipca. | Uwaga nieprzyjęta – takie same terminy „wprowadzenia do obrotu” przyjęto w innych ustawach „produktowych” stąd należy pozostawić proponowany przepis w celu utrzymania spójności pomiędzy tymi ustawami. | Polska Federacja Producentów Żywności |
|  | **Art. 1 pkt 5) – dodany art. 3b ust. 1 i ust. 2** | Powstają pytania:   * 1. **co w przypadku sprzedaży napojów w kubkach z maszyn vendingowych**? Jeśli jeszcze można byłoby uznać, że maszyna jest taką jednostką handlu detalicznego, to naliczanie opłaty byłoby proste, ale wykonanie obowiązku w zakresie zapewnienia alternatywnego opakowania byłoby niemożliwe do zrealizowania;   2. **dlaczego obowiązkiem pobierania opłaty mają być obciążone jednostki handlu hurtowego, które co do zasady nie wydają opakowań jednorazowego użytku konsumentom (odbiorcom finalnym)**? Wpisanie w zakresie podmiotów zobowiązanych jednostek handlu hurtowego rodzi ryzyko interpretacji, zgodnie z którą opłata za wprowadzenie do środowiska produktów jednorazowego użytku wskazanych w załączniku nr 6 do ustawy zmienianej, w wysokości do 1 zł, mogłaby być naliczana wielokrotnie, na każdym etapie handlu hurtowego. Tymczasem dyrektywa 2019/904 postuluje podjęcie środków celem *zmniejszenia* stosowania ww. produktów, a nie ich całkowitej eliminacji z rynku. Naszym zdaniem, obowiązek uiszczania opłaty powinien być **jednoznacznie** ograniczony do wydania tych produktów z tworzyw sztucznych finalnym użytkownikom, to jest konsumentom zakupującym wraz z tymi produktami posiłki lub napoje.   3. **czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych**? | | | 1. Uwaga przyjęta 2. Uwaga przyjęta 3. Wyjaśnienie - opłata dotyczy produktów oferowanych zarówno odpłatnie, jak i nie odpłatnie | Polska Federacja Producentów Żywności |
|  | **Art. 1 pkt 5) – dodany art. 3f ust.4 i art. 3h** | Obowiązek pobierania opłaty dotyczy przypadków nabywania produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych (SUP). | | Pojawiają się następujące pytania:   1. jak rozumieć obowiązki jednostek detalicznych/hurtowych/gastronomicznych w zakresie obowiązków sprawozdawczych i ewidencyjnych – czy sprawozdawczością powinny być objęte wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko nabyte i odsprzedane (w art. 3f ust. 4 i art. 3h – w art. 3h zostało wprowadzone doprecyzowanie „wydane nabywcom”, ale też nie jest jasne, czy rozumiemy tu tylko nabycie odpłatne? To samo w kontekście naliczania opłaty przy nabywaniu – czy trzeba będzie ją pobierać w sytuacji, gdy napój jest wydawany gratis w ramach testów konsumenckich lub promocji w punkcie gastronomicznym np. „kawa do zestawu lunchowego gratis”?); 2. dlaczego ww. obowiązki mają być wypełniane w odniesieniu do poszczególnych jednostek niezależnie od ich liczby, a nie w odniesieniu do przedsiębiorcy całościowo, gdy przedsiębiorca posiada kilka jednostek handlowych? 3. prowadzone oddzielnie dla poszczególnych jednostek ewidencje, które powinny być przechowywane przez okres 5 lat, stanowią kolejne duże obciążenie dla przedsiębiorców zwiększając koszty prowadzenia działalności; w praktyce może to oznaczać konieczność zatrudniania osób prowadzących taką ewidencję, np.: w branży vendingowej. | 1. Sprawozdawczość i opłata od każdego produktu wydanego nabywcy końcowemu. Odpowiednie wyjaśnienie zostanie dodane do uzasadnienia (zarówno odpłatne, jak i nieodpłatne) 2. Z uwagi na fakt, że jeden przedsiębiorca posiadać może jednostki handlowe na terenie różnych urzędów marszałkowskich. Przyjęto rozwiązanie analogiczne jak w przypadku opłat recyklingowych, którymi objęte są torby na zakupy z tworzywa sztucznego, przekazywanie środków do marszałka właściwego na miejsce pobrania opłaty 3. Przyjęto do wiadomości - we wszystkich przepisach z zakresu odpadów przyjmuje się okres 5-letni na przechowywanie wymaganych informacji | Polska Federacja Producentów Żywności |
|  | **Art. 1 pkt 5) – dodany** **art. 3k – 3o.** | Projekt przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi **coroczną opłatę** na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. **Opłata ma wynosić maksymalnie 5 groszy** od każdego wprowadzonego produktu, a ostateczna jej wysokość dotycząca poszczególnych rodzajów produktów zostanie określona w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, zaś podstawą do określenia tych stawek będzie konieczność pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. Środki z tej opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.  Powstaje tu zasadnicza wątpliwość dotycząca zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. *w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko*.  Dyrektywa stanowi, że „*koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób*.”  Tymczasem projektodawca **nie wykazał** ani w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:   1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem  z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, 2. jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów, 3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu.   Brak w/w informacji rodzi obawę, że opłata wnoszona przez producentów będzie mieć charakter **stricte para-podatkowy**, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi w dyrektywie. Tym bardziej, że opłata ma zostać naliczona **od każdego produktu wprowadzonego do obrotu**, **niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie** w systemie komunalnym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza systemem komunalnym, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu.  Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm może też **kolidować z zapisem dyrektywy**, że „*koszty* *są ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”.* **Przedsiębiorcy obciążeni taką opłatą nie będą mieli bowiem żadnego udziału w procesie ustalania tych kosztów ani nawet wiedzy, jakie to są koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne**. Projektodawca nie zobowiązał bowiem gmin do publikowania informacji o kosztach, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie.  Dyrektywa pozwala, aby „*z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych*”. Jednak kwoty te powinny być przeznaczone na finansowanie kosztów działań zapisanych w dyrektywie, czyli dotyczyć tych odpadów które nie są zbierane selektywnie w systemie komunalnym lub w jakikolwiek inny sposób poza tym systemem i następnie przekazywane do recyklingu czy odzysku, a gromadzone są w pojemnikach znajdujących się na terenach publicznych lub zanieczyszczają te tereny. Dlatego też, zgodnym z zapisami dyrektywy rozwiązaniem może być **wprowadzenie zryczałtowanej opłaty, ale wyłącznie na odpady po produktach, które nie podlegają zbiórce selektywnej w systemie komunalnym bądź poza tym systemem i nie trafiają dzięki takiej zbiórce do recyklingu lub odzysku**. Powinna być to przy tym opłata pobierana ex post **po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy**, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie **podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach**, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą. Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła **masy odpadów**, pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanych następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach.  Uważamy zatem, że:   * Opłata powinna **przyczyniać się do realizacji celów zawartych w pakiecie dyrektyw dotyczących gospodarki obiegu zamkniętego (Circular Economy Package), wspierać postępowanie zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami**   Mając na uwadze cele związane z zamykaniem obiegu materiałów opakowaniowych oraz zasady hierarchii postępowania z odpadami (1. Zapobieganie powstawaniu odpadów; 2) przygotowywanie do ponownego użycia; 3) recykling; 4) inne procesy odzysku; 5) unieszkodliwianie), rekomendujemy, by pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów dla których planowane jest wprowadzenie systemu depozytowego (kaucyjnego) wyłączyć z zakresu ww. opłaty.  Z opłaty ROP powinny zostać na mocy ustawy wyłączone te opakowania, które zostaną włączone do niezbędnego w Polsce systemu depozytowego. Przede wszystkim, wprowadzenie depozytu spowoduje, że objęte nim opakowania w olbrzymiej większości zostaną z rynku zebrane i przekazane do recyklingu, nie będą więc pozostawiane jako odpady na terenach publicznych czy w publicznych systemach zbierania odpadów. Dzięki wprowadzeniu systemu możliwe będzie także ograniczenie wykorzystania do ich produkcji surowców pierwotnych. W interesie Polski leży zatem, aby spośród różnych rodzajów opakowań, promować te o najwyższym poziomie odzysku, osiągającym przy funkcjonowaniu depozytu nawet – jak wskazują doświadczenia innych krajów europejskich – ponad 90 proc. ogółu wprowadzonych na rynek.  Istotnym argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest również to, że budowa i wdrożenie systemu depozytowego wygeneruje określone koszty po stronie producentów korzystających z tych opakowań. Należy jednak pamiętać, że w Polsce on obecnie nie funkcjonuje, a zatem konieczne jest jego zbudowanie praktycznie od „zera”. Producenci tych produktów będą ponosić koszt budowy i funkcjonowania systemu depozytowego.  W naszym przekonaniu nałożenie na producentów opakowań objętych systemem depozytowymi opłaty ROP (zawartej w omawianym projekcie ustawy) oraz kosztów/opłat systemu depozytowego podważa standardy zawarte w Dyrektywie w sprawie odpadów. System depozytowy jest specyficzną formą ROP, wdrożenie ww. opłaty spowodowałoby de facto, że producenci opakowań objętych systemem depozytowym płaciliby podwójnie opłaty ROP. Ponadto, brak wykluczenia z ww. opłaty, może zniechęcić przedsiębiorców do wysiłku na rzecz wdrożenia systemu depozytowego w Polsce, który jest niezbędny do realizacji Dyrektywy SUP (77% zbiórki opakowań PET w 2025 r., 90% zbiórki w 2029 r.).  Rekomendujemy zatem, by pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów objęte systemem depozytowym lub systemem depozytowym w budowie do 2023 r. (czas niezbędny do zbudowania systemu) – wykluczyć z opłaty ROP zawartej w projekcie ustawy. Zwolnienie z opłaty ROP umożliwi przedsiębiorcom podjęcie takiego wyzwania inwestycyjnego.  Ponadto, mając na uwadze cele gospodarki o obiegu zamkniętym, w treści ustawy powinny znaleźć się zapisy decydujące o:   * + znaczącej różnicy opłat uiszczanych za opakowania zdatne do recyklingu w stosunku do opakowań, których recykling nie jest możliwy – oczywiście na korzyść tych pierwszych;   + wyłączeniu z obowiązku pobierania opłaty opakowań, do których wyprodukowania wykorzystano 100% surowców z recyklingu lub proporcjonalnego zmniejszenia opłaty począwszy od 25 % dla opakowań zawierających 25 % surowców pochodzących z recyklingu (próg zawarty w dyrektywie) aż do 100 %   Jak wskazuje już sam nieoficjalny tytuł Dyrektywy (EU) 2019/904 (*Single Use Plastic*), jej głównym celem jest ograniczenie stosowania wyrobów z plastiku, w tym opakowań, które mogą być wykorzystane tylko raz. Dlatego stawki opłat powinny być odzwierciedleniem tego podejścia i zdecydowanie premiować te opakowania, których recykling jest możliwy i realizowany.  Należy też uwzględnić fakt, że ww. opłaty będą mogły przyczynić się do rozwoju rozwiązań mających na celu ponowne wykorzystanie (jak np. wielorazowe torby na zakupy), jak i recykling opakowań (np. butelka wykonana z rPET). Zatem opakowania, które powstały z wykorzystaniem 100% proc. surowca pochodzącego z recyklingu, powinny zostać wyłączone z obowiązkowej opłaty. Dzięki nim możliwe jest bowiem jednoczesne osiągnięcie kilku istotnych z perspektywy ochrony środowiska i klimatu celów:   * + - ­ograniczenie ilości wykorzystywanych surowców wtórnych;     - zwiększenie popytu na odpady opakowaniowe, które w ten sposób z odpadów stają się ponownie surowcem;     - zmniejszenie zaśmiecenia w przestrzeni publicznej;     - wzrost znaczenia i efektywności selektywnej zbiórki odpadów;     - rozwój branży recyklingowej. * **Opłata powinna dotyczyć tych produktów/opakowań co do których istnieje „tendencja do zaśmiecania”**   Przedstawiony projekt ustawy wprowadza zasadę rozszerzonej odpowiedzialności producenta za opakowania, co do których istnieje „tendencja do zaśmiecania”. Oznacza to, że opłata ROP nie dotyczy zbiórki odpadów z gospodarstw domowych. W tej sytuacji z tej opłaty powinny zostać zwolnione produkty, które są sprzedawane w opakowaniach zbiorczych.   * **W związku z pandemią COVID-19 oraz spowolnieniem gospodarczym**, wielu przedsiębiorców mierzy się z poważnymi wyzwaniami ekonomicznymi. Dlatego rekomendujemy, aby wdrożenie ww. opłaty nastąpiło nie wcześniej niż od 3 lipca 2022 r. Argumenty społeczno-gospodarcze przemawiają dodatkowo, oprócz wskazanych powyżej argumentów systemowych, za wyłączeniem z obowiązku odprowadzania opłaty przedsiębiorców wprowadzających do obrotu napoje w opakowaniach o pojemności do 3 litrów. Branża napojowa została dotknięta w sposób szczególny kryzysem spowodowanym pandemią, doszło do spadków sprzedaży rzędu 20-30%.   W tym samym czasie wprowadzony został stanowiący znaczne obciążenie podatek cukrowy. Dodatkowe, nieuzasadnione celami dyrektywy SUP, obciążenie całej produkcji napojów w opakowaniach z tworzyw sztucznych opłatą, może pogłębić ten kryzys i odbić się negatywnie zarówno na samej branży przetwórczej, jak i na stanowiącym jej bazę zapleczu rolniczym i sadowniczym. | | | Wyjaśnienie – obowiązująca stawka opłaty zostanie określona w drodze rozporządzenia. Obecnie prowadzone są analizy tych kosztów, co pozwoli na ustalenie stawki opłaty zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy SUP.  Uwaga dotyczy obszaru nieregulowanego projektowaną ustawą (trwają równoległe prace nad projektem UC81)  Uwaga nieprzyjęta – zakres produktów objętych ROP będą określać szczegółowo przepisy projektu UC81 | Polska Federacja  Producentów Żywności |
|  | **Art. 1 pkt 11) – dodany art. 11b** | **Obowiązek prowadzenia kampanii edukacyjnych**  Powstajepytanie, czy nie jest możliwe wykonanie tych działań za pośrednictwem Organizacji Odzysku Opakowań(można byłoby również zastosować to samo rozwiązanie, jak obecnie w przypadku opakowań wielomateriałowych), zwłaszcza, że w odniesieniu do tych kategorii odpadów działania te są już prowadzone przez przemysł. | | | Uwaga nieprzyjęta. Nie przewiduje się możliwości przekazania tego obowiązku organizacjom odzysku na wzór tego jak ma to miejsce w innych ustawach. Natomiast można będzie współpracować z innymi podmiotami, w tym i organizacjami, w ramach przeznaczania określonych środków na kampanie edukacyjne. | Polska Federacja Producentów Żywności |
|  | 1.Str. 26 projektu Art.8 | *( zmieniony wg niżej podanych propozycji oraz propozycji koniecznych i wymaganych zmian - na* ***art.9 -***  *inaczej ustawa zmieniana pozostanie sprzeczna z innymi powiązanymi ustawami a także wywoła konieczność zmiany nie tylko przepisów obowiązujących ,ale także przepisów które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022r. i ogromne problemy przedsiębiorstw, jednostek handlu detalicznego, hurtowni , restauracji itd. w szczególności, że niektóre z tych podmiotów muszą mieć czas na złożenie wniosku o rejestracje w BDO, a* ***Urzędy Marszałkowskie muszą mieć czas*** *na załatwienie tych wniosków i rejestrację w BDO.*  Proponuje się zmianę :   1. „Art.9 .Ustawa wchodzi w życie z dniem 2 stycznia 2022r. z wyjątkiem: 2. Art. 4 pkt 20, pkt 3) i pkt 4) który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021r. 3. Załącznik nr 4 w zakresie sekcji II załącznika nr 9 , która wchodzi w życie z dniem 5 stycznia 2023r.”   Dodatkowy cel zmiany terminu wejścia w życie na 2.01.2022r., dla wprowadzenia koniecznych zmian, przepisów pozostających we wzajemnej sprzeczności, a które wejdą w życie 1.01.22r. na podstawie : ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1403) oraz ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 2361), które można zgodnie z procedurą legislacyjną zmienić niniejszą zamianą ustawy i dokonać wymaganych i koniecznych zmian**.** | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną dopasowane do wymagań dyrektywy. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
| 1. 22 | 2. strona 6 projektu | Art.1 pkt.4) lit.f) ust.9a-10 otrzymują brzmienie :  „9a. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów odzysku odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy do odzysku zalicza się procesy R1-R9 i R13 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.  9b. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów recyklingu odpadów powstałych z  produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy do recyklingu zalicza się  procesy R2–R9 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.  o odpadach. (… ) ”  W związku z wprowadzeniem w art. 2 pkt 7) definicji odzysku jako procesu innego niż recykling, która wejdzie w życie 1.01.22r. , wymagane jest dostosowanie wprowadzonego wyliczenia w ust.9a procesów odzysku, które obowiązywały od roku 2005 (zmiana wprowadzona 2005r. Dz.U. nr 175 poz. 1458) **do obecnie obowiązującej definicji odzysku.** należy zmienić brzmienie w sposób następujący :  „9a. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów odzysku odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy do odzysku zalicza się procesy odzysku inne niż recykling.  9b. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów recyklingu odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy do recyklingu zalicza się procesy R1–R9 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. *Dalej bez zmian*  (….) „  Należy równocześnie zmienić treść załącznika nr 4a do ustawy i nadając kolumnie 4 jej prawidłowe brzmienie : po słowie odzysk należy dopisać „ inny niż recykling”. Nadto należy zaktualizować ten opis : odzysk inny niż recykling oraz recykling – celem dostosowania do definicji oraz dostosowania dla jednoznacznego określenia i rozumienia przez przedsiębiorców dla rozliczeń poziomów recyklingu i łącznego recyklingu z innym niż recykling odzyskiem. W opisie w tabeli kolumna 4 należy zmienić brzmienie słowo : „ odzysk” należy zamienić na „odzysk inny niż recykling oraz recykling.”    Wprowadzone zmiany pozostaną w zgodności z brzmieniem art.11 ust. 2 , które będzie obowiązywać od 1.01.2022r. : „Informacje o masie poddanych odzyskowi i recyklingowi odpadów powstałych zproduktów (….) są ustalane na podstawie odpowiedniego dokumentu potwierdzającego recykling albo dokumentu potwierdzającego o inne niż recykling procesy odzysku. ” | | | Przyjęto do wiadomość – poprawione zostało odniesienie do załącznika – nr 4a a nie nr 9. Dalsze propozycje wykraczają poza projektowane zmiany. Tutaj chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu” a nie zmianę przepisów w zakresie olejów i opon. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  | 3.Str. 11 projektu | Art.1 pkt.6) po art. 4 dodaje się art.4a-4c w brzmieniu  Należy zmienić na faktyczne w projekcie Art.1 pkt.6) po art. 4 dodaje się art.4a-4d w brzmieniu | | | Uwaga przyjęta | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  | 4.Proponuje się rozszerzenie treści art. 4d. ust.1 str. 13 | Obecne brzmienie :  „1.Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne jest obowiązany do zorganizowania i sfinansowania zbierania, transportu i przetwarzania zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady. Proponowane brzmienie:  „1.Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne jest obowiązany do zorganizowania i sfinansowania zbierania, transportu i przetwarzania zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady **poprzez zlecenie innym podmiotom wykonania zbierania, transportu i przetwarzania zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady lub poprzez samodzielne wykonanie tych obowiązków po uzyskaniu zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady. ”** Dla spójności z art. 11 ust.9 | | | Kwestie związane z narzędziami połowowymi i włączeniem do polskiego prawodawstwa zostały zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu MI UC 75. W samym projekcie zostały zaproponowane rozwiązania, które polegają jedynie na finansowaniu zagospodarowania zbierania i zagospodarowania odpadów pochodzących z narzędzi, stąd nie jest uzasadnione powierzanie w tym zakresie obowiązków organizacji odzysku. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  | 5.Str. 15 projektu | W Art.1 pkt.10) proponuje się dodać następujące zmiany w art.11 ust.3, ust.4, ust.5, ust.6 . ust.8, ust.8a oraz ust.9,  Proponowana zmiana Art.11.ust.3 obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :„3.Masę odpadów poddanych odzyskowi i recyklingowi ustala się na podstawie dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk i odrębnie recykling , które prowadzący odzysk lub recykling jest obowiązany wydać na wniosek przedsiębiorcy lub organizacji, przekazujących odpady do odzysku lub recyklingu, w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku.”  „<3.Dokumenty , o których mowa w ust.2 sporządza się za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO.>”  Z uwagi na powiązanie m.in. z art.11 ust. 8 w zakresie przekazania odpadów do recyklingu w ramach wewnątrzwspólnotowej dostawy lub eksportu (czyli wydania EDPR lub EDPO ) **dokonywanej najczęściej po przyjęciu odpadów i zgromadzeniu odpowiedniej partii odpadów do transportu drogą morską lub lądową do recyklingu, potrzebny jest czas na przygotowanie i przeprowadzenie procedur transgranicznego przemieszczania odpadów** zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L 190 z 12.7.2006). na organizację transportu, przeprowadzenie recyklingu i potwierdzenie dokumentów Załącznika VII z wykonania recyklingu. **Należy dostosować termin** wydawania EDPR, EDPO , DPO i DPR **do terminu określonego w obowiązującym art. 23 ust. 6a oraz 24 ust. 4a** ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowym ( Dz.U. z 2020 poz. 1114 i 2361) dotyczący składania wniosków o DPO lub DPR  „ **nie później jednak niż 2 miesiące po upływie kwartału” i zastosować go do także innych obowiązków związanych ze składaniem wniosków oraz wydawaniem EDPR , DPR EDPO i DPO.** Należy tu takżewskazać pandemię jako dodatkowy czynnik niezależny od przedsiębiorcy w organizacji transportu i procedurach.  Istnieje także konieczność uzyskania spójności przepisów z wystawianymi dokumentami EDPR i EDPO oraz DPR i DPO w BDO. Formularze w BDO będą identyczne. Terminy i procedury także powinny być identyczne. Stąd konieczność wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi ( j.t. Dz.U. z 2020 poz. 1114 oraz Dz.U. poz. 2361)  Powyższe powiązanie tych samych czynności w BDO dla wydawania EDPR, EDPO, DPR DPO w związku z ustawą o opakowaniach i odpadach opakowaniowych wymusza ujednolicenie terminów składania wniosków o wydanie dokumentów DPR,DPO,EDPR,EDPO za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO oraz wystawiania tych dokumentów w BDO.  Proponowane zmiany ustawy związane są w szczególności w odniesieniu do utraty mocy obowiązującej rozporządzeń dotyczących wydawania EDPR, EDPO, DPR,DPO , w tym w szczególności utraty mocy obowiązującej objaśnień do tych druków w związku z przeniesieniem wydawania tych dokumentów do BDO. Stąd konieczne uzupełnienie ust.3 dla umożliwienia jednoznacznego wskazania okresów i terminów faktycznie wykonanego recyklingu oraz faktycznie wykonanego odzysku innego niż recykling , który może stanowić podstawę do rozpatrzenia wniosku i wydania dokumentu potwierdzającego wykonanie recyklingu lub odzysku innego niż recykling. proponowane nowe brzmienie:  „3.Dokumenty, o których mowa w ust.2 dotyczące masy odpadów poddanych recyklingowi lub odzyskowi innemu niż recykling wykonanego w okresie przez przyjęciem odpadów w dowolnym okresie bieżącego roku sprawozdawczego lub po przyjęciu odpadów do recyklingu lub do odzysku innego niż recykling w okresie 2 miesięcy od końca danego kwartału, w którym przedsiębiorca określony w art. 4 ust.1 pkt.1 , organizacja odzysku lub autoryzowany przedstawiciel przekazali odpady, ustala się na podstawie dokumentów potwierdzających recykling lub potwierdzających odzysk inny niż recykling, które prowadzący recykling lub odzysk inny niż recykling jest obowiązany wydać za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO na wniosek przedsiębiorcy, organizacji, autoryzowanego przedstawiciela, przekazujących odpady do odzysku lub recyklingu złożony za pośrednictwem indywidulanego konta w BDO , w terminie 2 miesięcy od końca danego kwartału.” | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 6.Proponuje się dodać konieczny i wymagany rzeczywistym przebiegiem procedur wydawania DPR, DPO,EDPR i EDPO wprowadzeniem wydawania tych dokumentów poprzez BDO art.11 ust.3a o treści:  Po art.11ust.3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu.  „ Posiadacz odpadów , który przejął odpady do recyklingu lub odzysku innego niż recykling i nie jest prowadzącym recykling lub odzysk inny niż recykling, a także nie jest eksporterem lub dostawcą wewnątrzwspólnotowym odpadów dla recyklera prowadzącego recykling lub odzysk inny niż recykling, obowiązany jest do niezwłocznego przekazania złożonego wniosku nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO poprzez złożenie kolejnego wniosku do prowadzącego recykling lub odzysk inny niż recykling, któremu odpady zostały przez niego przekazane, o wydanie dokumentów potwierdzających recykling lub odzysk inny niż recykling dla pierwszego wnioskodawcy, o którym mowa w art. 11 ust.3 i ust.5 informując o tym wnioskodawcę za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO, przekazaną kopią wniosku za pośrednictwem indywidulanego konta w BDO.  Tu uwaga dla programistów tworzących BDO – powinna taka funkcja być stworzona. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 7.Proponuje się zmienić brzmienie Art.11.ust.4  Art.11.ust.4 obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :  „4. Prowadzący odzysk lub recykling sporządza dokumenty potwierdzające odrębnie odzysk lub recykling w trzech egzemplarzach , przy czym jeden egzemplarza jest przeznaczony dla przekazującego odpad do odzysku i recyklingu, drugi egzemplarz dla przyjmującego odpad do odzysku i recyklingu , natomiast trzeci egzemplarz dla wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.”  <„4.Dokumenty , o których mowa w ust.2, są sporządzane przez prowadzącego odzysk lub recykling na wniosek złożony za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO przez przedsiębiorcę lub organizację , przekazujących odpady do odzysku lun recyklingu w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku.>”  Art.11.ust.4 proponowane nowe brzmienie  „4.Dokumenty , o których mowa w ust.2 , są sporządzane przez prowadzącego recykling lub odzysk inny niż recykling na wniosek złożony za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO w terminie 2 miesięcy od końca kwartału, w którym odpady zostały przekazane przez przedsiębiorcę, organizację lub autoryzowanego przedstawiciela, przekazujących odpady do recyklingu lub odzysku innego niż recykling i wydawany za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO w terminie 2 miesięcy od końca danego kwartału”, w którym odpady zostały przekazane przez przedsiębiorcę, organizację lub autoryzowanego przedstawiciela do recyklingu lub odzysku innego niż recykling. Obowiązki podmiotów oraz i zakres przedmiotowy tych obowiązków musi być jednoznacznie określony w ustawie z uwagi na utratę z dniem 1 stycznia 2022r. mocy obowiązującej Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów DPO i DPR (Dz.U. poz.1809) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów EDPO i EDPR (Dz.U. poz.1803). | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 8.Proponuje się zmienić brzmienie Art.11.ust.5  Art.11.ust.5 obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :  „5. W przypadku gdy przedsiębiorca, organizacja lub korzysta z usług innego posiadacza odpadów w przekazaniu odpadów do odzysku i recyklingu, wniosek o wydanie dokumentów potwierdzających odrębnie odzysk i odrębnie recykling przedsiębiorca lub organizacja odzysku przekazuje temu posiadaczowi odpadów , który w imieniu przedsiębiorcy lub organizacji przedkłada go prowadzącemu odzysk lub recykling.”  „5 W przypadku gdy przedsiębiorca lub organizacja korzysta z usług innego posiadacza odpadów w przekazaniu odpadów do odzysku i recyklingu wniosek, o którym mowa w ust.4 składa w ich imieniu posiadacz odpadów. Art.11.ust.5 proponowane nowe brzmienie „5 W przypadku, gdy przedsiębiorca, organizacja lub autoryzowany przedstawiciel korzysta z usług innego posiadacza odpadów w przekazaniu odpadów do recyklingu lub odzysku innego niż recykling wniosek, o którym mowa w ust. 3, ust.3a i ust.4 składa w ich imieniu posiadacz odpadów za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO .” | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 9.Proponuje się zmienić brzmienie Art.11.ust.8  Art.11.ust.8 obecne brzmienie :  „8. W przypadku eksportu odpadów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów w celu poddania odzyskowi lub recyklingowi, masę lub ilość odpadów ustala się na podstawie dokumentu potwierdzającego ten eksport lub faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów.”  Art.11.ust.8 proponowane nowe brzmienie „8. W przypadku eksportu odpadów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów w celu poddania recyklingowi lub innym niż recykling procesom odzysku**,** masę lub ilość odpadów ustala się na podstawie dokumentu potwierdzającego ten eksport lub faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów.” | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 10.Proponuje się zmienić brzmienie Art.11.ust.8a Art. 11.ust. 8a obecne brzmienie :  „8a. W przypadku eksportu odpadów w celu poddania ich odzyskowi lub recyklingowi przedsiębiorca jest obowiązany przedstawić również oświadczenie, że odzysk lub recykling odbywa się w instalacjach spełniających takie same wymagania jak określone dla instalacji eksploatowanych na terytorium kraju.”  Art.11.ust.8a proponowane nowe brzmienie  „8a. W przypadku eksportu odpadów w celu poddania ich recyklingowi lub innym niż recykling procesom odzysku, przedsiębiorca jest obowiązany przedstawić również oświadczenie, że odzysk inny niż recykling lub recykling odbywa się w instalacjach spełniających takie same wymagania jak określone dla instalacji eksploatowanych na terytorium kraju.” | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 11.Proponuje się zmienić brzmienie Art.11.ust.9 Art.11.ust.9 obecne brzmienie :  9. W przypadku gdy przedsiębiorca, samodzielnie dokonuje odzysku lub recyklingu odpadów, masę lub ilość odpadów poddanych odzyskowi lub recyklingowi ustala się na podstawie ewidencji odpadów prowadzonej przez tego przedsiębiorcę.” Art.11.ust.9 proponowane nowe brzmienie  „9. W przypadku gdy przedsiębiorca, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 lub autoryzowany przedstawiciel samodzielnie dokonuje recyklingu odpadów lub innego niż recykling odzysku odpadów, masę lub ilość odpadów poddanych recyklingowi lub innemu niż recykling odzyskowi, ustala się na podstawie ewidencji odpadów prowadzonej przez tego przedsiębiorcę w BDO.” | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 12.Str. 24 projektu  W Art.4 po pkt 5) na st. 24 projektu proponuje się dodać w projekcie zmiany ustawy o odpadach pkt 5a) w brzmieniu : Proponowana zmiana obejmuje przywrócenie uprzednio stosowanych danych i zapisów na KPO i dotyczy art.67 ust. 3a. *w brzmieniu* Karta przekazania odpadów zawiera dodatkowo informacje o:  5a) W art.67 ust.3a po pkt 3) proponuje się dodać pkt 4) w brzmieniu:  „4) o potrzebie wydania dokumentu potwierdzającego recykling lub inny niż recykling proces odzysku: EDPR,EDPO, DPR, DPO.”.(z obowiązkiem wyboru rubryki tak lub nie, pod rygorem funkcji w BDO - braku możliwości zatwierdzenia KPO) DODATKOWA PROPOZYCJA Str. 26 projektu  Art. 5, Art.6 i Art.7 proponuje się zmienić numerację z powodu konieczności wstawienia art.5 o innym brzmieniu na Art. 6, art.7 i art.8 i nadać nowe brzmienie nowego art.5 w brzmieniu jak poniżej :  Z uwzględnieniem treści i znaczenia już zaproponowanych zmian w pkt.1 oraz konieczności zachowania spójności z ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, ze względu na to, że **będą niewątpliwie przypadki produktów w opakowaniach jednorazowych, dla których opakowania jednorazowe, będą równocześnie opakowaniami** objętymi ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.  **PROPONOWANE ZMIANY głównie art.23 i art.24 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi dla spójności przepisów w zakresie wystawiania EDPR, EDPO , DPR i DPO na podstawie zmienionej ustawy w BDO** | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | **„ Art.5 W ustawie z dnia 13 czerwca 2013r.** **o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi  (Dz.U. z 2020 poz. 1114 i 2361) proponuje się wprowadzić następujące zmiany**   1. **w art. 8** 2. po pkt. 10) dodaje się pkt 10a) w brzmieniu:   „10a) odzysku- rozumie się przez to odzysk inny niż recykling;   1. po pkt. 11) dodaje się pkt 11a) w brzmieniu:   **„**11 a) przedsiębiorcy przekazującego odpady do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku - rozumie się przedsiębiorcę, organizację lub autoryzowanego przedstawiciela wprowadzającego opakowania do obrotu, wprowadzającego produkty w opakowaniach do obrotu, dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy produktów w opakowaniach, eksportujący opakowania i produkty w opakowaniach lub prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego , w której oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego;”   1. po pkt. 13) dodaje się pkt 13a) w brzmieniu:   „13a) recyklingu - rozumie się przez to odzysk w rozumieniu przepisów o odpadach;   1. **w art. 10** ust.1 po pkt 6) dodaje się pkt 7) w brzmieniu   „7) autoryzowany przedstawiciel;”   1. **art.17** 2. ust.1 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  „1. Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany zapewniać odzysk, w tym recykling odpadów opakowaniowych takiego samego rodzaju jak odpady opakowaniowe powstałe z tego samego rodzaju opakowań jak opakowania, w których wprowadził produkty, z uwzględnieniem art. 18.”  nowe brzmienie :  „1. Wprowadzający produkty w opakowaniach oraz wprowadzający opakowania, o którym mowa w art.10 ust.1 jest obowiązany zapewniać recykling lub odzysk inny niż recykling, odpadów opakowaniowych takiego samego rodzaju jak odpady opakowaniowe powstałe z tego samego rodzaju opakowań jak opakowania, w których wprowadził produkty, z uwzględnieniem art. 18.”   1. ust.2 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie:  2. Wprowadzający produkty w opakowaniach wykonuje obowiązek, o którym mowa w ust. 1, samodzielnie albo za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań, której zlecił jego wykonanie.  nowe brzmienie:  „2. Wprowadzający produkty w opakowaniach i opakowania, o którym mowa w ust.1 wykonuje obowiązek recyklingu lub odzysku inny niż recykling odpadów opakowaniowych samodzielnie lub przez autoryzowanego przedstawiciela albo za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań, którym zlecił jego wykonanie.”   1. ust.3 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie:  „3. Wprowadzający produkty w opakowaniach może wykonywać obowiązek, o którym mowa w ust. 1, samodzielnie, jeżeli poddaje odzyskowi, w tym recyklingowi:  1) wyłącznie odpady opakowaniowe wytworzone przez siebie lub  2) odpady opakowaniowe zebrane od innych posiadaczy odpadów, takiego samego rodzaju i w takiej samej masie jak odpady opakowaniowe powstałe z wprowadzonych przez niego do obrotu produktów w opakowaniach.”  nowe brzmienie :  „3. Wprowadzający produkty w opakowaniach i opakowania, o którym mowa w ust.1 może wykonywać obowiązek, o którym mowa w ust. 1, samodzielnie, jeżeli poddaje recyklingowi lub odzyskowi innemu niż recykling :  1) wyłącznie odpady opakowaniowe wytworzone przez siebie lub  2) odpady opakowaniowe zebrane od innych posiadaczy odpadów, takiego samego rodzaju i w takiej samej masie jak odpady opakowaniowe powstałe z wprowadzonych przez niego do obrotu produktów w opakowaniach.”  Proponuje się dodać po ust.3 ust.3a w brzmieniu : jak w niniejszej wyżej wskazanej ustawie o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i nowy art.4a, art.4b i art.4c bo pewne jest, że zaistnieją w praktyce przypadki np. autoryzowany przedstawiciel producenta opakowań lub wprowadzającego produkty w opakowaniach - będzie musiał być równocześnie autoryzowanym przedstawicielem producenta produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego.  „ust.3a. Przedsiębiorca, o którym mowa w art.10 ust.1 i art.17 ust.1 ma prawo do wyznaczenia autoryzowanego przedstawiciela odpowiedzialnego za wykonywanie na terytorium kraju obowiązków określonych ustawą dla przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty w opakowaniach i opakowania, spełniającemu warunki:  1) autoryzowanym przedstawicielem może być osoba fizyczna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej lub osoba prawna, mający odpowiednio miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium kraju,  2) do autoryzowanego przedstawiciela stosuje się przepisy ustawy dotyczące przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty w opakowaniach i opakowania,  3)w przypadku ustanowienia autoryzowanego przedstawiciela przedsiębiorca działa wyłącznie za pośrednictwem autoryzowanego przedstawiciela,  4) autoryzowany przedstawiciel działa w imieniu i na rzecz przedsiębiorcy, ponosząc odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków określonych ustawą dla przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty w opakowaniach i opakowania.   1. ust.4 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  4. Organizacja odzysku opakowań przejmuje obowiązek wprowadzającego produkty w opakowaniach na podstawie zawartej z nim w formie pisemnej pod rygorem nieważności umowy, w odniesieniu do całej masy opakowań jednego lub kilku rodzajów, jakie wprowadzający produkty w opakowaniach wprowadził do obrotu w danym roku kalendarzowym.  nowe brzmienie :  4. Organizacja odzysku opakowań lub autoryzowany przedstawiciel przejmuje obowiązek wprowadzającego produkty w opakowaniach na podstawie zawartej z nim w formie pisemnej pod rygorem nieważności umowy, w odniesieniu do całej masy opakowań jednego lub kilku rodzajów, jakie wprowadzający produkty w opakowaniach wprowadził do obrotu w danym roku kalendarzowym.   1. ust.5 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  5. Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazać organizacji odzysku opakowań wszelkie niezbędne dane do realizacji przejętego przez nią od niego obowiązku, w tym informacje o wszystkich wprowadzonych przez niego do obrotu w danym roku kalendarzowym produktach w opakowaniach oraz o wszystkich wprowadzonych do obrotu produktach w opakowaniach stanowiących podstawę do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 lub 3.  nowe brzmienie :  5. Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazać organizacji odzysku opakowań lub autoryzowanemu przedstawicielowi wszelkie niezbędne dane do realizacji przejętego przez nią od niego obowiązku, w tym informacje o wszystkich wprowadzonych przez niego do obrotu w danym roku kalendarzowym produktach w opakowaniach oraz o wszystkich wprowadzonych do obrotu produktach w opakowaniach stanowiących podstawę do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 lub 3.   1. ust.6 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  6. W przypadku nieprzekazania organizacji odzysku opakowań danych, o których mowa w ust. 5, wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany do wniesienia opłaty produktowej obliczonej w odniesieniu do produktów w opakowaniach, o których nie poinformował organizacji odzysku opakowań, a które wprowadził do obrotu w roku stanowiącym podstawę do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 lub 3. nowe brzmienie:  6. W przypadku nieprzekazania organizacji odzysku opakowań lub autoryzowanemu przedstawicielowi danych, o których mowa w ust. 5, wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany do wniesienia opłaty produktowej obliczonej w odniesieniu do produktów w opakowaniach, o których nie poinformował organizacji odzysku opakowań, a które wprowadził do obrotu w roku stanowiącym podstawę do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 lub 3.   1. ust.7 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  7. Wprowadzający produkty w opakowaniach oraz organizacja odzysku opakowań mogą zlecić wykonanie poszczególnych czynności w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi posiadaczowi odpadów.  nowe brzmienie :  7. Wprowadzający produkty w opakowaniach , autoryzowany przedstawiciel oraz organizacja odzysku opakowań mogą zlecić wykonanie poszczególnych czynności w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi posiadaczowi odpadów.   1. ust.8 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  8. Wprowadzający produkty w opakowaniach oraz organizacja odzysku opakowań są obowiązani przechowywać umowy, o których mowa w ust. 4, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym umowa przestała obowiązywać.  nowe brzmienie :  8. Wprowadzający produkty w opakowaniach, autoryzowany przedstawiciel oraz organizacja odzysku opakowań są obowiązani przechowywać umowy, o których mowa w ust. 4, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym umowa przestała obowiązywać.   1. **w art.18** 2. ust.1 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  nowe brzmienie : 1. Wprowadzający środki niebezpieczne w opakowaniach jest obowiązany zorganizować system zbierania oraz zapewniać odzysk, w tym recykling, odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych, z tym że wprowadzający środki niebezpieczne będące środkami ochrony roślin jest obowiązany zorganizować system zbierania oraz zapewniać odzysk, w tym recykling, odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin.  1. Wprowadzający środki niebezpieczne w opakowaniach, autoryzowany przedstawiciel lub organizacja są obowiązani zorganizować system zbierania oraz zapewniać recykling lub odzysk inny niż recykling - odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych, z tym że wprowadzający środki niebezpieczne będące środkami ochrony roślin jest obowiązany zorganizować system zbierania oraz zapewniać recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin.   1. ust. 4a. otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  4a. Wprowadzający środki niebezpieczne w opakowaniach samodzielnie wykonujący obowiązki, o których mowa w ust. 1, jest obowiązany zapewnić poziom odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych co najmniej w wysokości określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 4. nowe brzmienie :  4a. Wprowadzający środki niebezpieczne w opakowaniach samodzielnie wykonujący obowiązki, o których mowa w ust. 1, jest obowiązany zapewnić poziom recyklingu lub odzysku innego niż recykling odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych, co najmniej w wysokości określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 4.   1. **w art. 19** 2. ust.2 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :   1. Obowiązek określony w ust. 1 może być według wyboru wprowadzającego produkty w opakowaniach wykonywany samodzielnie lub za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań.   nowe brzmienie :  2. Obowiązek określony w ust. 1 może być według wyboru wprowadzającego produkty w opakowaniach lub opakowania wykonywany samodzielnie, lub za pośrednictwem autoryzowanego przedstawiciela albo za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań.   1. ust.3 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  3. Obowiązek określony w ust. 1, przeniesiony przez wprowadzającego produkty w opakowaniach na organizację odzysku opakowań, uznaje się za wykonywany w ramach art. 31 ust. 1.  nowe brzmienie :  3. Obowiązek określony w ust. 1, przeniesiony przez wprowadzającego produkty w opakowaniach na organizację odzysku opakowań lub na autoryzowanego przedstawiciela uznaje się za wykonywany w ramach art. 31 ust. 1.  **6) w art. 20**   1. ust.1 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  1. Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany do dnia 31 grudnia 2014 r. oraz w latach następnych osiągnąć docelowy poziom odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1 do ustawy, z wyłączeniem wprowadzającego produkty w opakowaniach wielomateriałowych lub środki niebezpieczne w opakowaniach, w tym środki ochrony roślin, który należy do porozumienia, o którym mowa w art. 25.  nowe brzmienie :  1. Wprowadzający produkty w opakowaniach lub opakowania jest obowiązany osiągnąć docelowy poziom recyklingu i innego niż recykling odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1 do ustawy, z wyłączeniem wprowadzającego produkty w opakowaniach wielomateriałowych lub środki niebezpieczne w opakowaniach, w tym środki ochrony roślin, który należy do porozumienia, o którym mowa w art. 25.  Należy równocześnie zmienić treść załącznika nr 1 do ustawy i nadając kolumnie 3 jej prawidłowe brzmienie : po słowie odzysk należy dopisać „ inny niż recykling”. Nadto należy zaktualizować ten opis kolumny 3 i wpisać : odzysk inny niż recykling oraz recykling  W opisie w tabeli kolumna 3 należy zmienić brzmienie słowo : „ odzysk” należy zamienić na  „odzysk inny niż recykling oraz recykling.”     1. ust.2 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  2. Poziom odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych w danym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu masy odpadów opakowaniowych poddanych odpowiednio odzyskowi lub recyklingowi w tym roku oraz masy wprowadzonych do obrotu opakowań w poprzednim roku kalendarzowym.  nowe brzmienie :  2. Poziom recyklingu i odzysku innego niż recykling odpadów opakowaniowych w danym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu masy odpadów opakowaniowych poddanych odpowiednio recyklingowi lub innemu niż recykling odzyskowi w tym roku oraz masy wprowadzonych do obrotu opakowań w poprzednim roku kalendarzowym.   1. ust.3 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  3. Wprowadzający produkty w opakowaniach, który w poprzednim roku kalendarzowym nie wprowadzał do obrotu produktów w opakowaniach danego rodzaju, oblicza poziom odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych za dany rok w stosunku do masy wprowadzonych przez siebie do obrotu opakowań w tym roku.  nowe brzmienie :  3. Wprowadzający produkty w opakowaniach, który w poprzednim roku kalendarzowym nie wprowadzał do obrotu produktów w opakowaniach danego rodzaju, oblicza poziom odzysku innego niż recykling i recyklingu odpadów opakowaniowych za dany rok w stosunku do masy wprowadzonych przez siebie do obrotu opakowań w tym roku.  **7)W art.21**   1. ust.1 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  1. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów:  1) odzysku odpadów opakowaniowych – do odzysku zalicza się procesy odzysku R1–R9,  2) recyklingu odpadów opakowaniowych – do recyklingu zalicza się procesy odzysku R2–R9  – wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.  nowe brzmienie :  **„**1. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów:  1) odzysku odpadów opakowaniowych – do odzysku zalicza się inne niż recykling procesy odzysku,  2) recyklingu odpadów opakowaniowych – do recyklingu zalicza się procesy odzysku R1–R9  – wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”   1. ust.2 otrzymuje brzmienie:   obecne brzmienie :  2. Do osiągniętego poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych zalicza się wyłącznie odzysk i recykling odpadów opakowaniowych zebranych na terytorium kraju.  nowe brzmienie :  2. Do osiągniętego poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych zalicza się wyłącznie recykling i odzysk inny niż recykling odpadów opakowaniowych zebranych na terytorium kraju.  **8) w art. 23**   1. ust.7 otrzymuje brzmienie w związku z art.23 ust.6a . którego obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. jest następujące :   ***„[****6a. Jeżeli po upływie terminu określonego w ust. 6 wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań, organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, lub wnioskodawca określony w ust. 5, w tym również ci, którzy nie przekazali odpadów opakowaniowych do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku, złożyli wniosek o wystawienie dokumentu DPO lub dokumentu DPR, nie później jednak niż 2 miesiące po upływie kwartału, w którym odpady opakowaniowe zostały przekazane do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku, przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych może wystawić ten dokument.****]***  **<6a. Jeżeli po upływie terminu określonego w ust. 6 wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań, organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, lub wnioskodawca określony w ust. 5, w tym również ci, którzy nie przekazali odpadów opakowaniowych do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku, złożyli wniosek o sporządzenie dokumentu DPO lub dokumentu DPR, nie później jednak niż 2 miesiące po upływie kwartału, w którym odpady opakowaniowe zostały przekazane do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku, przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych może sporządzić ten dokument.>”**  obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :  *[7. Przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych wystawia dokumenty, o których mowa w ust. 3, w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o ich wystawienie.]*  **<7. Przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych sporządza dokumenty, o których mowa w ust. 3, w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o ich sporządzenie.>**  nowe brzmienie :  „7. Przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych sporządza dokumenty, o których mowa w ust. 3, nie później niż 2 miesiące po upływie kwartału.”  b) ust.12a otrzymuje brzmienie  obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :  *[12. Wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań, organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, oraz wnioskodawca określony w ust. 5 są obowiązani przechowywać dokumenty, o których mowa w ust. 3, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, którego dokumenty dotyczą.]* **12(uchylony)**  **<12a. Dokument DPO i dokument DPR zawierają odpowiednio:**  **1) imię i nazwisko lub nazwę, adres zamieszkania lub siedziby oraz numer rejestrowy, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, podmiotu, dla którego przeznaczony jest dokument;**  **2) imię i nazwisko lub nazwę, adres zamieszkania lub siedziby oraz numer rejestrowy, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, podmiotu wnioskującego o sporządzenie dokumentu;**  **3) imię i nazwisko lub nazwę, adres zamieszkania lub siedziby oraz numer rejestrowy, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, podmiotu prowadzącego recykling albo inny niż recykling proces odzysku;**  **4) informacje o masie odpadów opakowaniowych przyjętych do recyklingu albo innego niż recykling procesu odzysku z podziałem na poszczególne ich rodzaje oraz na odpady pochodzące z gospodarstw domowych i z innych źródeł niż gospodarstwa domowe, a także o sposobie ich recyklingu albo innego niż recykling procesu odzysku, o numerze karty przekazania odpadów potwierdzającej ich przyjęcie oraz o kwartale, w którym zostały przyjęte.>** nowe brzmienie:  „12a. Dokument DPO i dokument DPR zawierają odpowiednio:  1) imię i nazwisko lub nazwę, adres zamieszkania lub siedziby oraz numer rejestrowy, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, podmiotu, dla którego przeznaczony jest dokument;  2) imię i nazwisko lub nazwę, adres zamieszkania lub siedziby oraz numer rejestrowy, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, podmiotu wnioskującego o sporządzenie dokumentu;  3) imię i nazwisko lub nazwę, adres zamieszkania lub siedziby oraz numer rejestrowy, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, podmiotu prowadzącego recykling albo inny niż recykling proces odzysku;  4) informacje o masie odpadów opakowaniowych przyjętych do recyklingu albo innego niż recykling procesu odzysku z podziałem na poszczególne ich rodzaje oraz na odpady pochodzące z gospodarstw domowych i z innych źródeł niż gospodarstwa domowe, a także o sposobie ich recyklingu albo innego niż recykling procesu odzysku, o numerze karty przekazania odpadów potwierdzającej ich przyjęcie oraz o kwartale, w którym zostały przyjęte od przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 10 ust.1 ”  **9) w art. 24**  a) ust.3 otrzymuje brzmienie  obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :  *[3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, są wystawiane na podstawie dokumentu celnego potwierdzającego wywóz odpadów opakowaniowych poza obszar celny Unii Europejskiej w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku albo na podstawie faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku oraz na podstawie dokumentu dotyczącego transgranicznego przemieszczania odpadów określonego w załączniku IA, IB lub VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1, z późn. zm.3)).]*  **<3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, są sporządzane na podstawie dokumentu celnego potwierdzającego wywóz odpadów opakowaniowych poza obszar celny Unii Europejskiej w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku albo na podstawie faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku oraz na podstawie dokumentu dotyczącego transgranicznego przemieszczania odpadów określonego w załączniku IA, IB lub VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1, z późn. zm.**).**>**  nowe brzmienie:  „3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, są sporządzane na podstawie dokumentu celnego potwierdzającego wywóz odpadów opakowaniowych poza obszar celny Unii Europejskiej w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku albo na podstawie faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku wykonanego w okresie przez przyjęciem odpadów w dowolnym okresie bieżącego roku sprawozdawczego lub po przyjęciu odpadów do recyklingu lub do odzysku innego niż recykling w okresie 2 miesięcy od końca danego kwartału oraz na podstawie dokumentu dotyczącego transgranicznego przemieszczania odpadów określonego w załączniku IA, IB lub VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1, z późn. zm.).”  b) ust.5 otrzymuje brzmienie  obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r. :  *[5. Przedsiębiorca wystawia dokumenty, o których mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o ich wystawienie, dołączając do nich uwierzytelnione kopie dokumentów celnych albo faktur, na podstawie których były one wystawione.]*  **<****5. Przedsiębiorca sporządza dokumenty, o których mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku o ich sporządzenie, dołączając do nich kopie dokumentów celnych albo faktur, na podstawie których były one sporządzone.>**  nowe brzmienie :  5. Przedsiębiorca sporządza dokumenty, o których mowa w ust. 1 za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO, nie później niż 2 miesiące po upływie kwartału.”  c) ust.7 otrzymuje brzmienie  obecne brzmienie:  7. W przypadku gdy wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań lub organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, zlecą posiadaczowi odpadów przekazanie odpadów opakowaniowych do eksportu odpadów opakowaniowych lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa w ich imieniu posiadacz odpadów.  Nowe brzmienie  7. W przypadku gdy wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań, autoryzowany przedstawiciel lub organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, zlecą posiadaczowi odpadów przekazanie odpadów opakowaniowych do eksportu odpadów opakowaniowych lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych, wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa w ich imieniu posiadacz odpadów.  d) uchyla się ust.10 powinien być zmieniony na zasadzie analogii z art.23 ust.12 (dokumenty EDPR i EDPO są od 1.01.2022r. w BDO. Należy sprostować oczywistą omyłkę : obowiązek przechowywania dokumentów księgowych i celnych tylko dla przedsiębiorców wystawiających EDPR, DPR, EDPO i DPO.  obecne brzmienie oraz brzmienie mające wejść w życie od 1.01.2022r.  *[10. Wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań oraz organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, są obowiązani przechowywać dokumenty, o których mowa w ust. 1, oraz dokumenty celne, faktury i dokumenty dotyczące transgranicznego przemieszczania odpadów, o których mowa w ust. 3, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, którego dokumenty dotyczą.]*  **<10. Wprowadzający produkty w opakowaniach, organizacja odzysku opakowań oraz organizacja samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1, są obowiązani przechowywać dokumenty celne i faktury, o których mowa w ust. 3, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, którego dokumenty dotyczą.>**  nowe brzmienie:  10. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust.2 i ust.3 jest obowiązany przechowywać dokumenty celne i faktury oraz dokumenty dotyczące transgranicznego przemieszczania odpadów, o których mowa w ust. 3, przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, którego dokumenty dotyczą.  Proponowane zmiany spójne i wymagane z uchylanym z dniem 1.01.2022r. ust.11  *[11. Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, wzory dokumentów EDPO i EDPR, kierując się potrzebą ich ujednolicenia, a w przypadku organizacji odzysku także identyfikacji odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych będących przedmiotem eksportu oraz wewnątrzwspólnotowej dostawy.] ust.11 uchylony* | | | 1. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 2. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 3. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 4. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 5. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 6. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 7. Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 8. Uwaga nieprzyjęta - wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 9. Uwaga nieprzyjęta - wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian 10. Uwaga nieprzyjęta - wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  |  | 9.Proponuje się zmienić brzmienie Art.11.ust.8  Art.11.ust.8  obecne brzmienie :  „8. W przypadku eksportu odpadów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów w celu poddania odzyskowi lub recyklingowi, masę lub ilość odpadów ustala się na podstawie dokumentu potwierdzającego ten eksport lub faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów.”  Art.11.ust.8   proponowane nowe  brzmienie  „8. W przypadku eksportu odpadów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów w celu poddania recyklingowi  lub innym niż recykling procesom odzysku**,** masę lub ilość odpadów ustala się na podstawie dokumentu potwierdzającego ten eksport lub faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów.” należałoby  rozważyć jego  dalszą  zmianę dla spójności przepisów  tj. z art.24 ust.3 ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, gdyż  w systemie BDO będzie jedna forma wypełniania  EDPR lub EDPO. System nie odróżni z jakiej ustawy jest wydawany EDPR i brak wpisania załącznika VII ( najczęstszy dokument) może spowodować brak możliwości zatwierdzenia w BDO tego  dokumentu. proponowane nowe brzmienie: „8. W przypadku eksportu odpadów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów w celu poddania recyklingowi  lub innym niż recykling procesom odzysku, masę lub ilość odpadów ustala się na podstawie dokumentu potwierdzającego ten eksport lub faktury potwierdzającej wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów  i dokumentu dotyczącego transgranicznego przemieszczania odpadów określonego w załączniku IA, IB lub VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1, z późn. zm.).” | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres wprowadzanych projektem zmian | TEGEA Technika i Ekologia, Wrocław |
|  | oznakowanie | Według członków POPiHN w ustawę powinno zostać wpisane, że wprowadzający opakowanie zawierające plastik musi oznakować je w sposób łatwy do odczytania. My w branży wiemy, że np. trójkącik oznaczony PP05 oznacza – wrzuć do opakowania na plastik/metal/wielomateriałowe, ale przeciętny obywatel nie potrafi odczytywać przyjętego obecnie oznakowania. Powinno ono być dostosowane do przystępnego i czytelnego sposobu segregowania oraz należy w tym zakresie edukować społeczeństwo. Jako ciekawostkę umieszczam zdjęcie w załączniku. Myślimy, że producenci powinni iść w tym kierunku, aby ujednolicić oznakowania, dostosować je do symboli stosowanych np. na pojemnikach na odpady. Chodzi o to, że jednym ze sposobów, aby ograniczać niekontrolowane rozprzestrzenianie się plastików jest selektywna zbiórka. Przeciętny obywatel nie potrafi odczytywać przyjętego obecnie oznakowania. Nie można całkowicie zrezygnować z jednorazowych plastików, bo użycie plastiku w wielu przypadkach to bardzo praktyczne rozwiązanie, a właśnie selektywna zbiórka i dbałość o to, aby skutecznie zawracać plastik do obiegu jest znacząca w chronieniu środowiska przed skutkami jego stosowania. | | | Uwaga nieprzyjęta – wzory oznakowania zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym KE 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r., które obowiązuje wprost. | Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego |
|  |  | Uważam że „ustawa produktowa" nie jest poprawna i wymaga doprecyzowania ponieważ przedsiębiorca wprowadzający pojazd używany jednocześnie wprowadza znajdujące się w nim opony, akumulatory, oleje, smary oraz sprzęt elektryczny, elektroniczny. W związku z powyższym w tej sytuacji niepotrzebne jest tutaj powielanie kosztów wprowadzenia pojazdu oraz jego wyposażenia. Ponadto należy zaznaczyć iż osoba wprowadzająca pojazdy wycofane z eksploatacji które są objęte ustawą o recyklingu opłaca koszty zagospodarowania odpadów. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian. | Bach Stanisław |
|  |  | 1. Zgodnie z art. 8 Dyrektywy SUP **Rozszerzona Odpowiedzialność Producenta (ROP)** jest ważnym elementem zwalczania zanieczyszczenia środowiska, w tym również zanieczyszczenia powodowanego przez odpady SUP, w związku z tym przyjmujemy, że zapisy proponowane w Art. 3k Projektu Ustawy odnoszą się do ROP, choć nie jest to wyraźnie nazwane w Projekcie Ustawy, ale wskazuje na to intencja ustawodawcy, który postanowił zapisy Dyrektywy SUP wdrożyć do polskiego prawa na gruncie istniejącej ustawy o ROP (ustawa o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1903).  Naszym zdaniem jednak mechanizmy ROP zaproponowane w Art. 3k i dalszych, nie są zgodne z zapisami obowiązujących regulacji europejskich w zakresie ROP, takimi jak np. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r., gdzie w art. 8 i 8a określono minimalne wymogi, jakie muszą spełniać systemy ROP, a także określono, jakie koszty muszą pokrywać producenci wyrobów (wprowadzający na rynek) – chodzi tu o koszty netto, czyli uwzględniające przychód ze sprzedaży odzyskanych surowców wtórnych. Wskazuje się wyraźnie, że wkład finansowy producentów nie powinien przekraczać „kosztów niezbędnych do świadczenia usług gospodarowania odpadami w sposób efektywny kosztowo”. Jednakże w proponowanych zapisach omawianego Projektu Ustawy nie znaleźliśmy odniesienia do istniejących regulacji europejskich na temat ROP. W Art. 3k i 3l jedynie mówi się o corocznej opłacie opłatę na pokrycie kosztów:   * 1. zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które   wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;   * 1. uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.   Uważamy, że powyższy **sposób zarządzania odpadami SUP oraz finansowania i rozliczania kosztów z tym związanych nie spełnia wymogów ROP**. Wyznaczona odgórnie stawka niemająca żadnego odniesienia do rzeczywistych kosztów netto, w połączeniu z nieprecyzyjnym mandatem dotyczącym możliwości wydatkowania zebranych środków (które wg standardów ROP powinny w całości służyć pokryciu kosztów zagospodarowania tych konkretnych odpadów, itp.) powoduje, że zaproponowane rozwiązanie to podejście *de facto* podatkowe, zwłaszcza, że nie widać żadnego powiązania co do sposobu, w jaki zaproponowany mechanizm miałby wpływać na zamykanie obiegu zamkniętego gospodarki, w tym na zwiększenie recyklingu. | | | Uwaga przyjęta  Dyrektywa SUP zobowiązała do wydania Wytycznych dotyczących kryteriów obliczania kosztów w tym zakresie, które dotychczas nie zostały wydane. Niemniej jednak przepisy projektowanej ustawy w zakresie ROP zostaną zmienione w celu zapewnienia zgodności z art. 8 i 8a dyrektywy 2008/98/WE. Jednocześnie w odniesieniu do opakowań wymienionych w załączniku nr 9 szczegółowe regulacje dotyczące ROP zostaną określone w ustawie zmieniającej ustawę o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w zakresie ROP. | Fundacja Plastics Europe Polska |
|  |  | 1. Zgodnie z Art. 4 Dyrektywy SUP, kraje członkowskie „podejmują niezbędne środki w celu osiągnięcia ambitnego i trwałego zmniejszenia stosowania wymienionych w części A załącznika produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych”, w tym instrumenty ekonomiczne. Projekt Ustawy przewiduje (Art. 3b ust. 1), że konsumenci będą ponosić **dodatkową opłatę z tytułu nabywania posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku** (załącznik 1 odpowiadający Części A Aneksu do SUPD). Maksymalna stawka tej opłaty została ustalona na 1 PLN/szt., przy czym rzeczywiste stawki będą komunikowane w rozporządzeniach MKiS.   Zdajemy sobie sprawę, że Dyrektywa SUP ma z definicji charakter dyskryminacyjny w odniesieniu do jednego z materiałów konstrukcyjnych – tworzyw sztucznych. Zwracamy jednak uwagę, na kwestię proporcjonalności środków proponowanych w Projekcie Ustawy w zakresie wysokości opłaty oraz na kwestię zgodności zaproponowanych rozwiązań z zasadą przywołaną w Art. 4 ust. Dyrektywy SUP: „Środki przyjęte zgodnie z niniejszym ustępem muszą być proporcjonalne i niedyskryminujące.” Zastosowanie stawki opłaty SUP w maksymalnej wysokość (1 PLN/szt.) może oznaczać, że jednorazowe opakowania z tworzyw sztucznych zostaną objęte podatkiem przekraczającym wielokrotnie cenę opakowania - np. dla plastikowych kubeczków o pojemności 200 ml dostępnych obecnie w handlu w cenie ok. 0,05 PLN/szt. zastosowanie opłaty w maksymalnej wysokości będzie oznaczało objęcie ich podatkiem stanowiącym blisko 2000% wartości produktu. | | | Przyjęto do wiadomości – opłata ma na celu zmniejszyć ilość nabywanych produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego czyli zniechęcić konsumentów do ich nabywanie aby nastąpiło zmniejszenie stosowania tego typy produktów opakowaniowych. Stawka opłaty zostanie określona w rozporządzeniu i będzie uwzględniała proporcjonalność i niedyskryminację. | Fundacja Plastics Europe Polska |
|  |  | 1. Art. 3b ust. 2 definiuje jeden z obowiązków przedsiębiorców: „Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany zapewnić nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznego oraz nabywcom posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, **dostępność w sprzedaży podobnych opakowań wytworzonych z materiałów innych niż tworzywo sztuczne** **lub opakowań wielokrotnego użytku**.” Wg naszej wiedzy, na rynku dla wielu opakowań SUP nie ma obecnie alternatywy w postaci opakowań jednorazowych z innych materiałów spełniających warunki bezpiecznego zastosowania, także pod względem bezpieczeństwa zdrowotnego. Prosta zamiana opakowań jednorazowych z tworzyw na opakowania z innych materiałów nie zmniejszy śmiecenia, a taki jest przecież cel nadrzędny Dyrektywy SUP. Pojawiające się już alternatywne rozwiązania zastępujące plastikowe opakowania czy inne wyroby SUP, bardzo często są trudniejsze w recyklingu lub wręcz są nierecyklowalne. Z kolei proponowane wprowadzenie obowiązku oferowania opakowań wielokrotnego użytku wymaga wielu uzgodnień na poziomie prawnym (np. kto przejmuje odpowiedzialność za higieniczną jakość żywności i napojów), biznesowym (np. organizacja logistyki opakowań wielorazowych, utrzymywania ich w dobrym stanie higienicznym) i konsumenckim (zachęcenie konsumentów do zmiany rutynowych zachowań). Jest to długi proces i nie da się go przeprowadzić do początku lipca 2021. | | | Uwag przyjęta | Fundacja Plastics Europe Polska |
|  |  | 4. Odnośnie **narzędzi połowowych** (Artykuł 4d Projektu Ustawy) przypominamy, że w tytule 28 preambuły i w Art. 8 Dyrektywy SUP mówi się o objęciu tych wyrobów systemem ROP. W szczególności w Art. 8 ust. 4 wskazane jest, że „koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami.” W Projekcie Ustawy brak jest odniesienia do tego zapisu  i naszym zdaniem niezbędne będzie podjęcie przez administrację rządową inicjatywy porozumienia z przedsiębiorcami w celu wspólnego określenia poziomu kosztów, jakie mogą być związane ze zbiórka i zagospodarowaniem („przetworzeniem”) odpadów narzędzi połowowych. | | | Uwaga przyjęta. | Fundacja Plastics Europe Polska |
|  |  | 5. W odniesieniu do **torebek na zakupy** – uważamy, że zapisy w Projekcie wprowadzają dodatkowy podatek na te wyroby. Przypomnijmy, że na mocy znowelizowanej ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 150) plastikowe torebki na zakupy zostały objęte tzw. opłatą recyklingową, pobieraną przez sprzedającego towary - aktualnie wysokość tej opłaty wynosi 0,20 PLN (plus VAT). Zapisy omawianego Projektu Ustawy (Art. 3k, 3l) narzucają na torebki na zakupy nową, kolejną opłatę (w wysokości 0,05 PLN/szt.), tym razem z tytułu ROP | | | Uwaga nieprzyjęta - opłata recyklingowa, którą objęte są lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego jest instrumentem mającym na celu ograniczenie stosowania tych toreb (zniechęcenie nabywców) i nie jest bezpośrednim kosztem ponoszonym przez wprowadzających te torby, natomiast dyrektywa SUP w art. 8 obciąża bezpośrednio producentów pokrywaniem określonych kosztów w ramach ROP w odniesieniu do tych toreb, które mimo opłaty recyklingowej zostały wprowadzone do obrotu. |  |
|  |  | Polski Związek Przemysłu Oponiarskiego działając w imieniu producentów i importerów opon, przypomina, że już ponad **20 lat temu przedstawiciele czołowych firm z branży opracowali podwaliny istniejącego do dziś systemu zbiórki ogumienia** **w ramach Centrum Utylizacji Opon S.A. – organizacja odzysku i zobowiązali się do jego utrzymania.** Był to pierwszy taki system w Europie, który był wzorem pokazywanym pozostałym Państwom Członkowskim UE.  Jako członek Europejskiego Związku Producentów Opon i Gumy (ETRMA) jesteśmy zaangażowani w dyskusje z Komisją Europejską i Parlamentem odnośnie gospodarki o obiegu zamkniętym i popieramy inicjatywy, które po recyklingu dają nowe życie zużytym oponom.  Takim przykładem mocnego wspierania GOZ na poziomie europejskim i polskim jest **technologia tzw. gumowego asfaltu**, czyli mieszanki asfaltu z dodatkiem gumowego miału pochodzącego z recyklingu opon.Upowszechnienie tej technologii to z jednej strony **gwarancja wysokiego poziomu recyklingu i stałego zagospodarowania zużytych opon**. Z drugiej zaś wydłużenie okresów między-remontowych oraz zdecydowana poprawa parametrów drogi takich jak odporność na koleiny i odprowadzanie wody opadowej oraz zmniejszenie hałasu oddziałującego na lokalne społeczności. Potwierdzają to wnioski z wykorzystania technologii na całym świecie oraz wykonane w Polsce próbne odcinki. Mają one znacznie lepsze parametry od innych istniejących technologii, a **wykonana nawierzchnia w pełni podlega recyklingowi**, w przeciwieństwie np. do betonu.  Jednak, dopóki gumowy asfalt nie stanie się technologią premiowaną w budowie dróg i nie zwiększy potencjału recyklingowego w Polsce **sprzeciwiamy się pomysłom gwałtownego zwiększania progów recyklingu opon**. Oczywiście czując się odpowiedzialnymi za ochronę środowiska i zasobów naszej planety uważamy, że próg ten można podnosić stopniowo, uwzględniając wszystkie aspekty społeczno-gospodarcze, tak by **w perspektywie 7-8 lat dojść do poziomu 50% recyklingu**. Obecnie, w zależności od roku udaje się w mniejszym lub większym stopniu przekroczyć obowiązkowy poziom recyklingu o kilka lub kilkanaście procent, ale wynika to z nadpodaży zużytych opon.  Aktualny próg 15% obowiązuje od wielu lat i od niego są także uzależnione częściowo ceny jakie płacimy firmom recyklingowym. Obawiamy się, że **zbyt gwałtowne zmiany tego poziomu** zostałyby wykorzystane do **spekulacyjnego podnoszenia cen** na rynku zbiórki opon. Sprzyjałaby temu **także bardzo mała liczba profesjonalnych** firm recyklingowej. W sytuacji bezprecedensowego załamania popytu na opony z powodu pandemii COVID-19 i spadków sprzedaży sięgających nawet 30% w 2020 nie będziemy w stanie dźwignąć prawdopodobnego zwiększonego kosztu usług recyklingowych.  Jesteśmy jednak gotowi do dyskusji merytorycznych na poziomie ministerialnym wraz z udziałem branży recyklingowej by dojść do koniecznego konsensusu.  Jako producenci i importerzy zdecydowanej większości opon na polskim rynku od kilkunastu lat wykonujemy swoje obowiązki na poziomie nawet przekraczającym minimalne wymagane prawem poziomy. Robimy to, bo wierzymy, że opony mogą być znakomitym elementem gospodarki o obiegu zamkniętym. Wiele lat temu zainwestowaliśmy w nowoczesne i przyjazne dla środowiska linie produkcyjne dla nowych opon. Chcemy, żeby także po zakończeniu życia opony były przydatnym i bezpiecznym dla środowiska surowcem.  Liczymy, że w dialogu wszystkich zainteresowanych stron uda nam się wspólnie wypracować racjonalny kompromis. Deklarujemy gotowość takich rozmów. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Polski Związek Przemysłu Oponiarskiego |
|  |  | Opony zużyte stanowią strumień odpadów, który stosunkowo łatwo przygotować do recyklingu. Ich gabaryt oraz fakt powstawania głównie w serwisach wymiany ogumienia sprawia, że nie podlegają zmieszaniu z innymi odpadami, a ich zbiórka prowadzona jest przez wąsko wyspecjalizowane firmy, które dostarczają je bezpośrednio do zakładów unieszkodliwiania. Tymczasem w polskich przepisach prawnych recykling tych odpadów nie jest priorytetowym sposobem ich zagospodarowania. Od 2007 roku wymagany poziom recyklingu zużytych opon utrzymywany jest na poziomie zaledwie 15%, przy łącznym poziomie odzysku w wysokości 75%, preferując tym samym odzysk energetyczny w cementowniach. Taki stan rzeczy prowadzi do utrwalania się praktyki niezgodnej z hierarchią postępowania z odpadami, zakreśloną przez Unię Europejską w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów. Pragniemy podkreślić, iż zamrożenie obowiązującego w Polsce poziomu recyklingu opon nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego. Na przestrzeni ostatnich kilku lat całkowite moce produkcyjne instalacji recyklingu materiałowego opon sukcesywnie rosły i na dzień dzisiejszy pozwalają na zrealizowanie poziomu przekraczającego 40%. Szacunek ten znajduje potwierdzenie w danych Ministerstwa Środowiska, wg których rzeczywiście osiągnięty poziom wyniósł 36,6% w 2016 r., 32,4% w 2017 r. oraz 35,9% w 2018 r. (GUS, Ochrona środowiska 2020, <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/srodowisko-energia/srodowisko> /ochrona-srodowiska2020,1,21.html). Administracyjne utrzymywanie nierównowagi pomiędzy zapotrzebowaniem na surowiec zgłaszanym ze strony recyklerów a popytem na obowiązkową usługę recyklingu dla wprowadzających opony na rynek, skutkuje trudnością w zaopatrzeniu zakładów recyklingu, zmuszonych konkurować o surowiec z cementowniami traktującymi opony jako paliwo alternatywne. W rezultacie, aby podtrzymać proces produkcji, wiele podmiotów zmuszonych jest sprowadzać opony zużyte do Polski zza granicy. Z drugiej strony dostępny lokalnie strumień odpadów stanowiących potencjalne źródło cennych surowców wtórnych ulega spalaniu, wypierając jednocześnie trudniejsze w zagospodarowaniu odpady zmieszane, dla których odzysk energetyczny jest jedyną alternatywą. Zalety recyklingu materiałowego jako najbardziej korzystnej dla środowiska metody zagospodarowania opon użytych szczegółowo przeanalizowano w raporcie „Life cycle assessment of waste tyre treatments: Material recycling vs. Coincineration in cement kilns” wykonanym na zlecenie Genan Holding a.s., oraz w artykule „Life cycle assessment of vehicle tires: A systematic review” w Cleaner Environmental System załączonymi do niniejszego pisma. Zważywszy, iż co do zasady Ministerstwo pracuje nad zmianami organizacyjnymi rynku zagospodarowania odpadów, związanymi z wdrożeniem ROP, w korespondencji z zasadami Gospodarki o obiegu zamkniętym wydaje się propozycją kierunkowo zbieżną i adekwatną do aktualnych wyzwań i potrzeb. Wobec powyższego istotne jest z konkluzji większości członków naszej grupy zagospodarowania i recyklingu zużytych opon, działającej w ramach naszego Klastra, a skupiającej aktualnie 90% krajowego rynku rozważenie wprowadzenia podwyższenie ustawowego poziomu recyklingu opon do 35% w 2022 r.,a następnie dalszy systematyczny wzrost o 5% rocznie, by w roku 2025 dojść do 50%. Wskazane poziomy odpowiadać będą aktualnemu potencjałowi produkcyjnemu tej branży w naszym kraju i pozwolą na stopniowe odchodzenie, zgodnie z wytycznymi dyrektywy 2018/851, od spalania zebranych selektywnie opon. Jednocześnie pragniemy zadeklarować gotowość do współpracy w ramach konsultacji publicznych, w tym dostępnienia szacunków dotyczących łącznych mocy produkcyjnych posiadanych przez członków Klastra instalacji. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Klaster Gospodarki Odpadami |
|  |  | Treść zastosowanej definicji ,,opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego” przekłada się bezpośrednio na całkowite zatrzymanie stosowania przez przedsiębiorców również opakowań alternatywnych – mających zastąpić opakowania z plastiku, a co za tym idzie nie zatrzyma stosowania opakowań wykonanych z plastiku. Przytoczymy tu kilka przykładów:  - festyn i np. sprzedaż piwa lanego – przy zaproponowanej definicji ,,opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego’’ przedsiębiorca postąpi następująco: nie może zastosować rozwiązania wielorazowego użytku z przyczyn braku dostępu do warunków podyktowanych wymaganiami sanitarnymi, ponadto również z przyczyn bezpieczeństwa nie może sprzedawać swojego piwa w szklanych kuflach. W tym przypadku zmuszony jest zastosować rozwiązanie jednorazowego opakowania. Do wyboru ma na dzień dzisiejszy dwa rozwiązania: kubek plastikowy albo kubek papierowy. Od kubka plastikowego (zaznaczę, iż jest to tańsze rozwiązanie) przedsiębiorca pobierze od nabywającego napój w kubku opłatę, zgodnie z projektem ustawy, wysokości do 1 zł. Od kubka papierowego – niestety przy tej treści definicji nabywający również zapłaci opłatę do 1 zł – ponieważ kubki papierowe są w bardzo małym procencie od wewnątrz pokryte tworzywem np. folią wykonaną z PE, która stanowi mniej niż 5% wagi ogólnej kubka (jednocześnie zakup papierowego jest droższy od kubka plastikowego). Przedsiębiorca wybierze niższy koszt wydania piwa swoim klientom, czyli w tym przypadku kubek plastikowy – którego zastosowanie nie przyczyni się do osiągnięcia celu ustawowego tj. ograniczenia stosowania kubka z tworzywa sztucznego na rzecz kubka z alternatywnego materiału, którym w tym przypadku jest kubek papierowy.  - wydanie klientowi końcowemu jedzenia typu fast food – w plenerze lub punkcie stacjonarnym. Dotychczas w tym przypadku w większości stosowane były opakowania jednorazowe wykonane z EPS – które to zgodnie z dyrektywą oraz projektem ustawy będą całkowicie zakazane. Te jednostki gastronomiczne muszą jednak nadal pakować swoje produkty w inne dostępne formy opakowań jednorazowych. Ustawa jednocześnie zobowiązuje przedsiębiorców do zapewnienia nabywcom dostępności w sprzedaży produktów i opakowań z wielokrotnego użytku lub wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne.  Wracając do naszego przykładu mamy tutaj do wyboru np. opakowanie wykonane w 100% z tworzywa sztucznego (np. PET, PP, rPET) oraz opakowania wykonane z materiałów alternatywnych (np. papierowe pudełka), ale zawierających w swoim składzie w minimalnym stopniu tworzywo sztuczne, gdyż czysty papier nie nadaje się do bezpośredniego kontaktu z gorącą żywnością. Sprzedawca zapyta klienta o rodzaj opakowania i klient np. wybierze opakowanie ekologiczne z papieru. W takim przypadku znowu dochodzi to sytuacji gdzie klient zapłaci za opakowanie ekologiczne (na podstawie obecnej definicji opakowania jednorazowego) nawet dwukrotnie więcej niż za opakowanie z tworzywa sztucznego, co definitywnie przełoży się na wybór klienta końcowego na opakowanie z plastiku, a nie opakowanie ekologiczne.  - bar sałatkowy – i tu ten sam przykład – możemy wydać jedzenie naszemu klientowi w opakowaniu jednorazowym wykonanym w 100% z tworzywa sztucznego, albo wydać w opakowaniu alternatywnym - ekologicznym np. misce papierowej wykonanej z szarego papieru (od wewnątrz pokrytej powłoką PLA) oraz wieczka papierowego. Koszt opakowania w 100% z plastiku w porównaniu do kosztu opakowania ekologicznego w momencie doliczenia do obu opłaty powoduje kolejny wybór opakowania z plastiku.  Takich przykładów jest bardzo wiele. Po dogłębnym przeanalizowaniu treści ustawy nasuwa się tylko jedna konkluzja :  ,,Jak ograniczyć stosowanie w rynku opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych?”, jeśli produkty ekologiczne posiadające w swoim składzie niewielki procent tworzywa sztucznego są przez ustawodawcę traktowane jednakowo do rozwiązania wykonanego w 100% z plastiku. Chcielibyśmy jednocześnie zwrócić uwagę, iż opakowania jednorazowe ekologiczne są 2x, bądź 3x krotnie droższe od opakowań z tworzyw sztucznych. Jednocześnie większość opakowań jednorazowego użytku np. wykonanych z papieru, zawierają w swoim składzie nieznaczną ilość tworzywa sztucznego (nie przekraczającą 10% zawartości).  Należy doprowadzić do sytuacji ograniczenia stosowania opakowań jednorazowych wykonanych z tworzyw sztucznych. Jedną z metod jest z pewnością objęcie wybranych produktów dodatkową opłatą. Z tym rozwiązaniem nie dyskutujemy. Kolejną formą (zgodnie z dyrektywą) jest namawianie przedsiębiorców oraz promowanie rozwiązań - opakowań ekologicznych zastępujących opakowania wykonane w 100% z tworzywa sztucznego. Przy obecnej treści definicji opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego jest to niemożliwe i co gorsze doprowadzi do odwrotnego skutku, czyli pozostaniu przy rozwiązaniu z plastiku.  Żaden przedsiębiorca nie będzie w stanie przekonać swojego klienta na rozwiązanie ekologiczne – które razem z opłatą jest 2 krotnie droższe. Ponadto jak uzasadnić klientowi wydanie jedzenia w opakowaniu ekologicznym, od którego i tak będzie pobrana oplata jak za opakowanie jednorazowe z tworzywa sztucznych? | | | Przyjęto do wiadomości | ODRAPAK |
|  |  | **Rekomendujemy zmianę treści definicji Produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego rozszerzając ją o zapis dopuszczający procentową zawartości tworzywa sztucznego.**  f) po pkt 9c dodaje się:  *9e) produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo, nie więcej niż w 10%, wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;”,*  Tego typu zapis pozwoli na:   1. Rzeczywiste ograniczenie stosowania opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, zgodnie z dyrektywą SUP 2. Utrzymanie opłaty od opakowań jednorazowych z tworzywa sztucznego 3. Promowanie opakowań ekologicznych jako zamiennych, alternatywnych, zgodnie z wytycznymi dyr. UE   Pozostawienie w obecnej formie definicji ,,produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego’’ doprowadzi do odwrotnych skutków, niż te zamierzone przez dyrektywę Unii Europejskiej i co gorsze promuje decyzje gospodarcze wpływające na pozostawienie ilości stosowanego plastiku na tym samym poziomie co przed wdrożeniem tych obostrzeń. | | | Uwaga nieprzyjęta – KE nie przyjęła uwag niektórych państw członkowskich, w tym Polski, aby takie progi wprowadzić. Ustawa powinna być jednak zgodna z przepisami dyrektywy. | ODRAPAK |
|  |  | Zgodnie z definicją produktu jednorazowego, jest to produkt, w tym opakowanie, który jest  w całości lub części wykonany z tworzywa sztucznego. Czy sformułowanie „produkt, w tym opakowanie” oznacza, że na przykład jeden z naszych produktów papierowe rurki do picia zapakowane w torebkę PP lub PE będzie niedopuszczalny, czy po prostu objęty opłatą produktową?  Chodzi oczywiście o opakowanie. | | | Wyjaśnienie – to jest wprowadzanie do obrotu produktów w opakowaniach objętych przepisami odrębnej ustawy | GODAN |
|  |  | Talerzyk papierowy – jesteśmy dystrybutorem zastawy jednorazowej wykonanej z papieru. Ze względu na komfort użytkowania talerze są pokrywane cienką warstwą folii, spełniającą normy przewidziane dla tego produkty w kontekście dopuszczenia ich do kontaktu z żywnością. Jeśli proporcja to 99,99% papier, a 00,01% to folia, to produkt jest dopuszczony do dalszego obrotu, czy pokrycie go nawet tak znikomą ilością folii, go skreśla? Tym samym, czy jest granica wyrażona procentowo lub wagowo, która dopuszcza użycie tworzywa sztucznego w takim produkcie, czy jednak nie? | | | Uwaga nieprzyjęta – KE nie przyjęła uwag niektórych państw członkowskich, w tym Polski, aby takie progi wprowadzić. Zostało to potwierdzone w Wytycznych KE do dyrektywy SUP z dnia 31.05.2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | GODAN |
|  |  | 1. W projekcie ustawy widzimy istotną niespójność jeśli chodzi o wysokość opłat wynikających dla producenta z art. 3k. i art.3l (0,05,-PLN/szt). Taką samą opłatę ponosi producent np. kubków papierowych i producent pojemników styropianowych (XPS) do żywności. Zobrazujmy to na konkretnym przykładzie. Kubek papierowy o pojemności 400 ml waży 11 gram. Zawartość plastiku (polimerów) w nim wynosi 3,5% jego wagi w postaci foli polietylenowej (PE) co stanowi **0,385 grama** **plastiku**. Producent kubka papierowego ponosi opłatę 0,05,-PLN od każdego kubka Z kolei producent pojemnika styropianowego (XPS) produkuje pojemnik o wadze 15 gram i jest on w 100% z plastiku, czyli wprowadza na rynek **15** **gram plastiku** i on również ponosi identyczna opłatę 0,05,-PLN. De facto producent pojemnika wprowadza prawie 40 razy więcej (15:0,385=38,9) plastiku a obydwaj wytwórcy ponoszą identyczną opłatę.   Dla przykładu policzyliśmy również zawartość plastiku w jednej paczce papierosów „Heets”. I jest go 12 razy więcej (4,7 grama) niż w kubku papierowym z zawartością plastiku. I znowu opłata za kubek będzie taka sama jak za paczkę papierosów.  W takich przypadkach wydaje się sensownym, żeby ustawodawca wprowadził mechanizm eko-modulacji, który polega na zróżnicowaniu stawek opłat ponoszonych na finansowanie zagospodarowania odpadów przez producentów produktów w opakowaniach. Stawki opłaty powinny być uzależnione przynajmniej od ilości wprowadzanego plastiku. Innym rozwiązaniem mogłaby być zróżnicowana stawka dla produktów jednorodnych z plastiku a inna dla produktów mieszanych, np. papier i plastik. Takie rozwiązania promowałyby opakowania przyjazne dla środowiska.   1. Jeżeli jestem producentem kubków papierowych z częściową zawartością plastiku i mój odbiorca zakupił przed 3 lipca 2021 r. u mnie kubki bez oznakowania (zgodnie z rozporządzeniem Komisji Europejskiej z 17 grudnia 2020 r.) to, czy może on je sprzedawać do wyczerpania zapasów? Czy może jest zmuszony oklejać każdy kubek naklejką z przysłowiowym żółwikiem? Ta ostatnia sytuacja potencjalnie będzie kreowała dla mojego odbiorcy znaczące koszty (proporcjonalnie do wartości kubka) i duży kłopot organizacyjny ponieważ żadna profesjonalna drukarnia nie przyjmie zlecenia na 100 czy nawet 1000 sztuk naklejek a jeśli przyjmie to etykietka będzie droższa od kubka. Sensownym się wydaje aby ustawodawca pozwolił czasowo (np. 3-6 miesięcy) na wyprzedaż posiadanego zapasu bez oznakowania. 2. Projekt ustawy nie odpowiada na sytuacje co powinien zrobić sprzedający kubki( np. sieci marketów), który zakupił towar przed 3 lipca i leży on na półce w markecie celem sprzedaży dla ostatecznego klienta. Czy sprzedający ma zdjąć towar z półki, rozerwać opakowanie handlowe i oklejać naklejkami kubki? Z jednej strony koszty takiej operacji przekroczą 2-3 krotnie wartość produktu a z drugiej stoi to w sprzeczności z zasadami higieny. Wydaje się, że ustawodawca powinien ustalić okres karencji na wyprzedaż takich produktów do wyczerpania zapasów w myśl zasady „nie niszczmy tego co zostało już wyprodukowane”. 3. Jeśli prowadzę punkt gastronomiczny i sprzedaję klientowi danie na wynos w opakowaniu papierowym z niewielką zawartością plastiku (do 10%) to, czy jestem zmuszony do pobrania od klienta opłaty 1,00,-PLN? Czy może będę z niej zwolniony? 4. Jeśli prowadzę punkt gastronomiczny i sprzedaję klientowi danie na wynos w opakowaniu, które ma certyfikat, że można go wyrzucić do na domowego kompostownika, to czy też jestem zobligowany do pobrania opłaty 1,00,-PLN. Czy może takie pojemniki na wynos będą zwolnione z tej opłaty? 5. Naszym zdaniem projekt ustawy nie zakazuje produkcji opakowań do żywności ze styropianu, tzw. menu-box’ów. Co się wydaje absurdalne ponieważ nie taka była intencja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 roku. Intencją było zmniejszenie ilości takich opakowań. Natomiast wszyscy producenci takich opakowań, przynajmniej w Polsce twierdzą, że nadal będą kontynuowali taką produkcję, ponieważ projekt ustawy mówi , że zakaz obejmuje produkty z plastiku ekspandowanego (EPS) a nie ekstrudowanego (XPS). Projekt ustawy powinien doprecyzować, że chodzi o zakaz produkcji opakowań ze styropianu niezależnie od tego w jakiej technologii się to odbywa. I nie ma tu znaczenia czy jest to technologia EPS (ekspandowany) czy XPS (ekstrudowany). Bez wprowadzenia takiego zakazu na rynku nadal będą funkcjonowały miliony styropianowych opakowań do żywności na wynos, które są szczególnie trudne w jakimkolwiek recyklingu i mają dewastujący wpływ na środowisko. | | | 1. Uwaga przyjęta   1. Brak uwagi 2. Uwaga nieprzyjęta - art. 7 projektowanej ustawy przewiduje wyprzedaż zapasów magazynowych 3. Brak uwagi 4. Brak uwagi 5. Zgodnie z postanowieniami dyrektywy zakazowi podlegają pojemniki na posiłki z polistyrenu ekspandowanego | HUHTAMAKI dodatkowe uwagi |
|  | Uwaga ogólna | Przepisy projektowanej ustawy nakładają wiele nowych obowiązków na przedsiębiorców, w tym zakaz sprzedaży wybranych towarów, obowiązek oznakowania wybranych towarów, obowiązek ewidencji, sprawozdawczości, uiszczania opłat, realizacji kampanii edukacyjnych itd. w bardzo krótkim czasie. Oczywiście rozumiemy, że termin implementacji wynika za zapisów Dyrektywy PE i Rady 2019/904 (SUP), jednak zapisy dyrektywy nie obowiązują wprost w krajach członkowskich stąd konieczność oczekiwania na rozwiązania krajowe. Przedsiębiorcy będą zobowiązani do wypełnienia obowiązków w terminie krótszym niż 3 miesiące od publikacji zmiany ustawy, dlatego sugerujemy np. obniżenie kar za brak realizacji poszczególnych obowiązków (w szczególności zakresie uzyskania wpisu do rejestru BDO, czy prowadzenia ewidencji) przynajmniej na okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tak aby przedsiębiorcy nie ponosili negatywnych skutków opóźnienia implementacji przepisów unijnych do prawa krajowego. | | | Uwaga przyjęta częściowo – zostaną przeanalizowane przepisy przejściowe i część obowiązków będzie obowiązywała od 1 stycznia 2022 r. np. obowiązki sprawozdawcze. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Art. 1 pkt 2 b)** | Wyjaśnienia wymaga, czy pod pojęciem „narzędzia połowowe” rozumie się także sprzęt wędkarski wykorzystywany na cele rekreacyjne. Intencją zapisów dyrektywy PE i Rady 2019/904 raczej nie było ujmowanie tego typu sprzętów, lecz nie jest to wyraźnie sprecyzowane w projekcie ustawy. | | | Wyjaśnienie – sprzęt wędkarski nie jest objęty tą definicją, zostanie to doprecyzowane w uzasadnieniu. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Art. 1 pkt 10** | w art. 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego **wymienione w załączniku ….. do ustawy** jest obowiązany do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o masie wprowadzonych do obrotu produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje.”; | | Proponujemy wskazanie, których produktów dotyczy ewidencja opisana w art. 11. Ustawy. Należy wskazać, że w załącznikach do projektu zmiany ustawy zamieszczono kilka różnych list produktów. Nie jest jasne, których dotyczy art. 11. | Uwaga przyjęta  Zmieniono brzmienie art. 11 w ramach uzgodnień. Ewidencja dotyczy wszystkich produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych projektowaną ustawą. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Art. 1 pkt 11** | „Art. 11b. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu:  1) produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku  nr 11 do ustawy,  2) narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne  – jest obowiązany do prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych.  **2. Obowiązek określony w ust. 1 może być według wyboru wprowadzającego produkty w opakowaniach wykonywany samodzielnie lub za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań.”** | | Proponujemy dodanie możliwości  realizacji kampanii edukacyjnych za  pośrednictwem organizacji odzysku,  na wzór kampanii edukacyjnych  prowadzonych w zakresie  wprowadzania na rynek olejów  smarowych, opon pneumatycznych,  preparatów smarowych czy produktów w opakowaniach. Organizacje odzysku posiadają  wieloletnie doświadczenie  w realizowaniu kampanii edukacyjnych  na różnych polach. | Uwaga nieprzyjęta – projektowane przepisy przewidują możliwość wykonywania edukacji przez podmioty zewnętrzne, w tym i przez organizacje odzysku | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Art. 4 pkt 3 b)** | „f) przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne lub autoryzowanych przedstawicieli:  – informację o rodzaju prowadzonej działalności,  – informacje o rodzajach wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych,  g) przedsiębiorcy prowadzącego jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego oraz produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, objęte opłatą:  – informację o rodzaju produktu,  – informację o rodzaju prowadzonej działalności,  – informację o miejscu albo miejscach prowadzenia działalności;”; | | Podkreślone fragmenty wymagają  wyjaśnienia. Czy rodzaj działalności  wybierany będzie we wniosku o wpis do  rejestru BDO z jakiegoś katalogu? O jakich „rodzajach działalności” mowa w podkreślonych fragmentach? Analogicznie, w przypadku „rodzaju wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych” lub „rodzajów produktów” – czy wybierane będą grupy produktów wskazane w załącznikach do zmiany ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej? Szczegółowe wskazywanie produktów jest praktycznie niewykonalne z uwagi na ich rotację. Nie jest także wymagane z punktu widzenia sprawozdawczości, czy realizacji pozostałych obowiązków ustawowych. | Wyjaśnienie - we wniosku, tak jak w przepisach dotychczasowych w art. 52 ustawy o odpadach np. tak jak w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W tym celu zostaną dostosowane formularze w BDO | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Art. 8** | 1. **art. 1 pkt 7, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022 r.;** | | Biorąc pod uwagę faktyczny czas realizacji wniosków o wpis lub aktualizację rejestru BDO oraz brak możliwości złożenia kolejnego wniosku, jeśli poprzedni nie został rozpatrzony, sugerujemy przesunąć termin uzyskania wpisu do rejestru BDO we wskazanym zakresie. W przeciwnym razie istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wiele przedsiębiorstw nie będzie miało technicznej możliwości złożenia stosownego wniosku do BDO, a tym bardziej uzyskania/aktualizacji wpisu. Przedsiębiorcy nie powinni być narażeni na negatywne konsekwencje takie jak ewentualne kary za brak wpisu/aktualizacji rejestru BDO, wynikające z krótkiego terminu na realizację obowiązku oraz znaczne obciążenie urzędów. | Uwaga przyjęta – zostanie wprowadzony zapis „ 3 miesiące po wejściu w życie ustawy”. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Załączniki 1,4,6** | „pojemniki na posiłki w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane  w celu umieszczania w nich posiłków” | | W każdym z wymienionych załączników do projektu wskazano pojemniki na posiłki, jednak nie podano co należy rozumieć pod pojęciem posiłku. Może prowadzić to do wielu wątpliwości interpretacyjnych np. czy sprzedawana w jednostce handlu detalicznego surówka w pojemniku z tworzyw sztucznych, gotowa do spożycia, powinna zostać zaliczona do posiłku? Sugerujemy doprecyzowanie pojęcia posiłku, lub wskazanie przykładowych produktów objętych lub wyłącznych ze obowiązków odnoszących się do wskazanych załączników. | Uwaga przyjęta - przykłady takich pojemników zawierają Wytyczne KE, które zostały opublikowane 31 maja 2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> Zostanie to uzupełnione w uzasadnieniu. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Załącznik 4** | ”Sekcja I. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte rozszerzoną odpowiedzialnością producenta w zakresie pokrywania ~~kosztów edukacji ekologicznej~~, kosztów zbierania odpadów powstałych z tych produktów z publicznych systemów zbierania odpadów, w tym kosztów infrastruktury i jej funkcjonowania, kosztów sprzątania, transportu oraz przetwarzania tych odpadów.” | | Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 3k ustawy zmienianej), który odnosi się z załącznika nr 4 nie wspomina o obowiązku pokrywania kosztów edukacji ekologicznej. Tytuł załącznika należy skorygować zgodnie z propozycją (wykreślenie) lub uzupełnić zapis w art. 3k. | Uwaga przyjęta – załącznik nr 10 odnosi bezpośrednio do produktów objętych obowiązkiem upowszechniania wiedzy. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Załącznik 4** | „2) paczki i owijki wykonane z elastycznych materiałów zawierające posiłki przeznaczone do bezpośredniego spożycia z paczki lub owijki bez żadnej dalszej obróbki;  3) pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, tj. pojemniki stosowane do przechowywania napojów, takie jak butelki na napoje, w tym ich zakrętki i wieczka, oraz wielomateriałowe opakowania na napoje, w tym ich zakrętki i wieczka, ale nie szklane  lub metalowe pojemniki na napoje, których zakrętki i wieczka wykonane są z tworzyw sztucznych;” | | Zgodnie z art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 3k ustawy zmienianej), produkty wymienione w załączniku nr 4 do projektu objęte są obowiązkiem uiszczania opłaty na rzecz urzędu marszałkowskiego m.in. w zakresie zapewnienia systemów zbierania i zagospodarowania odpadów. Należy podkreślić, że produkty wskazane w pkt 2 i 3 załącznika nr 4 są już obciążone obowiązkiem realizacji odzysku i recyklingu wynikającym z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, więc dodatkowa opłata stanowi podwójne obciążenie wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek. | Uwaga nieprzyjęta.  Projektowana opłata dotyczy głównie zagospodarowania odpadów w miejscach publicznych i jest to rozszerzenie, poprzez wprowadzenie takiej regulacji przez dyrektywę SUP, obowiązków nakładanych na wprowadzających określone produkty. Należy przy tym zauważyć, że dotychczasowa opłata produktowa ma inny charakter, ponieważ jest sankcją za nieuzyskanie wymaganych poziomów odzysku i recyklingu. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  | **Załącznik 4** | „5) lekkie plastikowe torby na zakupy zgodnie z definicją w art. 3 pkt 1c dyrektywy 94/62/WE.” | | Torby tego typu obciążane są już w Polsce tzw. opłatą recyklingową wynikającą z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, więc dodatkowa opłata stanowi podwójne obciążenie (dla klienta oraz wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek). | Uwaga nieprzyjęta - opłata recyklingowa, którą objęte są lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego jest instrumentem mającym na celu ograniczenie stosowania tych toreb (zniechęcenie nabywców) i nie jest bezpośrednim kosztem ponoszonym przez wprowadzających te torby, natomiast dyrektywa SUP w art. 8 obciąża bezpośrednio producentów pokrywaniem określonych kosztów w ramach ROP w odniesieniu do tych toreb, które mimo opłaty recyklingowej zostały wprowadzone do obrotu. | Polska Organizacja Handlu I Dystrybucji |
|  |  | Przyjmujemy ze zrozumieniem odpowiednie zapisy w projekcie krajowym co do listy produktów objętych dyrektywą Komisji Europejskiej, jak również wynikający z tego zakres obowiązków dla przedsiębiorców. Przedsiębiorstwa produkujące artykuły objęte zakazem wprowadzania na rynek miały przynajmniej możliwość częściowego przygotowania na zmiany. Jednakże dyrektywa, jak również projekt transpozycji wprowadza także cele dotyczące szerszej grupy produktów, gdzie dopiero z chwilą wprowadzenia regulacji w Polsce rozpocznie się proces przystosowawczy. To powoduje znaczną niepewność, zwłaszcza w kontekście zaproponowanych opłat, które mogą spowodować wykluczenie również tych produktów z obrotu. Pragniemy przypomnieć, że wytyczne do dyrektywy są nadal dyskutowane przez KE i do tej pory przedsiębiorcy nie znają ich ostatecznego kształtu.  Jesteśmy świadomi planowanych ograniczeń, jednakże zwracamy uwagę na dotychczasowe doświadczenia w odniesieniu do lekkich torebek foliowych oraz toreb powyżej 50 mikrogramów z tworzywa sztucznego. Nałożone opłaty w latach 2018/2019 w wysokości 0,20 PLN /za sztukę przewyższają o 200-300% średnią wartość produktu.  Ww. drastyczna opłata spowodowała:   1. Likwidację miejsc pracy oraz bankructwa firm, które legalnie zainwestowały w park maszynowy. 2. Utratę podatków dla budżetu. 3. Wprowadzenie alternatywnych produktów z Azji o większym śladzie środowiskowym o czym mówią m.in. badania Ministerstwa Środowiska Danii oraz COBRO-Instytut Łukasiewicza przeprowadzone dla ówczesnego Ministerstwa Środowiska. | | | Przyjęto do wiadomości | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | Mając na względzie odpowiednią transpozycję dyrektywy Single Use Plastics i jej naczelny cel ograniczenia zaśmiecania i przejście na gospodarkę obiegu zamkniętego przesyłamy poniższe uwagi:  1/ Opłata z tytułu wprowadzania kubków i pojemników z tworzywa sztucznego (art. 3 c.1 zał.6).  W opinii PZPTS proponowana opłata maksymalna jest nieproporcjonalna do celu. Celem dyrektywy jest zmniejszenie zużycia kubków plastikowych oraz określonego typu opakowań przeznaczonych do posiłków gotowych do spożycia, a nie wyłączenie ich z obrotu. W przypadku wysokiej opłaty będzie to oznaczało ich całkowite usunięcie z rynku. Obecnie nie ma powszechnie dostępnych jednorazowych alternatyw niezawierających tworzyw sztucznych (kubki papierowe posiadają w składzie tworzywo, w przeciwnym wypadku nie spełniają warunku szczelności; kubki z tworzyw pochodzenia roślinnego np. PLA są także objęte dyrektywą) / (opakowania jednorazowe z papieru i pulpy nie są powszechnie dostępne; opakowania te nie zostały przeanalizowane pod kątem bezpieczeństwa dla konsumentów). Natomiast wielorazowe alternatywy wymagają odpowiedniego zaplecza sanitarnego, które w większości placówek obecnie nie istnieje. Zgodnie z dyrektywą środki przyjęte przez kraj członkowski muszą być proporcjonalne i niedyskryminujące (art.4.1 dyrektywy).  **Propozycje PZPTS:**  **ad.1 Zniesienie opłaty. Wprowadzenie obowiązku ewidencji od 3 lipca 2021 roku. Po analizie półrocza 2021 wprowadzenie rozporządzeniem odpowiednich narzędzi począwszy od 3 lipca 2022 adekwatnych do konkretnego planu ograniczenia zużycia do 2026 roku.** | | | Uwaga przyjęta – przepisy w zakresie alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną ponownie przeanalizowane. Również stawki opłat zostaną poddane analizie. | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | 2/ Cele zmniejszenia ilości wprowadzanych produktów zgodnie z załącznikiem nr.6 do ustawy  Zgodnie z dyrektywą na państwach członkowskich ciąży obowiązek wykazania zmniejszenia stosowania tych produktów do roku 2026 w porównaniu z 2022 (art.4 pkt. 1 dyrektywy). Wobec tego w pierwszej kolejności należy wprowadzić sprawozdawczość, a następnie określone cele i środki zmniejszające. Należy rozważyć ewentualne problemy związane z zaopatrzeniem szpitali, dużych zakładów przemysłowych, punktów opieki medycznej itp. a także wziąć pod uwagę miejsca narażone na zaśmiecanie takie jak imprezy plenerowe itp.  **ad.2 Wprowadzenie środków jak w ad.1** | | | Przyjęto do wiadomości – w OSR wskazano, że sprawozdawczość pozwoli na weryfikację zmniejszenia. Ponadto, wyroby medyczne zostają wyłączone z zakresu dyrektywy, zgodnie z Wytycznymi KE do dyrektywy SUP z dnia 31.05.2021 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | 3/ Koszty dla przedsiębiorców z tytułu ROP (art. 3k ust. 1)  Koszty te powinny odzwierciedlać bezpośrednie koszty zarządzania odpadami tych produktów oraz inne szczegółowe koszty, natomiast wyznaczona opłata produktowa nie odnosi się do tych kosztów. Przytaczamy zapis w projekcie ustawy” Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania.” W naszej opinii zapis jest nieprecyzyjny i niezgodny z przepisami dyrektywy art. 8 ust. 2, gdzie koszty obciążenia przedsiębiorców są szczegółowo wyspecyfikowane i odnoszą się do rzeczywistych kosztów zagospodarowania tych odpadów. Szacowany koszt opakowań objętych proponowaną opłatą 0,05 zł wzrósłby od 50 % do ponad 100%.  **ad.3 Koszty powinny być zgodne z zapisami dyrektywy, a zapisy krajowe powinny je odzwierciedlać.**  **Proponujemy powiązanie opłat z kosztami rzeczywistymi.** | | | Obowiązujące stawki opłat zostaną określone w rozporządzeniu, po przeprowadzeniu stosowanych analiz | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | 4/ Kolejne obciążenie dla producentów torebek.  Nowelizacja ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach wprowadziła istotne obciążenie dla producentów lekkich torebek foliowych, co spowodowało drastyczne ich ograniczenie i wyrugowanie z rynku w znacznej części przez alternatywy o większym śladzie środowiskowym. Koszty wyspecyfikowane w dyrektywie SUP w odniesieniu do lekkich torebek foliowych są wielokrotnie niższe od obowiązującej w kraju opłaty recyklingowej. W projekcie natomiast obciąża się producentów kolejną opłatą, co nie ma uzasadnienia w statystykach a także poziomie kosztów wynikających z dyrektywy. Ministerstwo Klimatu i Środowiska jest w posiadaniu danych wskazujących na skuteczną redukcję i osiągnięcie celu ograniczenia zużycia. Wobec tego dodatkowa opłata wydaje się bezzasadna.  **ad.4 Producenci lekkich torebek foliowych powinni być wyłączeni z opłaty ze względu na już wnoszoną opłatę recyklingową. Proponujemy wykreślenie z załącznika 9 oraz 11.** | | | Obowiązki dotyczące torebek w tej ustawie wynikają wprost z dyrektywy | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | 5/Obowiązek utrzymania dostępności alternatyw przez przedsiębiorców (art.3b ust.2).  Obecnie na rynku polskim nie ma surowców alternatywnych, które mogłyby zabezpieczyć nawet w kilku procentach potrzeby rynku na pojemniki objęte projektem (dania na wynos spożywane na miejscu, opakowania do fast foodów itp.) Większość produktów alternatywnych jest produkowana poza Unią Europejską (Azja), co wiąże się z dodatkowym kosztem środowiskowym i emisją CO2 związanymi z transportem. Dodatkowo ich bezpieczeństwo w odniesieniu do kontaktu z żywnością nie jest analizowane. Może to spowodować, że ustawodawca wprowadzi regulacje, które będą skutkowały przejściem na produkty stanowiące zagrożenie dla konsumenta. Przywołujemy zapis art.11 dyrektywy, że na państwach członkowskich ciąży obowiązek zapewnienia higieny i bezpieczeństwa żywności. Z kolei odpady alternatywnych produktów, których strumień znacznie wzrośnie, również będą wymagały selekcji i odpowiedniego przetwarzania w odpowiednich instalacjach przemysłowych. Dodatkowo wymóg poniższy w naszej ocenie poważnie ogranicza fundamentalną zasadę wolności handlu i zmusza przedsiębiorców do rezygnacji ze specjalizacji w określonych produktach, która w efekcie doprowadziła we współczesnej gospodarce do obniżenia cen produktów dla konsumentów.  **ad.5 Obowiązek ten jest wyłącznie jednym z narzędzi możliwych do zastosowania i nie ma wymogu przerzucania go na przedsiębiorców (art. 4 ust. 1 dyrektywy). Proponujemy wykreślenie** | | | Uwaga przyjęta – przepisy w zakresie alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną ponownie przeanalizowane. | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | 6/ Wpływ na rynek pracy i produkcję krajową.  Producenci opakowań i produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych w Polsce to bardzo istotny sektor przetwórstwa przemysłowego zaopatrujący rynek polski i UE. Szacowana ilość objętych potencjalnymi regulacjami przedsiębiorstw branży opakowań z tworzyw sztucznych przekracza 1 tys. przedsiębiorstw, a przepisy ustawy wpływają nie tylko na producentów opakowań i torebek, a także na producentów folii, którzy zaopatrują producentów opakowań oraz handel. Drastyczne wprowadzanie przepisów ograniczających w krótkim czasie nie daje możliwości przedsiębiorcom do adaptacji do nowych warunków. Natomiast działanie takie może dać silny impuls do importu i redukcji popytu u krajowych producentów, co bezpośrednio przełoży się na rynek pracy.  **ad.6 Wprowadzenie odpowiednich regulacji począwszy od 3 lipca 2022** | | | Terminy wynikają wprost z dyrektywy | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  |  | 7/ Brak jasności dla producenta w odniesieniu do możliwości zakwalifikowania opakowania zgodnie z projektem regulacji.  Producenci opakowań używanych do żywności spożywanej na miejscu (zał. 6) często nie znają dalszego wykorzystania opakowania, które w swojej uniwersalnej formie spełnia wymogi do pakowania żywności nie objętej dyrektywą. Wobec tego dość łatwo w sposób niezawiniony mogą popełnić wykroczenie podlegające karze. Przykładem mogą być gotowe dania ze sprzedaży detalicznej, które ze względu na konieczność obróbki cieplnej są wyłączone z dyrektywy. Te same opakowania są często używane do dań objętych dyrektywą.  **ad.7 Doprecyzowanie w przepisach i zaadresowanie określonego obowiązku do miejsc/podmiotów, które będą w stanie wskazać przeznaczenie pojemnika.**  **Pragniemy zwrócić uwagę na bardzo dobre wyniki Czech w odniesieniu do gospodarki odpadami tworzyw sztucznych oraz aktualny projekt transpozycji dyrektywy przez ten kraj. Projekt jest, w naszej opinii, dobrym rozwiązaniem zarówno dla środowiska jak i dla przedsiębiorców. Projekt jest dostępny na stronach Komisji Europejskiej.** | | | Przepisy projektowanej ustawy odwzorowują przepisy dyrektywy. W dniu 31 maja 2021 r. KE opublikowała Wytyczne do dyrektywy 2019/904. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych |
|  | **Art. 1 pkt 1 ppkt (a)** | pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) obowiązki przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty,”.  Przepis wskazuje, że w ustawie uregulowane są wyłącznie obowiązki podmiotów wprowadzających produkty do obrotu. Treść projektu ustawy prowadzi jednak do wniosku, że zakres podmiotowy będzie znacznie szerszy, w tym dotyczyć będzie podmiotów prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, nawet jeżeli nie wprowadzają produktów do obrotu. | | | Uwaga nieprzyjęta – zmiana ta ma na celu ujednolicenie używanych pojęć, „wprowadzonych na terytorium kraju” zamienia się na „wprowadzonych do obrotu” | Party Deco |
|  | Artykuł 1 pkt 1 ppkt (f) projektu ustawy | po pkt 9c dodaje się pkt 9d-9e w brzmieniu: (…)  „9e) produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony”  Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (dalej jako „Dyrektywa SUP”) przewiduje następującą definicję produktu jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych:  „produkt jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych” oznacza produkt, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach okresu żywotności wielokrotną rotację poprzez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony”.  Oznacza to, że w projekcie ustawy dokonano rozszerzenia przywołanej powyżej definicji o opakowania, choć Dyrektywa SUP nie przewiduje takiej możliwości. Wyraźnie stwierdza natomiast, jakie obowiązki odnoszą się do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, a jakie do opakowań. | | | Uwaga przyjęta | Party Deco |
|  | Artykuł 1 pkt 1 ppkt (j) projektu ustawy | pkt 12a otrzymuje brzmienie:  „12a) wprowadzanie do obrotu – rozumie się przez to pierwsze dostarczenie  produktu na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub użytkowania, w tym na potrzeby własne”;  Artykuł 1 pkt 3 projektu ustawy. Po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:  „Art. 2a. 1. Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:  1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;  2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;  3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu”.  W projektowanych przepisach dokonano połączenia w jedną definicję „wprowadzenia do obrotu” dwóch odrębnych terminów z Dyrektywy SUP, tj. definicji „udostępniania na rynku” i „wprowadzania do obrotu”. Powoduje to, że na gruncie analizowanej regulacji sam fakt odprawy celnej towarów w Polsce powoduje powstanie szeregu obowiązków określonych w projekcie ustawy nawet w sytuacji, gdy dane towary nie trafią do sprzedaży na rynku krajowym lub któregokolwiek państwa członkowskiego Unii Europejskiej (np. obowiązki płatnicze związane z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta, czy naniesienia oznakowania na towary zgodnie z art. 3j). Dotyczy to w szczególności przypadku, w którym importer z siedzibą w Polsce sprowadza określone produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych dla celów dalszej dystrybucji poza rynkiem unijnym. | | | Uwaga nieprzyjęta – brzmienie tej definicji ma na celu uspójnienie projektowanych przepisów z pozostałymi ustawami tzw. „produktowymi” | Party Deco |
|  | Artykuł 1 pkt 5 projektu ustawy | Po art. 3a dodaje się art. 3b-3o w następującym brzmieniu:  „Art. 3b. 1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od nabywającego opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”.  2. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany zapewnić nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznego oraz nabywcom posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, dostępność w sprzedaży podobnych opakowań wytworzonych z materiałów innych niż tworzywo sztuczne lub opakowań wielokrotnego użytku”;  „Art. 3c. 1. Maksymalna stawka opłaty wynosi 1 zł za sztukę opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionego w załączniku nr 6 do ustawy”;  „Art. 3h. 1. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3b ust. 1, jest obowiązany prowadzić́ ewidencję liczby nabytych i wydanych nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej”.  Niezależnie od uwagi przedstawionej w punkcie 1, uzasadnione jest doprecyzowanie, który podmiot zobowiązany będzie do pobierania opłat od nabywającego opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, a także w jakiej sytuacji powinna być pobierana opłata. Treść przepisu w proponowanym brzmieniu prowadzi do wniosku, że opłata może być pobierana wielokrotnie w procesie sprzedaży danego opakowania, tj. w sprzedaży hurtowej opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, a następnie w sprzedaży detalicznej np. w punkcie handlowym lub jednostce gastronomicznej. Wydaje się również, że konieczne jest dookreślenie, że analizowane postanowienie ustawy znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, w której produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego w momencie sprzedaży pełni funkcję opakowania dla określonego produktu.  Tytułem przykładu należy wskazać, że kubeczki jednorazowe do napojów stosowane są nie tylko w punktach sprzedaży artykułów spożywczych, czy gastronomii, ale także w gospodarstwach domowych np. przy okazji przyjęć okolicznościowych. W takim przypadku nie istnieje tendencja do pozostawiania ich w miejscach do tego nieprzeznaczonych, lecz trafiają one do zorganizowanego systemu zbierania odpadów, co zapobiega sytuacjom, w którym odpady z tworzyw sztucznych znajdowane są w środowisku naturalnym. W związku z powyższym uzasadnione jest rozważenie odstąpienie od proponowanej regulacji lub ograniczenia zakresu zastosowania przedmiotowego przepisu do podmiotów wprowadzających produkty w opakowaniach, ewentualnie doprecyzowanie, że zakres zastosowania przepisu dotyczy przypadku, w którym produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego pełni funkcję opakowania produktu (np. napoju) sprzedawanego na rzecz konsumenta. Taki zakres zastosowania przepisu wypełniać będzie postanowienia i cele dyrektywy SUP. | | | Uwaga przyjęta - będzie doprecyzowanie, że opłata pobierana będzie od „nabywcy końcowego”. | Party Deco |
|  |  | Konieczne jest również doprecyzowanie, że obowiązek określony w tym przepisie nie dotyczy podmiotu, który wprowadza produkt do obrotu i jednocześnie prowadzi sprzedaż hurtową do innych przedsiębiorstw. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że art. 3h ust. 1 w proponowanym brzmieniu zobowiązuje do prowadzenia ewidencji liczby nabytych i wydanych nabywcom opakowań. Oznacza to, że przedmiotowy obowiązek dotyczy wyłącznie podmiotów, które nabywają (w przeciwieństwie do wprowadzania do obrotu) i wydają nabywcom opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. Zasadniczo z projektu ustawy płynie wniosek, że wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego zobowiązani są do ponoszenia opłat na pokrycie kosztów zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu (…), nie są natomiast zobowiązani do pobierania opłaty od nabywców, jednak nie jest to jasne na gruncie projektowanej nowelizacji. Precyzja w tym zakresie jest szczególnie istotna mając na uwadze, że w art. 1 pkt 17) projektu ustawy, tj. dodawanym art. 40a przewidziano administracyjną karę pieniężną, która może być nałożona na podmiot który wbrew przepisom art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od nabywającego opakowania lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub który nie prowadzi ewidencji liczby nabytych i wydanych konsumentowi końcowemu opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub produktów w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. | | | Uwaga przyjęta.  Zostanie przyjęte rozwiązanie, że opłata jest pobierana od nabywcy końcowego. Ewidencja i sprawozdawczość w zakresie nabytych i wydanych produktów będzie dotyczyła więc tylko prowadzących jednostki, w których produkty objęte opłatą są wydawane ostatecznym użytkownikom. | Party Deco |
|  |  | Za zasadne wydaje się również doprecyzowanie, czy obowiązek pobrania opłaty dotyczy sprzedaży na rzecz jakiegokolwiek nabywającego, czy konsumenta końcowego, jak zostało to ujęte w projektowanym art. 40a pkt 4. Analiza przepisów prowadzi do wniosku, że intencją art. 3b było objęcie jego zakresem wyłącznie sprzedaży na rzecz konsumenta końcowego, co byłoby spójne z obowiązkiem zapewnienia w ofercie alternatywnych produktów wielorazowego użytku lub wyrobów niewykonanych z tworzywa sztucznego. Do podobnej konkluzji prowadzi także lektura uzasadnienia do projektu ustawy, w którym wskazano:   1. „opłata ta ma na celu zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz opakowań i produktów z alternatywnych tworzyw lub opakowań i produktów wielokrotnego użytku” (str. 4 uzasadnienia), 2. „w art. 3h zobowiązano przedsiębiorców prowadzących jednostki handlowe i gastronomiczne, w których są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub produkty w opakowaniach jednorazowych z tworzywa sztucznego, objęte opłatą, do prowadzenia ewidencji, w postaci papierowej lub elektronicznej, liczby nabytych i wydanych **ostatecznemu nabywcy** opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego w danym roku kalendarzowym”. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane „nabywca końcowy”. | Party Deco |
|  |  | Tym samym należy rozważyć doprecyzowanie analizowanego przepisu w taki sposób, aby wynikało z niego wyraźnie, że obowiązek pobrania opłaty dotyczy sytuacji w określony podmiot dokonuje sprzedaży towaru (np. napoju) w produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz konsumenta, natomiast nie odnosi się do sytuacji, w której sprzedaż nie jest prowadzona na rzecz konsumenta lub gdy konsument nabywa produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na własne potrzeby. | | | Uwaga przyjęta. | Party Deco |
|  |  | Jeżeli powyższe uwagi uznane zostaną za niezasadne, proszę o potwierdzenie, że ze względu na definicję opakowania zawartą w art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, kubeczki na napoje, które nie służą opakowaniu określonego produktu (napoju) nie podlegają pod postanowienia projektowanego art. 3b. Takie rozumienie projektowanego przepisu znajdowałoby uzasadnienie w odstąpieniu od posłużenia się w art. 3b pojęciem „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego” na rzecz „opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych”, które to pojęcie nie zawiera samodzielnej definicji w projektowanych przepisach. Opisane powyżej wnioskowanie w zakresie analizowanej regulacji odpowiadałoby także definicji opakowania zawartej w art. 3 pkt 1 dyrektywy 94/62/WE i byłoby zgodne z założeniami art. 4 Dyrektywy SUP. | | | Powyższe uwagi zostały przyjęte. | Part Deco |
|  | Artykuł 1 pkt 5 projektu ustawy | Po art. 3a dodaje się art. 3b-3o w następującym brzmieniu:  „Art. 3k. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów:  1) zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;  2) uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.  2. Opłata, o której mowa w ust. 1, stanowi iloczyn stawki, o której mowa w art. 3l ust. 1, oraz liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę produktów, o których mowa w załączniku nr 9 do ustawy, w danym roku”.  Za zasadne wydaje się rozważenie rozwiązania, które zakładać będzie pomniejszenie jednego z parametrów służących do obliczenia opłaty, tj. liczby wprowadzonych do obrotu produktów o liczbę tych towarów, co do których wprowadzający do obrotu dokonał eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy poza terytorium kraju. W innym przypadku koszty, o których mowa w art. 3k ponoszone będą zarówno przez wprowadzającego do obrotu (np. importera na teren kraju), jak i nabywcę w innym kraju UE, który zostanie uznany za wprowadzającego do obrotu na mocy przepisów lokalnych. Takie rozwiązanie zgodne jest z art. 8 ust. 1 Dyrektywy SUP, który zakłada, że systemy rozszerzonej odpowiedzialności producenta odnoszą się do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, które zostały wprowadzone do obrotu w danym państwie członkowskim. Trzeba podkreślić, że definicja wprowadzenia do obrotu zawarta w projekcie ustawy powoduje, że w przypadku importu z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, wprowadzenie do obrotu następuje z chwilą wystawienia dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju. Zgodnie z literalnym brzmieniem analizowanych przepisów obowiązki płatnicze na gruncie art. 3k wiązałyby się już z tym zdarzeniem, choć całość lub część produktów wprowadzonych do obrotu w takim przypadku mogłaby zostać sprzedana do innego państwa członkowskiego UE lub nawet poza jej terytorium. | | | Uwaga nieprzyjęta.  Wprowadzenie do obrotu obejmuje jedynie wprowadzenie produktów na terytorium kraju. Eksport i wewnątrzwspólnotowa dostawa nie są wprowadzeniem do obrotu. | Party Deco |
|  | Art. 1 pkt 8 projektu ustawy | Art. 10 otrzymuje brzmienie:  „Art. 10. 1. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, organizacja odzysku oraz autoryzowany przedstawiciel są obowiązani do sporządzania sprawozdań zawierających informacje, o których mowa w art. 73 ust. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na zasadach i w trybie określonym w tej ustawie”.  Konieczne jest uzupełnienie, które przepisy art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach znajdują zastosowanie. | | | Uwaga przyjęta – zostanie dodane „art. 73 ust. 1”. | Party Deco |
|  | Art. 1 pkt 10 projektu ustawy | W art. 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego jest obowiązany do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o masie wprowadzonych do obrotu produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje”.  Zastąpienie dotychczasowej treści art. 11 ust. 1 powoduje, że następuje zawężenie zakresu obowiązków określonych w zmienianej ustawie. Należy zauważyć, że definicja „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego”, jest węższa od definicji „produktu”. | | | Uwaga przyjęta – zaproponowano nowe brzmienie art. 11 ust. 1. | Party Deco |
|  | Art. 1 pkt 11 projektu ustawy | Po art. 11a dostaje się art. 11b w brzmieniu:  (…)  „4. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, wykonując obowiązek, o którym mowa w ust. 1:  1) przeznacza w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub  2) przekazuje w danym roku kalendarzowym na odrębny rachunek bankowy marszałka  województwa  – łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 11 do ustawy lub zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych”.  Za zasadne wydaje się rozważenie rozwiązania, które zakładać będzie pomniejszenie opłaty adekwatnie do sprzedaży towarów poza terytorium kraju. W innym przypadku opłaty, o których mowa w art. 11b ponoszone będą zarówno przez wprowadzającego do obrotu (np. importera na teren kraju), jak i nabywcę w innym kraju UE, który zostanie uznany za wprowadzającego do obrotu na mocy przepisów lokalnych. Takie rozwiązanie zgodne jest z art. 8 ust. 1 Dyrektywy SUP, który zakłada, że systemy rozszerzonej odpowiedzialności producenta odnoszą się do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, które zostały wprowadzone do obrotu w danym państwie członkowskim. Trzeba podkreślić, że definicja wprowadzenia do obrotu zawarta w projekcie ustawy powoduje, że w przypadku importu z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, wprowadzenie do obrotu następuje z chwilą wystawienia dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju. Zgodnie z literalnym brzmieniem analizowanych przepisów obowiązki płatnicze na gruncie art. 11b wiązałyby się już z tym zdarzeniem, choć całość lub część produktów wprowadzonych do obrotu w takim przypadku mogłaby zostać sprzedana do innego państwa członkowskiego UE lub nawet poza jej terytorium. | | | Uwaga nieprzyjęta – wywóz z kraju produktów nie jest wprowadzeniem do obrotu. | Party Deco |
|  | Art. 1 pkt 17 projektu ustawy | Po art. 40 dodaje się art. 40a-40c w brzmieniu:  Art.40a. Administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto:(…)  3) wbrew przepisowi art. 3e ust. 3 i 4 nie uiścił w terminie opłaty dodatkowej, o której mowa w art. 3e ust. 3;  Konieczne jest dokonanie analizy, czy proponowane rozwiązanie nie godzi w fundamentalną dla porządku prawnego zasadę ne bis in idem, tj. zakazu wielokrotnego procedowania i wymierzania sankcji za to samo zdarzenie. | | | Uwaga nieprzyjęta – to jest opłata dodatkowa za niewykonanie obowiązku, która nie jest wymagalna jeśli zostanie dokonana opłata pierwotna | Party Deco |
|  | Art. 7. | Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 7 do ustawy zmienianej w art. 1 oraz produkty wykonane z oksydegradowalnych tworzyw sztucznych, wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów.  Analizowany przepis powinien odnosić się także do sytuacji uregulowanej w art. 3j dodawanym do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Art. 1 pkt 5 projektu ustawy). Należy zauważyć, że po dniu wejścia w życie nowelizacji, w obrocie pozostanie wiele produktów wymienionych w załączniku nr 8 (załącznik nr 3 do projektu ustawy), które znalazły się na rynku przed dniem 3 lipca 2021 r. Jednocześnie projektowany art. 40a (art. 1 pkt 17 projektu ustawy) przewiduje możliwość nałożenia kary pieniężnej na podmiot, który wbrew przepisowi art. 3j nie opatrzył produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionego w załączniku nr 8 do ustawy, widocznym, czytelnym i nieusuwalnym oznakowaniem lub opatrzył oznakowaniem niezgodnym z rozporządzeniem wykonawczym Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającym zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części D załącznika do dyrektywy 2019/904 (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57). Z postanowień ww. rozporządzenia, jak i bezpośrednio z Dyrektywy SUP wynika, że przepisy dotyczące oznakowania produktów wprowadzanych do obrotu stosuje się dopiero od dnia 3 lipca 2021 r. | | | Uwaga przyjęta – dodano ust. 2 do art. 8. | Party Deco |
|  | Uwagi ogólne | Projekt nakłada dużo dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców wprowadzających produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w związku z czym dla tej grupy podmiotów niepokojący staje się niezwykle ambitny termin wejścia w życie większości przepisów nowelizowanej ustawy tj. 3 lipca 2021 r. W związku z powyższym, zauważenia wymaga fakt, że przy tak licznej grupie nowych obowiązków oraz skutków finansowych z nich wynikających, plany budżetowe podmiotów gospodarczych objętych nową regulacją, mogą nie uwzględniać dodatkowych kosztów związanych z jej wejściem w życie, wskutek czego realne staje się ryzyko nie wywiązania się z nałożonych obowiązków. W zwięzłym podsumowaniu proponowana regulacja niesie ze sobą zwiększenie dla przedsiębiorców obciążeń w zakresie sprawozdawczo-finansowym. Nadto, wartym rozważenia jest postulat wprowadzenia do ustawy dodatkowych okresów przejściowych na rzecz dostosowania się przedsiębiorców do nowej regulacji. | | | Uwaga przyjęta – zostaną zaproponowane nowe terminy. | Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego - drugie uwagi |
|  | **UWAGI SZCZEGÓŁOWE** | **[Definicja tworzywa sztucznego ulegającego biodegradacji – pkt 11ab]** - czy definicja obejmuje także np. kompostowanie w kompostownikach przydomowych? Zdaniem POPiHN warto to dookreślić, ewentualnie rozszerzyć zakres definicji. | | | Uwaga nieprzyjęta – definicja została przeniesiona do projektu ustawy w brzmieniu określonym w dyrektywie SUP. | POPiHN |
|  |  | **[Gromadzenie i przekazywanie wpływów pochodzących z opłaty pobieranej od nabywającego plastikowe opakowanie - art. 3d]** – jest to rozwiązanie podobne do mechanizmu funkcjonującego w przypadku tzw. foliówek. Doświadczenie pokazuje, że nie zawsze udaje się te dane zbilansować na koniec roku i niejednokrotnie pojawia się konieczność wnoszenia korekt. Ponadto zauważyć również należy, że przy wielu jednostkach handlu detalicznego prowadzonych przez jednego przedsiębiorcę, takie rozwiązanie powoduje dla niego dodatkowe obciążenia operacyjne. | | | Przyjęto do widomości | POPIHN |
|  |  | **[Wpływy z tytułu opłaty oraz dodatkowej opłaty – art. 3f] –** mając na uwadze nadrzędny cel jaki służy określeniu wymagań przedstawionych w tej propozycji, czyli usprawnienie systemu zagospodarowania odpadów, rozważyć również należy postulat, aby środki wpływające docelowo do NFOŚiGW z opłat od producentów musiały być (w całości lub przynajmniej w części) wykorzystane na cele związane z zagospodarowaniem odpadów i usprawnianiem tego segmentu, analogicznie jak przy rozwiązaniu obecnie określonym w art. 401c ust. 2a-9c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Projekt w prezentowanej formie zasadniczo umożliwia ich wykorzystanie na dowolne działania pozostające w zakresie funduszu. Ponadto, dokument nie zawiera również żadnych postanowień wspierających recykling zebranych produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych i pobierane opłaty nie muszą być przeznaczane na wsparcie recyklingu. | | | Uwaga przyjęta | POPiHN |
|  |  | **[Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte wymogiem dotyczącym oznakowania – art. 3j] -** projekt od dnia 3 lipca 2021 r. zobowiązuje producentów produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionych w załączniku nr 8 do ustawy, do umieszczenia na nich stosownego oznakowania. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedsiębiorcy sygnalizują obecnie nadwyżkę zgromadzoną w magazynach tego rodzaju plastikowych produktów (w szczególności kubki na napoje), przez co bliskie wejście w życie nowego obowiązku, spowoduje, że z dnia na dzień takie produkty staną się odpadami  i narażą przedsiębiorstwa na straty finansowe. W związku z powyższym, w naszej ocenie, adekwatne do zastosowania w tym przypadku jest rozwiązanie przyjęte w art. 7 projektu ustawy, gdzie zawarto przepis przejściowy odnoszący się do produktów wymienionych w załączniku nr 7 do ustawy oraz produktów wykonanych z oksydegradowalnych tworzyw sztucznych. Propozycja ta stanowi, że wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy produkty, mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów. | | | Uwaga przyjęta – dodano ust. 2 do art. 8. | POPiHN |
|  |  | **[Obowiązki ewidencyjne przedsiębiorcy wobec liczby nabytych i wydanych ostatecznemu nabywcy opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – art. 3h]** - zaproponowany sposób prowadzenia ewidencji wprowadzonych opakowań polegający na wyrażonej w sztukach ewidencji sprzedanych opakowań i z uwagi na różnorodność rodzajów opakowań, wydaje się budzić pewne wątpliwości. W związku z powyższym pojawia się pytanie, czy jednakowo powinniśmy traktować wszystkie rodzaje opakowań jednorazowych (kubek, tacka itp.) i podawać ich łączną ilość, czy w jakiś sposób należy je rozróżniać ze względu na rodzaj czy wielkość? Ponadto, prowadzona w ten sposób ewidencja czyni jednorazowe opakowanie drukiem ścisłego zarachowania. Co więcej, warto rozważyć czy taką ewidencję nie należałoby prowadzić w jednostkach masy, tak jak jest przyjęte dla pozostałych opakowań. | | | Przyjęto do wiadomości – opłata a w ślad za nią ewidencji odnoszą się do sztuk produktów, co ułatwi pobieranie opłaty i prowadzenie ewidencji (brak konieczności np. ważenia produktów) | POPiHN |
|  |  | **[Obowiązki związane z zagospodarowaniem odpadów powstałych z produktów wprowadzonych przez przedsiębiorców do obrotu - art. 3k]** – na gruncie obecnie obowiązujących dla odpadów opakowaniowych rozwiązań przedsiębiorcy ponoszą opłatę za odzysk i recykling opakowań, które wprowadzają na terytorium kraju - opłata na rzecz Organizacji Odzysku i Izby Gospodarczej, które w ich imieniu realizują obowiązek.  Opłata ta to stawka x kg wprowadzonych opakowań. Proponowana opłata to stawka x ilość wprowadzonych opakowań. Czy w związku z powyższym oznacza to, że przedsiębiorca będzie dwa razy ponosił opłatę za te same opakowania, raz za masę ogółem i drugi raz za ilość w sztukach? | | | Opłata będzie dotyczyła nabywcy końcowego | POPiHN |
|  |  | **[Mechanizm finansowania działań przedsiębiorcy wz. z wprowadzeniem systemu ROP – art. 3l] –** nie wskazuje się w jaki sposób opłata 0,05 gr/szt. zostanie przekazana na pokrycie kosztów zbiórki i pozostałych wskazanych w ustawie. Środki mają trafić do NFOŚiGW, który nie prowadzi takiej zbiórki, natomiast odpady z tych produktów trafiają do gminnego systemu selektywnej zbiórki. | | | Uwaga przyjęta |  |
|  |  | 1. ***Postulaty zmian do projektu ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, których celem jest próba uregulowania kwestii związanych z gospodarowaniem olejami odpadowymi.***   **UWAGI OGÓLNE**  W związku z faktem, iż zmieniana jest ustawa regulująca zasady prowadzenia odzysku i recyklingu dla olejów smarowych i preparatów smarowych POPiHN przedstawia także postulaty dotyczące możliwości wykorzystania tej nowelizacji do wdrożenia zespołu rozwiązania zawartych w ogłoszonej przez Ministerstwo Rozwoju Pracy i Technologii we współpracy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska oraz Krajową Administracją Skarbową w dniu 30 lipca 2020 roku, propozycji kompleksowej reformy rynku olejów smarowych i olejów odpadowych zawartych w tzw. pakiecie smarowym. Jest to inicjatywa mająca na celu ograniczenie funkcjonowania „szarej strefy” na rynku paliw ciekłych, uszczelnienie systemu zagospodarowania olejów odpadowych i doprowadzenie do kompleksowego i skutecznego nadzoru nad tym rynkiem oraz do zgodnego z przepisami prawa prowadzenia działalności gospodarczej przez podmioty działające na tym rynku. Jednym z filarów tej reformy było dokonanie koniecznych zmian w przedmiotowej ustawie o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej. Naszym zdaniem przy braku decyzji o kontynuowaniu prac nad pakietem smarowym, za zasadne uznajemy konieczność wdrożenia przynajmniej części zawartych w pakiecie smarowym rozwiązań mających ograniczyć zjawisko szarej strefy na rynku smarów i olejów odpadowych, które POPiHN przedstawia poniżej.  Ponadto w celu wdrożenia opisanych poniżej potrzebnych zmian w zakresie w jakim dotyczą znajdującego się w konsultacjach publicznych projektu ustawy, za zasadne uznajemy konieczność podjęcia wiążących ustaleń z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii oraz KAS w celu podjęcia decyzji, czy i w jakim zakresie postanowienia pakietu smarowego mogą być wdrażane częściowo w odrębnych procesach legislacyjnych dedykowanych ustawie czy też pakiet smarowy powinien zachować integralną całość i być wdrażamy nadal pod auspicjami MRPiT.  **W zależności od kierunkowych decyzji dotyczących pakietu smarowego, POPiHN postuluje uregulowanie w ramach przedmiotowej nowelizacji następujących zagadnień zawartych  w założeniach pakietu smarowego oraz nowych kwestii identyfikowanych przez branże paliw ciekłych i smarów w Polsce:**   1. **Zmiana dotychczasowych symbolów PKWiU produktów wskazanych w załączniku nr 4a do Ustawy o opłacie produktowej na kody CN unijnej Nomenklatury Scalonej**   Obecnie poszczególne grupy produktów określone są w załączniku nr 4a jedynie poprzez symbole PKWiU. Celem zapewnienia spójności systemu regulacji dotyczących rynku produktów smarowych – olejów smarowych i preparatów smarowych oraz odpadów z tych produktów konieczna jest zmiana w tym zakresie. W ocenie zgłaszającego niniejsze stanowisko jeden katalog smarów powinien zostać zbudowany w oparciu o systematykę produktów smarowych z Nomenklatury Scalonej (kody CN) ustanowionych Rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (z późn. zmianami) w miejsce bądź obok całkowicie odrębnej i przez to niefunkcjonalnej systematyki PKWiU. Kody CN są powszechnie używane  do celów podatkowych oraz do celów regulacyjnych (koncesyjnych). Taka zmiana pozwoliłaby na stworzenie jednolitej, spójnej bazy informacji, który umożliwiłaby sprawną weryfikację wypełniania obowiązków ciążących na podmiotach zobowiązanych.  **„ZAŁĄCZNIK Nr 4a**  **POZIOM ODZYSKU I RECYKLINGU ODPADÓW POWSTAŁYCH Z PRODUKTÓW**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Poz. | Odpady powstałe z | | Poziom w % | | | rodzaj produktów | Kod CN | odzysk | Recykling | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1. | Oleje smarowe oraz pozostałe oleje otrzymane z ropy naftowej, preparaty z ciężkich frakcji, gdzie indziej niesklasyfikowane, | 2710 19 71-2710 19 99, 2710 20 90 | 50 | 35 | | z wyłączeniem: | z wyłączeniem: | | Oleje smarowe do przeprowadzania przemian chemicznych innych niż proces specyficzny | 2710 19 75 | | Parafina ciekła | 2710 19 85 | | Mieszanki olejowe do obróbki metali, oleje zapobiegające przyleganiu do form, oleje antykorozyjne | 2710 19 91 | | Oleje smarowe pozostałe oraz pozostałe oleje, jeżeli są przeznaczone do produkcji olejów smarowych, lub preparatów smarowych | 2710 19 71-2710 19 99, 2710 20 90 | | 2. | Preparaty smarowe, dodatki, środki zapobiegające zamarzaniu | 3403, | 50 | 35 | | z wyłączeniem: | z wyłączeniem: | | Preparaty smarowe – wyłącznie smary plastyczne  Środki przeciwskutkowe, dodatki do olejów mineralnych i produkty podobne  Środki zapobiegające zamarzaniu i gotowe płyny przeciwoblodzeniowe | 3403  3403  3403 | | 3. | Opony pneumatyczne z gumy, nowe, w rodzaju stosowanych w samochodach osobowych | 4011 10 00 | 75 | 15 | | Opony pneumatyczne z gumy, nowe, w rodzaju stosowanych w motocyklach i rowerach | 4011 40 00  4011 50 00 | 75 | 15 | | Opony pneumatyczne z gumy, nowe, w rodzaju stosowanych w autobusach, samochodach ciężarowych i samolotach | 4011 20 10  4011 20 90  4011 30 00 | 75 | 15 | | Opony pneumatyczne bieżnikowane z gumy | 4012 11 00  4012 12 00  4012 13 00  4012 19 00 | 75 | 15 |  1. **Uszczelnienie regulacji rynku olejów smarowych, preparatów smarowych  oraz odpadów z tych produktów powiązanych z obowiązkiem uzyskiwania przez podmioty zobowiązane określonych poziomów recyklingu oraz odzysku,  a w przypadku ich nieuzyskania – obowiązku zapłaty opłaty produktowej**   Chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność uregulowania kwestii najbardziej nurtujących podmioty obecne na rynku produktów smarowych, a także olejów odpadowych. Problemy identyfikowane na rynku są nierozłącznie powiązane z problematyką olejów zużytych, a także osiąganym poziomem recyklingu i odzysku, a w konsekwencji ważnym elementem systemu gospodarki olejami zużytymi, jakim jest opłata produktowa.  Kluczowym postulatem w tym zakresie jest wypracowanie stałych procedur współpracy i horyzontalnej wymiany informacji o przywozie smarów do Polski pomiędzy poszczególnymi marszałkami województw a Prezesem URE oraz potencjalnie innymi organami nadzorującymi rynek smarów w Polsce takimi jak Krajowa Administracja Skarbowa, w celu wdrożenia monitoringu wypełniania przez podmioty przywożące smary do Polski obowiązku odzysku i recyklingu  lub zapłaty opłaty produktowej.  Dodatkowo, w systemie monitorowania obowiązków powinny być weryfikowane informacje gromadzone w jawnym rejestrze podmiotów przywożących paliwa ciekłe (smary) (dostępnym na stronie internetowej URE) oraz bazie danych o odpadach (BDO), w tym również weryfikacja obowiązku w zakresie rejestracji faktu wprowadzania smarów do obrotu w Polsce. Ponadto, powinna zostać uruchomiona stała, okresowa procedura wymiany pomiędzy marszałkami województw a Prezesem URE informacji o podmiotach przywożących smary do Polski, o ilościach  oraz rodzajach tych smarów w celu bieżącego weryfikowania wypełniania przez te podmioty obowiązku odzysku i recyklingu lub zapłaty opłaty produktowej, a także przypadkach stwierdzonego naruszenia obowiązków odzysku i recyklingu lub braku zapłaty opłaty produktowej.   1. **Obowiązek informacyjny sprzedawców olejów smarowych i preparatów smarowych o szczególnym statusie oleju odpadowego jako odpadu niebezpiecznego oraz o zasadach postępowania z olejami odpadowymi**   Zważywszy na niską świadomość społeczną w zakresie toksyczności oleju odpadowego i szczególnych zasad postępowania z takim odpadem, istotne jest informowanie użytkowników końcowych (konsumentów) o tym, że olej odpadowy jest odpadem niebezpiecznym oraz że zakazane jest jego spalanie czy pozbywanie się do środowiska. Równie istotne jest zobowiązanie przedsiębiorców, którzy w ramach swojej działalności gospodarczej prowadzą ostateczny recykling olejów odpadowych, do informowania o tym fakcie. Głównym celem postulowanej regulacji jest uświadamianie i edukowanie nabywców-użytkowników końcowych o szczególnym statusie olejów odpadowych jako odpadu niebezpiecznego, a także przekazywanie informacji, do jakich podmiotów ten olej odpadowy powinien być oddawany. Podobnym rozwiązaniem w zakresie uświadamia konsumentów, że mają do czynienia z odpadem niebezpiecznym posługuje się ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach. W celu zapewnienia skutecznego egzekwowania tego obowiązku powinna zostać przewidziana również sankcja administracyjno-karna.   1. **Uzupełnienie definicji przedsiębiorcy o zlecającego wytworzenie produktu**   Zgodnie z aktualną oraz projektowaną definicją „przedsiębiorcy” nie obejmują ona przypadków, gdy przedsiębiorca zleca wytworzenie produktu. Wówczas to ten przedsiębiorca zlecający powinien być uważany za przedsiębiorcę w rozumieniu Ustawy o opłacie produktowej.   1. **Uszczegółowienie zasad postępowania z olejami odpadowymi. Zakaz spalania olejów odpadowych i jego kontrola rozproszona przestrzegania**   W pierwszej kolejności należy w Ustawie o opłacie produktowej zawrzeć definicję ostatecznego procesu recyklingu olejów odpadowych, przez co należy rozumieć proces oznaczony jako R9 – Powtórna rafinacja lub inne sposoby ponownego użycia olejów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy o odpadach, prowadzony z wykorzystaniem specjalistycznych instalacji regeneracji olejów odpadowych, zapewniających co najmniej spełnienie warunków, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 13 Ustawy o opłacie, czyli aktualnie obowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie powinien spełnić przedsiębiorca produkujący w kraju oleje smarowe z udziałem wytworzonych w kraju olejów bazowych pochodzących z regeneracji, w celu włączenia ich do rzeczywiście uzyskanego poziomu recyklingu.  Nielegalne sposoby zagospodarowania olejów odpadowych takie jak ich spalanie czy wylewanie do środowiska uniemożliwiają równocześnie ponowne wykorzystanie surowca nadającego się do ponownej rafinacji, a tym samym przekładają się na konieczność dostarczania na rynek krajowy nowych partii świeżego produktu. To zaś pozostaje w sprzeczności z założeniami gospodarki o obiegu zamkniętym. Nieszczelność systemu i brak gwarancji uzyskania dostatecznej masy surowca przekłada się z kolei na odpowiednio mniejszą opłacalność inwestycji w rozwój krajowych mocy przerobowych do recyklingu olejów odpadowych. Dlatego konieczne jest zapewnienie szczelności tego systemu poprzez stworzenie otoczenia regulacyjnego, które zapewni, że pełny recykling olejów odpadowych polegający na ich regeneracji w kierunku wytworzenia pełnowartościowych baz olejowych będzie rzeczywiście wiodącym sposobem zagospodarowania olejów odpadowych. Obecnie pierwszeństwo takiego sposobu wynika z przepisów o hierarchii sposobów postępowania z odpadami przewidzianym w ustawie o odpadach. Przy aktualnym stanie rynku, stanowi to jednak w praktyce nieegzekwowaną dyrektywę, a w miejsce regeneracji realizowane są tańsze, podstawowe procesy oczyszczania tych olejów odpadowych celem ich przekierowania do produkcji olejów opałowych. Podobnie, wyklucza to w istocie ich ponowny obieg rynkowy zgodny z zasadami gospodarki cyrkularnej i wymusza stały dopływ nowego surowca.  Kluczowym rozwiązaniem w powyższym zakresie jest uszczegółowienie i umożliwienie rzeczywistej egzekucji – już obecnie wynikającego z ogólnej hierarchii odpadowej – obowiązku przekazywania olejów odpadowych w pierwszej kolejności do ostatecznego procesu recyklingu realizowanego na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, polegającego na ich pełnej regeneracji do postaci nadającej się do powtórnego użycia przy produkcji świeżych środków smarnych. Dopiero brak takiej możliwości powinien stanowić warunek przekazania olejów odpadowych odpowiednio do innego procesu odzysku, a finalnie do unieszkodliwienia do wyspecjalizowanych podmiotów. Zapewnienie skutecznej egzekucji pierwszeństwa recyklingu przełoży się w szerszej perspektywie także na ograniczenie spalania paliw kopalnych. Produkcja olejów smarowych  i przemysłowych z olejów bazowych, pochodzących z olejów odpadowych, jest bardziej efektywna niż ich produkcja z ropy naftowej – wymaga mniejszej ilości surowca, a także zdecydowanie mniejszej ilości energii. Do wytwarzania 1 tony bazowego oleju smarowego z ropy naftowej zużywa się taką ilość energii, jaką uzyskałoby się, spalając około 300 kg oleju opałowego.  W przypadku odpadów wymagających pośredniego etapu przetwarzania – takich jak baterie i akumulatory oraz zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny – funkcjonują już przepisy wyraźnie nakazujące zbierającym przekazanie odpadów do zakładów o określonym charakterze, a tym samym – przekazanie odpadów powstałych przy przetwarzaniu do dalszego recyklingu. W przypadku baterii i akumulatorów wskazano wprost na obowiązek przekazania określonych frakcji do instalacji prowadzących recykling ołowiu i jego związków lub recykling tworzyw sztucznych. Zakres podmiotowy powyższego obowiązku obejmie podmioty zbierające oleje odpadowe na dotychczasowych zasadach.  Ściśle sprzężony z powyższym powinien być obowiązek przyjęcia przez recyklera oleju odpadowego do regeneracji, jeżeli tylko spełnia on obowiązujące wymagania jakościowe. Podstawą do odmowy przyjęcia olejów odpadowych do regeneracji powinien być negatywny wynik określonego badania, przekazywany podmiotowi, który przekazał odpad.  Ponadto – niezależnie od ogólnych regulacji dotyczących obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz zakresu odpadów dopuszczonych do termicznego przekształcania – pożądane jest wprowadzenie wyrażonego wprost zakazu spalania olejów odpadowych, zagrożonego osobną administracyjną karą pieniężną oraz kontrolowanego w sposób rozproszony przez różne służby (Szef Krajowej Administracji Skarbowej, Państwowa Inspekcja Pracy oraz organy Policji, Straży Gminnych, Inspekcji Ochrony Środowiska, Państwowej Straży Pożarnej, nadzoru budowlanego i Państwowej Inspekcji Sanitarnej, itp.). Z uwagi na skalę występującego zjawiska smogu oraz szeroki zakres takiej praktyki, jej skuteczne zwalczanie ma znaczenie priorytetowe.  Wraz z doprecyzowaniem ww. zasad postępowania z olejami odpadowymi, w celu zachowania spójności regulacji z Ustawy o odpadach powinien zostać uchylony art. 91, w którym w sposób ogólny uregulowane są zasady postępowania z olejami odpadowymi.   1. **Zakaz reklamy kotłów na paliwo ciekłe, które miałaby umożliwiać spalanie olejów odpadowych**   W związku z zaobserwowaną praktyką na rynku oferowania do sprzedaży kotłów  na paliwo ciekłe oraz urządzeń, które po ich zastosowaniu miałaby umożliwiać spalanie olejów odpadowych, należy zakazać takich praktyk jako nie tylko wprowadzających w błąd potencjalnych nabywców, ale także w sposób nieuświadomiony przyczyniających się do naruszenia zakazu spalania olejów odpadowych oraz sprowadzenie zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska. Oferty sprzedaży nie mogą sugerować, że po zastosowaniu oferowanego kotła  lub jakiegokolwiek innego urządzenia nastąpi zmiana właściwości instalacji nieprzystosowanej do spalania olejów odpadowych na umożliwiającą ich spalanie.  Spalanie olejów odpadowych jako ostateczny sposób ich unieszkodliwiania może odbywać jedynie w specjalistycznych instalacjach wykorzystywanych do unieszkodliwiania olejów odpadowych poprzez ich spalanie, spełniających wymogi określone w przepisach prawa. Dlatego tylko urządzenia stanowiące elementy tylko takich instalacji mogłyby być wyłączone spod tego zakazu.   1. **Konsekwentne stosowanie postanowień Ustawy o opłacie produktowej zarówno do olejów smarowych, jak i preparatów smarowych – obie grupy produktów stanowią przedmiot Ustawy o opłacie produktowej**   W obowiązującej Ustawie o opłacie produktowej identyfikowane są rozbieżności zakłócające spójność regulacji dla olejów smarowych oraz preparatów smarowych. Na poziomie załącznika nr 4a do Ustawy o opłacie produktowej rozróżnione są te grupy produktów, choć już na gruncie przepisów samej Ustawy o opłacie produktowej mowa jest obok ogólnej grupy produktów wyłącznie o olejach smarowych, co jest wbrew *ratio legis* tej regulacji.  Dlatego w Ustawie o opłacie produktowej powinna zostać zawarta definicja olejów smarowych, która obejmie swoim zakresem także preparaty smarowe. Alternatywnie, można wyodrębnić osobą kategorię preparatów smarowych, ale wtedy każdorazowo do regulacji dotyczących olejów smarowych powinny zostać dopisane również preparaty smarowe.    Przykładowo, w art. 3 ust. 9 Ustawy o opłacie produktowej jest mowa wyłączenie  o olejach smarowych, a tym samym bezzasadnie pominięte są preparaty smarowe:  „*9. Przy obliczaniu osiągniętych poziomów odzysku przez danego przedsiębiorcę  do masy odpadów powstałych z produktów poddanych odzyskowi dodaje się: (…)*  *3) masę olejów bazowych pochodzących z regeneracji zebranych na terytorium kraju olejów odpadowych, zużytych do wytworzenia wprowadzonych na terytorium kraju olejów smarowych,* ***[powinno być: preparatów smarowych]****, z zastrzeżeniem spełnienia warunków określonych w ust. 12 i 13*.”   1. **Uszczelnienie modelu dokumentowania eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy olejów odpadowych na wzór modelu mającego zastosowanie w przypadku odpadów z opakowań**   Ze względu na zaobserwowaną praktykę na rynku olejów odpadowych wywozu olejów odpadowych do Państw Członkowskich UE, który to wywóz nie podlega weryfikacji w stopniu, w jakim jest to weryfikowane w przypadku transakcji krajowych, postuluje się wprowadzenie adekwatnych rozwiązań, które pozwolą w zwykłym toku czynności weryfikować, że odzysk (regeneracja olejów) rzeczywiście się odbywa oraz że odbywa się w instalacjach spełniających takie same wymagania jak określone dla instalacji eksploatowanych na terytorium kraju.  Aktualnie wymóg przedstawienia oświadczenia, że odzysk odbywa się w instalacjach spełniających takie same wymagania jak określone dla instalacji eksploatowanych na terytorium kraju obowiązuje jedynie dla eksportu odpadów, nie zaś dla wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów.  W celu zachowania spójnego i szczelnego sposobu dokumentowania transakcji olejami odpadowymi powinny być stosowane analogiczne dokumenty, jak w przypadku odpadów opakowaniowych. Zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi masę odpadów opakowaniowych będących przedmiotem eksportu odpadów opakowaniowych oraz wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku ustala się w oparciu odpowiednio o dokument EDPR albo EDPO. Są to specjalne dokumenty potwierdzające odpowiednio eksport odpadów opakowaniowych albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi, w tym określający masę tych odpadów.  Ustawodawca w słuszny sposób zastosował specjalny tryb dokumentowania takich transakcji, a dokumentowanie tego typu transakcji jedynie fakturą nie został uznany za wystarczający. Takie dokumenty przez możliwość ich rozliczania w wykonywaniu obowiązków odzysku przedstawiają określoną wartość i są również przedmiotem obrotu. Takie same zasady powinny obowiązywać dla transakcji olejami odpadowymi, które są dużo bardziej szkodliwym odpadem pod kątem jego toksyczności, a dodatkowo dostępność tego surowca jest niezbędna dla prawidłowego działania systemu zbierania tego odpadu i jego regeneracji.   1. **Ustawa o odpadach: uzupełnienie informacji ujawnianych w BDO oraz rozszerzenie dostępu do BDO dla Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz Szefa Krajowej Administracji Skarbowej**   Również Ustawa o odpadach powinna odzwierciedlać konieczność uszczelnienia regulacji dotyczących olejów odpadowych. Dlatego zezwolenie na przetwarzanie odpadów powinno wskazywać, oprócz informacji dotychczas wymaganych, także wskazanie, czy dopuszczone metody przetwarzania odpadów stanowią ostateczny proces recyklingu olejów odpadowych w rozumieniu Ustawy o opłacie produktowej - w przypadku przetwarzania olejów odpadowych.  W rejestrze BDO powinna być także ujawniana informacja dotycząca przedsiębiorców wprowadzającego na terytorium kraju produkty w rozumieniu Ustawy o opłacie produktowej, czy wprowadzający na terytorium kraju oleje smarowe jest podmiotem wytwarzającym, dokonującym nabycia wewnątrzwspólnotowego lub importu tych olejów smarowych.  Mając na uwadze zapewnienie dostępu do danych gromadzonych w bazie BDO odpowiednim urzędom sprawującym kontrolę nad określonymi segmentami rynku, celem zapewnienia swobodnego dostępu i przepływu informacji, dostęp do BDO powinny mieć także takie organy jak Prezes Urzędu Regulacji Energetyki oraz Szef Krajowej Administracji Skarbowej. | | | Uwaga nieprzyjęta – zagadnienia te wykraczają poza zakres projektowanych zmian. Uwaga zostanie poddana analizie przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy o obowiązkach przedsiębiorców (…) | POPiHN oleje |
|  |  | Nasza Grupa jest szczególnie zainteresowana doprecyzowaniem w Projekcie ustawy następujących kwestii:  1.że w odniesieniu do rozszerzonej odpowiedzialności producenta, „Producentem” jest:   1. Przedsiębiorstwo, które używa opakowań — samodzielnie lub poprzez zatrudnienie strony trzeciej — do pakowania swoich produktów i wprowadza te zapakowane produkty na terytorium Polski; 2. Przedsiębiorstwo, które importuje zapakowane produkty i wprowadza te zapakowane produkty na terytorium Polski; 3. Przedsiębiorstwo, które prowadzi na terytorium Polski bezpośrednią sprzedaż zapakowanych produktów konsumentom;  * czy rozszerzona odpowiedzialność producenta miałaby zastosowanie do tych produktów: * (i) zapakowanych w Polsce;  1. sprzedawanych na terytorium Polski przez polski podmiot, podmiot z innego państwa członkowskiego UE lub podmiot spoza UE, fizycznie lub za pośrednictwem strony internetowej; 2. importowanych na terytorium Polski; 3. których opakowania zostały wyprodukowane na terytorium Polski.   Projekt ustawy wydaje się w tym względzie niejasny. W celu stworzenia równych szans dla firm w Europie konieczne jest, aby wszystkie firmy mogły skutecznie konkurować na podobnych i jasnych zasadach, które nie będą niekorzystne dla polskich firm;  2.że w odniesieniu do proponowanych rozwiązań alternatywnych, jeżeli obowiązek taki zostałby w ustawie utrzymany, obowiązki takie spoczywają na dystrybutorach i/lub użytkownikach produktów, a nie na producentach.  Zwracamy uwagę na fakt, że wbrew pewnym uprzedzeniom, opakowania z tworzyw sztucznych to bardzo dobry wybór pod względem optymalizacji zużycia energii, ograniczenia globalnego ocieplenia, unikania niepotrzebnego zużycia ograniczonych zasobów wody słodkiej oraz różnych innych kwestii środowiskowych w tym ograniczania całkowitych kosztów ponoszonych przez społeczeństwo, nie wspominając o poziomie bezpieczeństwa żywności i gwarancjach higieny, których alternatywne rozwiązania nie mogą zapewnić. Przeprowadzone w 2018 r. przez Denkstatt badanie dotyczące wpływu tworzyw sztucznych na zużycie energii i emisję gazów cieplarnianych w Europie (www.denkstatt.eu) pokazuje, że masa opakowań byłaby średnio 3,6 razy większa, gdyby opakowania z tworzyw sztucznych zostały zastąpione innymi materiałami, a zużycie energii również wzrosłoby 2,2-krotnie, czyli 0 1240 milionów gigadżuli rocznie. Odpowiada to 27 milionom ton ropy naftowej lub energii potrzebnej do ogrzania około 20 milionów gospodarstw domowych przez rok. Ponadto emisja gazów cieplarnianych wzrosłaby 2,7-krotnie, czyli 0 61 mln ton równoważnika C02 rocznie. Z badania różnych rodzajów opakowań w całym okresie ich użytkowania, przeprowadzonego w ostatnim czasie (2020 r.) przez naukowców z Imperial College London (Londyn / Wielka Brytania), wynika, że tworzywa sztuczne mogą generować najniższą emisję dwutlenku węgla spośród dostępnych materiałów, pod warunkiem, że są prawidłowo poddawane recyklingowi (https://pieweb.pIasteurope.com/members/pdf/p245616b.PDF). Naukowcy przeanalizowali ponad 70 ocen cyklu życia (ang. „LCA”), aby określić wpkyw materiałów opakowaniowych na środowisko, w tym wpływ wydobycia, produkcji, logistyki, użytkowania i zarządzania w końcowej fazie życia, obejmującej recykling lub utylizację. W badaniu stwierdzono, że „tworzywa sztuczne mogą generować najniższą emisję dwutlenku węgla spośród dostępnych materiałów, pod warunkiem, że są prawidłowo poddawane recyklingowi, co w praktyce podważa zasadność rozwijającego się ruchu na rzecz odejścia od plastiku we wszystkich scenariuszach.”  Korzyść ekologiczna opakowań z tworzyw sztucznych polega na tym, że (i) spełnia ono zasadniczo tę samą funkcję przy znacznie mniejszej masie na jednostkę funkcjonalną niż alternatywne materiały opakowaniowe, co 'N większości przypadków prowadzi do zmniejszenia zużycia energii podczas produkcji oraz zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych na jednostkę funkcjonalną w porównaniu z rozważanymi materiałami alternatywnymi, (ii) ogranicza zużycie energii na transport produktów oraz (iii) pozwala na znaczne wydłużenie okresu trwałości zapakowanego produktu, ograniczając w ten sposób marnotrawstwo żywności. Z przeprowadzonego w 2016 roku w ramach projektu FUSIONS (www.eu-fusions.org) przeglądu badań nad marnotrawstwem żywności wynika, że każdego roku w UE marnuje się 88 mln ton żywności — czyli 173 kg na osobę, co stanowi około 20% produkowanej żywności. Zminimalizowanie tego marnotrawstwa jest więc kluczowe dla ochrony środowiska, a także dla bezpieczeństwa żywnościowego.  Oparte na ocenach LCA badania komparatywne dotyczące różnych rodzajów tworzyw sztucznych i innych materiałów stale wykazują, że opakowania z tworzyw sztucznych są lepsze lub równorzędne wobec alternatywnych rozwiązań z holistycznej perspektywy środowiskowej. Chociaż potencjał tworzenia efektu cieplarnianego jest podstawowym elementem oceny oddziaływania, materiały na bazie tworzyw sztucznych wykazują znacznie mniejsze oddziaływanie na środowisko niż rozwiązania alternatywne, np. oparte na kartonie, w kategoriach oddziaływania takich jak eutrofizacja, zakwaszenie, zużycie wody i zasobów oraz użytkowanie gruntów. Tak więc rozpoznanie i zarządzanie kompromisami pomiędzy wszystkimi rodzajami oddziaływania na środowisko jest zasadniczą podstawą do dokonywania świadomych wyborów. Zwracamy się do decydentów politycznych, aby wymagali informacji na temat wszystkich alternatyw w zakresie oddziaływania na środowisko w całym cyklu życia produktu, przy użyciu metod śladu ekologicznego produktu i organizacji (PEF, (DEF), zgodnie z Europejskim Zielonym Ładem i planem działań na rzecz gospodarki cyrkulacyjnej 2020, oraz aby dogłębnie oceniali oświadczenia dotyczące ekologiczności produktów alternatywnych w odniesieniu do przyszłych substytutów produktów, zgodnie z ocenami PEF lub OEF.  Co więcej, jesteśmy zaskoczeni, Ze rozważa się pobieranie dodatkowych podatków i opłat bezpośrednio od firm na potrzeby zbierania i przetwarzania odpadów z jednej strony, a z drugiej strony na działania zwiększające świadomość. Szczególnie niesprawiedliwe byłoby uznanie producentów opakowań za „producentów” zobowiązanych do zapłaty dodatkowych podatków i opłat przewidzianych w Projekcie ustawy, ponieważ opakowania te są wytwarzane na zlecenie przedsiębiorstw wykorzystujących je do pakowania swoich produktów i bez tego zlecenia nie byłyby wytwarzane. Środek ten wydaje się być jak dotąd jedyny w swoim rodzaju w Unii Europejskiej. W przypadku wprowadzenia w życie, postawiłoby to polskie przedsiębiorstwa w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej na rynku UE, chyba że kwoty te byłyby płatne przez producentów zgodnie z definicją zaproponowaną powyżej, a takie podatki i opłaty zostałyby również nałożone na innych producentów opakowań bez rozróżnienia. . W rzeczywistości zaśmiecanie nie wynika z właściwości materiału, lecz występuje również w przypadku innych materiałów. Kampanie uświadamiające i odpowiednie systemy gospodarowania odpadami obejmujące wszystkie rodzaje opakowań są rozwiązaniami zapobiegającymi zaśmiecaniu i stymulującymi odpowiednie zachowania użytkowników i konsumentów, natomiast zakazy dotyczące konkretnych produktów, ukierunkowane "łącznie na opakowania z tworzyw sztucznych i niewymagające żadnych wysiłków na rzecz przekształcenia od sektorów wytwarzających produkty zastępcze (które również przyczyniają się do zaśmiecania), nie rozwiążą problemu w skuteczny sposób.  Rynek opakowań obejmuje w dużej mierze cały obszar EOG. Klienci zaopatrują się obecnie w sztywne i elastyczne opakowania oraz produkty na bazie włókien, przynajmniej na poziomie ogólnoeuropejskim. Nasza firma i w zasadzie cała nasza konkurencja dystrybuuje swoje produkty, w tym sztywne i elastyczne, na bazie papieru, z tworzyw sztucznych lub na bazie włókna, co najmniej na terenie EOG, a w niektórych przypadkach nawet na całym świecie.  Nakładanie opłat i podatków wyłącznie na producentów opakowań z tworzyw sztucznych mających siedzibę na terytorium Polski miałoby niekorzystne skutki dla tych producentów w' porównaniu z ich konkurencją z innych krajów i de facto zakłócałoby konkurencję dla polskich producentów opakowań z tworzyw sztucznych.  Podsumowując, wybory dokonywane przez ustawodawcę powinny w pełni respektować ostateczny cel Dyrektywy poprzez dokonywanie przemyślanych wyborów spośród wszystkich możliwych opcji na podstawie solidnej i szczegółowej, naukowej analizy porównawczej. Ponadto środki powinny być proporcjonalne do zamierzonego celu i zgodne z zasadami niedyskryminacji i pewności prawa, a także z europejskim Zielonym Ładem i planem działań na rzecz gospodarki cyrkulacyjnej 2020. Dlatego zalecamy, aby Projekt ustawy został zrewidowany pod tym kątem. | | | Uwaga nieprzyjęta.  Pojęcie producent zostało wprowadzone do projektu ustawy jedynie na potrzeby ustanowienia autoryzowanego przedstawiciela i nie jest tożsame z pojęciem „wprowadzającym produkty”. | Paccor Polska SP. z.o.o. |
|  |  | Na uwagę zasługuje przede wszystkim fakt, iż wdrożenie w/w dyrektywy odbywa się w sposób częściowy, bez koniecznych zmian w innych aktach prawnych regulujących gospodarkę opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w tym zmian dotyczących obowiązków selektywnej zbiórki i udziału surowca wtórnego z niektórych rodzajach opakowań. Brak jest w projekcie odwołań (czego przykładem jest do niczego nie przypisany załącznik nr 5) lub zasygnalizowania, że takie zmiany nastąpią. Powoduje to niepewność prawną wśród przedsiębiorców, którzy nie wiedzą, czy, kiedy i w jaki sposób obowiązki wynikające z dyrektywy, a nie ujęte w projekcie, zostaną wdrożone. | | | Uwaga nieprzyjęta – transpozycja dyrektywy SUP obejmie także zmianę ustawy o gospodarce opakowaniami oraz odpadami opakowaniami w ramach odrębnych projektów (ROP, kaucja). | EKOPAK |
|  |  | Pragniemy też zwrócić uwagę na szereg zapisów zawartych w projekcie, powodujących rozmaite problemy interpretacyjne przy ich stosowaniu. Naszą największą obawę budzi jednak sposób wdrożenia niektórych zapisów dyrektywy, w szczególności obowiązku określonego w art. 8 dyrektywy i regulowanego w art.1 pkt. 5) projektu ustawy, a w szczególności wprowadzane art. 3k – 3o do zmienianej ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej*. Projekt przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia  i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe  z produktów, które wprowadził do obrotu. Opłata ma wynosić maksymalnie 5 groszy od każdego wprowadzonego produktu, a ostateczna jej wysokość dotycząca poszczególnych rodzajów produktów zostanie określona w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw klimatu  w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, zaś podstawą do określenia tych stawek będzie koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. Środki z tej opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. **Powstaje tu zasadnicza wątpliwość dotycząca zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy**. Dyrektywa stanowi, że „*koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób*.”  Tymczasem projektodawca **nie wykazał** ani w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:   1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, 2. **jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów**, 3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów,  a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu.   Brak w/w informacji rodzi obawę, że opłata wnoszona przez przedsiębiorców będzie mieć charakter **stricte para-podatkowy**, zasilający jednostkę budżetową państwa (NFOŚiGW) bez związku  z obowiązkami zapisanymi w dyrektywie. Tym bardziej, że opłata ma zostać naliczona **od każdego produktu wprowadzonego do obrotu**, **niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie** w systemie pojemnikowym / workowym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza tym systemem, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu.  Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm może też **kolidować z zapisem dyrektywy**,  że „*koszty* *są ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”.* **Przedsiębiorcy obciążeni taką opłatą nie będą mieli bowiem żadnego udziału w procesie ustalania tych kosztów ani nawet wiedzy, jakie to są koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne**. Projektodawca **nie zobowiązał bowiem gmin do publikowania informacji o kosztach**, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie. Dyrektywa pozwala, że „*z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych*”. Jednak kwoty te muszą odzwierciedlać rzeczywiste nakłady poniesione na zbiórkę z miejsc publicznych i usuwanie zanieczyszczań oraz powinny być przeznaczone na finansowanie kosztów działań zapisanych w dyrektywie, czyli dotyczyć tych odpadów które nie są zbierane selektywnie w systemie komunalnym lub w jakikolwiek inny sposób poza tym systemem i następnie przekazywane do recyklingu czy odzysku, a gromadzone są w pojemnikach znajdujących się na terenach publicznych lub zanieczyszczające te tereny. | | | Uwaga częściowo przyjęta – zostaną odpowiednio doprecyzowane przepisy zgodnie z przepisami dyrektywy SUP.  Jednocześnie informujemy, że podczas prac na rozporządzeniem zostaną przeprowadzone dokładne analizy.  Branża dotychczas nie udostępniła szczegółowych danych na temat ilości wprowadzanych produktów, zakrywając się tajemnicą handlową. | EKOPAK |
|  |  | Dlatego też, zgodnym z zapisami dyrektywy rozwiązaniem może być wprowadzenie zryczałtowanej opłaty ale **wyłącznie na określone ilościowo, wymienione w załączniku do ustawy odpady po produktach, które nie trafiają do zbiórki selektywnej w systemie pojemnikowym / workowym bądź poza tym systemem (czyli w formach zarówno istniejących obecnie, jak i planowanych, jak np. system depozytowo-kaucyjny dla opakowań po napojach, by zapewnić realizację zapisów dyrektywy Single-Use Plastics określonych w art. 9 ust. 1[[1]](#footnote-1)) i nie trafiają z takiej zbiórki do recyklingu lub odzysku**. Powinna być to przy tym opłata pobierana ex post **po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy**, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie częściowo **podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach**, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą.  Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła rodzajów opakowań i ich **masy**, pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanym następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach.  Pragniemy podkreślić naszą gotowość współpracy i dialogu we wdrożeniu tak ważnych dla całej branży przepisów Unii Europejskiej, aby były one w pełni zgodne z wyrażonymi w dyrektywie podstawowymi zasadami, tj. celowością, przejrzystością, proporcjonalnością i adekwatnością, i aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych przy ich stosowaniu w przyszłości.  W poniższej tabeli pozwalamy sobie przedstawić szczegółowe uwagi do przedmiotowego projektu wraz z propozycją rozwiązań alternatywnych lub postulatem stosownych zmian. | | | Zaproponowane rozwiązania zostaną rozważone w ramach dalszych prac nad projektem ustawy | EKOPAK |
|  | Art. 2 lit. f) pkt 9e, definicja produktu jednorazowego użytku | Wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów? Konieczność doprecyzowania | | | Uwaga przyjęta  Produkt w tym wypadku to 1 paczka chusteczek nawilżanych, czy jednak paczka papierosów z filtrem. Zostanie to doprecyzowane | EKOPAK |
|  | Art. 2 lit. j) pkt 12a, definicja wprowadzenia do obrotu | Wątpliwość interpretacyjna dotycząca produktów już wytworzonych i zmagazynowanych bądź wytworzonych i dostarczonych do pośrednika w łańcuchu dostaw. Czy produkt wytworzony i zmagazynowany, ale nie skierowany do sprzedaży podlega ustawie, czy nie?  Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:  1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;  2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;  3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu.  Produkty wytworzone lub zmagazynowane (niezależnie od miejsca wytworzenia i własności) na terenie Polski przed 3 lipca 2021 r. bądź wydane przed tą datą do magazynu podmiotu innego niż prowadzonego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego uznaje się wprowadzone do obrotu przed datą wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy. | | | Wyjaśnienie – tylko produkty wprowadzone do obrotu po terminie wejścia w życie ustawy podlegać będą jej regulacjom (zmagazynowany u producenta ale wprowadzony do obrotu po wejściu w życie przepisów będzie podlegał ustawie) | EKOPAK |
|  | Art. 2 lit. f) pkt 9b oraz lit. f) pkt 9d, definicja przedsiębiorcy i producenta, | Projekt proponuje nowe definicje przedsiębiorcy i producenta. O ile przedsiębiorcą jest każdy podmiot, który importuje, wytwarza lub wprowadza na polski rynek produkty, o tyle producentem jest wyłącznie podmiot zagraniczny sprzedający w Polsce produkty. Rozwiązanie to koliduje ze zwyczajowym rozumieniem tych pojęć w języku polskim.  przedsiębiorcy krajowego - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu (…)  przedsiębiorcy zagranicznego - rozumie się przez to osobę fizyczną lub osobę prawną, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego lub państwa niebędącego państwem członkowskim (…) | | | Uwaga nieprzyjęta – zaproponowane przepisy dot. przedsiębiorcy i producenta wzorowane są na przepisach ustawy o zużytym sprzęcie | EKOPAK |
|  | Art. 3 ust. 3., poziom odzysku i recyklingu | W załączniku 4a obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu tylko dla olejów, smarów i opon (dotychczasowy zakres ustawy). Natomiast projekt wskazuje sposoby realizacji obowiązku odzysku i recyklingu dla wszystkich jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych, a nie precyzuje jakie poziomy należy uzyskać ani nie odwołuje się do innej ustawy w tym zakresie.  Wymaga wyjaśnienia czy przepis ten odnosi się do przyszłych przepisów dot. ROP czy może w projekcie brakuje niektórych przepisów | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane, ze poziomy odzysku i recyklingu odnoszą się jedynie do produktów wymienionych w załączniku 4a do ustawy | EKOPAK |
|  | Art. 3b. 1, nabycie opakowania jednorazowego użytku, definicja posiłku | Z treści uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem w/w opłaty jest zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz opakowań i produktów z alternatywnych tworzyw lub opakowań i produktów wielokrotnego użytku”. Art. 3 b ust. 1 nie odnosi się jednak do konsumenta, a do podmiotu nabywającego opakowania jednorazowe (którym może być zarówno przedsiębiorca, jak i konsument). Proponujemy jednoznaczne, zgodne z brzmienie uzasadnienia określenie, że opłata jest pobierana od konsumentów – bo to ich ma ona zniechęcić do nabywania opakowań jednokrotnego użytku.  Ponadto powstaje pytanie, czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych i czy zakres projektu obejmuje także sprzedaż poprzez urządzenia vendingowe?  Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od konsumenta nabywającego odpłatnie opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”, za wyłączeniem sprzedaży dokonywanej przy użyciu urządzeń służących do automatycznej sprzedaży, które to urządzenia w systemie bezobsługowym przyjmują należności i wydają towar.  Wątpliwość budzi zakres proponowanego zapisu.  Konieczność doprecyzowania w taki sposób, żeby przepis odnosił się wyłącznie do posiłków nakładanych przez konsumenta albo mających taki charakter (ale nałożonych przez kogoś innego) i udostępniony już w takiej formie. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane „do konsumenta (użytkownika) końcowego”.  Ponadto, projekt obejmuje wszystkie miejsca sprzedaży, w tym urządzenia vendingowe.  Posiłek - zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia. | EKOPAK |
|  | Art. 3f. ust. 4., obowiązki sprawozdawcze | Istnieje wątpliwość, czy obowiązkiem sprawozdawczym objęte powinny być wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko sprzedane, czyli czy nabycie następuje odpłatnie, czy nieodpłatnie. Należy więc dostosować przepis do zmienionej treści art. 3b ust. 1.  Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3b ust. 1, składa sprawozdanie o liczbie nabytych odpłatnie przez konsumentów opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (…) | | | Ustawa nie wskazuje jedynie na nabywanie odpłatnie, a więc pod tym pojęciem rozumie się, że odpłatnie i nieodpłatnie. Dopisano w uzasadnieniu | EKOPAK |
|  | Art. 3j., znakowanie produktu | Konieczne wprowadzenie uzupełnienia o sprostowaniu rozporządzenia wykonawczego  (…) rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającym zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57), zmienionym sprostowaniem z dnia 5 marca 2021 r. (Dz. Urz. L 77/40) | | | Uwaga przyjęta | EKOPAK |
|  | Art. 3k – 3o, coroczna opłata | Istnieje zasadnicza wątpliwość dotycząca zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 dyrektywy rodząca obawę, że projektowana opłata będzie wyłącznie para-podatkiem odprowadzanym do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, oraz celowością, proporcjonalnością i adekwatnością przyjętych rozwiązań  Zryczałtowana opłata może dotyczyć wyłącznie określonych ilościowo odpadów po produktach, które nie trafiają do zbiórki selektywnej w systemie pojemnikowym / workowym bądź poza tym systemem (np. w przyszłym systemie depozytowym) i nie trafiają z takiej zbiórki do recyklingu lub odzysku.  Gminy powinny zostać zobowiązanie do wyliczenia i sprawozdawania kosztów związanych ze zbieraniem i zagospodarowaniem odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, oraz kosztów uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów.  Sprawozdanie gmin powinno zawierać podział na rodzaje odpadów zbieranych i uprzątanych z wyszczególnieniem ich masy w każdym z rodzajów. Podział taki powinien co najmniej odpowiadać podziałowi z załącznika do ustawy.  Alternatywnym sposobem określenia danych, o których mowa powyżej, mogłoby być wprowadzenie do przepisów obowiązku cyklicznego badania analitycznego ministerstwa dot. ilości i morfologii odpadów, których dotyczyć ma opłata.  Opłata pobierana może być dopiero po publikacji stosownych sprawozdań i kosztów przez gminy lub po publikacji danych wynikających z badań morfologicznych odpadów, której ma dotyczyć opłata.  Opłata powinna dotyczyć masy odpadów, stosownie do obowiązków sprawozdawczych przewidzianych w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach. | | | Przyjęto do wiadomości – zostało skierowane pismo Związku Gmin Wiejskich RP, Związku Miast Polskich i do Unii Metropolii Polskich z prośbą o podanie danych nt. takich kosztów. Po przeprowadzeniu stosownych analiz zostaną określone stawki opłat. | EKOPAK |
|  | Art. 11b ust. 2, opłata na kampanie edukacyjne | W jaki sposób ten obowiązek ma się do obowiązującego już obecnie obowiązku przeznaczania 5% środków przez organizacje odzysku na kampanie edukacyjne? Czy 0,1% przychodu netto odnosi się do przychodu od produktu wprowadzonego w opakowaniu czy od przychodu ze sprzedaży opakowania wprowadzonego na rynek przez takiego przedsiębiorcę? Wymaga doprecyzowania | | | Zostaną wprowadzone zmiany w tym zakresie | EKOPAK |
|  | Załączniki 5 | Projekt dodaje do ustawy załącznik nr 5, ale nigdzie w teście projektu nie ma wcześniej do nich odniesienia  Wymaga wyjaśnienia | | | Uwaga przyjęta | EKOPAK |
|  |  | Chcielibyśmy zwrócić uwagę na istotny problem związany ze stosowaniem przepisów tej ustawy. Problem ten sygnalizujemy od kilku lat, a wynika on z szerokiego ujęcia definicji „produktu”, zawartej w art. 2 ust. 9c ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1903 z późn. zm.) – zwana dalej Ustawą- i nałożenia obowiązków wynikających z tej ustawy na wszystkich przedsiębiorców wprowadzających produkty niezależnie od tego, czy są to produkty nowe, czy używane. Od lat też postulujemy, aby dla uproszczenia całego systemu wyłączyć z Ustawy produkty używane – głównie z tego powodu, że produkty te zostały już raz na rynek wprowadzone, ale też z tego względu, że większość obowiązków przedsiębiorców wprowadzających produkty używane jest niewykonalna lub ich wykonanie prowadzi do absurdalnych wręcz sytuacji. Niżej przedstawiamy szczegółowy opis całego problemu.    Przedsiębiorcą, w rozumieniu Ustawy, jest dokonujący importu lub wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów, w tym na potrzeby własne, oraz wytwórca wprowadzający produkty na terytorium kraju (art. 2 pkt 9b Ustawy). Produktem zaś są– produkty zaliczone do rodzaju produktów wymienionych w załączniku nr 4a do Ustawy, w tym te, które stanową część składową lub przynależność produktów stanowiących przedmiot importu lub wewnątrzwspólnotowego nabycia. Wśród produktów wymienionych w załączniku nr 4a do Ustawy znalazły się m.in. oleje smarowe otrzymane z ropy naftowej, mieszanki olejowe do obróbki metali, oleje antykorozyjne, oleje smarowe, preparaty smarowe, środki zapobiegające zamarzaniu i gotowe płyny przeciwoblodzeniowe, opony pneumatyczne z gumy, nowe, w rodzaju stosowanych w samochodach osobowych, w motocyklach i rowerach, w autobusach, samochodach ciężarowych i samolotach, w urządzeniach i maszynach rolniczych, pozostałe nowe opony pneumatyczne z gumy, opony pneumatyczne bieżnikowane z gumy oraz opony pneumatyczne, używane.  Niejednolita wykładania przepisów ustawy i praktyka organów w ostatnich kilku latach przyjęła kierunek, że wszyscy przedsiębiorcy wprowadzający jakiekolwiek towary, również te używane, zawierające jako części składowe produkty wymienione w załączniku nr 4a Ustawy, podlegają przepisom Ustawy. W praktyce oznacza to, że każdy przedsiębiorca wprowadzający, bez względu na ilość, np. używane pojazdy, rowery, wózki dziecięce, maszyny rolnicze, czy jakiekolwiek urządzenie zawierające opony, oleje, preparaty smarowe, itd. podlega przepisom Ustawy.  Przyjmując taką wykładnię, każdy przedsiębiorca podlegający Ustawie zobowiązany jest:   1. zapewnić odzysk, a w szczególności recykling odpadów takiego samego rodzaju, jak odpady powstałe z produktów wprowadzonych przez niego na terytorium kraju - art. 3 ust. 1 Ustawy;   obowiązek osiągnięcia poziomów odzysku i recykling przedsiębiorca może realizować samodzielnie albo za pośrednictwem organizacji odzysku – art. 4 ust. 1 Ustawy,   1. wpisać się do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – art. 9 ust. 1 Ustawy, 2. wnosić coroczną opłatę rejestrową - aktualnie w wysokości od 100zł do 300 zł, 3. prowadzić ewidencję zawierającą informacje o masie wprowadzonych na rynek krajowy produktów z podziałem na poszczególne ich rodzaje – art. 11 ust. 1 Ustawy, 4. wnieść opłatę produktową - w przypadku nieosiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu – art. 12 ust. 2 Ustawy, 5. sporządzić roczne sprawozdanie i złożyć go Marszałkowi Województwa – art. 15 Ustawy.   Trudno podać dokładną liczbę przedsiębiorców, których dotyczą wymienione wyżej obowiązki, zwłaszcza gdy uświadomi się fakt, że Ustawie podlegają nie tylko przedsiębiorcy wprowadzający produkty nowe, ale również używane, jak i ci, którzy dokonują wprowadzenia produktu na potrzeby własne. Zatem każdy przedsiębiorca, który chociaż raz sprowadzi np. używany samochód, będzie podlegał przepisom Ustawy. Takich przedsiębiorców mogą być dziesiątki, a nawet setki tysięcy, z czego samych tylko przedsiębiorców wprowadzających używane pojazdy jest około 20 tysięcy.  Argumentem przemawiającym za wyłączeniem spod przepisów Ustawy przedsiębiorców wprowadzających używane produkty zawierające jako części składowe produkty wymienione w załączniku nr 4a do Ustawy, zwłaszcza w ramach wewnątrzwspólnotowego nabycia, jest przede wszystkim to, że produkty te zostały już raz wprowadzone na rynek unijny, a zatem obowiązki wprowadzającego produkty określone m.in. w Dyrektywie Rady 75/439/EWG z dnia 16 czerwca 1975 r. w sprawie unieszkodliwiania olejów odpadowych są realizowane w ramach rynku Wspólnotowego przez podmiot, który dokonał wprowadzenia na ten rynek produktów nowych.  Kolejny przepis również stanowi trudność w realizacji obowiązków wynikających z Ustawy. Jak bowiem realizować obowiązek prowadzenia ewidencji wprowadzonych produktów w przypadku produktów używanych, pochodzących z rynku wtórnego i określić rodzaj np. olejów czy preparatów smarowych stosowanych w urządzeniach. Jak ustalić ich masę? Jak ustalić masę opon w urządzeniu czy maszynie? Ustawa nie dopuszcza podawania ilości orientacyjnych. W przypadku produktów nowych – takich informacji dostarczy producent, ale w przypadku rynku wtórnego trudno oczekiwać, że zbywający – nierzadko zwykły użytkownik urządzenia, maszyny, czy samochodu będzie posiadał takie informacje.  Celem Ustawy jest zapobieganie powstawaniu odpadów powstałych z produktów, ograniczenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz zapewnienie wysokiego poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów. W naszej ocenie cele te w całości zostaną zrealizowane, również w przypadku zwolnienia z obowiązków określonych w Ustawie przedsiębiorców wprowadzających produkty używane. Wyłączeniu tej grupy przedsiębiorców z grona podmiotów objętych przepisami Ustawy nie sprzeciwiają się również postanowienia w/w Dyrektywy 75/439/EWG w sprawie unieszkodliwiania olejów odpadowych.  Dodatkowo zauważyć należy, że takie produkty jak pojazdy podlegają w Polsce odrębnej regulacji tj. ustawie z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Wszyscy przedsiębiorcy, którzy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wprowadzają pojazdy o masie nieprzekraczającej 3,5 t DMC zaliczone do kategorii M1 lub N1, określonych w przepisach o ruchu drogowym, oraz motorowery trójkołowe zaliczone do kategorii L2e, określonych w przepisach o ruchu drogowym, obowiązani są do zapewnienia sieci zbierania pojazdów (art. 11 ust. 1 ustawy o recyklingu). W praktyce realizacja obowiązku zapewnienia sieci zbierania pojazdów odbywa się poprzez podpisanie umów z przedsiębiorcami prowadzącymi stację demontażu. W umowach określić należy w szczególności warunki:   1. przyjmowania pojazdów wycofanych z eksploatacji przez stację demontażu; 2. **finansowania przez wprowadzającego pojazd kosztów gospodarowania odpadami pochodzącymi z pojazdów wycofanych z eksploatacji**, w szczególności z pojazdów wycofanych z eksploatacji nieposiadających wartości rynkowej lub o wartości rynkowej ujemnej, w sposób zapewniający osiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu, uwzględniając liczbę pojazdów wprowadzonych na terytorium kraju przez danego wprowadzającego pojazd.   A zatem przedsiębiorca wprowadzający pojazd ponosi finansową odpowiedzialność za zagospodarowanie opadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji, w tym również zawartych w tych pojazdach olejów, smarów i opon, tj. produktów wymienionych w załączniku nr 4a do Ustawy. W przypadku tej grupy przedsiębiorców – tj. wprowadzających pojazdy, obciążenia są podwójne: po pierwsze wynikające z Ustawy, po drugie wynikające z ustawy o recyklingu pojazdów. Nie sposób znaleźć racjonalnego uzasadnienia dla podwójnego obciążenia wprowadzających pojazdy i odrębnego ich rozliczenia z wykonania obowiązków jako wprowadzającego pojazd i jako wprowadzającego oleje, smary i opony zawarte w tymże wprowadzonym pojeździe. Dodać przy tym trzeba, że obowiązki nałożone na wprowadzających pojazdy używane z terenu UE nie wynikają z Dyrektywy 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, lecz są wyłącznie rozwiązaniem polskim.  Chociaż obowiązki wynikające z Ustawy nie są nowe, to podkreślić należy, że zarówno wśród przedsiębiorców wprowadzających pojazdy, jak i wśród urzędników administracyjnych, świadomość konieczności stosowania przepisów Ustawy do przedsiębiorców wprowadzających używane pojazdy była znikoma. Z informacji uzyskanych od naszych członków, którzy zapewniają sieć zbierania pojazdów, wynika, że zdecydowana większość wprowadzających nie wiedziała o konieczności rozliczania się z wprowadzonych w pojeździe opon, olejów czy smarów. Wprowadzający kilka lat temu, płacili z tego tytułu opłatę recyklingową, a od 2016 r. podlegają obowiązkowi zapewnienia sieci zbierania pojazdów i ponoszą koszty recyklingu pojazdów. Nie mieli tej wiedzy również urzędnicy w większości Urzędów Marszałkowskich. Problem ten ujrzał światło dzienne dopiero w związku z pytaniami wprowadzających o konieczność wpisu do nowego rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach, który wprowadzony został 24 stycznia 2018 r. Po licznych pytaniach osób wprowadzających, kierowanych do Urzędów Marszałkowskich stanowisko w tej sprawie przedstawiło ówczesnego Ministerstwo Środowiska, które wskazało, że przedsiębiorcy wprowadzający towary, których częścią składową są produkty wymienione w załączniku nr 4a do Ustawy również podlegają przepisom Ustawy i powinni się wpisać do rejestru, nie tylko jako wprowadzający pojazdy, ale również jako wprowadzający opony i oleje. Pomimo pisemnego stanowiska przypuszczać można, że znaczna część przedsiębiorców nie wpisała się do rejestru w części dotyczącej wprowadzających opony, oleje i smary. Kary z tytułu prowadzenia działalności bez wpisu do rejestru mogą wynosić od kwoty 1000 zł do 1 000 000 zł! (art. 194 ust. 1 pkt 5 ustawy odpadach).  Ta sytuacja dotycząca przedsiębiorców wprowadzających używane towary, których częścią składową są produkty z załącznika nr 4a do Ustawy, powoduje szereg problemów nie tylko z bieżącym rozliczaniem wprowadzanych opon, olejów czy smarów, ale także z rozliczeniem lat ubiegłych. Przedsiębiorca może wprawdzie przynajmniej część obowiązków wynikających z Ustawy scedować na organizację odzysku, z którą podpisze umowę, ale jak wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli, która dokonała przeglądu systemu recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, duża część organizacji odzysku i firm pośredniczących w rozliczaniu poziomów odzysku i recyklingu działała nierzetelnie i niejednokrotnie umowa z takim podmiotem nie dawała pewności realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa. Konsekwencje, zwłaszcza te finansowe, nierzetelności organizacji odzysku czy pośrednika, poniesie przedsiębiorca, który przecież nie jest w stanie ocenić, która z działających na rynku organizacji odzysku i pośredników działa w granicach prawa, a która to prawo nagina.  W naszej ocenie objęcie przepisami Ustawy przedsiębiorców wprowadzających używane produkty, których częścią składową są produkty z załącznika nr 4a do Ustawy, jest nadmiernie uciążliwe dla przedsiębiorców i w żadnym stopniu nie przyczynia się do poprawy stopnia realizacji celów Ustawy. Dlatego widzimy potrzebę zmiany definicji „produktu” zawartej w art. 2 ust. 9c ustawy. Teraz, w związku z tym, że publikowany projekt i tak zakłada zmianę tego przepisu (art. 1 pkt 1 lit. lit d) warto zwrócić uwagę na opisany problem i dokonać zmiany przepisu, wyłączając z ustawy produkty używane. System zdecydowanie będzie prostszy i w znacznym stopniu ułatwi to prowadzenie działalności drobnym przedsiębiorcom, ponieważ to oni w większości wprowadzają używane produkty. | | | Uwaga nieprzyjęta – zagadnienia te wykraczają poza zakres projektowanych zmian. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy o obowiązkach (…). | Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów |
|  |  | W art. 3l ust.1 Ustawodawca przyjmuje, że opłata roczna, o której mowa w art. 3k ust. 1 i 2, naliczana będzie od sztuki wprowadzonego do obrotu produktu i wynosić będzie maksymalnie 0,05 PLN/szt. Tym samym planuje się obciążyć taką samą opłatą np. dwa zupełnie różne co wielkości, a co za tym idzie także skutków dla środowiska produkty, jak np. 1 filtr do używania z wyrobami tytoniowymi i pojemnik na napoje do 3 litrów. W OSR pojawia się przelicznik dla papierosów, gdzie jako jednostkę naliczenia opłaty przyjęto paczkę. Nie ma jednak określenia podobnej jednostki dla innych produktów z filtrami, np. gilz i samych filtrów co oznacza, że mówimy o opłacie od sztuki gilz czy filtrów. Gilzy są sprzedawane w opakowaniach np. po 100, 200, ale i 550 szt. Filtry pakowane są np. po 100, 120 i 150 szt. W związku z tym, że ustawa ta obejmuje tak różne produkty wnioskujemy o przyjęcie dla sekcji III załącznika nr 4 (zał. 9), jako przelicznika tysiąca sztuk.  Jeszcze raz podkreślamy, że w pełni popieramy partycypowanie przedsiębiorców w kosztach działań na rzecz ochrony środowiska, ale wnioskujemy o przyjęcie kwot opłat na poziomie adekwatnym dla poszczególnych rodzajów produktów**. Wprowadzenie zapisów w takiej formie i wysokości, jak zaproponowano w projekcie, doprowadzi do zaprzestania działalności przez mniejsze firmy, w tym przez wielu polskich producentów. W załączonej tabeli zestawiono wyliczenie opłat dla przykładowych gilz i filtrów**. Wynika z niej, że wdrożenie przepisów zgodnie z projektem skutkować będzie tym, że opłata w przypadku gilz i filtrów będzie wielokrotnie wyższa niż wartość ich sprzedaży, nie mówiąc już o możliwej do uzyskania marży. W związku z tym wnioskujemy o przyjęcie opłaty dla filtrów na poziomie maksymalnie 0,05 PLN za 1 000 sztuk lub wprowadzenie stawki %-owej, liczonej od przychodu, jak w przypadku opłaty na edukację.  Liczymy na uwzględnienie przedstawionego stanowiska w toku prac legislacyjnych nad projektem. | | | W rozporządzeniu zostanie zróżnicowana stawka, z uwzględnieniem rodzajów produktów | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  **ZGŁOSZENIE LOBBINGOWE**  **Przekazane do BM 23.04.** |
|  |  | **Art. 1 pkt 2) – art. 2**  **Ustawa powinna jasno definiować pojęcia zawarte w ustawie wraz z przykładami**  Obecny projekt ustawy nastręcza wielu trudności interpretacyjnych co do zakresu produktów/opakowań objętych ustawą.  **Art. 1 pkt 2 lit. f) zmiana 9e**  Projekt nadaje definicję produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego i narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne stanowiąc, że jest to „*produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony*”. Powstaje tu wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów? Naszym zdaniem odniesienia do chusteczek czy papierosów dotyczą opakowań tych wyrobów, a nie pojedynczych sztuk w opakowaniu.  **Art. 1 pkt 3 - dodany Art. 2a ust. 1**  Projekt przewiduje, że „*wprowadzenie do obrotu następuje dniu wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju*”. Powstaje tu wątpliwość interpretacyjna dotycząca właściciela magazynu, z którego wydawany jest produkt. Czy projektodawca rozumie przed ten zapis magazyn przedsiębiorcy (wytwarzającego produkt), czy jakikolwiek magazyn z którego został wydany produkt i przekazany osobie trzeciej?  Uważamy, że wymaga doprecyzowania także podpunkt 3) tak, aby było jasne, że przez przywóz produktu na terytorium kraju (Polski) w celu wprowadzenia go do obrotu rozumiany jest fakt zmagazynowania produktu na terytorium kraju (Polski) po jego wcześniejszej produkcji w innym kraju (UE), gdzie sprzedaż nastąpi w terminie późniejszym. Zmiana własności towaru następuje później niż fakt zmagazynowania produktu tj. dopiero przy opuszczeniu towaru z magazynu (czyli w magazynie towar jest jeszcze własnością przedsiębiorcy zarejestrowanego w innym niż Polska kraju UE). Ma to znaczenie dla zmagazynowanych w Polsce produktów przed 3 lipca, pozostających własnością przywożącej firmy (zarejestrowanej w UE) i sprzedającej towar w Polsce po 3 lipca.  **Art. 1 pkt 5) – dodany art. 3b ust. 1 i ust. 2**  Powstają pytania:   * 1. **co w przypadku sprzedaży napojów w kubkach z maszyn vendingowych**? Jeśli jeszcze można byłoby uznać, że maszyna jest taką jednostką handlu detalicznego, to naliczanie opłaty byłoby proste, ale wykonanie obowiązku w zakresie zapewnienia alternatywnego opakowania byłoby niemożliwe do zrealizowania;   2. **dlaczego obowiązkiem pobierania opłaty mają być obciążone jednostki handlu hurtowego, które co do zasady nie wydają opakowań jednorazowego użytku konsumentom (odbiorcom finalnym)**? Wpisanie w zakresie podmiotów zobowiązanych jednostek handlu hurtowego rodzi ryzyko interpretacji, zgodnie z którą opłata za wprowadzenie do środowiska produktu jednorazowego użytku wskazanych w załączniku nr 6 do ustawy zmienianej, w wysokości do 1 zł, mogłaby być naliczana wielokrotnie, na każdym etapie handlu hurtowego. Jest to absurdem, dyrektywa 2019/904 postuluje podjęcie środków celem *zmniejszenia* stosowania ww. produktów, a nie ich całkowitej eliminacji z rynku. Naszym zdaniem, obowiązek uiszczania opłaty powinien być **jednoznacznie** ograniczony do wydania tych produktów z tworzyw sztucznych finalnym użytkownikom, to jest konsumentom zakupujących wraz z tymi produktami posiłki lub napoje.   3. **czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych**?   **Art. 1 pkt 5) – dodany art. 3f ust.4 i art. 3h**  Obowiązek pobierania opłaty dotyczy przypadków nabywania produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych (SUP). Pojawiają się następujące pytania:   1. jak rozumieć obowiązki jednostek detalicznych/hurtowych/gastronomicznych w zakresie obowiązków sprawozdawczych i ewidencyjnych – czy sprawozdawczością powinny być objęte wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko nabyte i odsprzedane (art. 3f ust. 4 i art. 3h – w art. 3h zostało wprowadzone doprecyzowanie „wydane nabywcom”, ale też nie jest jasne, czy rozumiemy tu tylko nabycie odpłatne? To samo w kontekście naliczania opłaty przy nabywaniu – czy trzeba będzie ją pobierać w sytuacji, gdy napój jest wydawany gratis w ramach testów konsumenckich lub promocji w punkcie gastronomicznym np. „kawa do zestawu lunchowego gratis”?); 2. dlaczego ww. obowiązki mają być wypełniane w odniesieniu do poszczególnych jednostek niezależnie od ich liczby, a nie w odniesieniu do przedsiębiorcy całościowo, gdy przedsiębiorca posiada kilka jednostek handlowych? 3. prowadzone oddzielnie dla poszczególnych jednostek ewidencje, które powinny być przechowywane przez okres 5 lat, stanowią kolejne duże obciążenie dla przedsiębiorców zwiększając koszty prowadzenia działalności; w praktyce może to oznaczać konieczność zatrudniania osób prowadzących taką ewidencję, np.: w branży vendingowej.   **Art. 1 pkt 5) – dodany** **art. 3k – 3o.** Projekt przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Opłata ma wynosić maksymalnie 5 groszy od każdego wprowadzonego produktu, a ostateczna jej wysokość dotycząca poszczególnych rodzajów produktów zostanie określona w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, zaś podstawą do określenia tych stawek będzie koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. Środki z tej opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.  Powstaje tu zasadnicza wątpliwość dotycząca zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. *w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko*.  Dyrektywa stanowi, że „*koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób*.”  Tymczasem projektodawca **nie wykazał** ani w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:   1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, 2. jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów, 3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu.   Brak w/w informacji rodzi obawę, że opłata wnoszona przez producentów będzie mieć charakter **stricte para-podatkowy**, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi w dyrektywie. Tym bardziej, że opłata ma zostać naliczona **od każdego produktu wprowadzonego do obrotu**, **niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie** w systemie komunalnym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza systemem komunalnym, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu.  Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm może też **kolidować z zapisem dyrektywy**, że „*koszty* *są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”.* **Przedsiębiorcy obciążeni taką opłatą nie będą mieli bowiem żadnego udziału w procesie ustalania tych kosztów ani nawet wiedzy, jakie to są koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne**. Projektodawca nie zobowiązał bowiem gmin do publikowania informacji o kosztach, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie.  Dyrektywa pozwala, aby „*z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych*”. Jednak kwoty te powinny być przeznaczone na finansowanie kosztów działań zapisanych w dyrektywie, czyli dotyczyć tych odpadów które nie są zbierane selektywnie w systemie komunalnym lub w jakikolwiek inny sposób poza tym systemem i następnie przekazywane do recyklingu czy odzysku, a gromadzone są w pojemnikach znajdujących się na terenach publicznych lub zanieczyszczające te tereny. Dlatego też, zgodnym z zapisami dyrektywy rozwiązaniem może być **wprowadzenie zryczałtowanej opłaty ale wyłącznie na odpady po produktach, które nie podlegają zbiórce selektywnej w systemie komunalnym bądź poza tym systemem i nie trafiają dzięki takiej zbiórce do recyklingu lub odzysku**. Powinna być to przy tym opłata pobierana ex post **po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy**, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie **podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach**, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą. Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła **masy odpadów**, pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanym następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach.  Uważamy zatem, że:   * **Wprowadzona opłata powinna być zgodna minimalnymi wymaganiami zawartymi w art. 8a Dyrektywy w *sprawie odpadów* i pokrywać koszty o których mowa w art. 8a Dyrektywy** *w sprawie Odpadów.* W projekcie ustawy brakuje informacji, jaki jest obecny poziom kosztów, które należałoby pokryć i jak ww. koszt będzie obliczany (metoda obliczania). Podstawą kalkulacji powinna być masa odpadów jak wyjaśniono powyżej. Brakuje również informacji na temat roli i zaangażowania przedsiębiorców w procesie ustalania ww. kosztów z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. * Opłata powinna **przyczyniać się do realizacji celów zawartych w pakiecie dyrektyw dotyczących gospodarki obiegu zamkniętego (Circular Economy Package), wspierać postępowanie zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami**   Mając na uwadze cele związane z zamykaniem obiegu materiałów opakowaniach oraz zasady hierarchii postępowania z odpadami (1. Zapobieganie powstawaniu odpadów; 2) przygotowywanie do ponownego użycia; 3) recykling; 4) inne procesy odzysku; 5) unieszkodliwianie), rekomendujemy, by pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów dla których planowane jest wprowadzenie systemu depozytowego (kaucyjnego) wyłączyć z zakresu ww. opłat.  Z opłaty ROP powinny zostać na mocy ustawy wyłączone te opakowania, które zostaną włączone do niezbędnego w Polsce systemu depozytowego. Przede wszystkim, wprowadzenie depozytu spowoduje, że objęte nim opakowania w olbrzymiej większości zostaną z rynku zebrane i przekazane do recyklingu, dzięki czemu możliwe będzie ograniczenie wykorzystania do ich produkcji surowców pierwotnych. W interesie Polski leży zatem, aby spośród różnych rodzajów opakowań, promować te o najwyższym poziomie odzysku, osiągającym nawet – jak wskazują doświadczenia innych krajów europejskich – ponad 90 proc. ogółu wprowadzonych na rynek.  Istotnym argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest również to, że budowa i wdrożenie systemu depozytowego wygeneruje określone koszty po stronie producentów korzystających z tych opakowań. Należy jednak pamiętać, że w Polsce on obecnie nie funkcjonuje, a zatem konieczne jest jego zbudowanie praktycznie od „zera”. Producenci tych produktów będą ponosić koszt budowy i funkcjonowania systemu depozytowego. Nałożenie na nich dodatkowej opłaty w ramach ROP oznaczałoby dwukrotne obciążenie za wprowadzenie na rynek tego samego produktu. Ponadto, ponieważ wysokość opłaty depozytowej będzie niewątpliwie wyższa niż 0,05 zł (to konieczne aby system depozytowy był efektywny), każde opakowanie posiadać będzie określoną wartość, co znacząco obniży ilość tego typu opakowań trafiających do publicznego systemu zbiórki odpadów lub zaśmiecających tereny publiczne.  W naszym przekonaniu nałożenie na producentów opakowań objętych systemem depozytowymi opłat ROP (zawartych w omawianym projekcie ustawy) oraz kosztów/opłat systemy depozytowego podważa standardy zawarte w Dyrektywie w Sprawie Odpadów. System depozytowy jest specyficzną formą ROP, wdrożenie ww. opłat spowodowałoby de facto, że producentów opakowań objętych systemem depozytowym płaciliby podwójnie opłaty ROP. Ponadto, brak wykluczenie z ww opłat, może zniechęcić przedsiębiorców do wysiłku na rzecz wdrożenia systemu depozytowego w Polsce, który jest niezbędny do realizacji Dyrektywy SUP (77% zbiórki opakowań PET w 2025 r., 90% zbiórki w 2029 r.).  Rekomendujemy zatem, by pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów objęte systemem depozytowym lub systemem depozytowym w budowie do 2023 r. (czas niezbędny do zbudowania systemu) – wykluczyć z opłat ROP. Zwolnienie z opłaty ROP umożliwi przedsiębiorcom podjęcie takiego wyzwania inwestycyjnego.  Ponadto, mając na uwadze cele gospodarki o obiegu zamkniętym, w treści ustawy powinny znaleźć się zapisy decydujące o:   * + znaczącej różnicy opłat uiszczanych za opakowania zdatne do recyklingu w stosunku do opakowań, których recykling nie jest możliwy – oczywiście na korzyść tych pierwszych;   + *w*yłączeniu z obowiązku pobierania opłat opakowań, do których wyprodukowania wykorzystano 100% surowców z recyklingu lub proporcjonalnego zmniejszenia opłaty począwszy od 25 % dla opakowań zawierających 25 % surowców pochodzących z recyklingu (próg zawarty w dyrektywie) aż do 100 %   Jak wskazuje już sam nieoficjalny tytuł Dyrektywy (EU) 2019/904 (*Single Use Plastic*), jej głównym celem jest ograniczenie stosowania wyrobów z plastiku, w tym opakowań, które mogą być wykorzystane tylko raz. Dlatego stawki opłat powinny być odzwierciedleniem tego podejścia i zdecydowanie premiować te opakowania, których recykling jest możliwy i realizowany.  Należy też uwzględnić fakt, że ww opłaty będą mogły przyczynić się do rozwoju rozwiązań mających na celu ponowne wykorzystanie (jak np. wielorazowe torby na zakupy), jaki recykling opakowań (np. butelka wykonana rPET). Zatem opakowania, które powstały z wykorzystaniem co najmniej 100% proc. surowca pochodzącego z recyklingu, powinny zostać wyłączone z obowiązkowej opłaty. Dzięki nim możliwe jest bowiem jednoczesne osiągnięcie kilku istotnych z perspektywy ochrony środowiska i klimatu celów:   * + - ­ograniczenie ilości wykorzystywanych surowców wtórnych;     - zwiększenie popytu na odpady opakowaniowe, które w ten sposób z odpadów stają się ponownie surowcem;     - zmniejszenie zaśmiecenia w przestrzeni publicznej;     - wzrost znaczenia i efektywności selektywnej zbiórki odpadów;     - rozwój branży recyklingowej. * **Opłata powinna dotyczyć tych produktów/opakowań co do których istnieje „tendencja do zaśmiecania”**   Przedstawiony projekt ustawy wprowadza zasadę rozszerzonej odpowiedzialności producenta za opakowania, co do których istnieje „tendencja do zaśmiecania”. Oznacza to, że opłata ROP nie dotyczy zbiórki odpadów z gospodarstw domowych. W tej sytuacji z tej opłaty powinny zostać zwolnione produkty:   * które sprzedawane są w opakowaniach zbiorczych. * **W związku z pandemią COVID-19 oraz spowolnieniem gospodarczym**, wielu przedsiębiorców mierzy się z poważnymi wyzwaniami ekonomicznymi. Dlatego rekomendujemy, aby wdrożenie ww. opłat nastąpiło nie wcześniej niż od 3 lipca 2022 r. Argumenty społeczno-gospodarcze przemawiają dodatkowo, oprócz wskazanych powyżej argumentów systemowych, za wyłączeniem z obowiązku odprowadzania opłaty przedsiębiorców wprowadzających do obrotu napoje w opakowaniach o pojemności do 3 litrów. Branża napojowa została dotknięta w sposób szczególny kryzysem spowodowanym pandemią, doszło do spadków sprzedaży rzędu 20-30%.  W tym samy czasie wprowadzony został stanowiący znaczne obciążenie podatek cukrowy. Dodatkowe, nieuzasadnione celami dyrektywy SUP, obciążenie całej produkcji napojów w opakowaniach z tworzyw sztucznych opłatą, może pogłębić ten kryzys i odbić się negatywnie na zarówno na samej branży przetwórczej, jak i na stanowiącym jej bazę zapleczu rolniczym i sadowniczym.   **Art. 1 pkt 11) – dodany art. 11b**  **Obowiązek prowadzenia kampanii edukacyjnych**  Powstajepytanie, czy nie jest możliwe wykonanie tych działań za pośrednictwem Organizacji Odzysku Opakowań(można byłoby również zastosować to samo rozwiązanie, jak obecnie w przypadku opakowań wielomateriałowych), zwłaszcza, że w odniesieniu do tych kategorii odpadów działania te są już prowadzone przez przemysł. | | | Definicje zostaną przeanalizowane ponownie.  Definicja jest adekwatna do obowiązującej obecnie w pozostałych ustawach „produktowych”.  Przepisy zostaną w tym zakresie odpowiednio doprecyzowane.  Wprowadzona zostanie odpowiednia zmiana przepisów odpowiadająca dyrektywie SUP.  Uwaga przyjęta – zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany  Dyrektywa uznaje wymienione w niej produkty objęte ROP jako mające tendencję do zaśmiecania.  Dyrektywa SUP obejmuje te produkty swym zakresem, stąd m.in. konieczność objęcia ich projektowaną ustawą.  Ustawa dopuszcza możliwość realizacji tego obowiązku przez podmioty zewnętrzne. | Polska Federacja Producentów Żywności 2 |
|  |  | Po pierwsze, uprzejmie wnoszę o poszerzenie przewidzianych w projekcie UC73 zmian w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej[[2]](#footnote-2), o doprecyzowanie zasad podlegania obowiązkowi osiągnięcia poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów, zawartych w art. 3 ustawy o opłacie produktowej, w przypadku wprowadzenia na terytorium kraju produktów, będących częściami składowymi samochodów używanych. Problemy związane z powyższym zagadnieniem były już sygnalizowane przez Rzecznika MŚP w piśmie z 21 lutego 2020 r.[[3]](#footnote-3), jak również zostały ponownie podniesione przez przedstawicieli przedsiębiorców, będących członkami Zespołu Roboczego ds. Branży Motoryzacyjnej Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców[[4]](#footnote-4), podczas posiedzenia Zespołu, które miało miejsce 31 marca 2021 r. Przedsiębiorcy wskazali w szczególności na brak możliwości ustalenia rzeczywistej i dokładnej masy wprowadzanych na rynek opon pneumatycznych oraz olejów smarowych, będących częściami składowymi samochodów używanych. **Biorący udział w posiedzeniu Zespołu przedstawiciel Ministerstwa Klimatu i Środowiska** zadeklarował, że Ministerstwo pochyli się nad powyższymi problemami i przedstawi propozycje uporządkowania przedmiotowej materii. Wydaje się, że nowelizacja ustawy o opłacie produktowej jest właściwym momentem na realizację tej deklaracji. | | | Uwaga nieprzyjęta - projekt ma na celu transpozycję przepisów dyrektywy 2019/904. Propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Ta sprawa zostanie ewentualnie uregulowana w kolejnej nowelizacji ustawy o obowiązkach, która będzie wprowadzała nowe rozwiązania w zakresie ROP dla olejów smarowych, preparatów smarowych i opon. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw |
|  |  | Jednocześnie zważywszy na fakt, że projekt UC73 przewiduje wprowadzanie nowych obowiązków na przedsiębiorców wprowadzających opakowania, uprzejmie przypominam, że w piśmie z 24 stycznia 2020 r.[[5]](#footnote-5), Rzecznik MŚP zwrócił się z zapytaniem, jakie kroki zostały poczynione przez Ministerstwo Klimatu w sprawie rozwiązania problemów dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność franczyzową, którzy, zgodnie z treścią umowy franczyzy są zobowiązani do sprzedawania produktów pakowanych na miejscu w opakowania opatrzone znakiem towarowym franczyzodawcy, w zakresie tego, która ze stron umowy franczyzy jest wprowadzającym produkty w opakowaniach w rozumieniu przepisów art. 8 pkt 23 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi[[6]](#footnote-6) i w konsekwencji ponosi obowiązek uiszczania opłaty recyklingowej, o której mowa w art. 17 ust. 6 tej ustawy. W odpowiedzi z 16 marca 2020 r., udzielonej przez Panią Bogusławę Brzdąkiewicz, Zastępcę Dyrektora Departament Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu[[7]](#footnote-7), zadeklarowano, że *W odniesieniu do wcześniejszej deklaracji Ministerstwa dot. rozważenia możliwości doprecyzowania przepisów odnoszących się do przedsiębiorców wprowadzających produkty w opakowaniach do obrotu, ponownie informuję, że wprowadzenie ewentualnych zmian w tym zakresie będzie możliwe w ramach prac nad transpozycją tzw. pakietu odpadowego. W chwili obecnej trwają prace wewnętrzne nad przygotowaniem odpowiednich przepisów. Zaproponowane rozwiązania zostaną następnie udostępnione do publicznej wiadomości w ramach przekazania projektu ustawy do konsultacji publicznych.* Wobec powyższego, Rzecznik MŚP, w piśmie z 7 grudnia 2020 r.[[8]](#footnote-8), zawierającym opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw[[9]](#footnote-9), wskazując na fakt, że projekt UC43 stanowi, zgodnie z uzasadnieniem, transpozycję tzw. pakietu odpadowego, zwrócił się z uprzejmą prośbą o realizację tej deklaracji. Przepisy przewidujące doprecyzowanie art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami nie znalazły się jednak w tekście projektu UC43, ani w jego wersji z 13 października 2020 r., ani w jego wersji z 11 marca 2021 r. Mając powyższe na uwadze, wnoszę uprzejmie o rozszerzenie zakresu projektu UC73 również o doprecyzowanie art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami, zgodnie z deklaracją zawartą w piśmie Ministerstwa Klimatu z 16 marca 2020 r. | | | Uwaga nieprzyjęta - obecnie trwają prace nad projektem ustawy w zakresie ROP dla opakowań i w niedługim czasie projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych. Projekt będzie zawierał uregulowania systemowe i w ramach tego projektu będzie możliwość ewentualnego doprecyzowania art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Projekt będzie podlegał szerokim konsultacjom publicznym i w ramach tych konsultacji będzie możliwość zgłaszania uwag również i w tym zakresie. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw |
|  |  | Ponadto uprzejmie przekazuję opinie do projektu wniesione do Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców przez przedstawicieli przedsiębiorców, będących członkami Zespołu Roboczego ds. Recyklingu i gospodarki odpadami Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, prosząc uprzejmie o odniesienie się do załączonych uwag.  Po pierwsze, przedstawiciele przedsiębiorców wskazują na „nadregulacyjny” charakter tej ustawy względem przedsiębiorców, sprowadzających pojazdy na własny użytek. W opinii przedsiębiorców znajomość obowiązków z niej wynikających jest nikła, natomiast ich przestrzeganie, przy najbardziej niekorzystnej interpretacji, stanowiłoby znaczne obciążenie, zwłaszcza że sprowadzanie pojazdów wiąże się równolegle z koniecznością spełnienia wymogów, o których mowa w ustawie z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. tym samym na przedsiębiorcach spoczywają niejako podwójne obowiązki – wynikające z faktu sprowadzania pojazdów, jak i ich części, o których mowa w załączniku nr 4a ustawy o opłacie produktowej. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Po drugie, przedsiębiorcy wskazują na wadliwość definicji produktu, o której mowa w art. 2 pkt 9c ustawy o opłacie produktowej. Zdaniem przedstawicieli przedsiębiorców wątpliwości tych nie rozwiewa wyrok NSA z 26 września 2019 r. w sprawie II OSK 118/16, bowiem ten dotyczył stanu prawnego sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, co skład orzekający podkreślił w uzasadnieniu wyroku. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Po trzecie, przedstawiciele przedsiębiorców wskazują, że zwłaszcza w wypadku samochodów używanych, ustalenie dokładnej masy zawartych w nich produktów, podlegających obowiązkom wynikających z ustawy o opłacie produktowej, może być znacznie utrudnione lub wręcz niemożliwe. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Po czwarte wreszcie, przedstawiciele przedsiębiorców wskazują na możliwe naruszenie zasady swobody przepływu towarów, o której mowa w art. 28 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Mając powyższe na uwadze, proszę uprzejmie o odniesienie się do problemów wskazanych w załączonych pismach. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Podczas posiedzenia Zespołu Roboczego ds. Recyklingu i gospodarki odpadami Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, które miało miejsce 30 listopada 2020 r., członkowie Zespołu przedstawili swoje uwagi do projektu.  Przede wszystkim, przedstawiciele przedsiębiorców wskazali na możliwe negatywne konsekwencje dla przedsiębiorców przyjętych w projekcie przepisów przejściowych.  Zgodnie z art. 10 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 20 I 8 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, prowadzący instalację, którzy posiadali pozwolenie zintegrowane uwzględniające zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów oraz posiadacze odpadów, którzy uzyskali zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpad6w zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów, byli zobowiązani złożyć do 5 marca 2020 r. wniosek o zmiany posiadanego pozwolenia lub decyzji, w celu dostosowania ich do przepisów zmienianych ustawą z 20 lipca 2018 r.  Według informacji przedstawionych przez przedstawicieli przedsiębiorców, wnioski te w znacznej części nie zostały jak dotąd rozpatrzone przez Urzędy Marszałkowskie. Tymczasem, zgodnie z art. 11 ust. 1 projektu *w sprawach wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy nowe, natomiast zgodnie z ust. 2 w terminie 90 dni od wejścia w tycie niniejszej ustawy właściwy organ wzywa posiadacza odpadów do uzupełnienia wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów*. Oznacza to, że termin rozpatrywania wniosków złożonych do 5 marca 2020 r., a tym samym również i niepewność przedsiębiorców co do możliwości dalszego prowadzenia działalności gospodarczej, ponownie znacznie się wydłużyłyby. Taka sytuacja budziłaby uzasadnione wątpliwości co do jej zgodności z zasadą pogłębiania zaufania do władz publicznych oraz zasadą pewności prawa, wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a w odniesieniu do postępowań prowadzonych przez organy administracji publicznej wobec przedsiębiorców zawartymi w art. 12 oraz 14 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców. Wobec powyższego proponuję, by art. 11 ust. 1 projektu nadać treść: ***W sprawach wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w tycie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe*.** | | | Uwaga przyjęta częściowo – okresy przejściowe dla poszczególnych przepisów zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem wskazanym w uwagach.  Pozostała część wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |
|  |  | Członkowie zespołu wskazali ponadto na zasadność dodania do projektu następujących zmian, które miałyby na celu usprawnienie rozpatrywania wniosków o zmianę decyzji lub pozwolenia, złożonych w trybie ustawy z 20 lipca 2018 r. Zmiany te dotyczą norm prawnych zawartych przede wszystkim w art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, a dodanych do niego na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 r. Po pierwsze, przedstawiciele przedsiębiorców proponują, by doprecyzować, że zmiana decyzji lub pozwolenia, dokonana na podstawie art. 14 ust. 7 ustawy z 20 lipca 2018 r., nie jest istotną zmianą zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, o której mowa wart. 41a ust. 6 ustawy o odpadach, a więc tym samym nie jest konieczne przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach. Takie doprecyzowanie nie uniemożliwiłoby w żadnym stopniu dokonywania kontroli przez wioś na podstawie pozostałych przepisów, natomiast przyczyniłoby się do usprawnienia rozpatrywania wniosków, złożonych na podstawie art. 10 i art. 14 ust. 1 ustawy z 20 lipca 2018 r. Takie doprecyzowanie mogłoby zostać dokonane poprzez dodanie w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. przepisu wprost wyłączającego.  Stosowanie art. 41a ust. 6 ustawy o odpadach w odniesieniu do zmiany zezwolenia w trybie art. 14 ustawy z 20 lipca 2018 r. lub przez wydanie objaśnień prawnych, o których mowa wart. 33 Prawa przedsiębiorców. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Podobne wątpliwości dotyczą normy prawnej zawartej w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, zgodnie z którą *Organ właściwy wydaje zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, właściwych ze względu na miejsce prowadzenia zbierania odpadów lub przetwarzania odpadów*. Mimo iż, zgodnie z literalnym brzmieniem tego przepisu, stosuje się on wyłącznie do postępowań o wydanie, a nie o zmianę odpowiedniego zezwolenia, to zgodnie z informacjami przekazanymi przez przedsiębiorców praktyka organów rozpatrujących wnioski jest w tym zakresie różna. Wobec powyższego proponuję również jej doprecyzowanie, poprzez dodanie w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. przepisu wprost wyłączającego stosowanie art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach w odniesieniu do zmiany zezwolenia w trybie art. 14 ustawy z 20 lipca 2018 r. lub przez wydanie objaśnień prawnych, o których mowa w art. 33 Prawa przedsiębiorców. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Kolejna wątpliwość związana z treścią art. 41a ustawy o odpadach odnosi się do normy zawartej w jego ust. 3 i 3a, zgodnie z którymi na postanowienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska wydane w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska oraz na postanowienie komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, nie służy zażalenie. Przepisy powyższe w znacznej mierze ograniczają prawo przedsiębiorców do obrony oraz wydłużają postępowania w ich sprawach, bowiem przesuwają możliwość skorzystania z jakichkolwiek środków odwoławczych na moment wydania decyzji, która wobec negatywnego postanowienia będzie decyzją odmowną. Sytuacja taka jest szczególnie dotkliwa, jeśli nastąpi podczas postępowania o zmianę posiadanego zezwolenia lub pozwolenia, gdyż będzie wiązać się z koniecznością zaprzestania prowadzenia działalności. Możliwość wniesienia zażalenia na przedmiotowe postanowienie uchroniłaby przed takimi sytuacjami oraz przyczyniłaby się do usprawnienia postepowań w przedmiocie wydania lub zmiany odpowiedniego zezwolenia. Wobec powyższego proponuję dodanie do projektu zmiany, polegającej na skreśleniu ostatnich zdań art. 41a ust 3 i 3a ustawy o odpadach oraz określeniu właściwego trybu odwoławczego w przypadku wniesienia zażalenia na określone w tych przepisach postanowienia. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Uwaga zostanie przeanalizowana przy najbliższej planowanej nowelizacji ustawy w zakresie dostosowania jej przepisów do nowych wymagań ROP. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Proponuję również, by do projektu dodać zmiany definicji tworzywa sztucznego, zawartej w art. 8 pkt 15b ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, polegającą na wyłączeniu z jej zakresu polimerów naturalnych. O wnioskowaniu o wprowadzenie takiej zmiany przez przedsiębiorców Rzecznik MŚP informował Ministerstwo Klimatu i Środowiska w swoim piśmie z 15 października 2020 r., na które nie została udzielona odpowiedz. | | | Uwaga nieprzyjęta – zgodnie z opublikowanymi 31 maja 2021 r. , wersja polska 7 czerwca 2021 r., Wytycznymi KE do dyrektywy 2019/904 (SUP) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> jedynie niezmodyfikowane polimery naturalne występujące naturalnie w środowisku nie są tworzywem sztucznym.  Ponadto, pismem z dnia 16 grudnia 2020 r., znak: DGO-OP.0220.23.2020.MR, została udzielona odp. na przywołane pismo z dnia 15.10.2020 r., które w dniu 17.12.2020 r. zostało przekazane do biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw za pośrednictwem ePuap | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Członkowie zespołu wskazali również na wątpliwości związane ze zmianą proponowaną w art. 1 pkt 12 projektu, polegającą na dodaniu art. 22a do ustawy o odpadach. Zdaniem członków zespołu, treść ust. 5 projektowanego artykułu, która brzmi:  *[podmioty wprowadzające produkty do obrotu na terytorium kraju realizujące obowiązki samodzielnie albo organizacje realizujące w ich imieniu obowiązki udostępniają publicznie informacje o realizacji celów w zakresie gospodarowania odpadami, w tym przestrzegania zasad określonych w pkt 1-4, a w przypadku organizacji realizujących obowiązki w imieniu podmiotów wprowadzających produkty dodatkowo informacje o:*  *a) swojej strukturze własności i członkostwa*  *b) wkładach finansowych wnoszonych przez podmioty wprowadzające produkty w odniesieniu do każdej tony produktu wprowadzonego do obrotu,*  *c) procedurze wyboru podmiotów gospodarujących odpadami;*  może prowadzić o ujawnienia informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa. Wobec powyższego proponuj, by projektowany art. 22a ust. 5 ustawy o odpadach otrzymał brzmienie:  *5) na wniosek uprawnionych organów udostępniają, z zachowaniem zasad ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, informacje o realizacji celów w zakresie gospodarowania odpadami, w tym przestrzegania zasad określonych w pkt 1-4, a w przypadku organizacji oraz innych podmiotów realizujących obowiązki w imieniu podmiotów wprowadzających produkty dodatkowo informacje o:*  *a) swojej strukturze własności i członkostwa,*  *b) wkładach finansowych wnoszonych przez podmioty wprowadzające produkty w odniesieniu do każdej tony produktu wprowadzonego do obrotu,*  *c) procedurze wyboru podmiotów gospodarujących odpadami.*; | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Członkowie Zespołu wskazali również na potrzebę poszerzenia zmian dokonywanych przez projekt w art. 2 ustawy o odpadach, i podnoszą, że należy także dokonać zmiany w pkt 3, który dotyczy niezanieczyszczonej gleby i innych materiałów występujących w stanie naturalnym, wydobytych w trakcie robót budowlanych. Zdaniem przedstawicieli przedsiębiorców wymóg wykorzystania materiału do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym został wydobyty, prowadzi do licznych sporów interpretacyjnych, zwłaszcza w wypadku realizacji obiektów liniowych, takich jak drogi, linie kolejowe, rurociągi i tym podobne, których obszar budowy może rozciągać się na znaczne odległości.  Wobec powyższego uprzejmie proszę o dodanie do art. 1 pkt 2 projektu zmiany polegającej na skreśleniu słów w art. 2 pkt 3 ustawy o odpadach *pod warunkiem, ze materiał ten zostanie wykorzystany do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym został wydobyty* lub ewentualnie o doprecyzowanie przedmiotowej kwestii, na przykład poprzez wydanie objaśnień prawnych, w których stwierdzone zostanie, że możliwe jest skorzystanie z wyłączenia, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy o odpadach także w przypadku tymczasowego przemieszczenia wydobytego materiału ziemnego na inne działki niż te, na których nastąpiło wydobycie, jeżeli ze względów technologicznych i logistycznych związanych z realizacją danej inwestycji takie przemieszczenie jest niezbędne przed ponownym wykorzystaniem materiału lub ze terenem, na którym nastąpiło wydobycie (o którym mowa wart. 2 pkt 3 ustawy o odpadach) oraz miejscem wytworzenia odpadu (w rozumieniu art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o odpadach) w odniesieniu do odpadów budowlanych i rozbiórkowych powstających w toku realizacji obiektów liniowych jest teren budowy w rozumieniu Prawa Budowlanego. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Przedstawiciele przedsiębiorców wskazali również na zasadność doprecyzowania przepisów art. 48a ust. 5 ustawy o odpadach, w zakresie dotyczącym akceptowania polis ubezpieczeniowych jako formy zabezpieczenia roszczeń posiadacza odpadów. Postulat ten został przekazany do Ministerstwa Klimatu przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców pismem z 21 sierpnia 2020 r. Na pismo to nie została udzielona odpowiedz. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą |  |
|  |  | Natomiast w piśmie z 24 stycznia 2020 r., Rzecznik MSP zwrócił się z zapytaniem, jakie kroki zostały poczynione przez Ministerstwo Klimatu w sprawie rozwiązania problemów dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność franczyzową, którzy, zgodnie z treścią umowy franczyzy są zobowiązani do sprzedawania produktów pakowanych na miejscu w opakowania opatrzone znakiem towarowym franczyzodawcy, w zakresie tego, która ze stron umowy franczyzy jest wprowadzającym produkty w opakowaniach w rozumieniu przepisów art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami i w konsekwencji ponosi obowiązek uiszczania opłaty recyklingowej, o której mowa w art. 17 ust. 6 tej ustawy. W odpowiedzi z 16 marca 2020 r., udzielonej przez Bogusławę Brzdąkiewicz, Zastępcę Dyrektora Departament Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu, zadeklarowano, że w*odniesieniu do wcześniejszej deklaracji Ministerstwa dot. rozważenia możliwości doprecyzowania przepisów odnoszących się do przedsiębiorców wprowadzających produkty w opakowaniach do obrotu, ponownie informuję, że wprowadzenie ewentualnych zmian w tym zakresie będzie możliwe w ramach prac nad transpozycją tzw. pakietu odpadowego. W chwili obecnej trwają prace wewnętrzne nad przygotowaniem odpowiednich przepisów. Zaproponowane rozwiązania zostaną następnie udostępnione do publicznej wiadomości w ramach przekazania projektu ustawy do konsultacji publicznych.* W niniejszym jednak projekcie, stanowiącym, zgodnie z uzasadnieniem, transpozycję tzw. pakietu odpadowego nie znalazły się przepisy zmieniające art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami. Proszę uprzejmie o rozważenie możliwości uzupełnienia treści projektu o rozstrzygniecie przedmiotowej kwestii. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Ten projekt transponuje przepisy dyrektywy 2019/904 a w zakresie opakowań projektowany jest projekt UC81. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców |
|  |  | Poruszany problem opakowań i odpadów opakowaniowych był już kilkukrotnie przedstawiany we wcześniejszej korespondencji Polskiej Izby Paliw Płynnych skierowanej do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców i był już omawiany m.in. w ramach prac, działającego przez Rzeczniku Zespołu do spraw paliw oraz zespołu ds. recyklingu.  Wspomniany problem wynika z przepisów Ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w szczególności:  • art. 8 ustęp 23 lit. a, b i c zawierającego definicję podmiotu wprowadzającego produkty w opakowaniach oraz art. 9 zawierającego def. wprowadzenia opakowań lub produktów w opakowaniach na rynek  Poruszamy problem branżę paliwową dotyka bezpośrednio i bardzo szeroko. Ale problem dotyczy ogromnej rzeszy - przede wszystkim małych i średnich podmiotów, które w ramach prowadzonych działalności wprowadzają na rynek tzw. produkty w opakowaniach. Mowa tu np. o papierowych torebkach do hot-dogów, kubkach na lody, kawę, napoje, opakowaniach na leki, zapiekanki, ciastka, pieczywo i całej masy innych produktów, które wymagają ich opakowania i sprzedaży w opakowaniu.  Wydaje się, że projekt nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych UC 73), ma na celu uprządkowanie opisywanego przez nas problemu. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Obecnie trwają prace nad projektem ustawy w zakresie ROP dla opakowań (UC81) i w niedługim czasie projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych. Projekt będzie zawierał uregulowania systemowe i w ramach tego projektu będzie możliwość ewentualnego doprecyzowania art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Projekt będzie podlegał szerokim konsultacjom publicznym i w ramach tych konsultacji będzie możliwość zgłaszania uwag również i w tym zakresie. | Polska Izba Paliw Płynnych |
|  |  | W naszej opinii razem z tym projektem powinny zostać także dokonane zmiany w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 542 i  1579) w zakresie dotyczącym opakowań i produktów w opakowaniach, tak by obowiązki wynikające z omawianego projektu (UC 73) i ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie dublowały się i dwukrotnie nie obciążały przedsiębiorców. Dlatego wracamy do zgłaszanych propozycji zmian, szczegółowo opisanych we wcześniejszej korespondencji, związanych z wątpliwościami dotyczącymi definicji podmiotów wprowadzających produkty w opakowaniach. Wskazujemy na konieczność zmiany art. 8 ust. 23 lit. a, b i c ustawy z dnia 13 września 2013 roku, a więc zakresu podmiotowego (definicji podmiotów wprowadzającego produkty w opakowaniach). Zmiana powinna zmierzać także w kierunku wyłączenia przekierowania rzeczonych obowiązków na producentów i importerów opakowań jako podmiot6w wprowadzających opakowania do obrotu (a jak rozumiemy w tym kierunku zmierzają regulacje w projekcie UC73), doprecyzowania kwestii wykorzystania znaków towarowych oraz franczyzy, a wreszcie wyłączenia z tej definicji najmniejszych podmiotów - do określonej w ustawie granicy, tak by z zachowaniem zasady proporcjonalności, wykonanie tych obowiązków przez małe firmy nie było nadmiernie uciążliwe. | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Obecnie trwają prace nad projektem ustawy w zakresie ROP dla opakowań (UC81) i w niedługim czasie projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych. Projekt będzie zawierał uregulowania systemowe i w ramach tego projektu będzie możliwość ewentualnego doprecyzowania art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Projekt będzie podlegał szerokim konsultacjom publicznym i w ramach tych konsultacji będzie możliwość zgłaszania uwag również i w tym zakresie. | Polska Izba Paliw Płynnych |
|  |  | Wynikający z art. 9 ustawy moment wprowadzenia do obrotu opakowań lub produktów w opakowaniach następuje w dniu ich wydania z magazynu albo przekazania osobie trzeciej w przypadku opakowań i produktów w opakowaniach wytworzonych na terytorium kraju również jest niejednoznaczny i powoduje duże wątpliwości w praktyce. To właśnie w tym przepisie mowa jest o wprowadzaniu opakowań po raz pierwszy na terytorium kraju przez producentów lub hurtownie do użycia przez innych przedsiębiorców. Z tego teoretycznie wynika, że to na producencie opakowań lub hurtowni ciąży obowiązek realizacji opłaty, a nie na kolejnych tysiącach firm używających opakowań do pakowania produktów.  Reasumując, wskazaliśmy na konieczność rozważania propozycji, by obowiązki związane z wprowadzeniem na rynek produktów w opakowaniach zostały przekierowane na ich importerów lub producentów, czyli na podmioty, które po raz pierwszy wprowadzają opakowania na rynek. Propozycja ta oparta jest na generalnej zasadzie obowiązującej w niemal całej Europie, ze to ,,*zanieczyszczający płaci*".  Należy przypomnieć, ze według archiwalnej już ustawy: *w przypadku gdy produkt lub produkt w opakowaniu jest wprowadzony na rynek krajowy przez przedsiębiorcę nie będącego wytwórcq produktu lub produktu w opakowaniu, a który zlecił wytworzenie tego produktu lub produktu w opakowaniu oraz którego oznaczenie zostało umieszczone na produkcie lub produkcie w opakowaniu obowiązki określone w ustawie obciążaj tego przedsiębiorcę*. W ocenie Polskiej Izby Paliw Płynnych zasadnym jest zatem rozważanie propozycji zmiany definicji zawartej w art. 9 ustawy z dnia 13 września 2013 roku poprzez jednoznaczne wskazanie co oznacza wprowadzenie do obrotu opakowań lub produktów opakowania po raz pierwszy na terytorium kraju. Definicja powinna być precyzyjna i jednoznacznie wskazywać, że to na producentach hurtownikach, importerach czy tez podmiotach realizujących wewnątrzwspólnotowe nabycie ciążą wspomniane obowiązki.  Koncepcja ta wpisuje się w szerszą problematykę gospodarki opakowaniami, nazywaną często w praktyce *Mechanizmem Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta* i wspomnianej powyżej naczelnej zasady gospodarki odpadami zakładającej, iż to zanieczyszczający płaci.  Dziś zarówno definicja zawarta w art. 8 ust. 23, jak i w art. 9 zawiera bardzo wiele nieprecyzyjnych sformułowań, budzących szerokie wątpliwości interpretacyjne, na które wskazywaliśmy we wcześniejszej korespondencji.  Nie negujemy konieczności uregulowania tych kwestii oraz wymogów ochrony środowiska. Widzimy jednak konieczność ponownego rozważenia adresatów tych obowiązków oraz prawidłowego i rzetelnego ustalenia kręgu podmiotów, które winny ponosić szczególną odpowiedzialność w tym zakresie i realizować obowiązki wynikające z ustawy o gospodarce opakowaniami.  Dziś można odnieść wrażenie, że to detaliści ponoszą pełna i nieograniczoną odpowiedzialność za wykonanie tych obowiązków. Tymczasem beneficjenci systemu sprzedaży i *de facto* podmioty wprowadzające opakowania na rynek (w tym opakowania wykorzystywane przy sprzedaży produktów w opakowaniach) z tych obowiązków są zwolnieni.  Jeszcze większe wątpliwości budzi obciążenie tymi obowiązkami ogromnej liczby małych firm franczyzowych, które sprzedają produkty w opakowaniach z oznaczeniami towarowymi ich producentów lub franczyzodawców. Mowa tu w szczególności o sklepach, cukierniach, piekarniach, stacjach paliw, restauracjach, ale i bardzo wielu innych branżach działających w oparciu o umowy franczyzowe.  Aktualne brzmienie definicji w art. 8 ust. 23, w polaczeniu z aktualną praktyką i interpretacjami właściwych instytucji powoduje, ze również w tych przypadkach obciążeni są sprzedawcy detaliczni, a nie producenci lub franczyzodawcy, którzy w praktyce wprowadzają opakowania na rynek i którzy *de facto* są beneficjentami produkcji i sprzedaży tych opakowań, zwłaszcza w sytuacji umieszczenia na tych opakowaniach ich oznaczeń i znaków towarowych.  W tej sytuacji widzimy konieczność nowelizacji ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (w ramach rozszerzenia projektu UC 73) m.in. o:  1. podjęcie działań zmierzających do zmiany art. 8 ust. 23 oraz art. 9 ustawy poprzez zmian definicji podmiotu wprowadzającego produkty w opakowaniu i/lub zmian definicji produktu w opakowaniu oraz zastąpienie obowiązków związanych z koniecznością rejestracji i wnoszenia opłat przez podmioty opłatami od samych opakowań płaconych na pierwszym etapie obrotu. Niejako dopełnieniem tych zmian wino być dodanie w art. 6 ustawy ustępu 1a wyłączającego z regulacji ustawowej umowy franczyzowe. Wydaje się, że każdy przedsiębiorca uiści opłatę za wprowadzone do obrotu opakowania. Niezależnie czy wprowadził je producent, dystrybutor, czy jeszcze inny podmiot. Wartość tych opakowań może być wliczona w cenę detaliczną gotowego produktu. Ale system, w którym opłatę zapłaci producent lub pierwszy dystrybutor znacznie uprości cały system. A cel nadrzędny, jakim jest ochrona środowiska i uiszczenia opłaty za jego zanieczyszczanie również zostanie zrealizowany.  2. doprecyzowanie definicji, wynikającego z art. 9 ustawy, momentu wprowadzenia do obrotu opakowań lub produktów w opakowaniach (następuje w dniu ich wydania z magazynu albo przekazania osobie trzeciej w przypadku opakowań i produktów w opakowaniach wytworzonych na terytorium kraju). Kwestia jest bardzo niejednoznaczna, a zostaje pominięta w interpretacjach. Zdaniem przedsiębiorców to właśnie w tym przepisie mowa jest o wprowadzaniu opakowań po raz pierwszy na terytorium kraju przez producentów lub hurtownie do użycia przez innych  przedsiębiorców i tym samym to na producencie opakowań lub hurtowni powinien ciążyć obowiązek realizacji opłaty, a nie na kolejnych tysiącach firm używających opakowań.  Proponowane, jako punkt wyjściowy do dalszej dyskusji, mogłoby być następujące brzmienie przywołanych powyższe przepisów (zmiany wyboldowano):  *Art. 6. [Przedsiębiorcy wyłączeni spod regulacji ustawowej]*  *1a. Przepisów ustawy, nie stosuje się do przedsiębiorców w zakresie opakowań, w których w danym roku kalendarzowym wprowadzili produkty do obrotu, a wprowadzenie to było związane z wykonaniem obowiązków wynikających z umów franczowych, bądź innych podobnych.*  *Art. 8. [Definicje ustawowe] Ilekroć w ustawie jest mowa o:*  *23) wprowadzającym produkty w opakowaniach - rozumie się przez to przedsiębiorcę wykonującego po raz pierwszy na terytorium kraju działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu opakowań lub produktów w opakowaniach, w szczególności:*  *a) wprowadzającego do obrotu produkty w opakowaniach pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286 i 288), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy,*  *b) pakującego produkty wytworzone przez innego przedsiębiorę i wprowadzającego je do obrotu,*  *c) prowadzącego:*  *-jednostkę lub jednostki handlu detalicznego o powierzchni handlowej powyżej 500 m2, sprzedającego produkty pakowane w tych jednostkach,*  *-więcej niż jedną jednostkę handlu detalicznego o łącznej powierzchni handlowej powyżej 5000 m2, sprzedającego produkty pakowane w tych jednostkach;*  *Art. 9. [Dzień wprowadzenia do obrotu opakowań lub produkt6w w opakowaniach]*  *1. Wprowadzenie do obrotu opakowań lub produkt6w w opakowaniach następuje w dniu:*  *1) ich pierwszego wydania z magazynu albo przekazania osobie trzeciej, w przypadku opakowań i produktów w opakowaniach wytworzonych na terytorium kraju;* | | | Uwaga nieprzyjęta - propozycja wykracza poza zakres regulowany projektowaną ustawą. Obecnie trwają prace nad projektem ustawy w zakresie ROP dla opakowań (UC81) i w niedługim czasie projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych. Projekt będzie zawierał uregulowania systemowe i w ramach tego projektu będzie możliwość ewentualnego doprecyzowania art. 8 pkt 23 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Projekt będzie podlegał szerokim konsultacjom publicznym i w ramach tych konsultacji będzie możliwość zgłaszania uwag również i w tym zakresie. | Polska Izba Paliw Płynnych |
|  |  | Projekt (z dnia 18 marca 2021 r.) ustawy *o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw* - dalej „projekt” - art. 1 ust. 5 dodaje do ustawy *z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1903)* art. 3b ust. 1 w brzmieniu:  *Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub* ***posiłki*** *w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od nabywającego opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub* ***posiłki*** *w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”.*  Wg projektu ustawy, załącznik nr 6 będzie wymieniał:  *1)  kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;*  *2)****pojemniki na posiłki*** *w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich posiłków, które:*  *a) są przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,*  *b) jest zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika, oraz*  *c) jest gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie, w tym* ***pojemniki na posiłki*** *typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia,*  *z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.*   Jak w projekcie ustawy należy rozumieć zwrot „***posiłki***” (w projekcie ustawy ten zwrot nie został zdefiniowany)?  Czy chodzi o każdą żywność tj. produkt spożywczy czy jedynie o produkty spożywcze przygotowywane w jednostkach handlu detalicznego lub jednostkach handlu hurtowego *„na miejscu*”?  Wątpliwość wynika z faktu, iż w oryginalnym tłumaczeniu DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko dostępnej na stronie <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/?uri=CELEX:32019L0904>, w części A załącznika jest mowa o „***żywności***” a nie o „***posiłkach***”.    Jak w projekcie ustawy należy rozumieć zwrot „***pojemnik***” (w projekcie ustawy ten zwrot nie został zdefiniowany)?  Czy oznacza to każdy rodzaj opakowania z tworzywa sztucznego zastosowany do pakowania żywności / produktów spożywczych?    Czy w związku z powyższym, obowiązek pobierania przez przedsiębiorców prowadzących jednostki handlu detalicznego lub jednostki handlu hurtowego, w których są oferowane **posiłk**i w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, opłaty od nabywającego **posiłki** w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego będzie dotyczył każdej żywności / produktu spożywczego w opakowaniach z tworzywa sztucznego?   Przykład:  Jednostka handlu detalicznego ofertuje nabywającym żywność / produkt spożywczy w postaci wypieczonego pieczywa, które zostało fabrycznie zapakowane w hermetyczne opakowanie z tworzyw sztucznych  (na przykład: **chleb, bagietki, tosty, bułki do hamburgerów, bułki do hod dogów**).  Czy taka jednostka będzie obowiązana pobierać od nabywającego opłatę, o której mowa w projektowanym przez projekt ustawy art. 3b ust. 1 w art. 1 pkt. 5 projektu z dnia 18 marca 2021 r. w związku z nabyciem  przez nabywającego wypieczonego pieczywa w „fabrycznym” opakowaniu z tworzyw sztucznych? | | | Uwaga przyjęta – zostanie dodana definicja posiłku.  W dniu 31 maja 2021 r. KE opublikowała Wytyczne do dyrektywy 2019/904, które podają więcej wyjaśnień. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Lantmannen Unibake Bernard Wierzbik |
|  |  | Polski przemysł chemiczny realizując liczne swoje działania w pełni troszczy się o środowisko naturalne o czym może świadczyć wiele inicjatyw prośrodowiskowych, jak również dążenie do realizacji celów stawianych przez Europejski Zielony Ład. W pełni zrozumiała jest dla nas konieczność zredukowania zanieczyszczania środowiska. Uważamy, że wprowadzanie odpadów, w tym odpadów wyrobów z tworzyw sztucznych, do środowiska, w tym do rzek i oceanów, jest niedopuszczalne i nieakceptowalne. Warto podkreślić, iż zarówno europejski jak i polski przemysł tworzyw sztucznych popiera i angażuje się w liczne działania i inicjatywy, także legislacyjne, mające na celu ograniczenie zanieczyszczania środowiska. Należy zatem pamiętać o właściwym ekoprojektowaniu wyrobów i opakowań, jak również o kluczowej roli konsumenta, tak aby finalnie odpad mógł podlegać recyklingowi i ponownemu wykorzystaniu. Projekt ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (UC73) obejmuje większość istotnych zagadnień wskazanych w Dyrektywie SUP. Wyrażamy jednak obawę czy cele tej dyrektywy są transponowane zgodnie z intencją europejskiego ustawodawcy oraz czy rozwiązania zaproponowane w Projekcie Ustawy mieszczą się w założeniach pakietu regulacyjnego Gospodarki Obiegu Zamkniętego Unii Europejskiej. Projekt nakłada dużo dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców wprowadzających produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w związku z czym dla tej grupy podmiotów niepokojący staje się niezwykle ambitny termin wejścia w życie większości przepisów nowelizowanej ustawy tj. 3 lipca 2021 r. W związku z powyższym, zauważenia wymaga fakt, że przy tak licznej grupie nowych obowiązków oraz skutków finansowych z nich wynikających, plany budżetowe podmiotów gospodarczych objętych nową regulacją, mogą nie uwzględniać dodatkowych kosztów związanych z jej wejściem w życie, wskutek czego realne staje się ryzyko nie wywiązania się z nałożonych obowiązków. Proponowana regulacja niesie zatem ze sobą zwiększenie dla przedsiębiorców obciążeń w zakresie sprawozdawczo-finansowym. | | | Przyjęto do wiadomości | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Ponadto, podczas analizy przedmiotowego projektu ustawy, zidentyfikowaliśmy propozycje wzbudzające wątpliwości interpretacyjne, które poniżej zostały bliżej omówione**.  **Definicja tworzywa sztucznego ulegającego biodegradacji (pkt 11ab)** – wątpliwość dotyczy tego czy definicja obejmuje także np. kompostowanie w kompostownikach przydomowych? W naszej ocenie warto to dookreślić ewentualnie rozszerzyć zakres definicji. | | | Uwaga nieprzyjęta – definicja jest wprost z dyrektywy. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Gromadzenie i przekazywanie wpływów pochodzących z opłaty pobieranej od nabywającego plastikowe opakowanie (art. 3d)** – jest to rozwiązanie podobne do mechanizmu funkcjonującego w przypadku tzw. foliówek. Doświadczenie pokazuje, że nie zawsze udaje się te dane zbilansować na koniec roku i niejednokrotnie pojawia się konieczność wnoszenia korekt. Ponadto zauważyć również należy, że przy wielu jednostkach handlu detalicznego prowadzonych przez jednego przedsiębiorcę, takie rozwiązanie powoduje dla niego dodatkowe obciążenia operacyjne. | | | Przyjęto do wiadomości | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Wpływy z tytułu opłaty oraz dodatkowej opłaty (art. 3f) –** mając na uwadze nadrzędny cel jaki służy określeniu wymagań przedstawionych w tej propozycji, czyli usprawnienie systemu zagospodarowania odpadów, rozważyć również należy postulat, aby środki wpływające docelowo do NFOŚiGW z opłat od producentów musiały być (w całości lub przynajmniej w części) wykorzystane na cele związane z zagospodarowaniem odpadów, analogicznie jak przy rozwiązaniu obecnym określonym w art. 401c ust. 2a-9c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Projekt w obecnej formie zasadniczo umożliwia ich wykorzystanie na dowolne działania pozostające w zakresie funduszu. Ponadto nie zawiera on również żadnych postanowień wspierających recykling zebranych produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych, a pobierane opłaty nie muszą być przeznaczane na wsparcie recyklingu. | | | Uwaga przyjęta – zostanie to poddane analizie. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte wymogiem dotyczącym oznakowania (art. 3j) -** projekt od dnia 3 lipca 2021 r. zobowiązuje producentów produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionych w załączniku nr 8 do ustawy, do umieszczenia na nich stosownego oznakowania. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedsiębiorcy sygnalizują obecnie nadwyżkę zgromadzoną w magazynach tego rodzaju produktów (w szczególności kubki na napoje), przez co bliskie wejście w życie nowego obowiązku, spowoduje, że z dnia na dzień takie produkty staną się odpadami i narażą przedsiębiorstwa  na straty finansowe. W związku z powyższym, w naszej ocenie, adekwatne do zastosowania  w tym przypadku jest rozwiązanie przyjęte w art. 7 projektu ustawy, gdzie zawarto przepis przejściowy odnoszący się do produktów wymienionych w załączniku nr 7 do ustawy oraz produktów wykonanych z oksydegradowalnych tworzyw sztucznych. Propozycja ta stanowi, że wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy produkty, mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów. | | | Uwaga przyjęta – kwestia oznakowania zostanie doprecyzowana. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Obowiązki ewidencyjne przedsiębiorcy wobec liczby nabytych i wydanych ostatecznemu nabywcy opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (art. 3h)** - zaproponowany sposób prowadzenia ewidencji wprowadzonych opakowań polegający na wyrażonej w sztukach ewidencji sprzedanych opakowań i z uwagi na różnorodność rodzajów opakowań, wydaje się budzić pewne wątpliwości. W związku z powyższym pojawia się pytanie, czy jednakowo powinniśmy traktować wszystkie rodzaje opakowań jednorazowych (kubek, tacka itp.) i podawać ich łączną ilość, czy w jakiś sposób należy je rozróżniać ze względu na rodzaj czy wielkość? Ponadto, prowadzona w ten sposób ewidencja czyni jednorazowe opakowanie drukiem ścisłego zarachowania. Co więcej, warto rozważyć czy taką ewidencję nie należałoby prowadzić w jednostkach masy, tak jak jest przyjęte dla pozostałych opakowań. | | | Uwaga nieprzyjęta – ewidencja obejmuje opakowania wymienione w załączniku nr 6, wg ich rodzaju – każde oddzielnie. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Mechanizm finansowania działań przedsiębiorcy wz. z wprowadzeniem systemu ROP (art. 3l) –** nie wskazuje się w jaki sposób opłata 0,05 gr/szt. zostanie przekazana na pokrycie kosztów zbiórki i pozostałych wskazanych w ustawie. Środki mają trafić do NFOŚiGW, który nie prowadzi takiej zbiórki, natomiast odpady z tych produktów trafiają do gminnego systemu selektywnej zbiórki | | | Uwaga przyjęta – zostanie to doprecyzowane. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę na zapisy Art. 3k, które odnoszą się do corocznej opłaty ponoszonej przez producentów w celu pokrycia kosztów:**  - zbierania odpadów powstałych z wprowadzonych do obrotu produktów tego samego rodzaju, utworzenia i utrzymania systemów ich zbierania, transportu odpadów i ich przetwarzania;  - uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. | | | Przyjęto do wiadomości | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | **Zaproponowane zapisy nawiązują do systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP), która jest jednym z narzędzi eliminowania negatywnego wpływu na środowisko i minimalizowania jego zanieczyszczenia**. W naszej ocenie **mechanizmy zaproponowane w Art. 3k i dalszych, nie są zgodne z zapisami obowiązujących regulacji europejskich w zakresie ROP, takimi jak np. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 m**aja 2018 r., gdzie w art. 8 i 8a określono minimalne wymogi, jakie muszą spełniać systemy ROP, a także określono, jakie koszty muszą pokrywać producenci wyrobów (wprowadzający na rynek) – chodzi tu o koszty netto, czyli uwzględniające przychód ze sprzedaży odzyskanych surowców wtórnych. Wskazuje się wyraźnie, że **wkład finansowy producentów nie powinien przekraczać „kosztów niezbędnych do świadczenia usług gospodarowania odpadami w sposób efektywny kosztowo”. Brakuje zatem odniesień do europejskich regulacji dot. ROP.** | | | Uwaga przyjęta – zostanie dodane odpowiednie doprecyzowanie przepisów . | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | Ponadto w świetle propozycji przedstawionej w art. 3k zauważamy, że na gruncie obecnie obowiązujących dla odpadów opakowaniowych rozwiązań, **przedsiębiorcy ponoszą opłatę za odzysk i recykling opakowań, które wprowadzają na terytorium kraju - opłata na rzecz Organizacji Odzysku i Izby Gospodarczej, które w ich imieniu realizują obowiązek. Opłata ta to stawka x kg wprowadzonych opakowań. Proponowana natomiast opłata to stawka x ilość wprowadzonych opakowań. Czy w związku z powyższym oznacza to, że przedsiębiorca będzie dwa razy ponosił opłatę za te same opakowania, raz za masę ogółem i drugi raz za ilość w sztukach?**  Zwracamy się zatem z uprzejmą prośbą o **analizę przedstawionych powyżej uwag** oraz o **wydłużenie okresu wejścia w życie ustawy co najmniej o 12 miesięcy, co pozwoli na wprowadzenie alternatywnych rozwiązań i produktów.** | | | Opłata obejmie w tym wypadku wyłącznie koszty zbierania odpadów w miejscach publicznych, natomiast finasowanie pozostałych kosztów zagospodarowania odpadów opakowaniowych zostanie uregulowane odrębna ustawą dot. opakowań i odpadów opakowaniowych (UC81) | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | Opiniowany projekt skierowano do konsultacji w skróconym terminie, czego w żaden sposób nie uzasadniono. W związku z tym zwracamy uwagę projektodawcy na to, iż ustawowy termin konsultacji to 30 dni, a jego istotą jest umożliwienie analizy przepisów i odniesienia się do nich. Jest to tym ważniejsze, iż opiniowany projekt wdraża do polskiego porządku prawnego przepisy europejskie, konkretnie postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. *w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko.* Jest to przedsięwzięcie wielkiej wagi dla gospodarki odpadami w Polsce. | | | Konsultacje wydłużono do 5 maja 2021 r. | Pracodawcy RP |
|  |  | Wprowadzający wyroby w opakowaniach oraz producenci opakowań w pełni podzielają potrzebę takiej implementacji, wierząc w jej pozytywny wpływ na środowisko, pożądane zachowania konsumentów oraz w impuls do zmian, jakie ta dyrektywa przynosi dla wielu sektorów gospodarki.  Na uwagę zasługuje przede wszystkim fakt, iż wdrożenie ww. dyrektywy odbywa się w sposób częściowy, bez koniecznych zmian w innych aktach prawnych regulujących gospodarkę opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w tym zmian dotyczących obowiązków selektywnej zbiórki i udziału surowca wtórnego z niektórych rodzajach opakowań. Brak jest w projekcie odwołań (czego przykładem jest do niczego nieprzypisany załącznik nr 5) lub zasygnalizowania, że takie zmiany nastąpią. Powoduje to niepewność prawną wśród przedsiębiorców, którzy nie wiedzą, czy, kiedy i w jaki sposób, obowiązki wynikające z dyrektywy, a nieujęte w projekcie, zostaną wdrożone. Pragniemy też zwrócić uwagę na szereg zapisów zawartych w projekcie, powodujących rozmaite problemy interpretacyjne przy ich stosowaniu. Największą obawę budzi jednak sposób wdrożenia niektórych zapisów dyrektywy, w szczególności obowiązku określonego w art. 8 dyrektywy i regulowanego w art.1 pkt. 5) projektu ustawy, a w szczególności wprowadzane art. 3k – 3o do zmienianej ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej*. | | | Przyjęto do wiadomości | Pracodawcy RP |
|  |  | Projekt przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 9 do ustawy, ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Opłata ma wynosić maksymalnie 5 groszy od każdego wprowadzonego produktu, a ostateczna jej wysokość dotycząca poszczególnych rodzajów produktów zostanie określona w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki. Podstawą do określenia stawek będzie konieczność pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. Środki z tej opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. **Powstaje tu zasadnicza wątpliwość dotycząca zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy**. Dyrektywa stanowi, że „*koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób*”.  Tymczasem projektodawca **nie wykazał,** ani w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:   1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu; 2. **jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów;** 3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu.   Brak ww. informacji rodzi obawę, że opłata wnoszona przez przedsiębiorców będzie mieć charakter **stricte para-podatkowy**, zasilający jednostkę budżetową państwa (NFOŚiGW), bez związku z obowiązkami zapisanymi w dyrektywie. Tym bardziej, że opłata ma zostać naliczona **od każdego produktu wprowadzonego do obrotu**, **niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie** w systemie pojemnikowym/workowym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza tym systemem, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu.  Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm może też **kolidować z zapisem dyrektywy**, w myśl którego „*koszty* *są ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”.* **Przedsiębiorcy obciążeni taką opłatą nie będą mieli bowiem żadnego udziału w procesie ustalania tych kosztów, ani nawet wiedzy, jakie to są koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne**. Projektodawca **nie zobowiązał bowiem gmin do publikowania informacji o kosztach**, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie.  Dyrektywa pozwala, by „*z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogły ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych*”. Jednak kwoty te muszą odzwierciedlać rzeczywiste nakłady poniesione na zbiórkę z miejsc publicznych i usuwanie zanieczyszczań oraz powinny być przeznaczone na finansowanie kosztów działań zapisanych w dyrektywie, czyli dotyczyć tych odpadów które nie są zbierane selektywnie w systemie komunalnym lub w jakikolwiek inny sposób poza tym systemem i następnie przekazywane do recyklingu czy odzysku, a gromadzone są w pojemnikach znajdujących się na terenach publicznych lub zanieczyszczające te tereny. | | | Trwają analizy tych kosztów, które posłużą do określenia stawki opłaty w drodze rozporządzenia, która będzie odpowiadała tym kosztom. | Pracodawcy RP |
|  |  | Dlatego też zgodnym z zapisami dyrektywy rozwiązaniem może być wprowadzenie zryczałtowanej opłaty, ale **wyłącznie na określone ilościowo, wymienione w załączniku do ustawy, odpady po produktach, które nie trafiają do zbiórki selektywnej w systemie pojemnikowym/workowym bądź poza tym systemem (czyli w formach zarówno istniejących obecnie, jak i planowanych, jak np. system depozytowy) i nie trafiają z takiej zbiórki do recyklingu lub odzysku**. Powinna być to przy tym opłata pobierana ex post - **po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy**, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie częściowo **podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach**, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą.  Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła **masy odpadów**, pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanym następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach.  W odniesieniu do wyliczeń zaprezentowanych w OSR do projektowanej ustawy należy wskazać, że Dyrektywa SUP wyraźnie mówi, że opłaty o których mowa, dotyczą zagospodarowania odpadów z papierosów z filtrami zawierającymi tworzywo sztuczne zbieranymi z publicznych systemów zbierania odpadów. **Dlatego kategorycznie nie zgadzamy się na wyliczenia, które uwzględniają wszystkie papierosy z filtrami zawierającymi tworzywo sztuczne wprowadzone do obrotu – również te z których odpady nie są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów.**  **W związku z powyższym postulujemy, aby:**   * W projekcie ustawy uwzględnić, iż stawka opłaty, o której mowa w Art. 3k ust. 1 zostanie obliczona **wyłącznie na podstawie masy produktów (opartych o jasną ich definicję) zawierających tworzywa sztuczne, które trafią do przestrzeni publicznych.** Proponowana metodologia kalkulacji umożliwi określenie wysokości kosztów w oparciu o spójne i konkretne kryteria jednolite dla wszystkich kategorii produktów objętych tzw. Dyrektywą SUP. Dodatkowo zaproponowana wysokość opłat będzie odzwierciedlała realne koszty systemu gospodarki odpadami w przestrzeni publicznej. * **Alternatywnie** – wyłącznie w przypadku braku uznania przytoczonych wyżej argumentów umożliwiających kalkulację rzeczywistych kosztów w oparciu o masę produktów – postulujemy ustanowienie dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne maksymalna stawki opłaty produktowej, o której mowa w Art. 3k ust. 1, nie przekraczającej 1 zł w przeliczeniu na 1000 sztuk filtrów zawierających tworzywa sztuczne. Określona na poziomie ustawy wysokość maksymalnej stawki opłaty będzie miała kluczowe znaczenie dla pewności prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorstw. Równocześnie określenie maksymalnej stawki na proponowanym poziomie w dalszym ciągu daje ustawodawcy szerokie widełki określenia opłaty w rozporządzeniu.   **Zaproponowany w Projekcie sposób określania wysokości opłaty produktowej budzi ponadto wątpliwości z punktu widzenia zgodności z Konstytucją RP.** Umieszczone w projektowanym art. 3l ust. 2 rozwiązanie, zgodnie z którym stawki opłaty miałyby być określone w drodze rozporządzenia wydanego przez ministra do spraw klimatu. Zgodnie z Art. 217 Konstytucji RP „*nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy*”. Zasada ta jest kluczowa z punktu widzenia pewności prawa i obciążeń fiskalnych, zdarzają się jednak od niej wyjątki. Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie akceptował już, aby w uzasadnionych przypadkach ustawa określała jedynie maksymalną stawkę podatku lub innej daniny publicznej (tak jak to zaproponowano w Projekcie), a szczegółowe określenie stawek dokonywane było w rozporządzeniu. W takiej sytuacji przepisy ustawy muszą zawierać wystarczająco precyzyjne i obiektywne wytyczne i kryteria lub wzory obliczeń, które będą pozwalały na określenie konkretnych stawek w drodze rozporządzenia. Obowiązek ustawowej regulacji rozciąga się na wszystkie istotne elementy tzw. „stosunku daninowego”, natomiast do unormowania w drodze rozporządzenia mogą zostać przekazane jedynie te elementy, które nie mają istotnego znaczenia dla konstrukcji określonej daniny (por. wyroki Trybunału Konstytucyjnego w sprawach K 7/12, K 10/09, P 7/00, U 9/97). Pragniemy podkreślić naszą gotowość współpracy i dialogu we wdrożeniu tak ważnych dla całej branży przepisów Unii Europejskiej, aby były one w pełni zgodne z wyrażonymi w dyrektywie podstawowymi zasadami, tj. celowością, przejrzystością, proporcjonalnością i adekwatnością, i aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych przy ich stosowaniu w przyszłości. | | | Zaproponowane rozwiązania zostaną rozważone w ramach dalszych prac nad projektem ustawy. | Pracodawcy RP |
|  |  | **Sposób określenia zasad realizacji obowiązków w zakresie informowania społeczeństwa oraz ich finansowanie**  Zmiana zawarta w projektowanym art. 11b zakłada, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w projektowanym załączniku nr 11 do ustawy (co obejmuje wyroby tytoniowe z filtrami i filtry sprzedawane do używania łącznie z wyrobami tytoniowymi), ma obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Ustęp 4 ww. artykułu wskazuje z kolei, że przedsiębiorca, o którym mowa powyżej, wykonując ten obowiązek:   1. przeznacza w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub; 2. przekazuje w danym roku kalendarzowym na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa   – łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 11 do projektu ustawy.   * 1. **Zmiana definicji „przychodu netto” dla branży tytoniowej**   Przychód netto nie został zdefiniowany w projekcie, co pozwala na domniemanie, że chodzi o cenę sprzedaży produktów netto – bez podatku VAT, ale z podatkiem akcyzowym który stanowi największy element fiskalny w wyrobach tytoniowych. W rezultacie, proponowane w projekcie rozwiązanie prowadziłoby do nakładania dodatkowej opłaty od podatku akcyzowego, co w przypadku branży tytoniowej byłoby skrajnie dyskryminującym rozwiązaniem. Pozostawienie przepisów w obecnej formie skutkowałoby znacznie wyższymi opłatami niż ma to miejsce w przypadku innych kategorii produktów objętych tzw. Dyrektywą SUP (Single Use Plastic).  Dlatego postulujemy, aby w projekcie ustawy w odniesieniu do wyrobów tytoniowych nią objętych zdefiniować „przychód netto” dla celów określenia opłaty z art. 11b ust. 4 jako przychód z tytułu wprowadzania do obrotu do celów konsumpcji w kraju pomniejszony o podatek od towarów i usług i podatek akcyzowy, wynikające z odrębnych przepisów. Pragniemy zaznaczyć, że proponowane rozwiązanie będzie zgodne z definicją przychodu netto jest zgodne z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (ang. International Financial Reporting Standards - IFRS)  **Wobec tego, ponieważ wśród produktów wymienionych w załączniku nr 11 znajdują się również wyroby akcyzowe (pkt 3 – niektóre pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, w odniesieniu do napojów alkoholowych; pkt 5 – wyroby tytoniowe z filtrami), w art. 2 Ustawy o opłacie produktowej po projektowanym pkt 9e należałoby dodać pkt 9f w brzmieniu (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy):**  ***„9f) przychodach netto – rozumie się przez to przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”*** | | | Uwaga przyjęta  Zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany. | Pracodawcy RP |
|  |  | 1. **Konieczność doprecyzowania pojęcia „wprowadzanie do obrotu”**   Przepisy Dyrektywy wprowadzają odrębne definicje „wprowadzania do obrotu” i „udostępnianie na rynku”. Zgodnie z tymi definicjami Dyrektywy, przepisy krajowe powinny dotyczyć wyłącznie produktów udostępnianych na rynku danego państwa członkowskiego w celu ich konsumpcji/używania. Definicja „wprowadzania do obrotu” zawarta w projekcie ustawy (nowy pkt 12a)) jest sprzeczna z definicjami Dyrektywy i może prowadzić do objęcia opłatą wskazaną w art. 11 b. ust. 4 projektu także wyrobów tytoniowych, które są produkowane w kraju z przeznaczeniem na eksport oraz do dostaw wewnątrzwspólnotowych do innych państw UE. Znaczna większość produkowanych w Polsce papierosów z filtrami jest sprzedawana przez krajowe podmioty na eksport lub do innych państw UE.  **Należy to obciążenie wykluczyć i obciążać opłatą jedynie te wyroby tytoniowe, które są wprowadzane do obrotu do celów dystrybucji, konsumpcji stosowania lub użytkowania na terytorium kraju.** Z kategorii przychodów z tytułu wprowadzania do obrotu powinny być wyraźnie wyłączone przychody ze sprzedaży produktów wyprodukowanych w kraju a przeznaczonych do dostaw wewnątrzwspólnotowych i na eksport. Dlatego konieczne jest doprecyzowanie definicji „wprowadzania do obrotu”. | | | Uwaga nieprzyjęta - pojęcie zostało przyjęte tak jak w innych ustawach „produktowych” aby ujednolicić terminologie, która dotyczy często tych samych przedsiębiorców. | Pracodawcy RP |
|  |  | 1. **Proporcjonalność kosztów**   Co ważne, ww. obciążenie nie odpowiada wymaganiom wskazanym w Art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP.  Zgodnie z Dyrektywą wysokości opłat na pokrycie kosztów edukacji i informowania, o których mowa w Art. 10 Dyrektywy, nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Zaproponowane w projekcie rozwiązania nie spełniają ww. wymogów, ponieważ zarówno w projekcie, jak i w jego uzasadnieniu, nie wskazane zostały podstawy jakimi kierowano się przy ustalaniu obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się chociażby szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych.  Jak argumentowaliśmy wcześniej, w przypadku branży tytoniowej na przychód netto firm składa się w dużej mierze podatek akcyzowy. Dodatkowo przychód uzyskiwany jest również z produktów przeznaczonych na eksport. W związku z tym kwota 0,1% przychodu netto firm z branży tytoniowej będzie nieproporcjonalnie wysoka do nakładów przeznaczanych na rzecz organizacji kampanii edukacyjnych przez przedstawicieli innych kategorii produktów objętych Dyrektywą SUP.  Sprawia to, że wyliczanie kosztów kampanii na podstawie błędnie określonej definicji przychodu netto wydaje się zatem nieproporcjonalne i niezgodne z Dyrektywą (UE) 2019/904, która wskazuje, iż: *„Pokrycie tych kosztów (służących upowszechnianiu wiedzy – przyp. KSPT) nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi stronami”.*  **W związku z powyższym postulujemy, aby:**   * **p**odstawą wyliczania kosztów na rzecz kampanii edukacyjnych był najwyżej 0,01% przychodu netto przedsiębiorstwa (zamiast 0,1%) **z wyłączeniem akcyzy i VAT oraz opartych jedynie o produkty przeznaczone na krajowy – polski – rynek;** * uznać **alternatywną** propozycję KSPT, w której opłata na kampanie edukacyjne wyniesie 1% opłaty, o której mowa w Art. 3k ust. 1 Projektu – w ten sposób w jasny sposób łączymy kwotę na kampanię z rzeczywistym wyzwaniem, który stanowią produkty zawierające tworzywa sztuczne trafiające do przestrzeni publicznej. | | | Stawki opłat zostaną określone w rozporządzeniu, po dokonaniu stosowanych analiz. | Pracodawcy RP |
|  |  | **Zaproponowany termin wejścia w życie przepisów dotyczących obowiązków producentów w zakresie partycypowania w kosztach prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych.**  Zgodnie z zapisami implementowanej dyrektywy państwa członkowskie są zobowiązane do implementacji środków niezbędnych do wykonania Art. 8 Dyrektywy w odniesieniu do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części E sekcja III jej załącznika (wyroby tytoniowe z filtrami i filtry) **najpóźniej do dnia 5 stycznia 2023 r.**  Zwracamy uwagę na to, iż odpowiednio długie vacatio legis jest uznawane za jedną z zasad wynikających z Konstytucji RP, wywodzoną z zasad o charakterze ogólnym - zasady demokratycznego państwa prawnego oraz zasady ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez to państwo prawa.  Jednocześnie należy także podkreślić, fakt późnej implementacji Dyrektywy do polskiego porządku prawnego, co może wywołać trudności po stronie przedsiębiorców z dostosowaniem się do nowych przepisów. | | | Terminy zostaną ponownie przeanalizowane w kontekście terminów określonych w dyrektywie. | Pracodawcy RP |
|  |  | **Zaproponowany termin wejście w życia sankcji za niedostosowywanie się do przepisów art. 3j projektowanej ustawy.**  Zgodnie z art. 8 Projektu ustawy większość nowych przepisów ma wejść w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Przepis ten posługuje się datą kalendarzową, sztywną, co oznacza, że faktyczna długość okresu *vacatio legis* będzie zależała od tego jak długo potrwają prace legislacyjne w rządzie, Sejmie i Senacie RP. W efekcie nie można wykluczyć, że adresaci nowych obowiązków będą mieli zaledwie kilkadziesiąt lub nawet tylko kilkanaście dni na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków.  Zgodnie z art. 40a projektowanie ustawy Administracyjnie karze pieniężnej podlega ten, kto min:  8) wbrew przepisowi art. 3j nie opatrzył produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w załączniku nr 8 do ustawy. Widocznym, czytelnym i nieusuwalnym oznakowaniem lub opatrzył oznakowaniem niezgodnym z rozporządzeniem Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2020 r. (…).  Projektowana ustawa przewiduje wejście w życie ww. przepisów z dniem 3 lipca 2021 r. W związku z opóźnieniem w procedowaniu wdrażania przepisów dyrektywy SUP do polskiego porządku prawnego **Postulujemy o wydłużenie vacatio legis dla ww. przepisów karnych do 4 lipca 2022 roku** (zgodnie z Załącznikiem III rozporządzenia wykonawczego KE dotyczącego oznakowania produktów do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek). | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną urealnione. | Pracodawcy RP |
|  |  | **Uściślenie nazewnictwa w odniesieniu do nazwy „filtr”**  Projektowana ustawa i dyrektywa, którą implementuje dotyczą produktów z tworzyw sztucznych; oznakowania, które producenci wyrobów tytoniowych będą zobowiązani umieszczać na swoich wyrobach informują konsumenta, że filtr zawiera plastik.  W związku z powyższym postulujemy uściślenie i zastąpienie w każdym miejscu w projekcie ustawy, gdzie pojawia się słowo „filtr”, słowem „filtr zawierający tworzywo sztuczne”. | | | Uwaga przyjęta | Pracodawcy RP |
|  |  | **Autoryzowany przedstawiciel**  Proponowana ustawa posługuje w art. 4a oraz 4c dwoma różnymi zwrotami – „autoryzowany przedstawiciel” oraz „przedstawiciel”. Należy doprecyzować pojęcie „przedstawiciela”, który obecnie nie posiada definicji lub dokonać korekty, jeżeli chodzi o autoryzowanego przedstawiciela. | | | Uwaga przyjęta | Pracodawcy RP |
|  | Art. 2 lit. f) pkt 9e, definicja produktu jednorazowego użytku | Wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów?  Konieczność doprecyzowania | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane w uzasadnieniu. | Pracodawcy RP cd. |
|  | Art. 2 lit. j) pkt 12a, definicja wprowadzenia do obrotu | Wątpliwość interpretacyjna dotycząca produktów już wytworzonych i zmagazynowanych bądź wytworzonych i dostarczonych do pośrednika w łańcuchu dostaw. Czy produkt wytworzony i zmagazynowany, ale nie skierowany do sprzedaży podlega ustawie, czy nie?  Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:  1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;  2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;  3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu.  Produkty wytworzone lub zmagazynowane (niezależnie od miejsca wytworzenia i własności) na terenie Polski przed 3 lipca 2021 r. bądź wydane przed tą datą do magazynu podmiotu innego niż prowadzonego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego uznaje się wprowadzone do obrotu przed datą wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy. | | | Definicja wprowadzenia do obrotu jest analogiczna do definicji już obowiązujących w innych ustawach „produktowych” | Pracodawcy RP |
|  | Art. 2 lit. f) pkt 9b oraz lit. f) pkt 9d, definicja przedsiębiorcy i producenta, z zastosowaniem w kolejnych artykułach projektu ustawy | Projekt proponuje nowe definicje przedsiębiorcy i producenta. O ile przedsiębiorcą jest każdy podmiot, który importuje, wytwarza lub wprowadza na polski rynek produkty, o tyle producentem jest wyłącznie podmiot zagraniczny sprzedający w Polsce produkty. Rozwiązanie to koliduje ze zwyczajowym rozumieniem tych pojęć w języku polskim.  przedsiębiorcy krajowego - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu (…)  przedsiębiorcy zagranicznego - rozumie się przez to osobę fizyczną lub osobę prawną, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego lub państwa niebędącego państwem członkowskim (…) | | | Pojęcie „producent” zostało przyjęte jedynie na potrzeby przepisów dot. autoryzowanego przedstawiciela, analogicznie jak ma to miejsce w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym | Pracodawcy RP |
|  | Art. 3 ust. 3., poziom odzysku i recyklingu | W załączniku 4a obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu tylko dla olejów, smarów i opon (dotychczasowy zakres ustawy). Natomiast projekt wskazuje sposoby realizacji obowiązku odzysku i recyklingu dla wszystkich jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych, a nie precyzuje jakie poziomy należy uzyskać ani nie odwołuje się do innej ustawy w tym zakresie.  Wymaga wyjaśnienia czy przepis ten odnosi się do przyszłych przepisów dot. ROP czy może w projekcie brakuje niektórych przepisów | | | Uwaga przyjęta – zmiana tego ustępu dotyczy tylko ujednolicenia pojęć i zastąpienia „wprowadzonych na rynek” pojęciem „wprowadzonych do obrotu”. | Pracodawcy RP |
|  | Art. 3b. 1, nabycie opakowania jednorazowego użytku,  Art. 3 b ust. 1, definicja posiłku | Z treści uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem w/w opłaty jest zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz opakowań i produktów z alternatywnych tworzyw lub opakowań i produktów wielokrotnego użytku”. Art. 3 b ust. 1 nie odnosi się jednak do konsumenta, a do podmiotu nabywającego opakowania jednorazowe (którym może być zarówno przedsiębiorca, jak i konsument). Proponujemy jednoznaczne, zgodne z brzmienie uzasadnienia określenie, że opłata jest pobierana od konsumentów – bo to ich ma ona zniechęcić do nabywania opakowań jednokrotnego użytku. Ponadto powstaje pytanie, czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych i czy zakres projektu obejmuje także sprzedaż poprzez urządzenia vendingowe?  Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od konsumenta nabywającego odpłatnie opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”, za wyłączeniem sprzedaży dokonywanej przy użyciu służących do automatycznej sprzedaży, które w systemie bezobsługowym przyjmują należności wydają towar. Wątpliwość budzi zakres proponowanego zapisu.  Konieczność doprecyzowania w taki sposób, żeby przepis odnosił się wyłącznie do posiłków nakładanych przez konsumenta albo mających taki charakter (ale nałożonych przez kogoś innego) i udostępniony już w takiej formie. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane „do konsumenta (użytkownika) końcowego”.  Ponadto, projekt obejmuje wszystkie miejsca sprzedaży, w tym urządzenia vendingowe.  Posiłek - zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia. | Pracodawcy RP |
|  | Art. 3f. ust. 4., obowiązki sprawozdawcze | Istnieje wątpliwość, czy obowiązkiem sprawozdawczym objęte powinny być wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko sprzedane, czyli czy nabycie następuje odpłatnie, czy nieodpłatnie. Należy więc dostosować przepis do zmienionej treści art. 3b ust. 1.  Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3b ust. 1, składa sprawozdanie o liczbie nabytych odpłatnie przez konsumentów opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (…) | | | Uwaga przyjęta | Pracodawcy RP |
|  | Art. 3j., znakowanie produktu | Konieczne wprowadzenie uzupełnienia o sprostowaniu rozporządzenia wykonawczego  (…) rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającym zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57), zmienionym sprostowaniem z dnia 5 marca 2021 r. (Dz. Urz. L 77/40) | | | Uwaga przyjęta | Pracodawcy RP |
|  | Art. 3k – 3o, | coroczna opłata na pokrycie kosztów zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.  Istnieje zasadnicza wątpliwość dotycząca zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 dyrektywy rodząca obawę, że projektowana opłata będzie wyłącznie para-podatkiem odprowadzanym do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, oraz celowością, proporcjonalnością i adekwatnością przyjętych rozwiązań.  Zryczałtowana opłata może dotyczyć wyłącznie określonych ilościowo odpadów po produktach, które nie trafiają do zbiórki selektywnej w systemie pojemnikowym / workowym bądź poza tym systemem (np. w przyszłym systemie depozytowym) i nie trafiają z takiej zbiórki do recyklingu lub odzysku. Gminy powinny zostać zobowiązanie do wyliczenia i sprawozdawania kosztów związanych ze zbieraniem i zagospodarowaniem odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, oraz kosztów uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów. Sprawozdanie gmin powinno zawierać podział na rodzaje odpadów zbieranych i uprzątanych z wyszczególnieniem ich masy w każdym z rodzajów. Podział taki powinien co najmniej odpowiadać podziałowi z załącznika do ustawy. Alternatywnym sposobem określenia danych, o których mowa powyżej, mogłoby być wprowadzenie do przepisów obowiązku cyklicznego badania analitycznego ministerstwa dot. ilości i morfologii odpadów, których dotyczyć ma opłata. Opłata pobierana może być dopiero po publikacji stosownych sprawozdań i kosztów przez gminy lub po publikacji danych wynikających z badań morfologicznych odpadów, której ma dotyczyć opłata. Opłata powinna dotyczyć masy odpadów, stosownie do obowiązków sprawozdawczych przewidzianych w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach. | | | Przyjęto do wiadomości – zostało skierowane pismo Związku Gmin Wiejskich RP, Związku Miast Polskich i do Unii Metropolii Polskich z prośbą o podanie danych nt. takich kosztów. Po przeprowadzeniu stosownych analiz zostaną określone stawki opłat. | Pracodawcy RP |
|  | Art. 11b ust. 2, opłata na kampanie edukacyjne | W jaki sposób ten obowiązek ma się do obowiązującego już obecnie obowiązku przeznaczania 5% środków przez organizacje odzysku na kampanie edukacyjne? Czy 0,1% przychodu netto odnosi się do przychodu od produktu wprowadzonego w opakowaniu czy od przychodu ze sprzedaży opakowania wprowadzonego na rynek przez takiego przedsiębiorcę?  Wymaga doprecyzowania | | | Uwaga przyjęta – przepisy zostaną odpowiednio zmienione. | Pracodawcy RP |
|  | Załączniki 4 i 5 | Projekt dodaje do ustawy załącznik nr 4 i 5, ale nigdzie w teście projektu nie ma wcześniej do nich odniesienia (za wyjątkiem okresu przejściowego dla załącznik nr 4) . Wymaga wyjaśnienia | | | Uwaga przyjęta | Pracodawcy RP |
|  |  | Art. 3k — 3o. Projekt przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jedno-razowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju, jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Ponieważ opłata ma być określona w drodze rozporządzenia, więc nie mogę się odnieść do jej wysokości. Przyjęta w projekcie opłata maksymalna wydaje się być zaporowa.  Wątpliwości budzi zasada, iż opłata ma być naliczana od wszystkich jednostkowych odpadów opakowaniowych po produktach, które producent wprowadził do obrotu. Jeżeli to ma być opłata za zagospodarowanie odpadów znajdujących się w ogólnodostępnych tzw. publicznych pojemnikach na odpady, to nie powinna obejmować wszystkich odpadów, w tym tych, które mieszkańcy umieszczają w pojemnikach do selektywnego zbierania odpadów komunalnych. A które następnie operator przekazuje do recyklingu. Dla sprawiedliwego obciążania producentów kosztami zagospodarowania odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, należy rozważyć inną zasadę naliczania poziomu od którego będzie ta opłata wnoszona. Pomocne mogą być tu informacje od firm, które zajmują się opróżnianiem takich pojemników. W projekcie ustawy, w żadnym momencie nie jest wykazane, że zebrane opłaty rzeczywiście posłużą do pokrycia kosztów zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które producent wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania. | | | Uwaga przyjęta – przepisy zostaną odpowiednio zmienione. | KIG Przemysłu Spożywczego i Opakowań (Porozumienie REKARTON) |
|  |  | Osobna uwaga, to prośba o rozważenie zasady ustalania opłaty od masy odpadów, a nie od jednostkowych odpadów opakowaniowych. Wszelkie dotychczasowe obciążenia i sprawozdawczość stosują zasadę masy odpadów a nie pojedyncze opakowania. | | | Uwaga nieprzyjęta – opłata naliczana od jednostkowych produktów czy opakowań daje możliwość jej weryfikacji przez marszałków. Podobne rozwiązanie zastosowano w przypadku lekkich plastikowych toreb | KIG Przemysłu Spożywczego i Opakowań (Porozumienie REKARTON) |
|  |  | W art. 9 ust. 1 w przedstawionym projekcie ustawy proponuję po słowach „organizacje odzysku:" dodać 3) organizacje samorządu gospodarczego o których mowa w art. 25. ust. 1. ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.  Uzasadnienie:  Aktualnie organizacje samorządu gospodarczego w imieniu przedsiębiorców realizują ich obowiązki w zakresie sprawozdawczości oraz zagospodarowania wielomateriałowych odpadów opakowaniowych oraz odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych. | | | Uwaga nieprzyjęta – propozycje ustawowe nie przewidują powierzenia realizacji ustawowych obowiązków w odniesieniu do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych organizacjom odzysku a tym bardziej porozumieniom. Organizacje odzysku w ramach przedmiotowej ustawy mogą realizować ustawowe obowiązki wyłącznie w odniesieniu do olejów smarowych, preparatów smarowych i opon. | KIG Przemysłu Spożywczego i Opakowań (Porozumienie REKARTON) |
|  |  | W Art. 10. 1. Aktualne brzmienie: „Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, organizacja odzysku, oraz autoryzowany przedstawiciel są obowiązani do sporządzania sprawozdań zawierających informacje, o których mowa w art. 73 ust. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na zasadach i w trybie określonym w tej ustawie."; proponuję po słowach; organizacja odzysku dodać: organizacja samorządu gospodarczego o której mowa w art. 25. ust. 1. ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Uzasadnienie: Obowiązki w zakresie zagospodarowania wielomateriałowych odpadów opakowaniowych oraz odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych, w tym po środkach ochrony roślin, przedsiębiorcy realizują w drodze porozumienia zawartego z organizacją samorządu gospodarczego. | | | j.w. | KIG Przemysłu Spożywczego i Opakowań (Porozumienie REKARTON) |
|  |  | Procesy zaliczane do poziomów odzysku i recyklingu  Przepis: art. ł pkt 4 lit. d projektu — art. 3 ust. 9a i 9b ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej  Przepisy art. 3 ust. 9a i 9b w proponowanym brzmieniu odnoszą się do określania osiąganych poziomów odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy. Tymczasem żaden z przepisów nowelizacji nie nakłada na jakikolwiek podmiot obowiązku osiągnięcia takich poziomów. Obowiązek taki nie wynika też wprost z art. 8 dyrektywy 2019/904. Nowelizowane przepisy zostały dodane jeszcze w 2005 roku, na mocy ustawy z dnia 21 stycznia 2005 r. o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej (Dz.U. Nr 33, poz. 291). W ówczesnym stanie prawnym, ustawa ta obejmowała znacznie szerszy zakres przedmiotowy, regulowany obecnie w dużym stopnie przepisami ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2020 r. poz. 1114). Także zagadnienie procesów zaliczanych do odzysku i recyklingu jest obecnie regulowane przez art. 21 przywoływanej ustawy.  W związku z powyższym postulujemy pozostawienie nowelizowanych przepisów w ich aktualnym kształcie, ewentualnie bezpośrednie odesłanie ich do produktów wyliczonych w załączniku 4a (przy uwzględnieniu specyfiki odzysku olejów i smarów) lub ich całkowite uchylenie.  Opłata pobierana od konsumenta Przepisy: art. ł pkt 5 — art. 3b-3h ust. 9a i 9b ustawy z dnia 11 maia 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej Przepis ar-t. 4 dyrektywy 2019/904 nakazuje państwom członkowskim podjęcie niezbędnych środków w celu osiągnięcia ambitnego i trwałego zmniejszenia stosowania określonych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, zgodnie z ogólnymi celami unijnej polityki dotyczącej odpadów, w szczególności w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, co ma doprowadzić do odwrócenia w znacznym stopniu tendencji wzrostowych związanych ze stosowaniem tych produktów. Akapit 14 preambuły wyjaśnia, że mowa o produktach, dla których odpowiednie i bardziej zrównoważone produkty alternatywne nie są jeszcze łatwo dostępne i oczekuje się, że stosowanie większości takich produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wzrośnie. Z przepisów dyrektywy nie wynika zatem wprost obowiązek pobierania opłaty od konsumentów. Rozumiemy, że jego istotą jest powiązanie stosowania określonych produktów z dodatkową uciążliwością, w celu zwiększenia atrakcyjności niedostępnych jeszcze zamienników. Postulujemy w związku z powyższym dopuszczenie rozwiązania alternatywnego. Przedsiębiorca powinien być zwolniony z konieczności pobrania opłaty w przypadku zapewnienia zbiórki i przekazania do recyklingu odpadów powstałych z oferowanych przez niego produktów. Rozwiązanie to powinno mieć zastosowanie wyłącznie w przypadku produktów z jednorodnych tworzyw sztucznych, a więc oznakowanych cyframi 1-6, zgodnie z rozporządzeniem Ministra środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz.U. poz. 1298). Wykluczy to możliwość korzystania z odstępstwa przez przedsiębiorców wykorzystujących opakowania, których recykling jest technicznie niewykonalny. W związku z potencjalnymi wątpliwościami dotyczącymi zakresu definicji nieprofesjonalnego zbierającego, zasadne będzie bezpośrednie wskazanie, że przepis ten ma zastosowanie do rozważanej sytuacji. Postulowane odstępstwo dotyczy przede wszystkim przedsiębiorstw oferujących catering z dostawą do domu (tzw. dieta pudełkowa). Obowiązek zapewnienia zbiórki, a następnie zapewnienia ich odzysku stanowi równoważną uciążliwość organizacyjną i finansową, zwiększającą atrakcyjność potencjalnych alternatywnych opakowań, które na dzień dzisiejszy nie są dostępne na rynku. Jednocześnie pozwoli skierować wydatkowane środki bezpośrednio na zagospodarowanie powstających odpadów w sposób zgodny z hierarchią postępowania z odpadami. Co więcej, obowiązek realizowany w takiej postaci zwiększy ilość dostępnego strumienia wysokojakościowych odpadów, możliwych do wykorzystania w celu wykazania osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu opakowań tworzyw sztucznych. Proponuje się dodanie art. 3ba w nastepuiącym brzmieniu: Art. 3ba. 1. Obowiązek, o którym mowa w art. 3b, nie dotyczy przedsiębiorcy prowadzącego jednostkę handlu detalicznego, iednostke handlu hurtowego lub iednostke gastronomiczna, w zakresie produktów, dla których spełnia on łącznie następujące warunki: 2  stosuje opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego oznakowane cyframi 1-6, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz.U. poz. 1298) oraz; zapewnia selektywną zbiórkę odpadów opakowaniowych po dystrybuowanych przez siebie posiłkach i napojach, uzyskując poziom zbierania wynoszący co najmniej 80% oraz; przekazuje zebrane odpady do recyklingu. 2. Przedsiębiorcę, prowadzącego zbieranie o którym mowa w ust. 1 pkt 2 uważa się za prowadzącego nieprofesjonalną działalność w zakresie zbierania odpadów, w rozumieniu art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W konsekwencji, proponuje się także dodanie art. 3f ust. 5: 5. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3ba ust. 1, uwzględnia w swoim sprawozdaniu liczbę zebranych i przekazanych do recyklingu odpadów opakowaniowych. oraz art. 3h ust. la: la. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3ba ust. 1, uwzględnia w swojej ewidencji liczbę zebranych i przekazanych do recyklingu odpadów opakowaniowych. Jako rozwiązanie alternatywne dla całkowitego zwolnienia przedsiębiorcy osiągającego wskazany poziom zbierania, proponuje się możliwość każdorazowego odstąpienia od pobrania opłaty w przypadku, w którym przedsiębiorca równolegle z wydaniem produktu odbierze od konsumenta odpad opakowaniowy. Podobnie, takie rozwiązanie z jednej strony zakłada dodatkową uciążliwość polegającą na konieczności zorganizowania odbioru i zagospodarowania odpadów — a tym samym zwiększy atrakcyjność alternatywnych materiałów, gdy takie będą dostępne. Po drugie, zapewni zamianę kolejnej opłaty — przekładającej się na dalszy wzrost kosztów związanych z gospodarką odpadami i związaną z tym presję inflacyjną — na realne działanie zmierzające do zwiększenia osiąganych poziomów recyklingu (także w kontekście tzw. piast/c tax). W takim wypadku, proponuje się dodanie art. 3ba w następującym brzmieniu: Art. 3ba. 1. Przedsiębiorca, który stosuje opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztuczne\_o oznakowane cyframi 1-6, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz.U. poz. 1298) może nie pobierać opłaty o której mowa w art. 3b ust. 1, jeżeli w momencie sprzedaży odbiera od nabywcy odpad opakowaniowy po oferowanym przez siebie produkcie. 2. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do przekazania odebranych odpadów do recyklingu.3. Przedsiębiorcę, prowadzącego zbieranie o którym mowa w ust. 1 uważa się za prowadzącego nieprofesjonalną działalność w zakresie zbierania odpadów, w rozumieniu art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W konsekwencji, proponuje się także dodanie art. 3f ust. 5 oraz 3h ust. la, w brzmieniu jak powyżej.  Rozszerzona odpowiedzialność producenta — przeznaczenie środków  Przepisy: art. 1 pkt 5 i art. 2 pkt 1 i 2 projektu — art. 3k-3o ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie 3  produktowej oraz art. 401 pkt 7c i 7d i art. 401c pkt 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Przepis art. 8 ust. 2 i 3 dyrektywy 2019/904 wymaga, aby producenci określonych produktów pokrywali koszty odpowiednio sprzątania odpadów oraz zbierania odpadów pozostawianych w publicznych systemach zbierania odpadów, ich transportu i przetwarzania, wraz z budową i obsługą infrastruktury. Przepis art. 8 ust. 4 nakazuje zapewnienie, że wkłady finansowe nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób. Zostało to powtórzone w akapicie 21 preambuły: pokrycie tych kosztów nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane, z zachowaniem przejrzystości, między zainteresowanymi podmiotami. Proponowane przepisy w żadnym razie nie spełniają powyższego warunku. Projektowany przepis art. 3k ust. ł wskazuje, że przedsiębiorca ponosi coroczną opłatę na pokrycie wskazanych kosztów. Nie przewiduje jednak jakichkolwiek mechanizmów zbierania informacji o kosztach wymagających pokrycia i, co za tym idzie, jakichkolwiek gwarancji ich proporcjonalności. Co więcej, w żadnym miejscu nie wskazuje, aby zebrane środki miały w rzeczywistości być przeznaczone na cele określone wart. 3k ust. 1. Środki wpłacone przez przedsiębiorców mają być wpłacane na rachunek właściwego marszałka województwa, który następnie przekaże je na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej. Ten zaś — zgodnie z projektowanym art. 401c ust. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) — będą mogły zostać przeznaczone na szeroki katalog działa ń, obejmujący m.in. przeciwdziałanie nielegalnej działalności w zakresie przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji, szkolenia organów administracji publicznej wykonujących obowiązki związane z kontrolą i nadzorem nad międzynarodowym przemieszczaniem odpadów oraz wykonywanie badań zawartości metali ciężkich w akumulatorach przez Inspekcję Handlową. W powyższym zakresie, projektowane przepisy pozostają wprost sprzeczne z wymogami art. 8 ust. 2-4 dyrektywy 2009/904. Przepis dyrektywy wskazuje wprost, że dofinansowanie powinno być przeznaczone na określone działania, realizowane przez podmioty publiczne lub w ich imieniu — w polskich warunkach są to przede wszystkim gminy oraz podmioty, którym udzielono zamówienia publicznego. Przepisy ustawy nie przewidują jakiegokolwiek mechanizmu lub kryteriów rozdziału zgromadzonych środków pomiędzy interesariuszy wskazanych przez dyrektywę. Podobnie, budzi to kolejne istotne zastrzeżenia z perspektywy zgodności z przepisami dyrektywy. Powyższa kwestia stanowi istotna luke w projektowanych przepisach, wymagajaca uzupełnienia. Niezależnie od powyższego, postulujemy co najmniej dodanie możliwości autonomicznego rozliczenia się przedsiębiorców, w sposób zapewniaiacy zgodność z podstawowymi wymogami dyrektywy. Proponuje się dodanie art. 3ka w następującym brzmieniu: Art. 3ka. Obowiązek, o którym mowa w art. 3k nie dotyczy przedsiębiorcy, który wykaże przekazanie środków w wysokości odpowiadającej opłacie o którei mowa w art. 3k ust. 2, na cele, o których mowa wart. 3k ust. ł. 4  Rozszerzona odpowiedzialność producenta — dublowanie opłat Przepisy: art. ł pkt 5 projektu — art. 3k-3o ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej Zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy 2019/904, producenci pokrywają zgodnie z zawartymi w dyrektywach 2008/98/WE i 94/62/WE przepisami dotyczącymi rozszerzonej odpowiedzialności producenta oraz, o ile nie są już one uwzględnione, następujące koszty [...]. Przepisy dyrektywy wprost przewidują sytuację, w której producenci wskazanych produktów są już zobligowani do ponoszenia opłat w ramach istniejących systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta — w szczególności dot. odpadów opakowaniowych. Wprost wskazują także, że koszty tego rodzaju nie powinny być dublowane. Przepisy te mają zastosowanie m.in. do pojemników na napoje o pojemności do trzech litrów, tj. pojemniki stosowane do przechowywania napojów, takie jak butelki na napoje, w tym ich zakrętki i wieczka, oraz wielomateriałowe opakowania na napoje, w tym ich zakrętki i wieczka. Produkty te stanowią wzorcowy przykład opakowań objętych już systemem rozszerzonej odpowiedzialności. W przypadku pojemników na posiłki, paczek i owijek, kubków na napoje oraz lekkich plastikowych toreb — objęcie ich systemem zależy przede wszystkim od kryterium podmiotowego. Z założenia stanowią one opakowania (zob. rozporządzenie Ministra środowiska z dnia 22 października 2013 r. w sprawie przykładowego wykazu wyrobów, które uznaje się albo nie uznaje się za opakowanie, Dz.U. poz. 1274). Jednak definicja wprowadzającego produkty w opakowaniach w przypadku handlu detalicznego obejmuje jedynie pomiot prowadzący jednostkę o powierzchni handlowej powyżej 500 m2 lub jednostki o łącznej powierzchni handlowej powyżej 5000 m2, sprzedającego produkty pakowane w tych jednostkach (art. 8 pkt 23 lit. c ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi). Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany zapewniać odzysk, w tym recykling odpadów opakowaniowych takiego samego rodzaju jak odpady opakowaniowe powstałe z tego samego rodzaju jak jego opakowania (art. 17 ust. ł ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi). W praktyce jest to realizowane przez pozyskiwanie dokumentów potwierdzających odzysk i recykling (DPO i DPR), wystawianych przez podmiot prowadzący przetwarzanie na wniosek złożony za pośrednictwem posiadacza przekazującego odpady do instalacji (art. 23 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi). W obecnym stanie prawnym, posiadacz odpadów opakowaniowych — także tych zebranych z miejsc publicznych — ma zatem możliwość pozyskania dokumentów, za które uzyskuje wynagrodzenie od wprowadzających (zwykle za pośrednictwem organizacji odzysku). Także w przypadku konieczności przekazywania ich do sortowni lub instalacji komunalnej, możliwość uzyskania wynagrodzenia z tytułu pozyskania DPO/DPR w kolejnej instalacji jest uwzględniana w cenie za przyjęcie odpadów. W tym zakresie dofinansowanie obejmuje już obecnie także koszty sprzątania oraz zbierania odpadów pozostawionych w systemach publicznych, ich transportu i przetwarzania. Dotyczy to w szczególności butelek PET, stanowiących dosyć jednorodny materiał o wysokiej przydatności do recyklingu. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z wymogami dyrektywy 2018/852 oraz procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (UC 43), wymagany poziom recyklingu opakowań z tworzyw sztucznych wzrośnie w najbliższych latach z obecnych 23,5% do 50% w roku 2025 i 55% w roku 2030, co istotnie zwiększy wymagane nakłady wprowadzających. Ponadto, mają one zostać objęte projektowanym systemem kaucyjno-depozytowym (odpowiedź z dnia 19 marca 2021 r. na zapytanie poselskie nr 3021), w założeniu istotnie zmniejszającym obecność tego rodzaju opadów w systemach publicznych. 5  W związku z powyższym, postulujemy wyłączenie z konieczności odprowadzania opłaty co najmniej przedsiębiorców wprowadzających pojemniki na napoje z tworzyw sztucznych, objętych wymogami rozszerzonej odpowiedzialności producenta odpadów opakowaniowych. Możliwość taka została wprost przewidziana przepisami dyrektywy. Tacy wprowadzający pozostają już objęci obowiązkami finansowymi dotyczącymi zagospodarowania odpadów opakowaniowych, a w najbliższej przyszłości zostaną także obciążeni obowiązkiem rozliczania opłaty depozytowej. Proponuje się następujące brzmienie art. 3k ust. 2: Opłata, o której mowa w ust. ł, stanowi iloczyn stawki, o której mowa w art. 31 ust. ł, oraz liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę produktów, o których mowa w załączniku nr 9 do ustawy, w danym roku, pomniejszonej o liczbę produktów podlegających obowiązkowi, o którym mowa w art. 17 ust. ł ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Środki upowszechniania wiedzy — dublowanie opłat Przepis: art. ł pkt 11 proiektu — art. llb ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej Zagadnienie opisane powyżej dotyczy w jednakowym stopniu prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Przepis art. 8 ust. 2 lit. a dyrektywy 2019/904 nakazuje aby producenci ponosili koszty środków służących upowszechnianiu wiedzy, o których mowa w art. 10 niniejszej dyrektywy, w odniesieniu do tych produktów, o ile koszty te nie są już uwzględnione w istniejących systemach rozszerzonej odpowiedzialności producenta, w tym w systemie dot. odpadów opakowaniowych. Wprowadzający produkty w opakowaniach są już obciążeni obowiązkiem prowadzenia kampanii edukacyjnych, na mocy art. 19 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. W związku z powyższym brak jest podstaw do obciążania ich dodatkowymi kosztami, a w zupełności wystarczający wydaje się obowiązek uwzględnienia dodatkowych treści w prowadzonych już kampaniach. Proponuje się dodanie art. 11c w następującym brzmieniu: Art. 11c. ł. Obowiązek, o którym mowa w art. llb nie dotyczy produktów, podlegających obowiazkowi, o którym mowa w art. 19 ust. ł ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. 2. Przedsiębiorca, korzystaiacy ze zwolnienia, o którym mowa w ust. ł., uwzględnia treści, o których mowa w art. llb ust. 2, w kampaniach edukacyjnych prowadzonych na podstawie art. 19 ust. ł ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Środki upowszechniania opłat — podstawa obliczeń Przepis: art. ł pkt 11 projektu — art. 11b ust. 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej Zgodnie z projektowanym przepisem, przedsiębiorcy przeznaczają lub przekazują na kampanie edukacyjne łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 11 do ustawy. Wprowadzana definicja produktów wskazuje, że są to produkty zaliczone do rodzajów produktów wymienionych w załączniku nr 4a do ustawy, w tym te z nich, które stanowią część składową lub przynależność do produktów stanowiących przedmiot importu produktów lub wewnątrz- 6  wspólnotowego nabycia produktów, oraz produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego i narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne. Zaś produkt jednorazowego użytku to produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego byt pierwotnie przeznaczony. Załącznik nr 11 obejmuje głównie opakowania — pojemniki na posiłki, paczki i owijki, pojemniki na napoje, etc. Zbliżony treściowo art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi posługuje się podobnym sformułowaniem: łącznie co najmniej 2% wartości netto opakowań wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku kalendarzowym. Stąd powstaje pewna wątpliwość związana z rozbieżnością terminologiczną. Rozumiemy, że przykładowo w przypadku, w którym ten sam podmiot jest wprowadzającym do obrotu opakowanie oraz jego zawartość (opakowany przedmiot) — wartość 0,1% przychodu netto należy odnieść do przychodu z wprowadzania opakowania, nie zaś z wprowadzenia produktu. Prosimy o potwierdzenie lub wprowadzenie stosownej zmiany doprecyzowującej. | | | Uwaga przyjęta  Uwaga nieprzyjęta. Projektowane przepisy dot. obowiązku pobierania opłaty mają na celu, zgodnie z dyrektywą SUP, ograniczenie stosowania kubków i pojemników na żywność (zapobieganie powstawania odpadów) a nie zapewnienie zbierania odpadów z nich powstałych.  Zostaną wprowadzone do projektu odpowiednie zmiany zapewniające zgodność jej przepisów z przepisami dyrektyw SUP.  Zostaną wprowadzone do projektu odpowiednie zmiany zapewniające zgodność jej przepisów z przepisami dyrektyw SUP. | EKOPUNKT |
|  |  | 1. Opłata dot. odpadów z publicznych systemów zbierania oraz dot. uprzątania odpadów Projekt zakłada, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę. Ma ona wynosić maksymalnie 5 groszy od każdego produktu, a stawki tej opłaty zostaną ustalone w rozporządzeniu. Podkreślając słuszność stworzenia narzędzi mających na celu pokrywania kosztów edukacji ekologicznej, zbierania odpadów z publicznych systemów zbierania oraz kosztów uprzątania odpadów należy dodać, że powinny one być skonstruowane tak, aby w możliwie najpełniejszy sposób odzwierciedlone zostały w polskich przepisach cele dyrektywy. W związku z tym, proponujemy, aby: przepisy te wprowadzały konieczność określenia ilości odpadów w publicznych systemach zbierania oraz ilości odpadów wymagających uprzątania. Przepisy takie powinny opierać się na danych zbieranych w podziale na rodzaje odpadów oraz uwzględniać morfologię odpadów z publicznych systemów. Rozwiązanie takie mogłoby polegać na obowiązku sprawozdawczości gmin w podziale na rodzaje odpadów odzwierciedlające podział z załącznika do ustawy i/lub obowiązku cyklicznego badania ilości i morfologii takich odpadów przeprowadzanego przez krajową administrację publiczną, w uzasadnieniu do ustawy oraz w OSR zamieszczone zostały informacje albo szacunki dot. kosztów, których dotyczyć ma proponowany przepis. W ten sposób pokazane zostanie czy stawka maksymalna w przepisie ustawowym oraz stawki w rozbiciu na poszczególne rodzaje odpadów w rozporządzeniu zostały zaproponowane w sposób odzwierciedlający rzeczywiste potrzeby, projektowane przepisy brały pod uwagę, że niektóre produkty (opakowania) objęte nowymi regulacjami tylko w części zbudowane są z tworzyw sztucznych. Delegacja do wydania rozporządzenia powinna zatem uwzględniać zawartość tworzywa sztucznego w całości produktu (opakowania). Doskonałym przykładem są tutaj kartony do płynnej żywności, których jedynie ok, 20% stanowi tworzywo sztuczne, a w ok. 75% składają się z celulozy — surowca w pełni odnawialnego, przy ustalaniu powyższych przepisów ustawodawca wziął pod uwagę rolę opakowań w całym cyklu życia, zgodnie z ideą Gospodarki o obiegu zamkniętym. W szczególności delegacje do wydania rozporządzenia powinna uwzględniać funkcjonalność opakowania, przyczynianie się do przeciwdziałania marnowaniu żywności oraz obniżania śladu środowiskowego zapakowanego w nie produktu. Jako przykład można wskazać kartony do płynnej żywności, które w większości przypadków nie wymagają chłodzenia zawartych w nich produktów (np. mleko UHT, soki, napoje) podczas transportu i przechowywania przed otwarciem. Dodatkowo prostopadłościenny kształt kartonów pozwala na optymalne wykorzystanie przestrzeni transportowej i magazynowej. Wszystko to pozytywnie wpływa na bilans zużycia energii. Ponadto, dzięki swojej wielowarstwowej budowie kartony są odporne na działanie np. światła i tlenu, co skutecznie przeciwdziała psuciu się zawartego w nich produktu, przyczyniając się do przeciwdziałania marnowaniu żywności. 2. Definicja wprowadzenia do obrotu Chcielibyśmy docenić zamieszczenie w projekcie przepisu przejściowego, mówiącego iż wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy produkty wymienione w załączniku nr 7 mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów. W tym kontekście niezwykle istotna wydaje się zaproponowana definicja wprowadzenia do obrotu. Projekt ustawy mówi, że wprowadzenie do obrotu to pierwsze dostarczenie produktu na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub użytkowania, w tym na potrzeby własne. W przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju wprowadzenie do obrotu następuje w dniu wydania produktu z magazynu lub przekazania do osobie trzeciej. W przypadku produktu spoza Polski datą tą jest data wystawienia faktury potwierdzającej przywóz lub fizyczny przywóz. Proponujemy, aby rozbudować uzasadnienie do powyższego przepisu w taki sposób, który by wyraźnie wskazywał, że w przypadku produktu wytworzonego poza terytorium kraju wprowadzenie na rynek — poprzez wydanie produktu z magazynu lub przekazanie do osoby trzeciej — jest wprowadzeniem do obrotu także, jeżeli wydawane jest pośrednikowi, a nie tylko finalnemu dystrybutorowi. W kontekście kartonów do płynnej Żywności przepis ten jest szczególnie istotny w odniesieniu do słomek dołączanych do tego rodzaju opakowania. Branża dokonała już istotnych innowacji w swojej ofercie w celu dostarczania konsumentom słomek papierowych. W celu zapewnienia płynności i przewidywalności działalności zasadne jest potwierdzenie, iż polscy producenci mleka albo soków będą mogli dołączyć do swoich produktów słomki z tworzywa sztucznego, które zostały wprowadzone na rynek przed wejściem w życie niniejszej ustawy. Definicje przedsiębiorcy i producenta Projekt proponuje nowe definicje przedsiębiorcy i producenta. O ile przedsiębiorcą jest każdy podmiot, który importuje, wytwarza lub wprowadza na polski rynek produkty, o tyle producentem jest wyłącznie podmiot zagraniczny sprzedający w Polsce produkty. Rozwiązanie to koliduje ze zwyczajowym rozumieniem tych pojęć w języku polskim. W związku z tym proponujemy zastąpienie pojęcia „przedsiębiorca" pojęciem „przedsiębiorca krajowy", a pojęcia „producent" pojęciem „przedsiębiorca zagraniczny". Zapewnienie odzysku i recyklingu W załączniku 4a obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu tylko dla olejów, smarów i opon (dotychczasowy zakres ustawy). Natomiast projekt wskazuje sposoby realizacji obowiązku odzysku i recyklingu dla wszystkich jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych, a nie precyzuje jakie poziomy należy uzyskać ani nie odwołuje się do innej ustawy w tym zakresie. Wymaga zatem wyjaśnienia (w uzasadnieniu oraz w toku konsultacji publicznych) czy przepis ten odnosi się do przyszłych przepisów dot. Rozszerzonej odpowiedzialności producenta czy może w projekcie brakuje niektórych przepisów. Rejestr i sprawozdawczość W art. 9 ust. 1 przewidziano listę podmiotów podlegających wpisowi do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, wprowadzających produkty w opakowaniach, prowadzących jednostki handlu, w których oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego oraz gospodarujących odpadami. Z kolei wart. 10 przewidziano obowiązek sprawozdawczy. Oba przepisy dotyczą m.in. podmiotów gospodarujących odpadami opakowaniowymi. Dlatego, w celu objęcia zakresem powyższych przepisów wszystkich takich podmiotów, proponujemy dodanie do jednej i drugiej listy organizacji samorządu gospodarczego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, które zajmują się m.in. odpadami wielomateriałowymi, w tym kartonami do płynnej żywności. 6. Fundacja ProKarton Chcielibyśmy serdecznie podziękować za umieszczenie Fundacji ProKarton na rozdzielniku podmiotów, kt'óre zostały uwzględnione w konsultacjach publicznych niniejszego projektu. Mielibyśmy jednak serdeczną prośbę o umieszczenie Fundacji w spisie interesariuszy w gronie „inne podmioty (organizacje konsumenckie, organizacje handlu)". Fundacja ProKarton jest fundacją korporacyjną zajmującą się edukacją ekologiczną i promocją kartonów do płynnej żywności, nie jest natomiast producentem tworzyw sztucznych ani produktów z tworzyw sztucznych. Niezmiennie — jako cała branża — jesteśmy gotowi udzielić wszelkich informacji lub pomocy w dalszym toku prac nad zaproponowanymi przepisami. | | | Trwają analizy tych kosztów, które będą stanowiły podstawę do określenia w drodze rozporządzenia obowiązujące stawki opłaty. | PROKARTON |
|  |  | TGE popiera prace dotyczące zmiany ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi z zamiarem uwzględnienia w ww. projekcie problematyki selektywnego zbierania do celów recyklingu odpadów wymienionych w art. 9 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. | | | Brak uwagi | TGE Towarowa Giełda Energii |
|  |  | **Popieramy cele dyrektywy SUP.** Aluminiowe puszki do napojów oraz inne opakowania aluminiowe, które nie są bezpośrednio objęte zakresem w/w dyrektywy, w pełni nadają się do recyklingu, ponieważ są wykonane z materiału permanentnego. W ciągu ostatnich 25 lat działalność Fundacji RECAL zaowocowała 80% poziomem recyklingu aluminiowych puszek do napojów. W celu jeszcze lepszego wykorzystania możliwości recyklingu opakowań aluminiowych w Polsce, deklaruję jeszcze ściślejszą współpracę z Polskim  Rządem i władzami lokalnymi w celu optymalizacji krajowej infrastruktury gospodarki odpadami w zakresie zbiórki, sortowania, doczyszczenia i recyklingu. Do osiągnięcia tych celów należy wykorzystać środki z Zielonego Ładu | | | Przyjęto do wiadomości | RECAL |
|  |  | Zdecydowanie wspieramy proponowane w kilku miejscach wyłączenia szklanych oraz metalowych pojemników na napoje, ale wnosimy o rozszerzenie zakresu dopuszczalnych elementów z tworzyw sztucznych towarzyszących opakowaniom ze szkła oraz metali. Stoimy na stanowisku, że plastikowe etykiety powinny być literalnie wyłączone w załącznikach 4, 5 i 6 otrzymując brzmienie: „*ale nie szklane lub metalowe pojemniki na napoje, których zakrętki, wieczka i etykiety wykonane są z tworzyw sztucznych;”.* | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza przepisy dyrektywy SUP | RECAL |
|  |  | Stoimy na stanowisku, że proponowane **przepisy powinny objąć swoim zakresem również**  **pojemniki na napoje o pojemności większej niż 3 litry**, co pozwoli na pełne odniesienie przepisów  do tworzyw sztucznych stosowanych w opakowaniach do napojów. Warto jednak rozważyć opłatę  modulowaną, której wielkość będzie mniejsza dla pojemności np. do 3 litrów, a zdecydowanie większa  w przypadku opakowań do napojów o pojemności powyżej 3 litrów. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza przepisy dyrektywy SUP | RECAL |
|  |  | **Projekt ustawy przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.**  Zwracamy uwagę, że projektodawca **nie wykazał** ani w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:   1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, 2. jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów, 3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu.   Budzi to wątpliwość, że opłata wnoszona przez producentów będzie mieć charakter stricte para-podatkowy, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi w dyrektywie. Tym bardziej, że opłata ma zostać naliczona od każdego produktu wprowadzonego do obrotu, niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie w systemie komunalnym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza systemem komunalnym, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu. Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm może też kolidować z zapisem dyrektywy, że „*koszty* *są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”.* Przedsiębiorcy obciążeni taką opłatą nie będą mieli bowiem żadnego udziału w procesie ustalania tych kosztów ani nawet wiedzy, jakie to są koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne. Projektodawca nie zobowiązał bowiem gmin do publikowania informacji o kosztach, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie. **Dlatego proponujemy, aby wprowadzić zryczałtowaną opłatę, ale wyłącznie na odpady po produktach, które nie podlegają zbiórce selektywnej w systemie komunalnym bądź poza tym systemem i nie trafiają dzięki takiej zbiórce do recyklingu lub odzysku.**  Powinna być to opłata pobierana ex post po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą.  **Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła masy odpadów (a nie sztuk opakowań),** pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanym następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach.  Będzie to zgodne z dotychczasową sprawozdawczością dotyczącą odpadów.  **Zatem uważamy, że z opłaty ROP powinny zostać na mocy ustawy wyłączone te opakowania, które zostaną włączone do niezbędnego w Polsce systemu depozytowego**. Przede wszystkim, wprowadzenie depozytu spowoduje, że objęte nim opakowania w olbrzymiej większości zostaną z rynku zebrane i przekazane do recyklingu, dzięki czemu możliwe będzie ograniczenie wykorzystania do ich produkcji  surowców pierwotnych. W interesie Polski leży zatem, aby spośród różnych rodzajów opakowań, promować te o najwyższym poziomie odzysku, osiągającym nawet – jak wskazują doświadczenia innych krajów europejskich – ponad 90 proc. ogółu wprowadzonych na rynek.  Istotnym argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest również to, że budowa i wdrożenie systemu depozytowego wygeneruje określone koszty po stronie producentów korzystających z tych opakowań. Należy jednak pamiętać, że w Polsce on obecnie nie funkcjonuje, a zatem konieczne jest jego zbudowanie praktycznie od „zera”. Producenci tych produktów będą ponosić koszt budowy i funkcjonowania systemu depozytowego. Nałożenie na nich dodatkowej opłaty w ramach ROP oznaczałoby dwukrotne obciążenie za wprowadzenie na rynek tego samego produktu. | | | Trwają analizy tych kosztów, które będą stanowiły podstawę do określenia w drodze rozporządzenia obowiązujące stawki opłaty. | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  | **Art. 1 pkt 5)** | **Poniżej przedstawiamy szczegółowe propozycje zmiany zapisów ustawy:**   * + - 1. **dodany art. 3b ust. 1 i ust. 2 w ustawie zmienianej (dotyczy pobierania opłaty maksymalnie 1 zł od produktów jednorazowego użytku, w tym kubków, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy zmienianej).**  1. **Należy doprecyzować, że pojęcie „jednostki handlu detalicznego” nie obejmuje sprzedaży w automatach vendingowych.** Automaty vendingowe nie znajdują się co do zasady w lokalach, w których operator tych automatów jest właścicielem, lub najemcą, trudno jest więc mówić o „jednostce handlu detalicznego” w przypadku sprzedaży automatycznej. Ponadto sprzedawca vendingowy nie ma możliwości faktycznego zapewnienia konsumentowi alternatywnych kubków z innego materiału, niż tworzywo sztuczne lub produktów wielokrotnego użytku, gdyż aktualnie dostępne automaty nie przewidują opcji wyboru rodzaju kubka przez konsumenta. | | | Projekt obejmuje wszystkie miejsca sprzedaży, w tym urządzenia vendingowe | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | 1. **z obowiązku pobierania opłaty należy wyłączyć jednostki handlu hurtowego, które nie wydają opakowań jednorazowego użytku konsumentom (odbiorcom finalnym)**. W przeciwnym wypadku opłata maksymalna 1 zł mogłaby być naliczana wielokrotnie, na każdym etapie handlu hurtowego. Takie rozwiązanie byłoby sprzeczne z celem dyrektywy 2019/904, którym jest *zmniejszenie* stosowania określonych produktów jednorazowego użytku, a nie ich całkowite wykluczenie z rynku.   **Obowiązek ponoszenia opłaty powinien być ograniczony do nabywania produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych przez konsumentów, a nie przez uczestników obrotu hurtowego.** | | | Przepis zostanie doprecyzowany i będzie odnosił się do ostatecznych użytkowników | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | * + - 1. **Art. 1 pkt 5) – dodany art. 3f ust. 4 i art. 3h w ustawie zmienianej.**   Nadmiernym (nieproporcjonalnym) obciążeniem dla przedsiębiorców jest konieczność prowadzenia ewidencji nabytych i wydanych nabywcom produktów dla **poszczególnych jednostek** handlu prowadzonych przez danego przedsiębiorcę. Taka ewidencja powinna być prowadzona łącznie dla wszystkich jednostek handlu stanowiących własność danego przedsiębiorcy. | | | Uwaga nieprzyjęta – różne jednostki tego samego przedsiębiorcy mogą znajdować się pod właściwością kliku urzędów marszałkowskich. Ewidencja będzie więc obejmowała, tak jak ma to miejsce w przypadku toreb na zakupy, zbiorczo jednostki z danego województwa. | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | * + - 1. **Art. 1 pkt 5) – dodany** **art. 3k – 3o w ustawie zmienianej (opłata w maksymalnej wysokości 0,05 zł za wprowadzanie do obrotu opakowań, w tym butelek napojów i kartonów wielomateriałowych o pojemności do 3 litrów).**  1. Wskazujemy na brak zgodności ww. przepisów z art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. *w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko*.   Zgodnie z art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy „*koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób*.”  Tymczasem w uzasadnieniu ustawy nie wykazano, jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem odpadów, ich sprzątaniem z terenów publicznych i ich następnym recyklingiem, nie przedstawiono też związanego z powyższymi kosztami sposobu kalkulacji opłaty maksymalnej.  Ponadto ustawa nie określa sposobu, w jaki Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie wykorzystywał pobraną opłatę na pokrycie rzeczywistych kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu.  W związku z powyższym istnienie uzasadniona obawa, że przewidziana ustawą opłata ma charakter de facto *podatkowy* i jej rzeczywistym celem jest zasilenie budżetu Państwa, a nie realizacja obowiązków zapisanych w dyrektywie. Rozbieżność ustawy z celami dyrektywy potwierdza także obowiązek naliczania opłaty od każdego produktu wprowadzonego do obrotu, a więc również od produktów zbieranych selektywnie w systemie komunalnym lub poza systemem komunalnym. W związku z powyższym ewentualne wprowadzenie **zryczałtowanej opłaty powinno dotyczyć wyłącznie odpadów po produktach, które nie podlegają zbiórce selektywnej w systemie komunalnym bądź poza tym systemem i nie trafiają dzięki takiej zbiórce do recyklingu lub odzysku.** | | | Uwaga przyjęta - w ramach prac nad rozporządzeniem określającym wysokość stawki opłaty zostaną przeprowadzone stosowne analizy. Obecnie nigdzie nie są dostępne dane nt. takich kosztów. | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | 1. **Z opłaty powinny być w szczególności wyłączone butelki po napojach o pojemności do 3 litrów, dla których planowane jest wprowadzenie opłaty depozytowej w ramach realizacji celów gospodarki obiegu zamkniętego.** Podnosimy przy tym, że branża napojowa w sposób szczególny dotknięta została kryzysem wywołanym pandemią, odnotowując spadki sprzedaży rzędu 30%. Dodatkowo, od 1 stycznia 2021 r. wprowadzony został stanowiący znaczne obciążenie podatek cukrowy. W tej sytuacji niezgodne z celami dyrektywy 2019/904 obciążenie całej produkcji napojów w butelkach z tworzywa sztucznego opłatą recyklingową pogłębi istniejący kryzy, co przełoży się również negatywnie na stanowiące bazę przetwórstwa zaplecze rolnicze i sadownicze. | | | Obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują systemów kaucyjnych dla opakowań. Natomiast w ramach projektowanych przepisów dot. systemu kaucyjnego zostanie przeanalizowana taka możliwość | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | 1. Niekonsekwencją ustawodawcy jest proponowane **naliczanie opłaty od sztuki opakowania,** podczas gdy ewidencja opakowań prowadzona przez przedsiębiorcę ma dotyczyć *masy*. **Proponujemy, aby opłata dotyczyła masy odpadów (a nie sztuk opakowań).** | | | Uwaga przyjęta - w przypadku opakowań ale nie produktów opłata dotycząca finasowania ROP będzie naliczana od masy wprowadzanej a nie od sztuk | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | 1. **Art. 1 pkt 11) – dodany art. 11b w ustawie zmienianej - obowiązek prowadzenia kampanii edukacyjnych i/lub ponoszenia opłaty, o łącznej wartości 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (w tym butelek napojów i kartonów wielomateriałowych na napoje).**   Proponujemy wykonanie działań edukacyjnych za pośrednictwem Organizacji Odzysku Opakowań, jak ma to obecnie miejsce w przypadku opakowań wielomateriałowych. Ponoszenie opłaty na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, bez jasnego określenia sposobu jej wydatkowania przez Fundusz, nie daje gwarancji zgodnego z założonym celem gospodarowania zgromadzonymi środkami. | | | Projektowane przepisy przewidują możliwość wykonywania edukacji przez podmioty zewnętrzne, w tym i przez organizacje odzysku | Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków |
|  |  | Uwagi o charakterze ogólnym:  Należy uznać, że regulacje w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko w zakresie transpozycji przepisów UE do prawa polskiego są elementem ROP. Kluczowe w tym przypadku jest zbieranie danych w bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO). Dla określania w drodze rozporządzenia stawek opłat (o którym mowa w art. 31. ust.2) niezbędne jest zbieranie danach, analiza kosztów systemu oraz kalkulacja stawek. Jako zarządzający BDO mógłby to robić IOŚ-PIB, co wymagałoby odpowiedniego zapisu w ustawie. Podstawą do kalkulacji stawek mogłoby być roczne sprawozdanie IOŚ-PIB dla Ministra Klimatu i Środowiska. | | | Przyjęto do wiadomości | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | Ponieważ nie została w projekcie uregulowana redystrybucją środków z NFOŚiGW, proponuje się wprowadzenie systemu motywującego i redystrybucję środków do gmin tak, jak to jest planowane w ROP. Proponuje się by gminy, które zbiorą selektywnie najwięcej tego typu odpadów i przekażą do recyklingu, otrzymywały najwięcej środków z NFOŚiGW. Wyliczenia prowadziłby IOŚ-PIB np. na podstawie kwartalnych sprawozdań z gmin. Sposób działania musiałby być uwspólniony dla całego obiegu dokumentów i środków w finansowych w ramach ROP. | | | Zostanie do doprecyzowane | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | Projekt ustawy w zakresie opakowań jednorazowego użytku powinien być ujęty w ustawie z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowym. | | | Przyjęto do wiadomości | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | Należy wskazać, że brak jest przygotowania /posiadania danych/analiz do wprowadzenia ustawy w takim zakresie, jak w projekcie. | | | Przyjęto do wiadomości | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | Ustawa nie reguluje zasad pokrycia kosztów zbierania, transportu, przetwarzania, sprzątania odpadów powstałych z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Ustawa w tym zakresie wskazuje jedynie Narodowy Fundusz jako podmiot otrzymujący corocznie wpływy finansowe pochodzące z wpłat producentów. Obecnie identyczna sytuacja jest z opłatami produktowymi w zakresie wprowadzanych produktów w opakowaniach, z tym, że samorządy otrzymują 10% . Wpływy przekazywane są na konto bankowe NFOŚiGW w wysokości 90%. Istotnym jest fakt, że koszty, które mają zostać pokryte przez producentów obecnie reguluje ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, która obowiązek w zakresie gospodarowania odpadami nakłada na gminy. Czy zostaną wprowadzone dalsze regulacje ustawowe w tym zakresie? W OSR zapisano: „Planowane obciążenia zostaną poniesione przez przedsiębiorców a ostatecznie środki zostaną przekazane do gmin i powinny zostać przeznaczone na zagospodarowanie odpadów powstających z produktów objętych przepisami projektowanej ustawy.” | | | W przepisach zostaną jasno określone zasady redystrybucji tych środków. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | Zasadnicza kwestią, podstawą do opiniowania są wyliczenia w zakresie wysokości pobieranych opłat od producentów. Na jakiej podstawie wysokości te zostały obliczone. Czy do wyliczeń przyjęto ilości wprowadzanych produktów, koszt ich zagospodarowania ( zbieranie, transport, przetwarzanie, odzysk). W jaki sposób i skąd były pobierane dane w tym zakresie? | | | Trwają analizy kosztów, które będą podstawą do określenia w drodze rozporządzenie wysokości stawek opłat. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | W OSR podaje się dane dotyczące środowiska morskiego w UE, a jak sytuacja przedstawia się w środowisku morza Bałtyckiego, odpady z tworzyw sztucznych jaki stanowią udział środowisku morskim w Polsce? Pytanie to jest zasadne z uwagi na główny cel przedmiotowego projektu: „Głównym celem projektu ustawy jest zmniejszenie ilości odpadów powstających z produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego obecnych w środowisku naturalnym, w szczególności w środowisku morskim, które stanowią poważne zagrożenie dla jego właściwego funkcjonowania i zagrażają zdrowiu człowieka. Aby ten cel osiągnąć przewiduje się w szczególności…..” | | | Celem zarówno dyrektywy, jak i ustawy ją transponującej, jest zmniejszenie ilości odpadów z tworzyw sztucznych w środowisku morskim jako całości. Jak powszechnie wiadomo zanieczyszczenie Morza Bałtyckiego jest wysokie, w tym tworzywami sztucznymi. Dostępne są na ten temat liczne analizy. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | * W OSR zapisano: „osiągnięcie do 2026 r., w porównaniu z 2022 r., ambitnego i trwałego zmniejszenia stosowania następujących produktów z tworzywa sztucznego:…” * Ile obecnie w Polsce wprowadzanych jest produktów z tworzywa sztucznego, jaki procent zmniejszenia przewiduje się do 2026? Czy dopiero na podstawie roku 2022? | | | Pierwsze sprawozdanie, które zostaje wprowadzone przepisami tej ustawy, będzie stanowiło bazę do oceny wpływu zaproponowanych w projekcie rozwiązań w kolejnych latach na ilość produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wprowadzanych do obrotu. Mając do dyspozycji bazowe sprawozdanie będzie możliwe dokonanie analizy czy ma miejsce redukcja ilości produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wprowadzanych do obrotu w kolejnych latach. Bazowym rokiem, do którego będzie można się odnieść i sprawdzić skuteczność przyjętych rozwiązań będzie pierwszy rok, 2022 | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | * Nie posiadając obecnie danych i planowanie na podstawie danych z przyszłości (rok 2022) , w jaki sposób dokonano wyliczeń finansowych i stawek pobieranych opłat od producentów? * Powyższe potwierdza zapis w OSR – wpływ na sektor publiczny:   „Brak jest danych dotyczących ilości wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych przepisami projektowanej ustawy, co uniemożliwia dokonanie łącznej analizy kosztów dla wszystkich branż wynikających z nowych regulacji. Dane te stanowią tajemnicę handlową i nie są udostępniane przez branże. Brak tych danych uniemożliwia dokonanie odpowiednich wyliczeń na obecnym etapie prac nad projektem. Niezbędne do takich wyliczeń dane będą dopiero zbierane na podstawie przepisów projektowanej ustawy w ramach nakładanych na przedsiębiorców obowiązków sprawozdawczych. Planowane jest dokonanie pierwszych analiz po drugim okresie sprawozdawczym.”   * Zwraca się uwagę, że w OSR skupiono się tylko na wyrobach tytoniowych. Projekt ustawy opiera się tylko na wyliczeniach szacunkowych, co może doprowadzić do nieosiągnięcia zamierzonego celu, zwiększenia obciążenia finansowego konsumenta ostatecznego, brak zwiększenia odpowiedzialności producenta oraz brak zmniejszenia kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.   Powyższe potwierdza zapis w OSR: „Większość kosztów związanych z wdrożeniem przepisów dyrektywy zostanie ostatecznie przeniesiona na konsumentów w cenie produktów. Nie ma możliwości wyliczenia wysokości wpływu z uwagi na brak danych wyjściowych w chwili opracowania projektu. Brak tych danych uniemożliwia przeprowadzenie analizy”. | | | Wyliczeń dokonano na podstawie danych szacunkowych z uwagi na fakt, że bardziej szczegółowe dane są niedostępne | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | * Ustawa o obowiązkach przedsiębiorców zawiera wiele uchylonych artykułów oraz załączników. Czy nie było możliwe wyczyszczenie tych uchylonych zapisów ustawy i przyjęcie jednolitego tekstu ustawy w stanie zaktualizowanym? | | | W ramach proponowanych zmian brzmienia przepisów dokonano ujednolicenia pojęć. Zaproponowano zmiany zgodne z zasadami techniki prawodawczej. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | * Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach … nie wyjaśnia w jaki sposób będą skorelowane kwestie opłat za stosowanie produktów jednorazowych z opłatami produktowymi w ramach ustawy ROP. | | | Są to dwie odrębne kwestie. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  | **Art. 1 ust. 2** | Uwagi szczegółowe:   * 1. Projekt - Art. 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:   W sprawach dotyczących postępowania z odpadami powstałymi z produktów objętych przepisami ustawy w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy *o odpadach*  **Uwaga** – wg. dalszych zmian wprowadzonych w projekcie winno być „ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach” | | | Przyjęto do wiadomości | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  | **Art. 1. pkt 2)** | * 1. Projekt   **4a) narzędziach połowowych** – rozumie się *przez to sprzęt wykorzystywany w rybołówstwie lub akwakulturze w celu lokalizowania, chwytania lub hodowli żywych zasobów morza lub sprzęt pływający na powierzchni morza i stosowany do wabienia i chwytania lub hodowli żywych zasobów morza;*    **Uwaga –** definicja różni się od definicji zawartej w dyrektywie:  narzędzia połowowe – oznaczają dowolny sprzęt wykorzystywany w ramach rybołówstwa i akwakultury w celu zlokalizowania lub chwytania żywych zasobów morza lub pływający na powierzchni morza i stosowany do wabienia i chwytania lub hodowli żywych zasobów morza;    Definicja dotyczy tylko morza, a co w przypadku Zalewów - Wiślanego i Szczecińskiego. Wg. opracowania tematycznego z 2011r. Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Wewnętrznej, Departament Tematyczny Polityka Strukturalna i Polityka Spójności połowy przybrzeżne, dokonywane są również na Zalewie Wiślanym i Szczecińskim przez jednostki o długości od 3 do 16 m.    Piśmie uzasadniającym (proj. ust. SUP 19.03.2021) wprowadzenie projektu napisano „definicja zaproponowana w projekcie **jest tożsama z brzmieniem** zawartym w dyrektywie 2019/904”. | | | Uwaga nieprzyjęta – definicja w projekcie jest tożsama z definicją w dyrektywie 2019/904 art. 3 pkt 4). Ponadto stwierdzenie „jest tożsama z brzmieniem zawarty w dyrektywie 2019/904” zostało wykreślone i została uzupełniona informacja w uzasadnieniu, że definicja narzędzi połowowych jest już zawarta w przepisach krajowych. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  | **Art. 1 pkt 2)** | **4b) narzędziach połowowych stanowiących odpady** – rozumie się przez to narzędzia połowowe, które stały się odpadami w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797, 875 i 2361), w tym wszelkie oddzielne elementy, substancje lub materiały, które w momencie porzucenia lub utraty takich narzędzi połowowych stanowiły ich część lub były do nich przymocowane;”,  **Uwaga** – definicja różni się od definicji zawartej w dyrektywie: **narzędzia połowowe stanowiące odpady** – oznaczają dowolne narzędzia połowowe objęte definicją odpadów zawartą w dyrektywie, w tym wszelkie oddzielne składniki, substancje, materiały, które w momencie wyrzucenia takich narzędzi połowowych stanowiły ich część lub były do nich zamocowane.    **Porzucenie i utrata nie oznacza wyrzucenia, czyli świadomego działania w świetle definicji odpady z ustawy o odpadach**. | | | Kwestie związane z narzędziami połowowymi i włączeniem do polskiego prawodawstwa zostały zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu MI UC 75  Uwaga nieprzyjęta – zaproponowane brzmienie stanowi połączenie definicji z dyrektywy 2019/904 z definicją odpadów zawartą w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach i ma na celu doprecyzowanie | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | **8a) oksydegradowalne tworzywo sztuczne** – *rozumie się przez to materiał z tworzywa sztucznego zawierający dodatki, które pod wpływem utleniania prowadzą do rozpadu tych materiałów na mikrofragmenty lub do ich rozkładu chemicznego*    **Uwaga:** definicja nie koresponduje z definicją oksydegradowalnych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego zgodnie z Art. 8 pkt. 8a) ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowym:  ***oksydegradowalne torby na zakupy z tworzywa sztucznego*** *– rozumie się przez to torby na zakupy wykonane z tworzyw sztucznych zawierających dodatki , które katalizują rozpadanie się tworzywa sztucznego na mikrofragmenty* | | | Uwaga nieprzyjęta – brzmienie tożsame z definicją „**oksydegradowalne tworzywo sztuczne”** w dyrektywie 2019/904 | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | **9e) produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego** – *rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;*    **Uwaga**: powinno być: z tworzyw sztucznych, zapis: wykonany z tworzywa sztucznego może sugerować produkt jednorazowego użytku tylko wtedy, kiedy jest wykonany z jednego rodzaju tworzywa. | | | Uwaga przyjęta | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Obowiązująca ustawa :   Art. 2 pkt.10 „przepisów o odpadach" zastąpić „ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach” | | | Uwaga nieprzyjęta | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Obowiązująca ustawa:    * Art. 3 ust.2b. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, wprowadzający na terytorium kraju produkty wymienione w załączniku nr 4a w poz. 2, jest obowiązany osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r. poziom odzysku i recyklingu odpadów powstałych z tego rodzaju produktów co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 4a do ustawy.   **Uwaga**: powinien zostać uchylony z uwagi na termin do grudnia 2020.     * + Art. 3 ust. 8. Minister właściwy do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, roczne poziomy odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów wymienionych w poz. 2 w załączniku nr 4a do ustawy, w poszczególnych latach do końca 2020 r., kierując się…..   **Uwaga**: powinien zostać uchylony z uwagi na termin do 2020. | | | Uwaga nieprzyjęta. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Projekt :    * Art. 3 ust 9a – dozwolono proces R4- recykling lub odzysk metali i związków metali   **Uwaga:** załącznik 9 dotyczy produktów jednorazowego użytku **z tworzyw sztucznych** a nie produktów wielomateriałowych, skąd więc metale.  **Lub** | | | Uwaga przyjęta – błędnie podano nr załącznika 1, powinien być 4a. |  |
|  |  | Wyjaśnić pojęcie *pojemników na napoje o pojemności do 3 litrów* w załączniku nr 9, gdzie pojemniki te rozumiane są również jako wielomateriałowe opakowania na napoje – czy wtedy również mieszczą się w kategorii produktów jednorazowego użytku z **tworzyw sztucznych** objętych ROP. | | | Mieszczą się w tej kategorii. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Art. 3 ust 9b- analogicznie jak Art. 3 ust 9a. | | | Uwaga przyjęta – błędnie podano nr załącznika 1, powinien być 4a. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Obowiązująca ustawa:    * Art. 3 ust.12 p.2) posiada zezwolenie wymagane przepisami o ochronie środowiska   **Uwaga:** zastąpić „ posiada zezwolenie na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach” Jeżeli ustawodawca ma na myśli ustawę Prawo o ochronie środowiska to wymagane jest wtedy pozwolenie. – doprecyzować.     * + Art. 3 ust.13. pkt. 3)   **Uwaga:** „Spełnienie wymagań wynikających z przepisów o odpadach” zastąpić „Spełnienie wymagań wynikających z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach” | | | Uwaga nie dotyczy propozycji zawartych w projektowanej ustawie. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. W art. 3c ustalono, że maksymalna stawka ww. opłaty może wynieść 1 zł za jedną sztukę opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, natomiast rzeczywista stawka opłaty, która przeznaczona jest na **pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów powstałych z tych produktów,** zostanie określona w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów i ministrem właściwym do spraw gospodarki.   Brak zasad/wytycznych/postępowania z opłatami wpłacanymi przez producentów przez NFOŚiGW. Opłaty maja zostać przekazane za pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów powstałych z tych produktów, na jakich zasadach.  W uzasadnieniu napisano: „Kolejne przepisy, wprowadzone w art. 3d-3g, dotyczą gromadzenia i przekazywania wpływów pochodzący z tej opłaty”. Należy wskazać, że zapisy kończą się na NFOŚiGW. | | | Zostaną doprecyzowane przepisy w tym zakresie. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Art. 3 l.1 – jak wyliczono kwotę maksymalną w wysokości 0,05 zł wprowadzonego produktu. W piśmie uzasadniającym napisano jedynie: „W art. 3l została określona maksymalna stawka opłaty w wysokości 0,05 zł za szt. produktu z załącznika nr 9 do ustawy, a jej rzeczywiste stawki zostaną określone w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych. Stosowne upoważnienie zostało zawarte w projekcie”. | | | Obowiązująca stawka zostanie określona w drodze rozporządzenia na podstawie prowadzonych obecnie analiz. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Art. 3n.2 – brak wskazania jak NFOŚiGW będzie przekazywać otrzymane środki na zbieranie, transport, przetwarzanie, utrzymanie systemów | | | Uwaga przyjęta. Zostaną doprecyzowane przepisy w tym zakresie. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Art. 3n.3 – określnie jednej stawki w postaci 1% jest niesprawiedliwe wobec województw. | | | Uwaga przyjęta. Wartość ta zostanie odpowiednio zmieniona, zgodnie z postulatami marszałków województw. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Art. 4d 1. – brak określenia zasad, wysokości stawek. | | | Uwaga nieprzyjęta – w przepisie tym nie ma konieczności ustalania wysokości stawek. Natomiast dodano przepis o nieprzekraczalnych kosztach, jakie mają być finansowane. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | 1. Art.11b 10.- kwota 10 zł jest bardzo niska. | | | Dyrektywa SUP nie przewiduje żadnych wyłączeń w tym zakresie, a więc intencją ustawodawcy było jak najwyższy poziom finansowania działań edukacyjnych, których znaczenie jest bardzo istotne w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami. | IOŚ – Instytut Badawczy |
|  |  | Proponowany **art. 2a pkt 3** - w ocenie PSPKD projekt wymaga jasnego określenia, że przez przywóz produktu na terytorium kraju (Polski) w celu wprowadzenia go do obrotu rozumiane jest zmagazynowanie produktu na terytorium kraju (Polski) po jego wcześniejszej produkcji w innym kraju (UE), gdzie sprzedaż nastąpi w terminie późniejszym. Zmiana własności towaru następuje później niż fakt zmagazynowania produktu tj. dopiero przy wychodzeniu towaru z magazynu.  Biorąc powyższe pod uwagę w magazynie towar jest własnością przedsiębiorcy zarejestrowanego w innym niż Polska kraju UE. Ma to znaczenie dla zmagazynowanych w Polsce produktów przed  3 lipca 2021 pozostających własnością przywożącej firmy (zarejestrowanej w UE) i sprzedającej towar w Polsce po 3 lipca 2021. | | | Uwaga nieprzyjęta – analogiczne przepisy znajdują się w innych ustawach produktowych | PSKiD |
|  |  | **Projektowany art. 2 pkt. 9a** sugeruje, iż do kręgu przedsiębiorców, na których ciążą obowiązki  z ustawy, zaliczany jest podmiot, który wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu. Tymczasem wytwórca, w szczególności, gdy wytwarza produkt na zlecenie i odpowiedzialność innego podmiotu (np. dystrybutora, właściciela marki, pod którą produkt ma być sprzedawany) – pomimo wytworzenia produktu – jest prawnie pozbawiony możliwości dystrybuowania takich produktów konsumentom – jednym jego odbiorcą może być tylko podmiot zamawiający produkt. Zasadne jest zatem wyraźne rozróżnienie, iż w tym wypadku obowiązki ustawowe może spełnić wyłącznie ten podmiot, który decyduje o tym co opakowanie danego produktu ma przedstawiać (zlecający/właściciel marki produktu). Proponowanym rozwiązaniem jest, aby w takiej sytuacji  to podmiot zlecający taką produkcję **(tzw. produkcja private label)** – był objęty obowiązkami  z ustawy. Warto odnotować, iż rozróżnienie to było już wielokrotnie uwzględniane w przepisach – m.in. w Rozporządzeniu PE i Rady nr 1223/2009 dot. produktów kosmetycznych – gdzie definicja producenta, na którym ciążą obowiązki prawne z tego Rozporządzenia – przewiduje model produkcji typu private label i za producenta uważany jest ten, kto zleca zaprojektowanie  lub wytworzenie produktu i wprowadza produkt pod własną nazwą lub znakiem (vide ustawa  z dn. 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych) . | | | Uwaga przyjęta. | PSKID |
|  |  | W kwestii projektowanych **art. 2 pkt. 12a** odnoszącego się do definicji „wprowadzenia do obrotu” w związku z projektowanym **art. 2a. ust. 1** mówiącym o momencie wprowadzenia do obrotu,  w ocenie PSPKD proponowane zapisy nie uwzględniają specyfiki wytwarzania na zlecenie innego podmiotu (private label) W naszej ocenie moment wprowadzenia do obrotu, proponowane przepisy sprowadzają do wyjścia produktu z magazynu, nie precyzując czy chodzi o magazyn wytwórcy produktu (np. do kolejnego magazynu, tj. magazynu dystrybutora) czy o magazyn podmiotu zamawiającego produkt. Mając powyższe na uwadze uważamy, że doprecyzowania wymaga zakres podmiotowy przepisów tj. kto jest przedsiębiorcą wprowadzającym produkt do obrotu – czy wytwórca produktu, czy podmiot, który zlecił wytworzenie produktu i zajmuje się jego dystrybucją. Uważamy, że ustawa implementująca dyrektywę SUP powinna uwzględniać, iż proces wprowadzania produktów do obrotu bywa bardziej złożony, niż obszar produkcja-dystrybucja. Dystrybutorzy, a nawet pomioty występujące na opakowaniach jako producenci w rzeczywistości często korzystają z podwykonawców, wytwórców – którzy zgodnie z obecnie proponowanym kształtem ustawy zostaną obarczeni wszystkimi skutkami regulacji. Warto również wziąć pod uwagę, że wytwórca produktu nie ma wpływu na to czy, kiedy i w jakim stopniu zamówiony produkt będzie wprowadzony do obrotu oraz w jakich celach i państwach będzie sprzedawany, i czy w ogóle zostanie udostępniony na rynku. Uznanie, że obowiązki przedsiębiorcy wprowadzającego produkt powinny spoczywać na podmiocie zlecającym produkcję towarów pod swoją marką - znajduje potwierdzenie w projektowanym art. 3 ust. 11a – gdzie wyłączono z obliczania poziomu odzysku i recyklingu odpadów te produkty, które zostały wywiezione przez podmiot inny niż wytwórca produktu – gdyż rzeczywiście tylko podmiot faktycznie uprawniony do dystrybucji będzie miał wiedzę ile produktów i na jakie rynki przeznaczył (wytwórca produktu nie ma takiej wiedzy, dlatego obowiązki wynikające z ww. artykułu nie powinny go dotyczyć gdy wytwórca ten wytwarza na zlecenie innego podmiotu (analogiczne potwierdzenie znajdujemy  w zakresie przywożonych towarów w projektowanym art. 3 ust. 11 d) Opisane w powyższych punktach problemy wprowadzają wątpliwości odnośnie poprawnego interpretowania projektowanego art. 3j – który obowiązek oznaczania produktów, kieruje do wytwórcy produktu zamiast do podmiotu zlecającego produkcję, który posiada największy wpływ na projekt opakowania produktu. Analogiczna uwaga dotyczy projektowanego art. 3k. | | | Uwaga nieprzyjęta – analogiczne przepisy znajdują się w innych ustawach produktowych | PSKID |
|  |  | Projektowany **art.** **2 pkt. 9d** – podejmuje próbę definiowana pojęcia „producenta” odnosząc się  w do opisu podmiotu, który dokonuje importu produktów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy na terytorium RP. W naszej opinii pkt 9d powinien definiować „importującego produkty” lub „dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów”. Powyższa uwaga jest o tyle istotna,  iż projektowany art. 4a ust. 1 – umożliwia takiemu podmiotowi wyznaczenie przedstawicielstwa  na terytorium kraju do wypełnienia obowiązków przedsiębiorcy wprowadzającego produkty  do obrotu. Celowe jest, aby uprawnienie do wyznaczenia innego podmiotu mogło być także możliwe w przypadku skomplikowanej relacji wytwórca produktu – podmiot zlecający wytworzenie produktu. Wówczas, w sytuacji gdy według wcześniejszej argumentacji obowiązki przedsiębiorcy wprowadzającego produkty do obrotu mogłyby być w wyjątkowych sytuacjach powierzone wytwórcy produktu – sytuacja taka byłaby możliwa gdyby w ramach umowy o wytworzenie produktów na zlecenie podmiotu zamawiającego produkt – strony ustaliły, że opłaty z tytułu wprowadzenia produktów do obrotu przez podmiot zamawiający produkt, w jego imieniu ponosi wytwórca produktu (działając jako przedstawiciel – analogicznie do przedstawicielstwa importera (w rozumieniu definicji z art. 2 pkt. 9d). | | | Uwaga nieprzyjęta - analogiczne przepisy znajdują się w innych ustawach produktowych | PSKID |
|  |  | 1. Proponowane zapisy **art. 3k – 3o** przewidują, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Wysokość opłaty ma wynosić maksymalnie 5 groszy od każdego wprowadzonego produktu. Finalna wysokość powyższej opłaty dla poszczególnych rodzajów produktów zostanie ustalona poprzez rozporządzenie ministra właściwego do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki. Opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W ocenie PSPKD pojawia się wątpliwość w kwestii zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Ponadto dyrektywa określa w art. 4, że „koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób.” Wrażamy opinię, że brak wskazania w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz w Ocenie Skutków Regulacji:    1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą,  a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu,    2. jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów,    3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska  i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu,   budzi obawę, że opłata wnoszona przez producentów będzie mieć charakter stricte  para-podatkowy, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi  w Dyrektywie. Szczególnie, że naliczenie opłaty ma następować od każdego produktu wprowadzonego do obrotu, niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie w systemie komunalnym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza systemem komunalnym, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu. Ponadto zaproponowany mechanizm może kolidować z zapisem dyrektywy mówiącym, że „koszty są ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”. Uważamy, że przedsiębiorcy zobowiązani taką opłatą nie będą mieli wpływu na proces ustalania tych kosztów ani wiedzy, jakie są to koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne. Wynika to z braku zobowiązania przez projektodawcę gmin do publikowania informacji o kosztach, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie. Warto zauważyć, że dyrektywa zezwala, „z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych”. Wyrażamy opinię, że kwoty te powinny być przeznaczone na finansowanie kosztów działań zapisanych w dyrektywie. W szczególności dotyczyć tych odpadów które nie są zbierane selektywnie w systemie komunalnym lub w jakikolwiek inny sposób poza tym systemem i następnie przekazywane do recyklingu czy odzysku, a gromadzone są w pojemnikach znajdujących się na terenach publicznych lub zanieczyszczające te tereny. Uważamy, że zgodnym z zapisami dyrektywy rozwiązaniem może być **wprowadzenie zryczałtowanej opłaty** **ale wyłącznie na odpady po produktach, które nie podlegają zbiórce selektywnej w systemie komunalnym bądź poza tym systemem i nie trafiają dzięki takiej zbiórce do recyklingu lub odzysku.** Wyrażamy opinię, żeopłata powinna być **pobierana po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy**, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą. Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła **masy** odpadów, pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanym następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne  z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach. | | | Zostaną zaproponowane przepisy doprecyzowujące zasady redystrybucji środków pochodzących z opłat. Z kolei w drodze rozporządzenia zostaną określone stawki opłat po przeprowadzeniu analiz kosztów zagospodarowania odpadów. |  |
|  |  | Projektowany **art. 11. ust 1** ze względów na przytoczoną argumentację powinien odnosić się do podmiotu zamawiającego produkt u wytwórcy produktu – który jako jedyny będzie wiedział, jaką ilość produktów wprowadził do obrotu (jaka zalega w magazynach, jaka została przeznaczona na eksport, a jaka na utylizację). | | | Uwaga bezprzedmiotowa – zmieniono brzmienie w związku z innymi uwagami |  |
|  |  | Projektowany **art. 40a w związku art. 40b** w ocenie PSPKD zaproponowana przez projektodawcę regulacja systemu i katalog sankcji za naruszenie poszczególnych przepisów budzi zastrzeżenia.  Uważamy, że w przypadku zapisów ww. artykułów uwzględnienia wymaga, aby zgodnie z art. 14 dyrektywy SUP proponowane przepisy były proporcjonalne. Odnośnie wskazanej powyżej zasady proporcjonalności, należy podkreślić, że przedstawione w projekcie wysokości kar są niewątpliwie bardzo wysokie. W przypadku małych i średnich przedsiębiorstw wysokość przewidzianych w projekcie sankcji, może spowodować znaczące osłabienie ich konkurencyjności, z uwagi na konieczność poświęcenia istotnie większych środków na obsługę prawną działalności, a w niektórych przypadkach skutkować może nawet likwidacją firmy. Przypomnijmy, że okres na dostosowanie się przemysłu do nowych wymagań – pomimo znaczących opóźnień w pracach na forum UE, nie uległ wydłużeniu. Wprowadzanie zmian w oznakowaniu jest procesem czasochłonnym, generującym problemy natury technicznej, logistycznej oraz biznesowej. Z uwagi na powyższy fakt uważamy, że proponowane rozwiązania prawne, powinny uwzględniać zarówno troskę o środowisko, jak i dobro przedsiębiorcy poprzez umożliwienie funkcjonującym na rynku firmom utrzymanie stabilności ekonomicznej. | | | Uwaga bezprzedmiotowa – zmieniono brzmienie w związku z innymi uwagami | PSPKiD Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  | **Art. 3b ust. 1** | Z obecnej konstrukcji przepisu dot. pobierania opłaty dot. opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (nowododawany art. 3b ust. 1) wynika, że w sytuacji, gdy w obrocie będzie uczestniczyło kilka podmiotów (np. producent/importer + hurtownia + sklep/restauracja + konsument), opłata będzie pobierana wielokrotnie (lub inaczej - nie wynika, by wnosił ją jedynie konsument, jak wskazano w uzasadnieniu); ponadto w przepisie użyto zwrotu "przedsiębiorca", którego definicja jest wskazana w projekcie i odwołanie się do niej może pośrednio sugerować, że opłata będzie pobierana na etapie wprowadzania do obrotu jedynie przez przedsiębiorcę (wg definicji z projektu), który prowadzi jednostkę handlu/gastronomiczną. | | | Uwaga przyjęta – zmieniono brzmienie w związku z innymi uwagami. | INSERT SA |
|  | Art. 4. pkt 6 | Proponuje się zapis: „w załączniku nr 11” w punkcie 2b) zastąpić „w załączniku nr 6”. | | | Sprostowanie oczywistej pomyłki. Załącznik nr 11 dotyczy produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych obowiązkiem upowszechniania wiedzy. | UM Woj. Świętokrzyskiego |
|  |  | W odniesieniu do projektu ustawy o  zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw zwracam się z uprzejmą prośbą o informacje w zakresie obowiązywania niniejszych przepisów do **tworzyw sztucznych ulegających biodegradacji.**   W przedmiotowej ustawie została zawarta definicja tworzywa sztucznego ulegającego biodegradacji pkt 11ab). Brak jest jednak odniesienia do niniejszego terminu oraz punktu w treści ustawy.  Z uwagi na fakt, iż sama definicja **polimieru naturalnego, który nie został chemicznie zmodyfikowany**, na poziomie EU jak i PL nie jest doprecyzowana odniesienie się do tworzywa sztucznego ulegającego biodegradacji jest istotna w zakresie jej stosowania.   Serdeczna prośba o włączenie naszej firmy do procesu konsultacji. Jeżeli planowane są spotkania w/w sprawie (ustawy) prośba o informacje. Firma Plast jest ogólnopolskim dystrybutorem opakowań jednorazowych. Prowadzimy również handel opakowaniami papierowymi oraz biodegradowalnymi, stąd też zakres regulacji jest dla nas istotny z punktu widzenia podejmowanych decyzji biznesowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – konieczność transponowania definicji z dyrektywy | Plast sp. z o.o. |
|  |  | 1/ W projektowanym nowym zapisie wprowadzanym do ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej - Art. 2 lit. j) pkt 12a, dot. definicji wprowadzenia do obrotu pojawia się wątpliwość interpretacyjna dotycząca produktów już wytworzonych i zmagazynowanych bądź wytworzonych i dostarczonych do pośrednika w łańcuchu dostaw. Czy produkt wytworzony i zmagazynowany, ale nie skierowany do sprzedaży podlega ustawie, czy nie?  Ta kwestia jest istotna dla przedsiębiorców funkcjonujących w naszej branży. Browary nabyły w dużej ilości kubki jednorazowego użytku przeznaczone do serwowania piwa, które są zazwyczaj używane podczas imprez czy wydarzeń z dużą liczbą uczestników. Tymczasem trwająca od ponad roku pandemia spowodowała, że takie wydarzenia nie odbyły się i zapasy kubków zgromadzone w tym celu znajdują się wciąż w magazynach. Dlatego postulujemy, aby wyraźnie wskazać, że produkty wytworzone lub zmagazynowane (niezależnie od miejsca wytworzenia i własności) na terenie Polski przed dniem 3 lipca 2021 roku bądź wydane przed tą datą do magazynu podmiotu innego niż prowadzonego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego uznaje się za wprowadzone do obrotu przed datą wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy. W przeciwnym razie obawiamy się, że przedsiębiorcy, którzy nie ze swojej winy nie mogli zużyć nabytych i posiadanych opakowań, będą musieli ponieść dodatkowe, znaczne koszty, związane z koniecznością umieszczenia na posiadanych kubkach oznaczeń informujących o materiale, z którego je wykonano.  W związku z tym postulatem proponujemy, aby nowy artykuł ww. ustawy przyjął brzmienie:  *Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:*  *1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;*  *2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;*  *3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu.*  *Produkty wytworzone lub zmagazynowane (niezależnie od miejsca wytworzenia i własności) na terenie Polski przed 3 lipca 2021 r. bądź wydane przed tą datą do magazynu podmiotu innego niż prowadzonego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego uznaje się wprowadzone do obrotu przed datą wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy* | | | Uwaga nieprzyjęta - analogiczne przepisy znajdują się w innych ustawach produktowych | ZPPP Browary Polskie |
|  |  | 2/ W projektowanym nowym zapisie wprowadzanym do ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej - Art. 3b pkt 1 dot. nabycia opakowania jednorazowego użytku, nie ma odniesienia do konsumenta. Tymczasem, z treści uzasadnienia do projektu wynika, że celem przepisów jest zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku.  Dlatego proponujemy jednoznaczne - zgodne z brzmienie uzasadnienia - określenie, że opłata jest pobierana od konsumentów – bo to ich ma ona zniechęcić do nabywania opakowań jednokrotnego użytku. Ponadto powstaje pytanie, czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych?  W związku z tym postulatem proponujemy, aby ww. punkt projektu ustawy przyjął brzmienie:  *Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od konsumenta nabywającego odpłatnie opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”.*  Mamy nadzieję na uwzględnienie powyższych uwag. Jednocześnie pragniemy podkreślić naszą gotowość do dalszej współpracy i dialogu w sprawnym wdrożeniu tak ważnych dla całej branży przepisów, które nie powinny budzić wątpliwości interpretacyjnych przy ich stosowaniu w przyszłości. | | | Uwaga przyjęta | ZPPP Browary Polskie |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 2 w lit. h, w dodawanym pkt 11ab dane publikacyjne ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku powinny otrzymać brzmienie *„(Dz. U. z 2021 r. poz. 514)”*.   Uzasadnienie: Korekta legislacyjna. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW oraz uzasadnienie i OSR – w folderze UWAGI-NFOSiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, dodawany art. 3b powinien otrzymać brzmienie:   *„Art. 3b. 1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 6 do ustawy lub posiłki w takich opakowaniach jest obowiązany pobrać opłatę od nabywającego opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 6 do ustawy lub posiłki w takich opakowaniach, zwaną dalej „opłatą”.*  *Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany zapewnić nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy oraz nabywcom posiłków w takich opakowaniach dostępność w sprzedaży podobnych opakowań wytworzonych z materiałów innych niż tworzywo sztuczne lub opakowań wielokrotnego użytku.”.*  Uzasadnienie: Korekty redakcyjne.  Poza koniecznością korekty redakcyjnej konieczne jest przeanalizowanie czy proponowane rozwiązanie nie spowoduje powielenia pobierania tej samej opłaty od tych samych opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych w łańcuszku dostaw od hurtowni, przez sprzedaż detaliczną, usługi gastronomiczne aż do ostatecznego odbiorcy. Może warto byłoby doprecyzować, że opłatę pobiera się od ostatecznego nabywcy takiego opakowania. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w dodawanym art. 3c w ust. 2 powinno się skreślić wyrazy *„, o której mowa w art. 3b”.*   Uzasadnienie: W art. 3b ust. 1 dla oznaczenia opłaty pobieranej od nabywającego opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 6 do ustawy lub posiłki w takich opakowaniach zastosowano skrót *„opłata”*, a nie „*oplata, o której mowa w art. 3b”*. | | | Uwaga przyjęta |  |
|  |  | 1. Art. 1 pkt 5) dodany nowy art. 3e ust. 2 i 3 powinien otrzymać brzmienie:   *„2. Kwotę zaległości z tytułu opłaty wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 1, stała się ostateczna, na rachunek bankowy wskazany w tej decyzji.*  *3. W przypadku nieuiszczenia kwoty zaległości z tytułu opłaty w terminie, o którym mowa w ust. 2, marszałek województwa nakłada , w drodze decyzji, na przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 3b ust. 1, dodatkową opłatę w wysokości odpowiadającej 50% kwoty niewniesionej opłaty.”.*  Uzasadnienie: W ust. 2 wskazano, że na rachunek bankowy wnosi się kwotę zaległości z tytułu opłaty, a nie zaległość. Ponadto doprecyzowano, o którą decyzję chodzi w zakresie obliczania terminu do wniesienia kwoty zaległości.  W ust. 3 doprecyzowano tak jak w ust. 2, że chodzi o przypadek nieuiszczenia kwoty zaległości, a nie nieuiszczenia zaległości. Ponadto, w celu uniknięcia podwójnego odesłania proponuje się odesłać do art. 3b ust. 1, a nie do art. 3e ust. 1.  Ponadto, zwracam uwagę, że projekt ustawy zakłada, że niewpłacenie opłaty w terminie albo wniesienie opłaty w wysokości niższej od należnej spowoduje ustalenie przez marszałka w drodze decyzji wysokości zaległości, którą to zaległość z tytułu opłaty wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Takie sformułowanie o ustaleniu nie opłaty, ale zaległości z tytułu opłaty, spowoduje nie naliczanie odsetek za zwłokę, po dacie wydania decyzji ustalającej wysokość zaległości z tytułu opłaty. Należy się zastanowić czy taki był cel projektowanego przepisu. Analogiczna uwaga dotyczy art. 3m. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w art. 3f ust. 1-3 powinny otrzymać brzmienie:   *„1. Marszałek województwa prowadzi odrębny rachunek bankowy w celu gromadzenia i przekazywania wpływów z tytułu opłaty oraz dodatkowej opłaty, o której mowa w art. 3e ust. 3.*  *2. Wpływy z tytułu opłaty oraz dodatkowej opłaty, powiększone o przychody z oprocentowania rachunku bankowego i pomniejszone o dochody, o których mowa w ust. 3, marszałek województwa przekazuje na rachunek bankowy Narodowego Funduszu, w terminie 10 dni po upływie miesiąca, w którym wpłynęły.”*.  Uzasadnienie: W ust. 1 dodano odesłanie do art. 3e ust. 3 w odniesieniu do opłaty dodatkowej. W ust. 2 wstawiono brakujące przecinek i wyraz „w”. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. Zawarty w art. 1 w pkt 5 przepis art. 3f ust. 4 powinien być umiejscowiony w art. 3h, tj. w artykule dotyczącym prowadzonej przez przedsiębiorców ewidencji liczby nabytych i wydanych nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego.   Uzasadnienie: Składane przez przedsiębiorcę sprawozdanie o liczbie nabytych i wydanych opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego będzie opierać się na danych pochodzących z ewidencji, o której mowa w art. 3h.  Ponadto, w projekcie ustawy należy uwzględnić przejściowe dotyczące wprowadzenia nowego obowiązku sprawozdawczego, które określą pierwszy rok sprawozdawczy. Wskazane jest aby pierwszym rokiem sprawozdawczym był pierwszy rok, w którym będzie prowadzona ewidencja opakowań, których dotyczy sprawozdanie. Planowane jest, że ustawa wejdzie w życie 3 lipca 2021 r. czyli proponuje się aby pierwszym rokiem sprawozdawczym był rok 2022 (sprawozdanie przekazane byłoby do dnia 15 marca 2023 r.).  W art. 3h proponuje się wprowadzenie obowiązku prowadzenia ewidencji liczby nabytych i wydanych nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych w formie elektronicznej lub papierowej. Proponuje się rozważanie wprowadzenie realizacji tego obowiązku za pośrednictwem BDO. Rozwiązanie takie umożliwiłoby kontrolowanie przedsiębiorców przez Inspekcję Handlową oraz kontrolowanie wnoszonych opłat przez marszałków województw, zwłaszcza, że sprawozdania składane są rocznie, a opłatę uiszcza się kwartalnie. Ponadto, należy rozważyć wprowadzenie przepisu określającego datę rozpoczęcia prowadzenia ww. ewidencji.  Analogiczne rozwiązanie proponuje się rozważyć w odniesieniu do obowiązków określonych w przepisach art. 3n ust. 4 oraz art. 11 ust. 4. | | | Uwaga przyjęta częściowo | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w dodawanym art. 3g należy podać dane publikacyjne ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Dane publikacyjne powinny otrzymać brzmienie *„(Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, 1423, 2122, 2123 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 72)”*. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w art. 3k ust. 2 powinien otrzymać brzmienie:   *„2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, oblicza się jako iloczyn stawki opłaty oraz liczby wprowadzonych do obrotu w danym roku przez przedsiębiorcę produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy.”.*  Uzasadnienie: Korekta redakcyjna całego przepisu. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w art. 3l ust. 2 i 3 powinny otrzymać brzmienie:   *„2. Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania odpadów, o których mowa w art. 3k ust. 1, oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania odpadów, o których mowa w art. 3k ust. 1 pkt 1.*  *3. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy wnosi opłatę, o której mowa w art. 3k ust. 1, na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa do dnia 15 marca roku następującego po roku kalendarzowym, którego ta opłata dotyczy.”.*  Uzasadnienie: W ust. 2 doprecyzowano wytyczne do wydania rozporządzenia. W ust. 3 wprowadzono korektę redakcyjną. | | | Uwaga przyjęta częściowo z uwagi na wcześniejsza uwagą zgłoszoną w tym zakresie. | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w art. 3m ust. 1-3 powinny otrzymać brzmienie:   *„1. W przypadku gdy przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy, nie wniósł opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, albo wniósł opłatę niższą od należnej, marszałek województwa ustala, w drodze decyzji, wysokość zaległości z tytułu tej opłaty, stosując stawkę opłaty obowiązującą w roku kalendarzowym, za który ten przedsiębiorca był obowiązany wnieść opłatę.*  *„2. Kwotę zaległości z tytułu opłaty wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 1, stała się ostateczna, na rachunek bankowy wskazany w tej decyzji.*  *3. W przypadku nieuiszczenia kwoty zaległości z tytułu opłaty w terminie, o którym mowa w ust. 2, marszałek województwa nakłada , w drodze decyzji, na przedsiębiorcę, o którym mowa w ust. 1, dodatkową opłatę w wysokości odpowiadającej 50% kwoty niewniesionej opłaty.”.*  Uzasadnienie: W ust. 1 wprowadzono korekty redakcyjne i doprecyzowano, jaka stawka opłaty ma być stosowana przy ustalaniu wysokości zaległości z tytułu opłaty.  W ust. 2 wskazano, że na rachunek bankowy wnosi się kwotę zaległości z tytułu opłaty, a nie zaległość. Ponadto doprecyzowano, o którą decyzję chodzi w zakresie obliczania terminu do wniesienia kwoty zaległości.  W ust. 3 doprecyzowano tak jak w ust. 2, że chodzi o przypadek nieuiszczenia kwoty zaległości, a nie nieuiszczenia zaległości. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w art. 3n w ust. 1-3 oraz w art. 3o wyrazy *„dodatkowej opłaty, o której mowa w art. 3m ust. 1”* powinny zostać zastąpione wyrazami *„dodatkowej opłaty, o której mowa w art. 3m ust. 3”.*   Uzasadnienie: Dodatkowej opłaty dotyczy art. 3m ust. 3, a nie art. 3m ust. 1. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 5, w art. 3n w ust. 2 po wyrazach *„Narodowego Funduszu”* należy dodać przecinek i wyraz *„w”,* natomiast w art. 3n w ust. 3 wyrazy *„opłaty dodatkowej”* należy zastąpić wyrazami *„dodatkowej opłaty”*.   Uzasadnienie: Korekty redakcyjne. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 6, w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy *„art. 4a-4c”* należy zastąpić wyrazami *„art. 4a-4d”*. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 11, w art. 11b ust. 6 i 7 powinny otrzymać brzmienie:   *„6. Wpływy z tytułu środków przekazywanych zgodnie z ust. 4 pkt 2, powiększone o przychody z oprocentowania rachunku bankowego i pomniejszone o dochody, o których mowa w ust. 7, marszałek województwa przekazuje, w terminie 30 dni po upływie każdego kwartału, na rachunek bankowy Narodowego Funduszu.*  *7. Wpływy z tytułu środków przekazywanych zgodnie z ust. 4 pkt 2, w wysokości 1% stanowią dochody budżetu samorządu województwa z przeznaczeniem na obsługę rozliczenia wykonania obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych.”.*  Uzasadnienie: W ust. 6 wprowadzono doprecyzowanie, że chodzi o wpływy z tytułu środków przekazywanych w wykonaniu obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, a także uwzględniono pomniejszenie tych wpływów o dochody samorządu województwa.  W ust. 7 wprowadzono doprecyzowanie, że chodzi o wpływy z tytułu środków przekazywanych w wykonaniu obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych i zaproponowano przeznaczenie kwoty pomniejszenia tych wpływów na obsługę rozliczenia przez marszałka województwa wykonania obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 11, w art. 11b ust. 10 powinien otrzymać brzmienie:   „10. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, nie finansuje publicznych kampanii edukacyjnych, jeżeli wysokość środków, które jest obowiązany przeznaczyć na publiczne kampanie edukacyjne, nie przekracza 10 zł w danym roku kalendarzowym.”.  Uzasadnienie: Korekta redakcyjna. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. Należy rozważyć, czy nie należy skreślić zawierający odesłanie do działu III Ordynacji podatkowej ust. 11 w art. 11b (w art. 1 w pkt 11 projektu).   Uzasadnienie: Należy zwrócić uwagę, że obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych można wykonać nie tylko przez przekazanie środków na rachunek bankowy marszałka województwa *(przekazanie środków zgodnie z art. 11b ust. 4 pkt 2)*, ale również przez przeznaczenie środków na publiczne kampanie edukacyjne (patrz art. 11b ust. 4 pkt 1). Ponadto, wykonanie tego obowiązku ma być sankcjonowane dość dotkliwą administracyjną karą pieniężną. | | | Uwaga nieprzyjęta – urząd marszałkowski musi mieć podstawę prawną do egzekucji należności z tytułu tych opłat | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 1 w pkt 15 w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy *„„wprowadzenie na rynek krajowy””* należy zastąpić wyrazami *„„wprowadzenia na rynek krajowy””*.   Uzasadnienie: Obecnie w art. 32 i art. 33 użyte są wyrazy *„wprowadzenia na rynek krajowy”.* | | | Uwaga bezzasadna.  Zmiana ma na celu ujednolicenie terminologii w tzw. ustawach produktowych | NFOŚiGW |
|  |  | 1. Należy się zastanowić, czy wpływy z administracyjnych kar pieniężnych wymierzanych na podstawie dodawanych art. 40b ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowejnie powinny stanowić przychodów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dodatkowego źródła przychodów zobowiązania wieloletniego odpadowego), tak jak np. administracyjne kary pieniężne wymierzane na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.   Wówczas odpowiednie zmiany powinny być wprowadzone w dodawanym art. 40b ust. 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowejoraz w art. 401 w ust. 7 w pkt 7c. | | | Uwaga nieprzyjęta. | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art 2 pkt 1 i 2 powinny otrzymać brzmienie:   „1) w art. 401 w ust. 7 po pkt 7b dodaje się pkt 7c w brzmieniu:  *„7c) wpływy, o których mowa w art. 3f ust. 2, art. 3n ust. 2 i art. 11b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o* *opłacie produktowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1903 oraz z 2021 r. poz. …);*  *2) w art. 401c w ust. 9 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:*  *„Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 7c–11a, 12, 13a i 13b, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na:”*.  Uzasadnienie: Proponuje się zmiany polegające na:   1. doprecyzowaniu i zawarciu w art. 401 ust. 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska w jednym punkcie (pkt 7c), a nie w trzech (pkt 7c-7e), nowych źródeł przychodów NFOŚiGW *(źródeł przychodów zobowiązania wieloletniego odpadowego określonego w art. 401c ust. 9 tej ustawy)*.   Przychodami Narodowego Funduszu są wpływy przekazywane przez marszałków województw na rachunek bankowy NFOŚiGW, uzyskane z tytułu opłat i opłat dodatkowych oraz z tytułu środków w wykonaniu obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, powiększone o przychody z oprocentowania rachunku bankowego redystrybucyjnego prowadzonego przez marszałka i pomniejszone o dochody budżetu samorządu województwa *(tj. wpływy, o których mowa w art. 3f ust. 2, art. 3n ust. 2 i art. 11b ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej).* | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. korekcie legislacyjnej brzmienia wprowadzenie do wyliczenia w art. 401c w ust. 9 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Nie ma potrzeby trzykrotnego zamieszczania w odesłaniu wyrazu *„pkt”*. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 4 w pkt 3 w lit. b w tiret pierwsze, w zmienianej lit. a w pkt 4 w ust. 1 art. 52 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w tiret czwarte wyraz „wyrazy” należy zastąpić wyrazem „wyraz”. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 4 w pkt 4 w lit. a, w zmienianym pkt 1 w ust. 5 art. 53 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach użyte zostało odesłanie do *„art. 6a ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi”* – należy zauważyć, że w niniejszej ustawie nie występuje taki przepis. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 4 w pkt 4 w lit. b w dodawanym pkt 7 w ust. 7 w art. 53 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wyrazy *„której mowa w art. 4a ust. 3”* należy zastąpić wyrazami *„której mowa w art. 4a ust. 2”*. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 4 w pkt 6 w lit. b, dodawana lit. h w pkt 3a w ust. 2 w art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odsyłająca do ust 1d w art. 4d wymaga korekty - należy zauważyć, iż nie ma ust. 1d w art. 4d projektowanej ustawy. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 4 w pkt 6 w lit. c wymaga korekty – w ust. 3 art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie ma lit. a. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 5 dane publikacyjne ustawy - Prawo wodne powinny otrzymać brzmienie *„(Dz. U. z 2021 r. poz. 624)”*. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. W art. 8 pkt 2 dotyczy „art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3” – należy zauważyć że art. 1 pkt 7 zmienia art. 9 ust. 1 w zakresie pkt 1 i 2 - nie dodaje pkt 3. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. Załącznik nr 1 do projektu ustawy pkt 2) ppkt b) i c)   *„b) są zazwyczaj spożywane bezpośrednio z pojemnika, oraz*  *c) są gotowe do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie, w tym pojemniki na posiłki typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.”*  Uzasadnienie: Korekta redakcyjna. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | 1. OSR - wskazano dane dotyczące NFOŚiGW w tabeli 6. Jednakże zaprezentowane dane budzą wątpliwości. W OSR powinna bowiem zostać wskazana konkretna kwota wynikająca z wyliczeń. Mając na uwadze wyjaśnienie, że brak jest danych do dokonania dokładniejszych obliczeń, z uwagi na potencjalnie duże rozbieżności w wyliczeniach tabela w ogóle nie powinna być wypełniana. | | | Uwaga przyjęta, zostaną naniesione poprawki. | NFOŚiGW |
|  |  | 1. Uzasadnienie oraz OSR zawierają liczne błędy redakcyjne. Poprawki wprowadzone zostały w trybie „śledź zmiany”. | | | Uwaga przyjęta | NFOŚiGW |
|  |  | W naszej opinii wprowadzanie, w dobie pandemii COVID-19, dodatkowych obciążeń, które skutkować będą dalszym wzrostem kosztów przetwórstwa mleka, jedynie pogorszy sytuację w branży, nie przynosząc żadnych wymiernych korzyści konsumentom, środowisku ani budżetowi Państwa.  Zwracamy się o wprowadzenie do projektu ustawy zapisów, które zagwarantują zwolnienie produktów mlecznych z opłaty o której mowa w art 1 punkt 5) ww. *projektu ustawy*, który wprowadza art. 3k do *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1903)* . Opłata, o której mowa w nowowprowadzanym art. 3k ma dotyczyć pokrywania kosztów: zbierania odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów.  Produkty mleczne są w ogromnej większości nabywane z zamiarem konsumpcji w domu, wiele z nich wymaga dodatkowych czynności umożliwiających przygotowanie z nich posiłku i nie są spożywane odrębnie. Ponadto, większość spośród tych, które bywają konsumowane bez dodatku innych produktów, wymaga od konsumenta posługiwania się sztućcami. To również powoduje, że na ogół konsumowane są one w domach, a opakowania po nich trafiają do zbiórki selektywnej w systemie pojemnikowym / workowym przy miejscach zamieszkania konsumentów. Tymczasem projekt ustawy wprowadza do polskiego systemu prawnego rozszerzoną odpowiedzialność producentów dot. pokrywania kosztów zagospodarowania odpadów opakowaniowych wykazujących się tzw. tendencją do zaśmiecania przestrzeni publicznych. Nie ulega wątpliwości, że problem ten zasadniczo nie dotyczy opakowań na produkty takie jak mleko, śmietana, jogurt, kefir, masło, sery żółte i topione, twaróg, serki i desery, mleko w proszku. Opakowań tych produktów nie znajdujemy na plażach, w lasach, w parkach. W związku z tym obciążanie ich opłatą z tytułu usuwania skutków zaśmiecania byłoby niezgodne z duchem dyrektywy SUP.  Postulujemy zatem, aby do ustawy dodać zapis wskazujący, że opłatą o której mowa w art. 3k nie są objęte opakowania produktów będących wyrobami, w których na pierwszym miejscu w wykazie składników znajduje się mleko albo jego przetwory, niezależnie od ich sklasyfikowania w Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług – jest to forma funkcjonująca już w polskim systemie prawnym (została wprowadzona do Ustawy o zdrowiu publicznym po uchwaleniu Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów).  Ponadto, w kontekście nakładania dodatkowych obciążeń na producentów produktów mlecznych chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że kwestię tę należy rozpatrywać w szerszym kontekście. Mleko i jego przetwory są produktami bardzo wrażliwymi na różnego rodzaju czynniki zewnętrzne i w związku z tym wymagającymi szczególnej ochrony, w tym przed zagrożeniami mikrobiologicznymi. Opakowania z tworzyw sztucznych są obecnie najlepszym dostępnym i racjonalnym kosztowo rozwiązaniem, dzięki któremu konsumenci mogą cieszyć się smacznymi i zdrowymi polskimi produktami mlecznymi. Zastąpienie ich innymi materiałami jest w części przypadków niemożliwe bez zmniejszenia poziomu bezpieczeństwa, w innych przypadkach przyniosłoby skokowy wzrost cen, a przez to jednocześnie pogorszyłoby dostęp do nich dla konsumentów oraz uderzyłoby w ekonomiczne podstawy działalności polskich producentów i przetwórców mleka. Z punktu widzenia ekologii także nie każda zmiana opakowań z tworzyw sztucznych na inne jest korzystna, należy bowiem uwzględniać takie wskaźniki jak ślad węglowy i ślad wodny, a także to, że opakowania po produktach konsumowanych w domach objęte są funkcjonującym w kraju systemem zbiórki selektywnej. | | | Uwaga nieprzyjęta – przepisy dyrektywy i projektu ustawy odnoszą się do określonych rodzajów opakowań bez względu na produkty w nich zawarte | Porozumienie dla Mleczarstwa |
|  |  | **Projekt nakłada dużo dodatkowych obowiązków na przedsiębiorców wprowadzających produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych,** w związku z czym dla tej grupy podmiotów **niepokojący staje się niezwykle ambitny termin wejścia w życie większości przepisów nowelizowanej ustawy tj. 3 lipca 2021 r.** W związku z powyższym, zauważenia wymaga fakt, że przy tak licznej grupie nowych obowiązków oraz skutków finansowych z nich wynikających, plany budżetowe podmiotów gospodarczych objętych nową regulacją, mogą nie uwzględniać dodatkowych kosztów związanych z jej wejściem w życie, wskutek czego realne staje się ryzyko nie wywiązania się z nałożonych obowiązków. Proponowana regulacja niesie zatem ze sobą zwiększenie dla przedsiębiorców obciążeń w zakresie sprawozdawczo-finansowym.  **Ponadto, podczas analizy przedmiotowego projektu ustawy, zidentyfikowaliśmy propozycje wzbudzające wątpliwości interpretacyjne, które poniżej zostały bliżej omówione**.   * **Definicja tworzywa sztucznego ulegającego biodegradacji (pkt 11ab)** – wątpliwość dotyczy tego czy definicja obejmuje także np. kompostowanie w kompostownikach przydomowych? W naszej ocenie warto to dookreślić ewentualnie rozszerzyć zakres definicji. | | | Uwaga nieprzyjęta – definicja przeniesiona z dyrektywy | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | * **Gromadzenie i przekazywanie wpływów pochodzących z opłaty pobieranej od nabywającego plastikowe opakowanie (art. 3d)** – jest to rozwiązanie podobne do mechanizmu funkcjonującego w przypadku tzw. foliówek. Doświadczenie pokazuje, że nie zawsze udaje się  te dane zbilansować na koniec roku i niejednokrotnie pojawia się konieczność wnoszenia korekt. Ponadto zauważyć również należy, że przy wielu jednostkach handlu detalicznego prowadzonych przez jednego przedsiębiorcę, takie rozwiązanie powoduje dla niego dodatkowe obciążenia operacyjne. | | | Przyjęto do wiadomości | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | * **Wpływy z tytułu opłaty oraz dodatkowej opłaty (art. 3f) –** mając na uwadze nadrzędny cel jaki służy określeniu wymagań przedstawionych w tej propozycji, czyli usprawnienie systemu zagospodarowania odpadów, rozważyć również należy postulat, aby środki wpływające docelowo do NFOŚiGW z opłat od producentów musiały być (w całości lub przynajmniej w części) wykorzystane na cele związane z zagospodarowaniem odpadów, analogicznie jak przy rozwiązaniu obecnym określonym w art. 401c ust. 2a-9c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Projekt w obecnej formie zasadniczo umożliwia ich wykorzystanie na dowolne działania pozostające w zakresie funduszu. Ponadto nie zawiera on również żadnych postanowień wspierających recykling zebranych produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych, a pobierane opłaty nie muszą być przeznaczane na wsparcie recyklingu. | | | Uwaga przyjęta – zostaną wprowadzone do projektowanej ustawy odpowiednie zmiany. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | * **Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte wymogiem dotyczącym oznakowania (art. 3j) -** projekt od dnia 3 lipca 2021 r. zobowiązuje producentów produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionych w załączniku nr 8 do ustawy,  do umieszczenia na nich stosownego oznakowania. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedsiębiorcy sygnalizują obecnie nadwyżkę zgromadzoną w magazynach tego rodzaju produktów  (w szczególności kubki na napoje), przez co bliskie wejście w życie nowego obowiązku, spowoduje, że z dnia na dzień takie produkty staną się odpadami i narażą przedsiębiorstwa  na straty finansowe. W związku z powyższym, w naszej ocenie, adekwatne do zastosowania  w tym przypadku jest rozwiązanie przyjęte w art. 7 projektu ustawy, gdzie zawarto przepis przejściowy odnoszący się do produktów wymienionych w załączniku nr 7 do ustawy oraz produktów wykonanych z oksydegradowalnych tworzyw sztucznych. Propozycja ta stanowi,  że wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy produkty, mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów. | | | Przepisy będą dotyczyły tylko tych produktów, które zostaną po raz pierwszy wprowadzone do obrotu pod dniu wejścia w życie projektowanych przepisów. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | * **Obowiązki ewidencyjne przedsiębiorcy wobec liczby nabytych i wydanych ostatecznemu nabywcy opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (art. 3h)** - zaproponowany sposób prowadzenia ewidencji wprowadzonych opakowań polegający na wyrażonej w sztukach ewidencji sprzedanych opakowań i z uwagi na różnorodność rodzajów opakowań, wydaje się budzić pewne wątpliwości. W związku z powyższym pojawia się pytanie, czy jednakowo powinniśmy traktować wszystkie rodzaje opakowań jednorazowych (kubek, tacka itp.)  i podawać ich łączną ilość, czy w jakiś sposób należy je rozróżniać ze względu na rodzaj czy wielkość? Ponadto, prowadzona w ten sposób ewidencja czyni jednorazowe opakowanie drukiem ścisłego zarachowania. Co więcej, warto rozważyć czy taką ewidencję nie należałoby prowadzić w jednostkach masy, tak jak jest przyjęte dla pozostałych opakowań. | | | Brak konkretnej uwagi – ewentualna interpretacja przepisów ustawy będzie dokonywana po uchwaleniu przepisów ustawy | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | * **Mechanizm finansowania działań przedsiębiorcy wz. z wprowadzeniem systemu ROP (art. 3l) –** nie wskazuje się w jaki sposób opłata 0,05 gr/szt. zostanie przekazana na pokrycie kosztów zbiórki i pozostałych wskazanych w ustawie. Środki mają trafić do NFOŚiGW, który nie prowadzi takiej zbiórki, natomiast odpady z tych produktów trafiają do gminnego systemu selektywnej zbiórki. | | | Uwaga nieprzyjęta - środki z NFOŚiGW zostaną przekazane na działania związane z ochroną środowiska | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | * **Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę na zapisy Art. 3k, które odnoszą się do corocznej opłaty ponoszonej przez producentów w celu pokrycia kosztów:**   - zbierania odpadów powstałych z wprowadzonych do obrotu produktów tego samego rodzaju, utworzenia i utrzymania systemów ich zbierania, transportu odpadów i ich przetwarzania;  - uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu.  **Zaproponowane zapisy nawiązują do systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP), która jest jednym z narzędzi eliminowania negatywnego wpływu na środowisko i minimalizowania jego zanieczyszczenia**. W naszej ocenie **mechanizmy zaproponowane w Art. 3k i dalszych, nie są zgodne z zapisami obowiązujących regulacji europejskich w zakresie ROP, takimi jak np. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 m**aja 2018 r., gdzie w art. 8 i 8a określono minimalne wymogi, jakie muszą spełniać systemy ROP, a także określono, jakie koszty muszą pokrywać producenci wyrobów (wprowadzający na rynek) – chodzi tu o koszty netto, czyli uwzględniające przychód ze sprzedaży odzyskanych surowców wtórnych. Wskazuje się wyraźnie, że **wkład finansowy producentów nie powinien przekraczać „kosztów niezbędnych do świadczenia usług gospodarowania odpadami w sposób efektywny kosztowo”. Brakuje zatem odniesień do europejskich regulacji dot. ROP.** | | | Uwaga przyjęta. Odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone do projektu ustawy. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | W naszej ocenie wyznaczona została stawka, nieposiadająca odniesienia do rzeczywistych kosztów netto, w połączeniu z nieprecyzyjnym mandatem dotyczącym możliwości wydatkowania zebranych środków (które wg standardów ROP powinny w całości służyć pokryciu kosztów zagospodarowania tych konkretnych odpadów, itp.). Ponadto trudno jest dostrzec w jaki sposób zaproponowany mechanizm finansowy miałby wpłynąć na realizację celów GOZ, minimalizację odpadów i zwiększenie recyklingu.  Ponadto w świetle propozycji przedstawionej w art. 3k zauważamy, że na gruncie obecnie obowiązujących dla odpadów opakowaniowych rozwiązań, **przedsiębiorcy ponoszą opłatę za odzysk  i recykling opakowań, które wprowadzają na terytorium kraju - opłata na rzecz Organizacji Odzysku i Izby Gospodarczej, które w ich imieniu realizują obowiązek. Opłata ta to stawka x kg wprowadzonych opakowań. Proponowana natomiast opłata to stawka x ilość wprowadzonych opakowań. Czy w związku z powyższym oznacza to, że przedsiębiorca będzie dwa razy ponosił opłatę za te same opakowania, raz za masę ogółem i drugi raz za ilość w sztukach?** | | | Dokładne analizy kosztów prowadzone są w kontekście określenia rzeczywistej stawki opłaty w drodze rozporządzenia. | Polska Izba Przemysłu Chemicznego |
|  |  | 1. **Art. 3k ust. 1** oraz **Art. 3k ust 2**: szeroki zakres produktów objętych tzw. Dyrektywą SUP wymusza opracowanie uniwersalnej metody kalkulacji kosztów dla odpadów produktów pochodzących z tworzyw sztucznych pozostawionych w publicznych systemach zbierania. U jej podstaw powinna leżeć zasada proporcjonalności i równego traktowania wszystkich kategorii. W naszej opinii model proponowany w projekcie ustawy nie spełnia tych fundamentalnych wymogów.   Oparcie wysokości opłaty na „liczbie sztuk” ma charakter uznaniowy. Proponowana metodologia nie została wsparta precyzyjnymi i upowszechnionymi w ramach konsultacji wyliczeniami. Zasadę proporcjonalności gwarantuje jedynie metoda oparta na udziale konkretnych kategorii produktów objętych Dyrektywą SUP w łącznej masie odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania.  Podstawową jednostką wykorzystywaną do kalkulacji wysokości opłat powinna być masa produktu w przeliczeniu na 1 kg. W ten sposób możliwe będzie zachowanie zasady równego traktowania poszczególnych grup produktów, z których każdy posiada inny rozmiar, wagę lub zastosowanie. Proponowane przez nas rozwiązanie jest również zgodne z systemem wykorzystywanym w zakresie gospodarki odpadami, opartej właśnie na masie, a nie liczbie sztuk na podstawie Ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowym (Dz. U. 2013 poz. 888). Identyczna metodologia wykorzystywana jest również w przypadku kalkulacji wysokości tzw. opłaty opakowaniowej.  Dodatkowo, unijne przepisy zobowiązują podmioty wprowadzające na rynek wyroby tytoniowe z filtrem lub filtry do wyrobów tytoniowych do partycypowania wyłącznie w kosztach zbierania oraz gospodarowania odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania. W rezultacie, założenia proponowane w Ocenie Skutków Regulacji stoją w jawnej sprzeczności z Dyrektywą SUP, gdyż obejmują wszystkie produkty wprowadzane na polski rynek. | | | Stawki opłat zostaną określone rozporządzeniu po przeprowadzeniu analiz | Imperial Tobacco – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. **Art. 3 l. ust. 1 i 3 l. ust. 2:** Pragniemy również zaznaczyć, że pozostawienie swobody decyzyjnej w zakresie ustalenia wysokości opłaty o której mowa w art. 3 k ust. 1 nie jest zgodne z podstawową zasadą wskazaną w art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem określanie stawek podatkowych następować powinno w drodze Ustawy. Pozostawienie swobody w określeniu wysokości wskazanej opłaty w drodze rozporządzenia stoi w sprzeczności z ww. zasadą. Podkreśliły to także wyroki Trybunału Konstytucyjnego wskazujące wyraźnie , że wszelkiego rodzaju daniny publiczne – a tak właśnie należy rozumieć opłaty zawarte w projekcie – mogą być wprowadzane wyłącznie w drodze ustawy, a nie rozporządzenia. Wyjątek od tej zasady może dotyczyć tylko przypadku gdyby w samej Ustawie zawrzeć wystarczająco precyzyjne i obiektywne wytyczne i kryteria lub wzory obliczeń, które będą pozwalały na określenie konkretnych stawek w drodze rozporządzenia. Proponowany przepis nie spełnia tych kryteriów i daje zbyt szerokie uprawnienia do sterowania obciążeniami podatkowymi nakładanymi na przedsiębiorców. (np. wyroki Trybunału Konstytucyjnego w sprawach K 7/12, K 10/09, P 7/00, U 9/97). Przepisy regulujące zasadę nakładania podatków i danin a także ustalania stawek podatkowych mają szczególne zastosowanie w przypadku sektora tytoniowego. Skala działalności sprawia, że nawet niewielka różnica w wysokości opłaty przekłada się na wielomilionowe różnice w kwotach nakładanej na naszą branżę opłaty.   Przykładowo - zmiana o 1 grosz/opakowanie – np. z wstępnie zaproponowanej w OSR wysokości 0,01 PLN na 0,02 PLN - sprawia, że wysokość opłat dla branży tytoniowej wzrasta o wartość przewidzianą w Ocenie Skutków Regulacji dla całego segmentu kubków na napoje i pojemników na żywność!   1. W rezultacie apelujemy o zmianę metodologii kalkulacji kosztów i oparcie jej na masie produktów, a nie ich liczbie. Pozwoli to nie tylko na zachowanie proporcjonalności oraz równego traktowania wszystkich kategorii, ale również zgodności z Dyrektywą SUP | | | Uwaga nieprzyjęta – projektowana opłata nie jest podatkiem – będą to środki znaczone przeznaczone na konkretny cel | Imperial Tobacco – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. **Artykuł 11b:** proponowana metoda kalkulacji opłaty za prowadzenie kampanii edukacyjnych oparta o „przychód netto” jest skrajnie niekorzystna, nieproporcjonalna oraz nieracjonalna dla branży tytoniowej. W rozumieniu Polskich Standardów Rachunkowości przychód netto oznacza przychód po odliczaniu podatku VAT, jednak przed odjęciem podatku akcyzowego. W przypadku branży tytoniowej ma to monumentalne znaczenie – tylko w 2019 roku dla całego rynku obciążenia fiskalne z tytułu akcyzy wyniosły niemal 20 miliardów złotych!   W efekcie, w przypadku branży wyrobów tytoniowych, opłata stanie się niewspółmiernie wysoka i będzie de facto „podwójnym opodatkowaniem” tego samego produktu czyli sztuki papierosa z filtrem. Raz poprzez zapłaconą akcyzę, a drugi raz – w ramach wspomnianej opłaty na kampanię edukacyjną. Pozostawienie proponowanych zapisów będzie stało w sprzeczności z zasadą równości zasad prowadzenia działalności gospodarczej. Wprowadzenie ustawy w obecnym kształcie będzie miało znacznie silniejszy wpływ na sytuację finansową branży tytoniowej niż na branże pozostałych kategorii produktów objętych Dyrektywą SUP, spośród których można wskazać te zawierające niemal sam plastik.  Przyjęcie proponowanych rozwiązań będzie skutkowało niespotykaną w skali Europy sytuacją, w której opłata za kampanię edukacyjną jest wyższa niż koszt gospodarowania odpadami pozostawionymi w przestrzeni publicznej. Tego rodzaju rozwiązania stoją w sprzeczności z założeniami Dyrektywy SUP, która ma w szczególności przyczynić się do minimalizacji wprowadzanych do środowiska odpadów z plastiku i takie jest jej główne założenie. Kampania edukacyjna ma być jedynie elementem wsparcia tychże działań.  **Rozwiązaniem jest wprowadzenie definicji opartej o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (IFRS). W rozumieniu tych przepisów przychód netto obliczany jest po odjęciu wszystkich należności fiskalnych – w tym podatku akcyzowego.**  Spółka proponuje by projektowany zapis art.11b ust 4 zawarty w Art.1 pkt 11 projektowanej ustawy w brzmieniu:  "Art.11b ust. 4. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, wykonując obowiązek, o którym mowa w ust. 1:  1) przeznacza w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub  2) przekazuje w danym roku kalendarzowym na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa  – łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 11 do ustawy lub zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych."  został zmieniony w sposób następujący:  "Art.11b ust. 4. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, wykonując obowiązek, o którym mowa w ust. 1: 1) przeznacza w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub  2) przekazuje w danym roku kalendarzowym na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa  – łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto, pomniejszonego o podatek akcyzowy od wyrobów tytoniowych objętych tą ustawą,  z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 11 do ustawy lub zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych."  Uzasadnienie uwagi:  W przypadku wyrobów tytoniowych podatek akcyzowy stanowi ok. 90% kosztów produkcji i sprzedaży. Udział tego podatku w przychodach Spółki stanowi ponad 60%.  Dodatkowo, pragniemy zwrócić uwagę, że opłata powinna być wyliczana jedynie w oparciu o przychód związany z produktami wprowadzonymi na polski rynek. Imperial Brands, którego jesteśmy częścią, posiada w Polsce dwa zakłady produkcyjne. Zdecydowana większość wytwarzanych towarów – mających wpływ na ogólny wynik finansowy - przeznaczona jest na eksport. Te produkty nigdy nie zostaną wprowadzone na polski rynek, a zatem odpady pochodzące z tych produktów nie znajdą się w obrocie na terenie Polski. Sprawia to, że proponowane przepisy de facto „karzą” firmę za wspieranie pozytywnego bilansu polskiego handlu zagranicznego oraz tworzenie nowych miejsc pracy w Tarnowie Podgórnym oraz Radomiu.  Apelujemy zatem o doprecyzowanie zapisu dotyczącego przychodu netto (po odjęciu wszystkich należności fiskalnych), obliczanego w oparciu o produkty wprowadzane do obrotu na polski rynek.  Równocześnie, pragniemy zaznaczyć, że projekt ustawy został przedstawiony do konsultacji publicznych zaledwie na trzy miesiące przed planowanym wejściem w życie, wyznaczonym na 3 lipca 2021 roku.  Proponowana w ustawie wysokość opłaty za prowadzenie działań edukacyjnych nie została w żaden sposób określona w Dyrektywie SUP. Przedstawienie nowych opłat zaledwie kwartał przed ich planowanym wprowadzeniem przeczy promowanej przez rząd zasadzie „przewidywalności i pewności prawa”. Przedsiębiorstwom takim jak Imperial Tobacco Polska S.A. nie dano praktycznie żadnej możliwości na przygotowanie się od strony finansowej na tak znaczące obciążenie. Wszystko to ma miejsce w czasie pandemii COVID-19, która na przestrzeni ostatnich miesięcy odcisnęła znaczące piętno na polskiej gospodarce oraz rynku pracy, w tym również na branży wyrobów tytoniowych.  Zwracamy się z apelem o zrównanie - dla branży tytoniowej - terminu implementacji opłaty za wprowadzanie produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, tj. wskazanie w treści Ustawy, że opłaty wprowadzane Ustawą będą obowiązywały od 5 stycznia 2023 roku. | | | Uwaga przyjęta | Imperial Tobacco – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. **Art. 40b, ust.1 pkt. 2:** w związku z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2, Komisja Europejska ze znaczącym opóźnieniem wypracowała rozporządzenie wykonawcze wprowadzające obowiązek znakowania opakowań produktów zawierających plastik.   Mając tę świadomość Komisja Europejska zaproponowała okres przejściowy, umożliwiający producentom umieszczenia oznakowania w formie naklejki, a nie nadruku, do 4 lipca 2022 roku.  Jednocześnie, ze względu na już znajdujące się na opakowaniach wyrobów tytoniowych znakowania zdrowotne oraz konieczności przeznaczenia części powierzchni na znaki akcyzy, sytuacja branży znacząco różni się od innych kategorii. Proces technologiczny i produkcyjny - konieczny do wprowadzania zmian w postaci umieszczenia dodatkowego logo na opakowaniach produktów z filtrami - trwa około roku. Dostosowany jest on do aktualizowanych co roku wytycznych dla oznaczeń dotyczących wpływu spożywania wyrobów tytoniowych na zdrowie.  Planowany termin wejścia w życie zmian - czyli 3 lipca 2021 roku, za niewiele ponad 2 miesiące - wprowadzanych przez Dyrektywę SUP, znacząco i negatywnie wpływa na całość procesu planistycznego oraz produkcyjnego. Ma to szczególne znaczenie dla Polski, która jest jednym z wiodących producentów wyrobów tytoniowych w Europie. Sprawia to, że zakłady w Tarnowie Podgórnym oraz Radomiu w bezprecedensowo krótkim czasie zmuszone zostały do dostosowania linii produkcyjnych do nowych wymogów prawnych.  Z tego względu zasadne jest wprowadzenie dodatkowego okresu przejściowego, w trakcie którego, za brak zgodności z przepisami nakładającymi zupełnie nowe obowiązki na producentów, nie będą nakładane kary. Proponujemy, aby okres obowiązywania przepisów, które przewidują możliwość nałożenia na producentów kar finansowych, rozpoczął swój bieg 4 lipca 2022 roku, czyli pokrywał się z terminem zakończenia okresu przejściowego wypracowanego przez Komisję Europejską. | | | Uwaga nieprzyjęta. Terminy wynikają wprost z dyrektywy SUP. | Imperial Tobacco – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | Z uwagą i zainteresowaniem przyjęliśmy Projekt ustawy o zmianie ustawy o odpadach, które istotny krok na drodze do implementacji Pakietu GOZ, w szczególności Dyrektywy 2019/904 PE i Rady w sprawie ograniczenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko.  Przedłożony projekt zawiera szereg rozwiązań korzystnych dla środowiska, tj. wprowadzenie zakazu obrotu produktami o dużym potencjale zaśmiecania oraz produktami nieodpowiednimi do recyklingu materiałowego, objęcie systemem ROP pojemników na posiłki, pojemników i kubków na napoje oraz plastikowych toreb na zakupy, wreszcie wprowadzenie obowiązku selektywnego zbierania opakowań po napojach.  Aby zbliżać polską gospodarkę do modelu w pełni cyrkularnego, ważne jest zapewnienie zgodności z hierarchia postepowania z odpadami, a zatem zagwarantowanie pierwszeństwa działań na rzecz minimalizacji wytwarzania odpadów, następnie ponownego użytkowania, a w dalszej kolejności recyklingu materiałowego.  Postulujemy wprowadzenie poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wys. 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego. Uważamy również za niezbędne wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej.  Mając na uwadze korzyści środowiskowe, proponujemy, aby w niniejszej legislacji wprowadzić także obowiązek zamawiania produktów w wielorazowych opakowaniach wielorazowych przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych.  Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie ustalonym w Republice Francuskiej a zatem min 50% do r. 2030.  Uważamy, że dla osiągnięcia ambitnych celów środowiskowych, oraz dla ożywienia rynku surowców wtórnych, poprzez rozwój recyklingu surowców opakowaniowych po napojach, niezbędne jest ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych. Cel ten powinien być wzmacniany opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłącznie od użytego surowca pierwotnego.  Celem maksymalizacji zbiorki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym Projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno- i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła.  Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. Europejskiego podatku od nie poddanych recyklingowi opakowań z tworzyw sztucznych. Przeniesienie tego obciążenie z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań prośrodowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu.  Projekt ustawy wdrażający Dyrektywę 2019/904 Parlamentu i Rady UE obejmuje gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy n.t prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Proponujemy, by w Projekcie uwzględniono przekazanie określonej części zebranych środków na badania naukowe służące opracowaniu efektywnych metod minimalizacji jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych oraz opracowaniu efektywnych metod ponownego wykorzystania odpadów i opakowań. | | | Wyjaśnienie. Przepisy projektowanej ustawy stanowią transpozycję dyrektywy SUP i wprowadzają regulacje ściśle wynikające z przepisów dyrektywy. Zaproponowane mechanizmy redukcji użycia wzorowane są na instrumentach przyjętych w odniesieniu do toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, które doprowadziły do znacznej redukcji ich zużycia. | Fundacja Kupuj Odpowiedzialnie |
|  |  | Federacja Przedsiębiorców Polskich wskazuje przede wszystkim na niewłaściwy proces konsultacji społecznych tak istotnego dla wszystkich mieszkańców naszego kraju projektu. Dnia 1.04.2021 na stronie Rządowego Centrum Legislacji został zamieszczony, przygotowany przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, projekt ww. ustawy, który stanowi transpozycję przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko(dalej: Dyrektywa). W ocenie skutków regulacji –OSR-znalazła się informacja, że projekt w ogóle nie będzie konsultowany z Radą Dialogu Społecznego – RDS -oraz z reprezentatywnymi organizacjami pracodawców i związkami zawodowymi, co stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232), ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców oraz ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych. Art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego(Dz.U.2015.1240 z dnia 2015.08.27) wskazuje bardzo szeroki zakres dialogu trójstronnego i konsultowanych aktów prawnych. Niewątpliwie uregulowania tego projektu wpłynął na funkcjonowanie wielu firm, również na tak doświadczoną w okresie pandemii gastronomię, oraz ich pracowników, wprowadzając szereg obowiązków i wzrost kosztów poprzez wprowadzenie nowych opłat. Uregulowania projektu, jak zauważyli sami autorzy, wpłyną na ponad 38 mln mieszkańców naszego kraju, 100 producentów opakowań jednorazowych, 37 058 podmiotów wprowadzających opakowania i produkty do obrotu. Brakuje również uzasadnienia do skrócenia terminu opiniowania z ustawowych 30 dni na jedynie 21 dni. | | | Uwaga przyjęta – projekt ustawy został przesłany bezpośrednio do RDS pismem z dnia 22.04.2021 r. z 30-dniowym terminem od dnia otrzymania ww. pisma na stanowisko do projektu. | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | Uwagi ogólne do projektu.  Podstawowym błędem projektu jest fakt, że zaproponowana regulacja nie stanowi całościowej transpozycji przepisów dyrektywy SUP. Brakuje przede wszystkim postanowień dyrektywy SUP dotyczących butelek po napojach. Projekt wskazuje, że normy zawarte w art. 3 ust. 10, art. 6 ust. 1, 5, art. 9 ust. 1 dyrektywy zostaną uregulowane w terminie późniejszym w ustawie regulującej rozszerzoną odpowiedzialność producenta (dalej także jako: „ROP”) za opakowania i odpady opakowaniowe oraz system kaucyjny, co nie pozwala na całościową ocenę prawidłowości transpozycji Dyrektywy. Termin transpozycji tych przepisów do prawa polskiego upływa 3 lipca 2021 r., więc konsultacje dotyczące całego zakresu ROP, SUP i systemu kaucyjnego należałoby przeprowadzić jak najszybciej, a przede wszystkim w jednakowym czasie. Tylko taka całościowa implementacja i konsultacja pozwoli wypracować przedsiębiorcom pełen ogląd na całość uregulowań środowiskowych w tym zakresie oraz ich kosztów. Z pewnością takie całościowe podejście spowoduje też podniesienie jakości całego procesu konsultacji, ze względu na to, iż partnerzy społeczni nie będą skupiać się na cząstkowe wskazywanie brakujących elementów dodawanych na poszczególnych etapach. Co więcej, brak ram prawnych w postaci zgodnego ze znowelizowanymi dyrektywami o odpadach oraz o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, systemu ROP powoduje, że proponowane regulacje szczególne wynikające z dyrektywy SUP nie znajdują oparcia w szerszym systemie dotyczącym opakowań zwłaszcza w zakresie określenia ról interesariuszy systemu i zasad pokrywania kosztów systemu przez wprowadzających. Ustawodawca od kilku lat z bardzo dużą częstotliwością nowelizuje ustawy należące do całego systemu prawa ochrony środowiska i gospodarki odpadami. Jak pokazuje praktyka, nowelizacje poszczególnych przepisów w ramach różnych aktów prawnych często są „doraźną” i „szybką” reakcją na aktualne problemy, bez zastanowienia się nad niekorzystnymi skutkami wprowadzonych przepisów na inne podmioty uczestniczące w całym systemie gospodarowania odpadami, których te problemy nie dotyczą. W związku z powyższym, potrzebna jest reforma całego systemu prawa ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, w ten sposób, aby „nowe prawo środowiskowe i odpadowe” implementowało do porządku krajowego przepisy dyrektyw z uwzględnieniem specyfiki, różnic i możliwości rynku krajowego w zakresie wszystkich rodzajów strumieni odpadów oraz z uwzględnieniem różnych grup podmiotów gospodarujących tymi odpadami.  Postanowienia regulujące rozszerzoną odpowiedzialność producenta są niezbędnym narzędziem przeniesienia odpowiedzialności za produkt na producenta oraz wspierającym rozwój gospodarki cyrkularnej. Postanowienia dotyczące wdrożenia systemu kaucyjnego na jednorazowe opakowania po napojach, w tym butelki plastikowe, to sposób realizacji obowiązków wynikających z ROP na te opakowania, który umożliwia osiągnięcie celu zawartego w art. 9 ust. 1 dyrektywy SUP, bez dobrze działającego systemu kaucyjnego Polska nie jest w stanie osiągnąć zakładanych w Dyrektywie poziomów zbiórki.  W związku powyższym przedsiębiorcy skupieni w Federacji Przedsiębiorców Polskich wnoszą o: •równoczesne uregulowanie i konsultacje publiczne całego zagadnienia rozszerzonej odpowiedzialności producenta-ROP  •uwzględnienie w ustawie transponującej dyrektywę SUP postanowień wprowadzających system kaucyjny na opakowania po napojach w Polsce  • uwzględnienie poniższych uwag szczegółowych.  Uwagi szczegółowe do projektu  1.Braki w transpozycji. W projekcie brakuje następujących uregulowań związanych z art. 3 ust. 10, art. 6 ust. 1, 5, art. 9 ust. 1 Dyrektywy SUP oraz powiązania załącznika nr 5 z przepisami określającymi zobowiązania producentów z zakresie zawartych w nim produktów. Brakuje postanowień dotyczących: i. definicji systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, ii. dotyczących obowiązku zawarcia recyklatu w napojowych butelkach z tworzyw sztucznych ,iii. dotyczących obowiązku mocowania zakrętek do butelek na napoje, iv. dotyczących obowiązku zbiórki butelek plastikowych po napojach, a co za tym idzie przepisów dotyczących tej zbiórki, w tym regulujących system kaucyjny, który jest jednym z rekomendowanych przez dyrektywę narzędzi do osiągnięcia ustalonego poziomu ich zbiórki. | | | Uwaga przyjęta – część przepisów nie objęta projektowaną zmianą zostaje zawarta w projekcie ustawy zmiany ustawy opakowaniowej (w zakresie ROP) oraz w projekcie dotyczącym systemów kaucyjnych. | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 2.Niezgodność systemu ROP z wymogami Dyrektywy Proponowane przepisy wprowadzają zmiany do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1903.) jednak ustanowiony tej ustawie schemat ROP jest niezgodny z wytycznymi zawartymi w art. 8 i art. 8a zmienionej dyrektywy PE i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy. Tym samym nie spełnia wymogu dyrektywy SUP, aby przyjmowane w ramach jej transpozycji nowe rozwiązania (schematy ROP) były zgodne z postanowieniami dyrektywy odpadowej. Należy wskazać, że zgodnie z art. 8 i 8a znowelizowanej dyrektywy odpadowej określa minimalne wymogi dla systemów ROP, których spełnienie muszą zagwarantować wszystkie państwa członkowskie.1Artykuł 8a dyrektywy w sprawie odpadów, omawia wymagania minimalne dotyczące systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta. W art. 8a ust. 4 określono koszty, które muszą być pokrywane w ramach schematu ROP przez producenta:„4. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia, by wysokość wkładów finansowych płaconych przez producenta produktu w celu wypełnienia jego obowiązków wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta: a) pokrywała następujące koszty związane z produktami, które producent wprowadza do obrotu w danym państwie członkowskim:-koszty selektywnej zbiórki odpadów, a następnie ich transportu i przetwarzania, w tym przetwarzania niezbędnego do osiągnięcia unijnych celów w zakresie gospodarowania odpadami, oraz koszty niezbędne do realizacji innych celów i zadań, o których mowa w ust. 1 lit. b), po uwzględnieniu dochodów z ponownego użycia, ze sprzedaży surowców wtórnych pochodzących z jego produktów i z nieodebranych kaucji,-koszty dostarczania posiadaczom odpadów odpowiednich informacji zgodnie z ust. 2,-koszty gromadzenia danych i sprawozdawczości zgodnie z ust. 1 lit.  c).”1Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywyhttps://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:02008L0098-20180705&from=PL  W odniesieniu do opakowań pierwsza podkreślona wyżej klauzula wskazuje wymóg pokrywania kosztów netto recyklingu. Obejmuje to przychód generowany ze sprzedaży materiałów. Ta właśnie zasada nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach obecnie funkcjonującego systemu ROP. Ponadto, Dyrektywa SUP, w art. 8 ust 2 dyrektywy wymienia dodatkowe koszty (wymienione również w projekcie ustawy) i „wiąże” te koszty z producentami w artykule 8 ust. 4 określając, że:„ Wskazane w ust. 2 i 3 koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami.” Ponadto, proponuje, jak następuje:„ Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób. Z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych.” Obecnie zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie ze względu na brak zgodności obowiązujących systemów ROP z wymaganiami dyrektywy odpadowej nie spełnia ww. przesłanek dotyczących zasad obliczania oraz pokrywania przez producenta kosztów związanych z odpadem po produkcie prowadzonym na rynek. | | | Wyjaśnienie – w pozostałym zakresie regulowanym ustawą o obowiązkach przedsiębiorców (…) dostosowanie do nowych wymagań ROP będzie przedmiotem odrębnej nowelizacji | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 3.Brak kalkulacji kosztów stanowiących podstawę określenia wysokości opłaty(art.3k i n projektu)Projekt przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę w maksymalnej wysokości 0,05 zł/szt. na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Określenie jej ostatecznej wysokość dla  poszczególnych rodzajów produktów nastąpi w drodze rozporządzenia w oparciu o konieczność pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. Środki z tej opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednak zgodnie z art. 8 ust. 3 dyrektywy „koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób.” Natomiast projektodawca w żadnym z dokumentów udostępnionych do konsultacji nie wykazał: i.wysokości faktycznych kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, ii.sposobu wykorzystania środków z tej opłaty przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu. | | | Trwają analizy kosztów które będą podstawą to wyznaczenia stawek opłat w drodze rozporządzenia | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 4.Doprecyzowanieprzepisów dotyczących kampanii edukacyjnych(art. 11 b projektu)Projekt nie precyzuje, kiedy producenci powinni zacząć realizować obowiązki w zakresie publicznych kampanii edukacyjnych (od roku 2021 czy 2022) oraz czy mogą być one realizowane za pośrednictwem organizacji odzysku. Biorąc pod uwagę zakres obowiązków dotyczących upowszechniania wiedzy, nakładanych przez Dyrektywę w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producentów (art. 8 ust. 2 lit.a oraz ust. 3 lit.a), projektowane przepisy ustawowe wymagają doprecyzowania. Z Dyrektywy wprost wynika bowiem, że obowiązek partycypowania w kosztach upowszechniania wiedzy (w kosztach prowadzenia kampanii edukacyjnych) odnosi się wyłącznie do tych produktów, które producenci wprowadzają do obrotu. | | | Naszym zdaniem przepisy są tu precyzyjnie jednak zostaną ponownie przeanalizowane w kontekście zgłoszonej uwagi | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 5.Doprecyzowanie kategorii „przychodów netto” w odniesieniu do wyrobów akcyzowych Pojęcie „przychodu netto” nie zostało zdefiniowane w Projekcie ustawy, więc jego zakres może budzić wątpliwości. Co do zasady przychód netto jest to łączna wartość przychodów pomniejszona o odpowiednie należności podatkowe. W przypadku produktów wymienionych w załączniku nr 11 w grę wchodzi nie tylko podatek od towarów i usług, ale też podatek akcyzowy, ponieważ w załączniku tym znajdują się także wyroby akcyzowe. Dlatego, w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, pojęcie „przychodu netto” wymaga jednoznacznego zdefiniowania w projekcie ustawy jako „przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”. Proponowane doprecyzowanie zapewnia adekwatne powiązanie pomiędzy wysokością uzyskiwanych przychodów, poziomem nakładów i przeznaczeniem środków. W braku takiego doprecyzowania mielibyśmy do czynienia z nieuzasadnionym zróżnicowaniem sytuacji przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty, o których mowa w załączniku nr 11, dyskryminującym dla producentów wyrobów akcyzowych. Z punktu widzenia celu analizowanej regulacji nie ma żadnego uzasadnienia dla nakładania na tę grupę przedsiębiorców obowiązków finansowych, których podstawa wymiaru jest istotnie wyższa niż w przypadku pozostałych przedsiębiorców objętych tymi obowiązkami –ze względu na wliczanie do tej podstawy należności publicznoprawnych wynikających z regulacji akcyzowych. Należności te stanowią istotną część uzyskiwanych przez nich przychodów, są jednak odprowadzane na rzecz Skarbu Państwa i w tym sensie nie stanowią przysporzenia dla tej grupy przedsiębiorców (nie stanowią ich dochodu). Co więcej, obciążenie to nie odpowiada wymaganiom wskazanym w art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP. Zgodnie z Dyrektywą wysokości opłat na pokrycie kosztów edukacji i informowania, o których mowa w Art. 10 Dyrektywy, nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Zaproponowane w projekcie rozwiązania nie spełniają ww. wymogów, ponieważ zarówno w projekcie, jak i w jego uzasadnieniu, nie wskazane zostały podstawy jakimi kierowano się przy ustalaniu obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się chociażby szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych. | | | Uwaga przyjęta. Zostaną dokonane zmiany w tym zakresie. | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 6.Brak postanowień wspierających recykling  W projekcie brakuje także postanowień wspierających recykling produktów z tworzyw sztucznych objętych zakresem regulacji (innych niż objętych zakazem wprowadzenia na rynek). Konieczne są przepisy wskazujące w jaki sposób pieniądze przekazane z opłat przez producentów do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostaną wykorzystane do wspierania rozwoju mocy recyklingowych dla tego rodzaju tworzyw sztucznych. Osiągnięcie zwiększonych poziomów recyklingu dla produktów, w tym produktów opakowaniowych wymagać będzie wsparcia oraz reformy systemu gospodarowania odpadami. Niezbędne będzie zmniejszenie roli organizacji odzysku na rzecz zwiększenia roli recyklerów odpadów, jako najistotniejszego podmiotu gwarantującego właściwe przetworzenie odpadu. Od kilku lat, poprzez nowelizacje ustaw dot. gospodarowania odpadami, nakładane są na recyklerów coraz to nowe obowiązki, trudne do spełnienia organizacyjne i finansowo, co doprowadziło do dużego spadku ilości firm zajmujących się recyklingiem odpadów. Konsekwencją powyższego jest z kolei wzrost cen i nieopłacalność ekonomiczna recyklingu odpadów, w tym odpadów opakowaniowych, co niejednokrotnie prowadzi do sytuacji, w której cena surowca wtórnego jest znacznie wyższa niż surowca pierwotnego. System gospodarowania odpadami, w tym również system ROP powinien zostać skonstruowany w taki sposób, aby recykling odpadów prowadził do sytuacji, w której bardziej opłacalny będzie recykling odpadów oraz zakup i wykorzystanie w procesie produkcyjnym surowca wtórnego, aniżeli zakup surowca pierwotnego. | | | Przepisy dot. wsparcia recyklingu znajdą się w odrębnym projekcie ustawy wprowadzającym ROP dla opakowań | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 7.Doprecyzowanie w zakresie filtrów od papierosów.  Projektowana ustawa i dyrektywa, którą implementuje, dotyczą produktów z tworzyw sztucznych; oznakowania, które producenci wyrobów tytoniowych będą zobowiązani umieszczać na swoich wyrobach informują konsumenta, że filtr zawiera plastik. W związku z powyższym postulujemy uściślenie i zastąpienie w każdym miejscu w ustawie gdzie pojawia się słowo „filtr” słowem „filtr zawierający plastik”/ „filtr zawierający tworzywo sztuczne”. Istotne jest, że wskazana w projekcie stawka maksymalna jest oderwana od rodzaju produktu objętego tą stawką, a w rezultacie, również od rzeczywistej wartości rynkowej produktów objętych projektowanym załącznikiem nr 9. Stawki te powinny zostać ustalone z uwzględnieniem istotnych cech lub właściwości danych produktów lub innych obiektywnych mierników (np. ogólnej masy produktów wprowadzanych do obrotu w danym czasie). Także  produkt, którego podaż rynkowa miałaby być stanowić podstawę do obliczania opłaty, musi także zostać określony w sposób niebudzący najmniejszych wątpliwości (tj. wyraźne określenie, czy „produktem” jest pojedynczy filtr lub papieros, czy też paczka zawierająca określoną ich ilość, czy 1000 sztuk). W ustawie brakuje również innych kryteriów szczegółowych, które ograniczałyby nadmierną swobodę organów władzy wykonawczej upoważnionych do określenia stawek opłaty w rozporządzeniu. Postulujemy zatem, aby stawki opłaty zostały ustalone w przepisach projektowanej Ustawy w sposób „sztywny” poprzez odniesienie do obiektywnych mierników odpowiednich dla danego rodzaju produktów (sztuki, łączna masa, objętość itp.) lub -ewentualnie -aby ustawodawca wprowadził w ww. ustawie szczegółowe zasady, wytyczne i kryteria pozwalające na określenie stawek opłaty na poziomie aktu wykonawczego do ustawy (rozporządzenia).Dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne maksymalna stawka opłaty produktowej, o której mowa w Art. 3k ust. 1, nie powinna przekroczyć 1 zł w przeliczeniu na 1000 sztuk filtrów zawierających tworzywa sztuczne. Wysokość maksymalnej stawki opłaty będzie miała kluczowe znaczenie dla pewności prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorstw. W związku z tym określenie maksymalnej stawki na poziomie 1 zł w przeliczeniu na 1000 sztuk filtrów zawierających tworzywa sztuczne (0,02 zł za paczkę) daje ustawodawcy wciąż szerokie widełki określenia opłaty w rozporządzeniu | | | Ustawa obejmuje produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, tym samym tylko filtry zawierające tworzywa sztuczne będą objęte ustawą. Zostanie wprowadzone doprecyzowanie. | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 8.Wydłużenie vacatio legis dla uregulowań dotyczących kar Postulujemy o wydłużenie vacatio legis dla przepisów dotyczących kar pieniężnych do 4 lipca 2022 roku (zgodnie z Załącznikiem III rozporządzenia wykonawczego KE dotyczącego oznakowania produktów do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek).Zgodnie z art. 8 Projektu ustawy większość nowych przepisów ma wejść w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Przepis ten posługuje się datą kalendarzową, sztywną, co oznacza, że faktyczna długość okresu vacatio legis będzie zależała od tego jak długo potrwają prace legislacyjne w rządzie, Sejmie i Senacie RP. W efekcie nie można wykluczyć, że adresaci nowych obowiązków będą mieli zaledwie kilkadziesiąt lub nawet tylko kilkanaście dni na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków. Jest także niezbędnym warunkiem  realizacji zasady zaufania obywatela do państwa i ochrony interesów w toku, wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP. Należy podkreślić, że ustawodawca nie może przerzucać na przedsiębiorców ciężaru negatywnych konsekwencji ewentualnego opóźnienia w implementacji prawa Unii Europejskiej. Na projektodawcy spoczywa obowiązek takiego zorganizowania krajowego procesu ustawodawczego, które umożliwi nie tylko zachowanie terminów przewidzianych w transponowanych przepisach, ale też stworzenie adresatom nowych regulacji odpowiedniego czasu na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Za niedopuszczalne z punktu widzenia standardów stanowienia prawa należy uznać przyjęcie takich okresów przejściowych, które dążąc do zachowania terminu transpozycji, uniemożliwiają adresatom regulacji należyte wykonanie nowych obowiązków, przez co narażają ich na sankcje. Wobec tego, przynajmniej w odniesieniu do przepisów sankcjonujących (art. 1 pkt 16-17 Projektu ustawy), konieczna jest modyfikacja okresu przejściowego w taki sposób, aby umożliwiał on przedsiębiorcom odpowiednie przygotowanie się do wejścia w życie nowej regulacji i należyte wypełnienie nakładanych na nich zadań. Należałoby również zsynchronizować wejścia w życie przepisów dotyczących kampanii edukacyjnych do poszczególnych grup produktów z wejściem w życie przepisów ich dotyczących. | | | Terminy wdrożenia poszczególnych regulacji wynikają z dyrektywy SUP. Sankcje są jedynie pochodną wprowadzenia do ustawy tych regulacji i muszą być skorelowane z terminami nałożenia na przedsiębiorców określonych obowiązków. | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 9.Położenie nacisku na walory edukacyjne  Należy uzupełnić projekt o zastrzeżenie, iż opłata za naczynia jednorazowe nie będzie wliczana w cenę produktu, a będzie stanowić zawsze osobną, dodatkową opłatę wyodrębnioną na paragonie zakupu. Konsument musi zdawać sobie sprawę z wnoszonej opłaty za opakowanie, ponieważ to jej wysokość będzie działać edukacyjnie i powodować zniechęcenie do nadużywania opakowań jednorazowych. | | | Wyjaśnienie - nie będzie to element ceny całkowitej produktu ale oddzielna opłata. Będzie wiec to oddzielna pozycja na paragonie, tak jak w przypadku opłat recyklingowych pobieranych od toreb z tworzy sztucznych | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | 10.Uzupełnienie projektu o system kaucyjny wg. poniższych rekomendacji | | | System kaucyjny zostanie objęty odrębnym projektem | Federacja Przedsiębiorców Polskich |
|  |  | Przedstawiony projekt ustawy uważamy za dalece niedoskonały. Wykracza on poza minimalne wymogi stawiane przez implementowaną dyrektywę, co samo w sobie jest sprzeczne z jednym z podstawowych postulatów ZPP, tj. zasadą transponowania prawa UE wg reguły „UE + 0”. Uważamy, że nadgorliwość w realizowaniu celów dyrektywy, osiągana kosztem przedsiębiorców i konsumentów, jest absolutnie niewskazana. Co więcej, projekt wydaje się zupełnie nie uwzględniać faktu, że obejmować będzie m.in. branże najsilniej poszkodowane epidemią koronawirusa, w tym np. branżę gastronomiczną.  Osobnej krytyce należy poddać tryb konsultowania przedmiotowego projektu. Zaskoczenie budzi fakt, że w rozdzielniku pisma kierującego projekt ustawy do konsultacji społecznych nie znalazły się organizacje partnerów społecznych, w tym zdecydowana większość reprezentatywnych związków zawodowych i organizacji pracodawców. Sam projekt nie został również pierwotnie przedłożony Radzie Dialogu Społecznego. Wpisuje się to w szerszy schemat postępowania w sprawie istotnych dla wielu branż (i dla konsumentów) projektów związanych z implementowaniem do polskiego porządku prawnego nowych reguł w zakresie gospodarowania odpadami, w ramach którego udział partnerów społecznych jest wybiórczy i niepełny.  Zwracamy zatem uwagę na fakt, że rzetelne konsultacje poszczególnych projektów ustaw (jak i generalnego podejścia systemowego) pozytywnie wpływają na jakość końcowych produktów. W tym kontekście zdumienie budzi również kolejność publikowania poszczególnych aktów prawnych z tego katalogu. Wydaje się, że pierwszeństwo powinno przysługiwać projektowi implementującemu nowe zasady rozszerzonej odpowiedzialności producentów, jako projektowi systemowemu i kluczowemu dla reguł gospodarowania odpadami w Polsce. Dyrektywa SUP i jej implementacja adresują jedynie fragment tego systemu, stąd też zasadne wydaje się **pytanie**, dlaczego to projekt wprowadzający do polskiego porządku prawnego regulacje z tego aktu unijnego pojawił się jako pierwszy. Zaburzenie chronologii wprowadzania kolejnych elementów reformy modelu gospodarowania odpadami w Polsce rodzi ryzyko jego głębokiej niespójności.  Poza powyższymi uwagami o charakterze generalnym, poniżej przedstawiamy szereg komentarzy odnoszących się do poszczególnych elementów przedstawionej regulacji. | | | Projekt był szeroko konsultowany i udostępniony publicznie na stronie internetowej RCL. Dodatkowo znacząco wydłużono pierwotny okres przewidziany na konsultacje. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | * + 1. Zasadność i wysokość wprowadzanych opłat   W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że projekt ustawy wprowadza de facto trzy opłaty –tzw. opłatę produktową, systemową oraz edukacyjną. Opłata produktowa wynosić ma maksymalnie 1 zł za sztukę opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego i być obliczana jako iloczyn  obowiązującej stawki oraz wolumenu produktów wprowadzonych do obrotu w roku kalendarzowym. Opłata systemowa ma wynosić do 5 groszy od każdego wprowadzonego produktu, a wpływy z jej tytułu mają zostać przeznaczone na pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów powstałych z powodu wprowadzenia do obrotu wskazanych produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, oraz na stworzenie i utrzymanie publicznych systemów zbierania. Opłata edukacyjna tymczasem wynosić ma 0,1% przychodu netto ze sprzedaży określonych produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego.  W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, iż obowiązkiem pobierania opłaty produktowej mają być nie tylko punkty wydające opakowania jednorazowego użytku konsumentom końcowym, lecz również jednostki handlu hurtowego. W rezultacie powstaje ryzyko wielokrotnego naliczania opłaty za wprowadzenie do środowiska produktu jednorazowego użytku–na różnych etapach handlu hurtowego, a na końcu przy finalnej transakcji, której stroną będzie konsument końcowy. Byłoby to rozwiązanie oczywiście absurdalne, stąd też w projekcie powinno być wprost wskazane, że obowiązek uiszczenia opłaty ograniczony jest wyłącznie do wydania produktów z tworzyw sztucznych **finalnym użytkownikom**. | | | Uwaga przyjęta częściowo zostaną doprecyzowane przepisy eliminujące ewentualne wielokrotne pobieranie opłat (użytkownik końcowy). | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | Uwagę zwraca fakt, że faktyczne stawki opłaty produktowej i systemowej zostaną określone w drodze rozporządzenia. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie z konstytucją nakładanie podatków i innych danin publicznych, a także określanie ich konstrukcji następować powinno w drodze ustawy. W niektórych przypadkach, jak wynika z orzecznictwa TK, dopuszczalne jest określenie pewnej matrycy stawek w rozporządzeniu, przy wskazaniu stawki maksymalnej w ustawie –taki mechanizm zastosowano w przypadku omawianego projektu. W tej jednak sytuacji, przepisy ustawy powinny zawierać precyzyjne i obiektywne kryteria obliczeń stanowiących podstawę dla wskazania konkretnych stawek w rozporządzeniu. Tymczasem, projektodawca w żaden sposób nie wskazał podstaw do obliczenia wysokości opłaty systemowej, co stoi w sprzeczności z odpowiednimi regulacjami dyrektywy wskazującymi na konieczność zagwarantowania przejrzystości i proporcjonalności wdrażanych mechanizmów. Budzi to obawę, że opłata wnoszona przez obowiązane podmioty będzie mieć charakter stricte para-podatkowy, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi w Dyrektywie. Natomiast Dyrektywa wymaga, aby wysokość opłat nie przekraczała kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i aby były one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Aktualnie zaproponowane w Projekcie rozwiązania nie odpowiadają wyżej wymienionym wymogom, ponieważ ani w projekcie, ani w towarzyszącym mu uzasadnieniu nie ujawniono podstaw, jakimi kierowali się projektodawcy przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się do chociażby szacunkowych kosztów świadczenia usług zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów pochodzących z produktów danej kategorii. Postulujemy zatem, aby mechanizm ustalania stawek opłaty powiązany został z wspomnianymi wyżej kosztami, co zapewni zgodność projektowanych rozwiązań z Dyrektywą. | | | Wyjaśnienie – projektowana opłata nie jest podatkiem tylko opłatą z konkretnym przeznaczeniem na zagospodarowanie odpadów. Jest ekwiwalentem wykonywania obowiązku zagospodarowania odpadów. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | II.Vacatio legis  Zdecydowanej krytyce należy poddać termin wejścia w życie ustawy, zaplanowany na 3 lipca 2021 r. (z dwoma wyjątkami przewidzianymi w art. 8 ust. 1 i 2 projektu ustawy). W uzasadnieniu do projektu ustawy napisano, że „przepisy UE wymagają transpozycji do polskiego prawa do dnia 3 lipca 2021 r.”, co nie pozostaje w pełnej zgodzie z prawdą. Art. 17 Dyrektywy przewiduje rozróżnienie terminów transpozycji przepisów, przy czym niektóre z nich mogą zostać zaimplementowane przez kraje członkowskie do 2023 roku, a nawet do roku 2024.Rekomendujemy zatem stopniowe wprowadzanie regulacji, w ramach możliwości czasowych, jakie daje niniejsza Dyrektywa. Dzięki temu, możliwe byłoby stabilne rozłożenie obciążeń adresowanych do przedsiębiorców na dłuższy okres czasu, dając im stosowny czas na przygotowanie się do istotnie angażujących obowiązków. Byłoby to działanie wysoce uzasadnione ze strony projektodawcy, gdyż w obecnej sytuacji trwającego lockdownu, a zatem przedłużających się trudności finansowo-operacyjnych po stronie biznesu –przedsiębiorcy nie mają odpowiednich zasobów i możliwości do rzetelnego wywiązywania się z nałożonych na nich obciążeń. Natomiast nagłe wprowadzenie całości regulacji oznaczałoby konieczność zastosowania tymczasowych, doraźnych i nieoptymalnych rozwiązań biznesowych. | | | Terminy wynikają wejścia w życie są determinowane przepisami dyrektywy SUP natomiast rozważana jest rozłożenie niektórych obowiązków w czasie. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | * + 1. Obowiązek sprawozdawczy.   Kwestia raportowania kwartalnego w przypadku opłaty produktowej, przewidziana w art. 3d ustawy będzie nieuzasadnionym i nieproporcjonalnie dolegliwym obciążeniem, w szczególności dla małych i średnich przedsiębiorców. Powyżej wskazany obowiązek sprawozdawczy jeszcze bardziej zwiększy koszty prowadzenia małych i średnich przedsiębiorstw w sektorze gastronomicznym. Ponadto, przewidziana kara w stawce 50% wysokości należnej opłaty (art. 3e ust. 3ustawy) za opóźnienie uiszczenia opłaty powyżej 14 dni jest nieuzasadniona w swojej surowości, szczególnie przy tak rygorystycznym raportowaniu. W przypadku najmniejszych przedsiębiorstw, poniesienie przewidzianych w projekcie sankcji może spowodować znaczące osłabienie ich konkurencyjności, a w niektórych przypadkach skutkować może nawet likwidacją firmy. Z uwagi na powyższy fakt uważamy, że proponowane rozwiązania prawne powinny uwzględniać zarówno troskę o środowisko, jak i dobro przedsiębiorcy poprzez umożliwienie funkcjonującym na rynku firmom utrzymanie stabilności ekonomicznej. | | | Uwaga przyjęta częściowo – zostanie wprowadzona roczna sprawozdawczość, zgodnie z uwagami zgłaszanymi przez urzędy marszałkowskie. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | * + 1. Obowiązek alternatywy   Obowiązek, wprowadzony w art. 3b ust. 2 ustawy w postaci oferowania opakowania zastępczego z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, jest kolejnym obciążeniem nieuwzględniającym realiów biznesowych. Znalezienie w ciągu niecałych 3 miesięcy bezpiecznej alternatywy dla opakowań, które są stosowane od dziesiątek lat jest niemożliwe do zrealizowania. Dodatkowo, ogromny i skumulowany w krótkim czasie popyt na tego typu alternatywne wyroby spowoduje wystrzał cen tychże produktów, co dodatkowo zwiększy koszty prowadzonych działalności. Powyższe stanowi istotny argument, odnoszący się do zbyt krótkiego vacatio legis dla niektórych elementów ustawy. | | | Uwaga przyjęta - kwestie wprowadzenia alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną przeanalizowane ponownie. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | * + 1. Definicje ustawowe   W celu klaryfikacji następujących niejasności legislacyjnych, apelujemy o rozważenie poprawy następujących definicji lub zagadnień odnoszących się do projektu ustawy:  A .Przychód netto  Przychód netto nie został zdefiniowany w projekcie, co pozwala na domniemanie, że chodzi o cenę sprzedaży produktów netto –bez podatku VAT, ale z podatkiem akcyzowym, który stanowi największy element fiskalny na przykład w wyrobach tytoniowych. W rezultacie, proponowane w projekcie rozwiązanie prowadziłoby do nakładania dodatkowej opłaty od podatku akcyzowego, co w przypadku wspomnianej już branży tytoniowej byłoby skrajnie negatywnym rozwiązaniem. Pozostawienie przepisów w obecnej formie skutkowałoby znacznie wyższymi opłatami niż ma to miejsce w przypadku innych kategorii produktów objętych Dyrektywą.  B. Autoryzowany przedstawiciel  Proponowana ustawa posługuje się w art. 4a oraz 4c dwoma różnymi zwrotami –„autoryzowany przedstawiciel” oraz „przedstawiciel”. Należy doprecyzować pojęcie „przedstawiciela”, który obecnie nie posiada definicji lub dokonać korekty, jeżeli chodzi o autoryzowanego przedstawiciela.  C. Produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego i narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne Projekt ustanawia definicję produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego i narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne stanowiąc, że jest to „produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony”. Powstaje tu wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, na przykład chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Nie jest jasne, czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów. Powyższą wątpliwość należy rozstrzygnąć w ten sposób, aby odniesienia do chusteczek czy papierosów dotyczyły opakowań tych wyrobów, a nie pojedynczych sztuk w opakowaniu.  D. Tworzywo sztuczne  Wiele kubków papierowych zawiera w sobie cienką warstwę polimeru dającą mu właściwości uszczelniające. W obecnym brzmieniu, ustawa stawia takie opakowania na równi z kubkami w całości  plastikowymi i nakłada na nie jednakową opłatę. Nie zachęca to przedsiębiorców do zmiany kubków plastikowych na papierowe, które są powlekane cienką warstwą polimeru. Dyrektywa wzywa do stosowania zasady proporcjonalności, a dodatkowo podkreśla możliwość zdywersyfikowania podjętych środków w zależności od wpływu takich opakowań na środowisko (art. 4 ust. 1 Dyrektywy). | | | Większość definicji jest przeniesiona wprost z przepisów dyrektywy SUP.  Definicja produktu jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych zostanie ponownie przeanalizowana.  Natomiast w kontekście przychodu netto zaproponowana zostanie zmiana przepisów dot. finansowania publicznych kampanii edukacyjnych. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | Postulujemy o wprowadzenie granicy procentowej dopuszczalnej zawartości polimerów w kubkach papierowych bądź procentowego zmniejszenia wysokości opłaty przewidzianej w projektowanych art. 3b oraz 3k ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej w zależności od zawartości polimerów.  E. Wprowadzenie do obrotu  Duże wątpliwości praktyczne związane są z zaproponowaną formułą definicji pojęcia „wprowadzenia do obrotu”. Zrzeszeni w ZPP przedstawiciele przemysłu wskazują, że proponowana regulacja nie uwzględnia m.in. specyfiki wytarzania produktów na zlecenie innych podmiotów na potrzeby sprzedaży pod private label. Przedstawione przepisy sprowadzają moment wprowadzenia do obrotu do chwili wyjścia produktu z magazynu, bez konkretnego wskazania, czy chodzi o magazyn wytwórcy samego produktu, czy też o magazyn podmiotu zamawiającego tenże produkt. Wydaje się wobec tego, że konieczne jest w tym zakresie pewne doprecyzowanie. | | | Takie rozwiązanie byłoby niezgodne z przepisami dyrektywy SUP | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | Wskazać należy również, że przepisy implementowanej dyrektywy rozróżniają „wprowadzenie do obrotu” od „udostępnienia na rynku”, wskazując że regulacje krajowe w zakresie objętym dyrektywą dotyczyć powinny wyłącznie produktów udostępnionych na rynku państwa w celu ich konsumpcji bądź używania. Tymczasem, definicja zaproponowana w projekcie może prowadzić do objęcia opłatami również tych produktów, które są przeznaczone na eksport oraz do dostaw wewnątrzwspólnotowych do innych państw UE. Takie podejście, jako wykraczające poza cele zakreślone w dyrektywie, należy ocenić krytycznie. Uważamy wobec tego, że zasadne byłoby wykluczenie wspomnianego obciążenia w odniesienia do produktów przeznaczonych na eksport i do dostaw wewnątrzwspólnotowych .Podsumowanie  Reasumując, ZPP wskazuje na szereg niedostatków przedstawionego do konsultacji projektu ustawy. Zaproponowany model opłat stwarza przestrzeń do wprowadzenia modelu de facto podatkowego, w ramach którego wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będą obciążeni daninami, których wysokość jest ustalona w sposób arbitralny i w żaden sposób nie pozostaje powiązana z rzeczywistymi kosztami zadań, na realizację których powinny zostać przeznaczone wpływy z ich tytułu. Rezultatem byłoby w takim scenariuszu dodatkowe obciążenie firm, w wyjątkowo już trudnym i wymagającym okresie pandemii COVID-19,przy jednoczesnym braku gwarancji skutecznej realizacji celów określonych w dyrektywie. Niezrozumiała jest również chęć implementowania wszystkich przepisów dyrektywy jednocześnie w sytuacji, w której z aktu tego wprost wynika możliwość rozłożenia tego procesu w czasie, tak by przedsiębiorcy i instytucje zaangażowane mogły dostosować się do nowych warunków regulacyjnych.  Ponadto, część pojęć wykorzystywanych w projekcie ustawy jest niedostatecznie precyzyjna, a w przypadku niektórych zaproponowane definicje nie przystają do warunków rynkowych. Podsumowując powyższe zastrzeżenia, liczymy na dalszy dialog z projektodawcą w celu udoskonalenia przedstawionych przepisów, a w sensie szerszym –stworzenia efektywnego i wydajnego modelu gospodarowania odpadami w Polsce, realizującego cele stawiane nam przez odpowiednie akty prawa unijnego. | | | Definicja wprowadzenia do obrotu jest analogiczna do obowiązującej w pozostałych ustawach „produktowych” i nie obejmuje wywozu produktów z kraju. | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców |
|  |  | W imieniu Business Centre Club, polskiej organizacji pracodawców pragnę podziękować za zaproszenie do konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw z dnia 18 marca 2021 r. (dalej: Projekt), implementującego do polskiego prawa Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (dalej: Dyrektywa). W imieniu członków naszej organizacji, pragnę przedłożyć poniższe uwagi do projektowanej ustawy.  **I. Zasadność regulacji i transpozycja Prawa UE**  Dyrektywa SUP wychodzi naprzeciw przywiązywaniu coraz większej wagi o dobro planety zarówno przez administrację publiczną oraz uczestników rynków – zarówno producentów dóbr jak i konsumentów. Należy jednak przy tym mieć na względzie podstawowe zasady stanowienia prawa Unii Europejskiej. Określanie nowych obowiązków przedsiębiorców we wspieraniu europejskiej i rządowej agendy w tym zakresie powinny być proporcjonalne i uzależnione – w przypadku Dyrektywy - od wprowadzania na rynek określonych ilości tworzyw sztucznych. Aby regulacja mogła być skutecznie stosowana, niezwykle istotne jest umożliwienie przedsiębiorcom dostosowania swojej działalności do nowych reguł. W tym celu koniecznym wydaje się ustanowienie adekwatnego vacatio legis, w szczególności w odniesieniu do tych przepisów, gdzie implementowana Dyrektywa daje taką możliwość. | | | Terminy wejścia w życie wynikają wprost z przepisów dyrektywy SUP ale rozważane jest rozłożenia wejścia w życie niektórych regulacji w czasie. | Biznes Centre Club |
|  |  | **II. Opłata za usługi zbierania, uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (art. 3k i 3l ustawy zmienianej)**  Projekt ustawy zakłada nałożenie na przedsiębiorców opłaty za usługi zbierania, uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pozostawionych w **publicznych systemach zbierania odpadów** oraz za prowadzenie kampanii edukacyjnych mających na celu podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami jednorazowego użytku. W ocenie BCC, wysokość ustanowionej w ramach Projektu opłaty powinna być uzależniona od policzalnych czynników, takich jak waga produktów. W szczególności, że zgodnie z zapisami Dyrektywy SUP, wysokości opłat **nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami.**  Wodniesieniu do wyrobów tytoniowych z filtrem należy zauważyć, że w Ocenie Skutków Regulacji do projektu ustawy w wyliczeniach dotyczących opłaty uwzględniono całkowity wolumen papierosów sprzedawanych w Polsce. Dane Komisji Europejskiej wskazują natomiast, że ok. 29% to odsetek filtrów wyrzucanych w przestrzeniach publicznych. Finalna kalkulacja powinna uwzględniać te dane.  W projektowanym art. 3l ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej określono maksymalną stawkę opłaty na poziomie 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego produktu. Uzasadnienie i Ocena Skutków Regulacji nie wyjaśniają przyjętej metodologii. Stawka na takim poziomie nie jest powiązana z rodzajem produktu, a w konsekwencji rzeczywistą wartością rynkową produktów objętych załącznikiem nr 9 do projektu.  **Proponujemy, aby nie stosować przepisów ostrzejszych i wysokości opłat wyższych, niż zobowiązuje do tego Państwa Członkowskie Dyrektywa SUP. Stawka tzw. opłaty produktowej powinna być określona w sposób przejrzysty – na najniższym możliwym poziomie.**  W projekcie ustawy należy uwzględnić, iż stawka opłaty, o której mowa w Art. 3k ust. 1 zostanie obliczona wyłącznie na podstawie **masy produktów (opartych o jasną ich definicję) zawierających tworzywa sztuczne, które trafią do przestrzeni publicznych**. Proponowana metodologia kalkulacji umożliwi określenie wysokości kosztów w oparciu o spójne i konkretne kryteria jednolite dla wszystkich kategorii produktów objętych tzw. Dyrektywą SUP. Dodatkowo zaproponowana wysokość opłat będzie odzwierciedlała realne koszty systemu gospodarki odpadami w przestrzeni publicznej.  Jako propozycja alternatywna - w przypadku braku uznania przytoczonych wyżej argumentów umożliwiających kalkulację rzeczywistych kosztów w oparciu o masę produktów – **postulujemy ustanowienie dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne maksymalnej stawki opłaty produktowej, o której mowa w Art. 3k ust. 1, nie przekraczającej 1 zł w przeliczeniu na 1000 sztuk filtrów zawierających tworzywa sztuczne.** Wysokość maksymalnej stawki opłaty określona ustawą będzie miała istotne znaczenie dla pewności prowadzenia działalności gospodarczej. **Należy również zauważyć, że przy obecnej konstrukcji maksymalnej stawki, każda zmiana opłaty nawet o 1 grosz spowoduje gwałtowny wzrost kosztów nakładanych na przedsiębiorców. Warto zaznaczyć, że przypadku branży tytoniowej są to kwoty idące w dziesiątki milionów złotych.** | | | Trwają analizy tych kosztów, które będą podstawą do określenia stawek opłat odpowiadających tym kosztom. | Biznes Centre Club |
|  |  | **III. Opłata edukacyjna (art. 11b ustawy zmienianej)**  Druga ze wspomnianych opłat dotyczy ponoszenia przez przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych kosztów kampanii edukacyjnych. Zgodnie z projektem, podmioty te mają przeznaczać w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub przekazać na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa łącznie co najmniej **0,1% przychodu netto** z tytułu wprowadzania do obrotu produktów lub narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne. Podobnie jak w przypadku opłaty produktowej, uzasadnienie projektu nie zawiera wyjaśnienia w jaki sposób Ministerstwo przyjęło taką stawkę i z czego ona wynika.  W naszej ocenie brakuje przynajmniej szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych. Zgodnie z Dyrektywą SUP *pokrycie tych kosztów (służących upowszechnianiu wiedzy) nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi stronami.”* Projektowane przepisy nie spełniają tych wymogów z uwagi na brak wyjaśnienia metodologii i podstaw jakimi kierowali się autorzy projektu przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty.   1. **Wysokość opłaty**   BCC pragnie zwrócić uwagę na specyfikę niektórych branż w zakresie obliczania przychodu netto. Dla przykładu, w kontekście branży tytoniowej, na przychód netto firm składa się w dużej mierze podatek akcyzowy. Co więcej, znaczący – procentowy – odsetek przychodu uzyskiwany jest z produktów przeznaczonych na eksport. W rezultacie, proponowane w projekcie rozwiązanie prowadziłoby do nakładania dodatkowej opłaty od podatku akcyzowego, co w przypadku branży tytoniowej byłoby rozwiązaniem dyskryminującym. W konsekwencji, stawka 0,1% przychodu netto będzie zawyżona i nieproporcjonalnie wysoka do kwot niezbędnych do zorganizowania kampanii edukacyjnych przez producentów innych branż objętych Dyrektywą SUP.  **W ocenie BCC należy powiązać opłatę edukacyjną z rzeczywistymi i niezbędnymi kosztami prowadzenia kampanii oraz dookreślić wysokość opłaty poszczególnych grup produktów. Proponujemy, aby w odniesieniu do wyrobów tytoniowych zdefiniować „przychód netto” dla celów określenia opłaty z art. 11b**  **ust. 4 jako przychód z tytułu wprowadzania do obrotu do celów konsumpcji w kraju pomniejszony o podatek od towarów i usług i podatek akcyzowy, wynikające z odrębnych przepisów.**  Zaproponowane obliczanie opłaty na kampanie edukacyjne na poziomie 0,1% przychodu netto są stanowczo zbyt dużym obciążeniem dla przedsiębiorców, w związku z tym proponujemy określenie stawki na poziomie **0,01% przychodu netto z wyłączeniem akcyzy i VAT oraz opartych jedynie o produkty przeznaczone na rynek krajowy.**  Przedsiębiorcy zrzeszeni w BCC wskazują także, iż rozsądnym rozwiązaniem wydaje się również rozważenie możliwości zaprojektowania opłaty na kampanie edukacyjne w taki sposób, aby stanowiła ona 1% z opłaty, o której mowa w Art. 3k ust. 1 Projektu, co skutkowałoby powiązanie opłaty na kampanie z realnym problemem produktów, które trafiają do przestrzeni publicznej.   1. **Wejście w życie przepisów dot. opłaty edukacyjnej**   Zgodnie z zapisami Dyrektywy SUP, Państwa Członkowskie są zobligowane do transponowania przepisów dot. rozszerzonej odpowiedzialności producenta z art. 8 Dyrektywy najpóźniej do dnia 5 stycznia 2023 roku. Oznacza to, że przepisy związane z obowiązkami przedsiębiorców w zakresie finansowania działań edukacyjnych i informacyjnych powinny wejść w życie w tym samym czasie. Ich wcześniejsze obowiązywanie wykraczałoby poza wymagania Dyrektywy i naruszałoby zasadę unikania nadimplementacji prawa UE zawartą w Konstytucji Biznesu, zgodnie z którą *opracowując akt normatywny z zakresu prawa gospodarczego należy uwzględniać zasadę dążenia do minimum implementacji prawa Unii Europejskiej oraz prawa międzynarodowego.* (…) *Projektodawca ma obowiązek unikać nadmiernego regulowania dziedzin objętych implementowanymi przepisami. Nie należy bowiem wprowadzać regulacji ponad to, co jest konieczne do prawidłowego wdrożenia prawa europejskiego czy międzynarodowego.”*  **Obowiązek finansowania działań edukacyjnych i informacyjnych powinien wejść w życie 5 stycznia 2023 r., a nie jak w Projekcie – 3 lipca 2021 r.** | | | Uwaga przyjęta. Przepisy w tym zakresie zostaną odpowiednio zmodyfikowane. | Biznes Centre Club |
|  |  | **IV. Obowiązywanie sankcji za niedostosowywanie się do przepisów art. 3j ustawy zmienianej**  Projektowana ustawa implementująca Dyrektywę SUP, z nielicznymi wyjątkami, ma wejść w życie  3 lipca 2021 r. Mając na uwadze trwające do 5 maja konsultacje publiczne, oraz bieżący kalendarz legislacyjny, można z wysokim prawdopodobieństwem przyjąć, że uchwalenie ustawy do tego czasu będzie niemożliwe. W konsekwencji, podmioty objęte regulacją będą miały jeszcze mniej czasu na przystosowanie się do nowego prawa. Konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania zawartych w projekcie obowiązków.  Pragniemy zwrócić uwagę na jeden z przepisów zawierających sankcję wobec przedsiębiorców branży tytoniowej. Zgodnie z art. 40a projektowanie ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3j nie opatrzył produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w załączniku nr 8 do ustawy widocznym, czytelnym i nieusuwalnym oznakowaniem lub opatrzył oznakowaniem niezgodnym z rozporządzeniem Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2020 r. (…).  **W ocenie BCC, wejście w życie przepisów zawierających powyższe sankcje, powinien być zgodny z przepisami dotyczącymi oznakowania produktów, zgodnie z którym do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek (Załącznik III rozporządzenia wykonawczego KE).**  Zwracamy się z prośbą o rozważenie ustanowienia okresu przejściowego – **trwającego do 4 lipca 2022 roku** - będących w zgodzie z aktami unijnymi, pozwalających na odpowiednie wdrożenie nowych przepisów. Jeżeli Dyrektywa SUP pozwala Państwom Członkowskim na elastyczność w tym zakresie swobodę, polski ustawodawca również powinien iść w tym kierunku i przyjąć sankcje na możliwie łagodnym poziomie, z zachowaniem możliwych okresów przejściowych. | | | Rozporządzenie KE w sprawie oznakowania przewiduje okres przejściowy, w czasie którego można umieszczać oznakowanie w formie naklejek.  Przepis karny dotyczy ogólnie umieszczania oznakowania, bez względu na to czy jest ono w formie naklejki, czy bezpośrednio na opakowaniu  Terminy wdrożenia poszczególnych regulacji wynikają z dyrektywy SUP. Sankcje są jedynie pochodną wprowadzenia do ustawy tych regulacji i muszą być skorelowane z terminami nałożenia na przedsiębiorców określonych obowiązków | Biznes Centre Club |
|  |  | **V. Sprecyzowanie pojęcia „filtr”**  Pragniemy zwrócić także uwagę, iż w zakresie wyrobów tytoniowych implementowana Dyrektywa wskazuje na wyroby z filtrem zawierającym tworzywa sztuczne. Natomiast Projekt polskiej ustawy mówi o „wyrobach tytoniowych z filtrami i filtrach sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi.” Zdaniem BCC Projekt ustawy powinien precyzyjnie wskazywać, iż chodzi o „filtry zawierające tworzywa sztuczne”. | | | Ustawa obejmuje swym zakresem zdefiniowane produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego a więc filtry zawierające tworzywa sztuczne. | Biznes Centre Club |
|  |  | Mając na uwadze powyższe zwracam się tylko z jednym zapytaniem: czy proponowana zmiana dotyczy materiałów określanych dosłownie jako *oksydegradowalne* powodujące powstanie mikrofragmentów czy też materiałów *oksybiodegradowalnych*, rozumianych jako:   1. materiał z tworzywa sztucznego 2. zawierający dodatki, które w pierwszym etapie rozkładu pod wpływem utleniania prowadzą do rozpadu tych materiałów na mikrofragmenty lub do ich rozkładu chemicznego 3. a w drugim etapie prowadzą do naturalnej biodegradacji powstałych w ten sposób mikrofragmentów bez pozostawienia nierozłożonych elementów oraz w sposób pozbawiony toksycznego wpływu na środowisko naturalne.   Wykorzystywany mylnie i ujednolicany wizerunek różnych prodegradantów do tworzyw sztucznych oferowanych przez kilku producentów, doprowadził w ostatnich 2-3 latach do krzywdzącego zaliczenia wszystkich tego typu wyrobów do jednej grupy, podczas gdy:   1. Wielokrotnie, w tym w literaturze pochodzącej z polskich uczeni oraz pism naukowych wskazywano możliwość biodegradacji materiałów polimerowych przez mikroorganizmy w wyniku zastosowania na etapie produkcji odpowiednich dodatków powodujących pod wpływem czynników naturalnych skrócenie łańcucha polimerowego tworzywa z jakiego dany wyrób był wykonany 2. Istnieje cała osobna literatura potwierdzająca fakt biodegradacji oksybiodegradowalnych tworzyw sztucznych (prace naukowe z całego świata) 3. Jeżeli oksybiodegradowalne tworzywa sztuczne stanowią potencjalnie zagrożenie dla powstawania mikrodrobin plastiku to tym bardziej stanowią je niedegradowane tworzywa sztuczne, których do środowiska jest uwalniane miliony ton rok rocznie 4. Wolumen tworzyw oksybiodegradowalnych stanowi pomijalną - nie tylko statystycznie - ilość w relacji do wprowadzanych do środowiska tworzyw tradycyjnych 5. Tworzywa oksybiodegradowalne nie są tworzywami nadającymi się do kompostowania i nie zastąpią ich, stanowią coś na wzór stosowanego w pojazdach systemu ABS, który ma zadziałać, JEŻELI odpad danego wyrobu z tworzywa sztucznego NIE TRAFI do recyklingu, czyli najprawdopodobniej pozostanie gdzieś w środowisku naturalnym. Degradacja nie jest celem, a „bezpiecznikiem” 6. Dla tworzyw oksybiodegradowalnych technologię tą stosuje się TYLKO dla wyrobów co do których istnieje uzasadnione podejrzenie, że ich odpad może nie trafić do recyklingu (nie są stosowane w wyrobach trwałych, bądź łatwo odzyskiwalnych) 7. Tworzywa oksybiodegradowalne są znormalizowane przez amerykański system normalizacyjny ASTM oraz brytyjski British Standard oraz kilka innych krajowych standardów 8. Tworzywa oksybiodegradowalne w wielu krajach są unormowane prawem dla części wyrobów stanowiąc obowiązek ich stosowania 9. Tworzywa oksybiodegradowalne nie zawierają metali ciężkich i są zgodne z przepisami UE i USA w zakresie bezpośredniego kontaktu z żywnością 10. Jeżeli odpady oksybiodegradowalne zostaną zebrane w trakcie użytkowania mogą zostać poddane recyklingowi wraz z tradycyjnymi tworzywami sztucznymi nie marnotrawiąc ich zasobów 11. Tworzywa oksybiodegradowalne są stosowane w Polsce od 2006 roku.   Prawny rys historyczny:  21 maja 2019 roku Rada Unii Europejskiej przyjęła dyrektywę w sprawie tworzyw sztucznych jednorazowego użytku (SUP), która zawiera zakaz dotyczący stosowania tworzyw sztucznych "*oksydegradowalnych*". Może to prowadzić do podjęcia działań w celu uznania zakazu za nieważny dla części wyrobów i uznania, że nie dotyczy on tworzyw oksybiodegradowalnych.  Finalnie jednak wspomniane przepisy i tak nie mają mocy prawnej, dopóki nie zostaną przeniesione do prawa krajowego przez każde z państw członkowskich.  8 maja 2019 r. ogłoszono, że Komisja UE poleciła Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) zakończenie dochodzenia w sprawie oksybiodegradowalnych tworzyw sztucznych. Do dziś nie przedstawiono zatem żadnego dossier naukowego od ekspertów naukowych Unii Europejskiej, które wspierałoby jakiekolwiek ograniczenia dotyczące takich tworzyw sztucznych w Europie.  W styczniu 2018 roku Komisja opublikowała raport, w którym stwierdziła, że "rozpocznie proces ograniczania stosowania oksy-plastików w UE" w konsekwencji czego zwróciła się do ECHA o przeprowadzenie dochodzenia na podstawie art. 69 rozporządzenia REACH, uważając, że te tworzywa sztuczne mogły tworzyć mikroplastik.  W lipcu 2018 roku *Stowarzyszenie Tworzyw Oksybiodegradowalnych* (OPA) przedłożyło do ECHA szczegółową dokumentację naukową, a 30 października 2018 roku ECHA poinformowała, że nie jest przekonana, że w wyniku degradacji tworzyw oksybiodegradowalnych powstają mikroplastiki. Mniej więcej w tym samym czasie Komisja Ochrony Środowiska Parlamentu UE została przez innych uczestników rynku przekonana do wprowadzenia do projektu dyrektywy zakazu stosowania tworzyw "*oksydegradowalnych*". Zakaz taki nie został zaproponowany w sprawozdaniu Komisji na rok 2018 i nie został uwzględniony w projekcie dyrektywy przedłożonym przez Komisję Parlamentowi i Radzie.  Słowem komentarza: w rzeczywistości mikroplastiki powstają w wyniku rozpadu zwykłych tworzyw sztucznych i są bardzo trwałe. Nigdy nie stwierdzono w pobranych próbkach mikroplastiku odpadów z tworzyw oksybiodegradowalnych.  Przeciwnicy technologii oksydegradowalnych starali się zatem ominąć dobrze ustaloną procedurę ograniczania produktów w Europie, ustanowioną w art. 68-73 rozporządzenia REACH, a tym samym pozbawić wszystkie zainteresowane strony zabezpieczeń, które te artykuły przewidują, w tym dokumentacji naukowej zgodnej z załącznikiem XV, przeglądu przez dwa komitety i konsultacji społecznych.  Pokazuje to, do jakiego stopnia procesy UE mogą być manipulowane wbrew interesowi publicznemu, bowiem tworzywa oksybiodegradowalne mają ulegać biodegradacji w przypadku przedostania się do środowiska naturalnego w postaci śmieci. Należy zwrócić szczególną uwagę na różnice pomiędzy tworzywami oksydegradowalnymi i oksybiodegradowalnymi, które są zdefiniowane przez Europejski Komitet Normalizacyjny (CEN) w dokumencie CEN TR15351. Stowarzyszenie OPA zgadza się, że istnieją argumenty przemawiające za zakazem stosowania tworzyw sztucznych, które ulegają jedynie fragmentacji, ale nie dotyczą one tworzyw oksybiodegradowalnych. Tworzywa te są niezbędne, ponieważ są one obecnie jedynym powszechnie stosowanym sposobem zapobiegania akumulacji tworzyw sztucznych w otwartym środowisku. Rozkładają się one znacznie szybciej niż zwykłe tworzywa sztuczne, dzięki czemu mogą być ponownie wprowadzone do środowiska naturalnego przez bakterie i grzyby i nie będą stanowiły problemu dla przyszłych pokoleń. Jeśli jednak zostaną zebrane w okresie użytkowania, mogą być poddane recyklingowi wraz ze zwykłymi tworzywami sztucznymi.  Zwracam się zatem z zapytaniem: czy Ustawodawca wprowadzając pojęcie *tworzywa oksydegradowalnego* miał również na myśli wyroby *oksy****bio****degradowalne*, czyli takie, co do których odpadów możemy mieć wątpliwości, czy trafią do recyklingu, co do których funkcji przewidujemy krótki czas stosowania i co do których oczekiwalibyśmy, że w wyniku braku uzyskania selektywnej zbiórki ulegną szybkiemu, bezpiecznemu, dwuetapowemu rozkładowi w środowisku w jakim się znajdą? Czy też tworzywa oksybiodegradowalne określone ww. normami należy traktować jako osobną grupę, która będzie mogła być stosowana dla wymienionych grup produktów po dn. 03.07.2021 r. i nie znajdzie się w zakresie stosowania Ustawy? | | | Brak uwagi | Noweko |
|  |  | Przekazujemy uwagi Fundacji WWF Polska do ww. projektu. Cieszymy się na długo oczekiwaną implementację do polskiego prawa zapisów dyrektywy SUP, dzięki której mamy nadzieję, uda się ograniczyć wyciek jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych do środowiska. Doceniamy zapis, który pojawił się w projekcie ustawy, dotyczący obowiązku zapewnienia nabywcom podobnych opakowań wielokrotnego użytku przez przedsiębiorcę prowadzącego np. jednostkę gastronomiczną. W projekcie ustawy mowa również o zapewnieniu nabywcom podobnych opakowań z materiałów innych niż tworzywa sztuczne. Należy pamiętać, że zgodnie z założeniami unijnego planu walki z zanieczyszczeniem plastikiem celem nie powinna być zamiana jednego materiału na inny, w produktach jednorazowego użytku, lecz ograniczanie konsumpcji i wydłużenie cyklu życia produktów, zmniejszając tym samym negatywny wpływ produktów na środowisko. Obawiamy się sytuacji, w której presja środowiskowa, związana z produkcją tworzyw sztucznych, przeniesiona zostanie na inne, alternatywne tworzywo. Wnioskujemy więc o wprowadzenie poziomów ograniczania wprowadzania na rynek jednorazowych opakowań, w tym kubków oraz opakowań na żywność.  Cieszy nas fakt, iż ustawa odpowiednio adresuje także kwestie związane z narzędziami połowowymi zawierającymi tworzywa sztuczne, które będąc odpadami, stanowią poważne zagrożenie m.in. dla fauny morskiej, są również kolejnym źródłem mikrocząstek plastiku w środowisku. Efektywne wdrażanie zobowiązań przedsiębiorcy do ponoszenia kosztów zbierania, transportu i zagospodarowania tychże odpadów, jak również wyznaczenie minimalnych poziomów ich zbierania, jest w naszej ocenie działaniem, które może doprowadzić do zminimalizowania problemu zagubionych narzędzi połowowych w regionie Morza Bałtyckiego. Jednocześnie przypominamy, iż w ramach przeprowadzonego w latach 2016-2019 projektu MARELITT Baltic, opracowaliśmy pakiet szczegółowych rekomendacji w zakresie systemowych rozwiązań ww. problemu, również w zakresie gospodarowania narzędziami połowowymi, które stały się odpadami. Rekomendacje zostały skondensowane w podręczniku projektowym pn. „The Baltic Sea Blueprint – kompleksowy plan działania dotyczący zagubionych sieci rybackich”, który niniejszym przekazujemy [(link do pobrania)](https://www.wwf.pl/sites/default/files/2020-01/The%20Baltic%20Sea%20Blueprint%20-%20PL_0.pdf).  W Art. 3h. 1. mowa o obowiązku prowadzenia ewidencji liczby nabytych i wydanych nabywcom opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego w formie papierowej lub elektronicznej. Prowadzenie ewidencji w formie elektronicznej wraz z obowiązkiem cyklicznego udostępniania danych pozwoli na rzetelniejszą analizę danych, zaobserwowanie trendów i zbadanie efektywności dyrektywy Single Use Plastic. **Wnioskujemy** więc o wprowadzenie obowiązku prowadzenia elektronicznej ewidencji, z uwzględnieniem możliwości przedsiębiorców. Cieszy nas natomiast zapis, wynikający z dyrektywy SUP, dotyczący umieszczania na części produktów informacji o tym, jak prawidłowo je zagospodarować, po ich zużyciu. Mamy nadzieję, że ułatwi i zmotywuje to konsumentów do odpowiedniej segregacji odpadów. Zarówno w diagnozie jak i w przedstawionej ocenie skutków nie podkreślono polskiego kontekstu, nie uwzględniono rodzajów powstających w naszym kraju odpadów oraz konsekwencji jakie ma ich nadmierna produkcja i niewłaściwe zagospodarowanie na naszą gospodarkę odpadową. | | | Przyjęto do wiadomości – przepisy ustawy przewidują prowadzenie ewidencji zarówno formie papierowej, jak i elektronicznej | WWF |
|  |  | Postulujemy wprowadzenie poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wys. 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego. | | | Uwaga nieprzyjęta –Dyrektywa nie określa konkretnych wielkości, jakie powinny zostać osiągnięte w celu zmniejszenia stosowania produktów objętych jej przepisami. Przyjęto więc rozwiązanie zawarte projektowanej ustawie, polegające na objęciu wybranych produktów opłatą analogicznie do opłaty recyklingowej na torby z tworzywa sztucznego, która przyczyniła się do znacznej redukcji użycia tych toreb. | Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski |
|  |  | Uważamy również za niezbędne wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej. Mając na uwadze korzyści środowiskowe, proponujemy, aby w niniejszej legislacji wprowadzić także obowiązek zamawiania produktów w opakowaniach wielorazowych przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski |
|  |  | Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – art. 3 b przewiduje wprowadzenie opłaty mającej na celu zniechęcenie konsumentów do nabywania kubków i pojemników jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego a zarazem konieczności udostępniania opakowań wielokrotnego użytku lub wykonanych z materiałów alternatywnych. | Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski |
|  |  | Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie ustalonym w Republice Francuskiej a zatem min 50% do r. 2030. Uważamy, że dla osiągnięcia ambitnych celów środowiskowych, oraz dla ożywienia rynku surowców wtórnych, poprzez rozwój recyklingu surowców opakowaniowych po napojach, niezbędne jest ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań wytworzonych ze: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych. Cel ten powinien być wzmacniany opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłącznie od użytego surowca pierwotnego. | | | Uwaga nieprzyjęta- trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. |  |
|  |  | Celem maksymalizacji zbiórki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym Projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno-i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła. Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. Europejskiego podatku od nie poddanych recyklingowi opakowań z tworzyw sztucznych. Przeniesienie tego obciążenia z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań pro środowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu. Projekt ustawy wdrażający Dyrektywę 2019/904 Parlamentu i Rady UE obejmuje gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy n.t prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Proponujemy, by w Projekcie uwzględniono przekazanie określonej części zebranych środków na badania naukowe służące opracowaniu efektywnych metod minimalizacji jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych oraz opracowaniu efektywnych metod ponownego wykorzystania odpadów i opakowań. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski |
|  |  | Postulujemy wprowadzenie poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wys. 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego. | | | Uwaga nieprzyjęta –Dyrektywa nie określa konkretnych wielkości, jakie powinny zostać osiągnięte w celu zmniejszenia stosowania produktów objętych jej przepisami. Przyjęto więc rozwiązanie zawarte projektowanej ustawie, polegające na objęciu wybranych produktów opłatą analogicznie do opłaty recyklingowej na torby z tworzywa sztucznego, która przyczyniła się do znacznej redukcji użycia tych toreb. | Instytut n.rz. Ekorozwoju |
|  |  | Uważamy również za niezbędne wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej.  Mając na uwadze korzyści środowiskowe, proponujemy, aby w niniejszej legislacji wprowadzić także obowiązek zamawiania produktów w wielorazowych opakowaniach przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | Instytut n.rz. Ekorozwoju |
|  |  | Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie ustalonym w Republice Francuskiej a zatem min 50% do r. 2030.Uważamy, że dla osiągnięcia ambitnych celów środowiskowych, oraz dla ożywienia rynku surowców wtórnych, poprzez rozwój recyklingu surowców opakowaniowych po napojach, niezbędne jest ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych. Cel ten powinien być wzmacniany opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłącznie od użytego surowca pierwotnego. Celem maksymalizacji zbiorki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym Projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno-i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła. Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. Europejskiego podatku od nie poddanych recyklingowi opakowań z tworzyw sztucznych. Przeniesienie tego obciążenie z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań prośrodowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu. | | | Uwaga nieprzyjęta- trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | Instytut n.rz. Ekorozwoju |
|  |  | Projekt ustawy wdrażający Dyrektywę 2019/904 Parlamentu i Rady UE obejmuje gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy n.t prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Proponujemy, by w Projekcie uwzględniono przekazanie określonej części zebranych środków na badania naukowe służące opracowaniu efektywnych metod minimalizacji jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych oraz opracowaniu efektywnych metod ponownego wykorzystania odpadów i opakowań. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | Instytut n.rz. Ekorozwoju |
|  |  | Postulujemy wprowadzenie ambitniejszego poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wys. 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego. | | | Uwaga nieprzyjęta –Dyrektywa nie określa konkretnych wielkości, jakie powinny zostać osiągnięte w celu zmniejszenia stosowania produktów objętych jej przepisami. Przyjęto więc rozwiązanie zawarte projektowanej ustawie, polegające na objęciu wybranych produktów opłatą analogicznie do opłaty recyklingowej na torby z tworzywa sztucznego, która przyczyniła się do znacznej redukcji użycia tych toreb. | Stowarzyszenie Ekologiczne EKOUNIA |
|  |  | Postulujemy ważny krok i promocję gospodarki cyrkularnej- wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej. Postulujemy również, aby w tym projekcie wprowadzić „obowiązek zielonych zamówień” kontraktowania wyłącznie produktów w wielorazowych lub kaucyjnych opakowaniach przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć także imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | Stowarzyszenie Ekologiczne EKOUNIA |
|  |  | Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie min 50% do r. 2030 ( podobnie jak np. w Republice Francuskiej).Uważamy, że dla osiągnięcia ambitnych celów środowiskowych, oraz dla ożywienia rynku surowców wtórnych, poprzez rozwój recyklingu surowców opakowaniowych po napojach, niezbędne jest ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych. Cel ten powinien być wzmacniany opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłączne od użytego surowca pierwotnego. | | | Uwaga nieprzyjęta - trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | Stowarzyszenie Ekologiczne EKOUNIA |
|  |  | Celem maksymalizacji zbiorki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym Projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | Stowarzyszenie Ekologiczne EKOUNIA |
|  |  | 1. Główne uwagi do projektu   Podstawową kwestią, którą podnosimy i rozwiniemy w dalszej części niniejszego stanowiska jest fakt, że zaproponowana regulacja nie stanowi całościowej transpozycji przepisów dyrektywy SUP, gdyż pomija postanowienia dyrektywy SUP dotyczące butelek po napojach. Dyrektywa SUP jest aktem prawnym, którego celem jest zmniejszenie skutków dla środowiska korzystania z jednorazowych przedmiotów z tworzyw sztucznych. Butelka plastikowa po napojach jest właśnie jednym z przedmiotów najczęściej zaśmiecających morza i oceany, a także przestrzeń publiczną. Wdrożenie ograniczeń przewidzianych w tej dyrektywie ma zarówno chronić środowisko naturalne, ale także pomóc w przejściu z gospodarki linearnej na cyrkularną. Dlatego konieczne jest spojrzenie na rozwiązania proponowane w dyrektywie SUP z szerszej perspektywy i uwzględnienie całości celów unijnych w zakresie gospodarowania odpadami, co oznacz sięgnięcie nie tylko po rozwiązania obowiązkowe, ale także rekomendowane. | | | Uwaga przyjęta – przepisy dotyczące butelek zostaną wdrożone zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań. | TOMRA |
|  |  | Najbardziej efektywnym sposobem osiągnięcia celów ustalonych w dyrektywie SUP jest wprowadzenie systemu kaucyjnego na jednorazowe opakowania po napojach, w tym butelki plastikowe. Umożliwi on osiągnięcie celu zawartego w art. 9 ust. 1 dyrektywy SUP oraz stworzą możliwość pozyskania recyklatu niezbędnego do wypełnienia celu z art.6 ust. 1 dyrektywy. Przy objęciu tym systemem innych rodzajów opakowań i potraktowaniem go jako przykładu schematu rozszerzonej odpowiedzialności producenta za opakowania jest niezbędnym narzędziem przeniesienia odpowiedzialności za produkt oraz wdrażającym gospodarkę o obiegu zamkniętym w praktyce.  W związku z tym TOMRA rekomenduje:   * uwzględnienie w ustawie transponującej dyrektywę SUP postanowień wprowadzających system kaucyjny w Polsce, oraz * równoczesne uregulowanie tego zagadnienia jako przykładu schematu rozszerzonej odpowiedzialności producenta za opakowania.   W skrócie, projekt ustawy nie uwzględnia postanowień dotyczących:   * 1. definicji systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta,   2. obowiązku zawarcia recyklatu w butelkach plastikowych,   3. obowiązku zbiórki butelek plastikowych po napojach, a co za tym idzie przepisów dotyczących tej zbiórki, w tym regulujących system kaucyjny, który jest jednym z rekomendowanych przez dyrektywę narzędzi do osiągnięcia ustalonego poziomu zbiórki (więcej o projektowaniu systemu kaucyjnego w punkcie 5 niniejszego pisma). | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym.  Definicja systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta zostanie wprowadzona projektem ustawy zmieniającej ustawę o odpadach, w art. 3 tejże ustawy (*pakiet odpadowy*). W ustawie o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, w art. 1 ust. 2 znajduje się odesłanie do ustawy o odpadach.  Trwają prace nad zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | TOMRA |
|  |  | 1. Rekomendacje dotyczące systemu kaucyjnego jako przykład schematu ROP.   Zaproponowana regulacja pomija przepisy zawarte w art. 3 ust. 10, art. 6 ust. 1, 5, art. 9 ust. 1 dyrektywy SUP, które to są nierozłącznie związane z szerszym zagadnieniem rozszerzonej odpowiedzialności producenta za opakowania i odpady opakowaniowe (dalej: ROP), a całość tej regulacji została pominięta w komentowanym projekcie.  Biorąc pod uwagę, że: *„Rozszerzona odpowiedzialność producenta (ROP) jest strategią ochrony środowiska, której celem jest osiągnięcie celu środowiskowego, jakim jest zmniejszenie całkowitego wpływu produktu na środowisko, poprzez uczynienie producenta produktu odpowiedzialnym za cały cykl życia produktu, a w szczególności za jego odbiór, recykling i ostateczne zagospodarowanie.”[[10]](#footnote-10),* jako pierwszy krok należy zarekomendować przyjęcie takiej definicji.  Przykładem takiego podejścia do ROP jest system kaucyjny na opakowania jednorazowe po napojach. System kaucyjny jest jedynym rozwiązaniem, który nakłada 100% odpowiedzialności fizycznej i finansowej na producentów napojów (zasada "zanieczyszczający płaci"), osiągając dzisiejsze i przyszłe wysokie wymagania jakościowe i ilościowe w zakresie zbierania, sortowania, a w szczególności recyklingu określonych pojemników. Ponadto znacznie ogranicza on zaśmiecanie pojemników na napoje i zdecydowanie przyczynia się do maksymalizacji wkładu w gospodarkę cyrkulacyjną. Od ponad 40 lat współtworzymy takie systemy na całym świecie i w tym roku wykorzystując całe to doświadczenie przygotowaliśmy listę elementów, z których stworzone są najbardziej efektywne systemy depozytowe na świecie, takie które umożliwiają wypełnienie celu zbiórki butelek plastikowych na poziomie 90%, który nakłada na państwa członkowskie dyrektywa SUP. Taki system opiera się na 4 filarach: wydajności, wygodzie, odpowiedzialności producenta oraz integralności, które przekładają się na 12 kluczowych elementów efektywnego działania systemu kaucyjnego, opisanych szczegółowo w załączniku nr 1 do niniejszego pisma. Priorytetowe potraktowanie jednego z tych elementów – bez uwzględnienia znaczenia pozostałych – zakłóci wydajność i oszczędność systemu kaucyjnego. Wszystkie te elementy zastosowane razem pozwalają rozwiązać problemy z gospodarowaniem odpadami i przyczyniają się do rozwoju gospodarki o obiegu zamkniętym. Opierając się na tych 12 elementach, wskazujemy też rekomendacje dotyczące polskiego systemu kaucyjnego, którego wdrożenie powinno stanowić część transpozycji dyrektywy SUP do polskiego porządku prawnego, aby umożliwić osiągniecie celów dotyczących opakowań po napojach zawartych w tej dyrektywie. I tak, rekomendujemy stworzenie jednego, obligatoryjnego systemu kaucyjnego, które charakteryzowałby się następującymi cechami:   * objęcie systemem kaucyjnym szerokiego zakresu napoi w opakowaniach o pojemności od 0,1 do 3l z metalu, szkła oraz tworzyw sztucznych, * minimalną wartość kwoty kaucji na poziomie 0,5 PLN, * docelowy cel zbiórki na poziomie 90% w trzecim roku funkcjonowania systemu, z pośrednimi celami 70% i 80% odpowiednio w pierwszym i drugim roku jego działania, * zbiórka opakowań jednorazowych po napojach prowadzona jest przez sklepy sprzedające napoje opakowaniach objętych systemem, * kwota kaucji jest w całości zwracana konsumentowi w momencie zwrotu opakowania, kwota ta jest wolna od VAT i jej wypłata nie jest zależna od okazania paragonu, * wprowadzenie obowiązkowego kodu kreskowego oraz oznaczenia wizualnego systemu na każdym opakowaniu jednostkowym, * producenci finansują system kaucyjny na zasadach określonych w systemie ROP na opakowania, czyli zgodnie z zasadą „kosztu netto”, pokrywając 100% kosztów stworzenia oraz działalności systemu, * kwoty nieodebranych przez konsumentów kaucji oraz przychody ze sprzedaży zebranych surowców służą finansowaniu systemu kaucyjnego, * włączenie do polskiego prawa wymogu określonego w artykule 6 ust. 5 dyrektywy SUP odnoszącego się do zawartości recyklatu w butelkach plastikowych na napoje, * wprowadzenie modelu scentralizowanego systemu kaucyjnego zarządzanego przez podmiot działający na zasadzie non-profit, stworzony przez przedstawicieli producentów oraz jednostek handlowych jako branże najbardziej zaangażowane w działanie systemu, * wprowadzenie obowiązkowego i transparentnego systemu raportowania odnośnie do sposobu i rezultatów funkcjonowania systemu oraz obowiązek działań edukacyjnych ze strony organizacji zarządzającej systemem, * określenie kar administracyjnych za naruszenia obowiązków wynikających z uczestnictwa w systemie oraz za brak osiągnięcia wymaganych poziomów zbiórki. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. Trwają prace nad zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | TOMRA |
|  |  | Jednocześnie TOMRA wykorzystała swoje doświadczenia w budowaniu systemów depozytowych oraz w uczestniczeniu w rynku sortowania odpadów, zarówno w Polsce jak i za granicą, aby wraz z firmą doradczą EUNOMIA[[11]](#footnote-11) podjąć dyskusję na temat pożądanego modelu ROP na opakowania dla Polski. W ramach tych rozważań wspólnie przeanalizowaliśmy rozwiązania wykorzystywane z powodzeniem w kilku krajach europejskich oraz przeprowadziliśmy warsztaty z przedstawicielami polskich gmin i producentów, aby dokładnie poznać specyfikę polskiego rynku. Zaowocowało to raportem na temat projektowania systemu ROP za opakowania dla Polski opublikowanym w kwietniu tego roku. Biorąc pod uwagę uzyskane informacje, a także wykorzystując swoje doświadczenie w projektowaniu systemów ROP oraz wiedzę na temat nowych regulacji, proponujemy zmiany w sześciu kluczowych obszarach, gwarantujące efektywne wdrożenie przepisów unijnych do polskiego prawa:   1. Gminy nadal powinny pozostać podmiotem odpowiedzialnym za zbiórkę odpadów opakowaniowych, jednak koszt ich zebrania powinien zostać przeniesiony na producentów. Istniejąca obecnie w Polsce infrastruktura i procesy udzielania zamówień są w stanie zapewnić wydajny i skuteczny system zbiórki. 2. Odpowiedzialność za sortowanie również powinna spoczywać na gminach, jednak pod pewnymi warunkami. Gminy miałyby możliwość rezygnacji z obowiązku sortowania, a wówczas przechodziłby on na organizację producentów, powiadomionych o tym z odpowiednim wyprzedzeniem. Od podmiotów prowadzących zbiórkę należałoby wymagać dostarczania do sortowni odpadów o określonej minimalnej jakości, pod rygorem pomniejszenia płatności w przypadku niedotrzymywania wymaganego standardu. Z kolei sortownie musiałyby dostarczać, jako surowiec wtórny, materiały o jakości nadającej się do dalszego przerobu. Taki system będzie odpowiednią zachętą dla producentów do modyfikowania opakowań w łańcuchu dostaw, a także rozwoju infrastruktury recyklingu. 3. Za recykling pozyskanych w ten sposób surowców wtórnych powinna odpowiadać jedna organizacja producentów. W idealnym scenariuszu, za koordynację – w imieniu wszystkich polskich producentów – odpowiadałby jeden podmiot non-profit. Organizacja ta musiałaby podlegać regularnym audytom (zarówno pod względem finansowym, jak i tonażowym), aby uniknąć nadużyć i stale poszukiwać skutecznych dla osiągnięcia celów recyklingowych umów. 4. Konieczne jest wprowadzenie zasad ponoszenia kosztów zgodnych z wymogami pakietu odpadowego oraz dyrektywy w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko*.* Zakres kosztów, które mają być ponoszone przez producentów, zostałby rozszerzony poza wymogi prawne — o pozycje, do których zachęca (choć nie zobowiązuje) dyrektywa ramowa o odpadach. Dotyczy to w szczególności kosztów gospodarowania pozostałymi opakowaniami wysortowanymi z odpadów resztkowych oraz kosztów uprzątnięcia wszystkich porzuconych opakowań z przestrzeni publicznej, nie tylko opakowań jednorazowego użytku z tworzyw. 5. Ekomodulacja stawek opłat uiszczanych przez producentów powinna odzwierciedlać zarówno koszty recyklingu (w przypadku opakowań łatwo poddawanych przetwarzaniu), jak i możliwość recyklingu różnych opakowań objętych systemem. Sumę uiszczonych opłat należy przeznaczyć na pokrycie kosztów, które system ma obejmować. 6. Najwłaściwszą drogą dla osiągnięcia celów zbiórki opakowań plastikowych po napojach określonych w dyrektywie w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko jest scentralizowany system kaucyjny. Dobrze funkcjonujący system kaucyjny to doskonałe narzędzie do zwiększania poziomów recyklingu. Z tego względu rekomendujemy wykorzystywanie tej metody tak często, jak to możliwe, nie tylko dla opakowań plastikowych, ale też np. puszek aluminiowych czy butelek szklanych. | | | Uwaga do projektu ROP i projektu wprowadzającego system kaucyjny | TOMRA |
|  |  | Szczegółowe uwagi do projektu  **a.** Brak transpozycji art. 3 ust. 10, art. 6 ust. 1, 5, art. 9 ust. 1 oraz powiązania załącznika nr 5 z przepisami określającymi zobowiązania producentów z zakresie zawartych w nim produktów. Brakuje postanowień dotyczących:   * 1. definicji systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta,   2. dotyczących obowiązku zawarcia recyklatu w butelkach plastikowych,   3. dotyczących obowiązku zbiórki butelek plastikowych po napojach, a co za tym idzie przepisów dotyczących tej zbiórki, w tym regulujących system kaucyjny, który jest jednym z rekomendowanych przez dyrektywę narzędzi do osiągnięcia ustalonego poziomu zbiórki (więcej o projektowaniu systemu kaucyjnego w punkcie 5 niniejszego pisma). | | | Definicja systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta zostanie wprowadzona projektem ustawy zmieniającej ustawę o odpadach, w art. 3 tejże ustawy (*pakiet odpadowy*). W ustawie o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, w art. 1 ust. 2 znajduje się odesłanie do ustawy o odpadach.  Art. 6 ust. 1 zostanie transponowany projektem ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka.  Wprowadzenie systemu kaucyjnego zostanie objęte odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań, nad którym obecnie trwają prace. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym | TOMRA |
|  |  | Proponowane przepisy wprowadzają zmiany do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1903.) jednak ustanowiony tej ustawie schemat ROP jest niezgodny z wytycznymi zawartymi w art. 8 i art. 8a zmienionej dyrektywy PE i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy. Tym samym nie spełnia wymogu dyrektywy SUP, aby przyjmowane w ramach jej transpozycji nowe rozwiązania (schematy ROP) były zgodne z postanowieniami dyrektywy odpadowej.  Warto wskazać, że zgodnie z art. 8 i 8a znowelizowanej dyrektywy odpadowej określa minimalne wymogi dla systemów ROP, których spełnienie muszą zagwarantować wszystkie państwa członkowskie.[[12]](#footnote-12) Artykuł 8a dyrektywy w sprawie odpadów, omawia wymagania minimalne dotyczące systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta. W art. 8a ust. 4 określono koszty, które muszą być pokrywane w ramach schematu ROP przez producenta:  „4. Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia, by wysokość wkładów finansowych płaconych przez producenta produktu w celu wypełnienia jego obowiązków wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta:  *a) pokrywała następujące koszty związane z produktami, które producent wprowadza do obrotu w danym państwie członkowskim:*  *- koszty selektywnej zbiórki odpadów, a następnie ich transportu i przetwarzania, w tym przetwarzania niezbędnego do osiągnięcia unijnych celów w zakresie gospodarowania odpadami, oraz koszty niezbędne do realizacji innych celów i zadań, o których mowa w ust. 1 lit. b), po uwzględnieniu dochodów z ponownego użycia, ze sprzedaży surowców wtórnych pochodzących z jego produktów i z nieodebranych kaucji,*  *- koszty dostarczania posiadaczom odpadów odpowiednich informacji zgodnie z ust. 2,*  *- koszty gromadzenia danych i sprawozdawczości zgodnie z ust. 1 lit. c).”*  W odniesieniu do opakowań pierwsza podkreślona wyżej klauzula wskazuje wymóg pokrywania kosztów netto recyklingu. Obejmuje to przychód generowany ze sprzedaży materiałów. Ta zasada nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach obecnie funkcjonującego systemu ROP.  Ponadto, Dyrektywa SUP 1, w art. 8 ust 2 dyrektywy wymienia dodatkowe koszty (wymienione również w projekcie ustawy) i „wiąże” te koszty z producentami w artykule 8 ust. 4 określając, że:  *„Wskazane w ust. 2 i 3 koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami.”*  Ponadto, proponuje, jak następuje:  *„Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób. Z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych.”*  Obecnie zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie ze względu na brak zgodności obowiązujących systemów ROP z wymaganiami dyrektywy odpadowej nie spełnia ww. przesłanek dotyczących zasad obliczania oraz pokrywania przez producenta kosztów związanych z odpadem po produkcie prowadzonym na rynek. | | | Wyjaśnienia powyżej | TOMRA |
|  |  | Art. 3k i n. projektu – przewiduje, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę w maksymalnej wysokości 0,05 zł/szt. na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Określenie jej ostatecznej wysokość dla poszczególnych rodzajów produktów nastąpi w drodze rozporządzenia w oparciu o konieczność pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. Środki z tej opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.  Jednak zgodnie z art. 8 ust. 3 dyrektywy „*koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób*.”  Natomiast projektodawca w żadnym z dokumentów udostępnionych do konsultacji nie wykazał:   1. wysokości faktycznych kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, 2. sposobu wykorzystania środków z tej opłaty przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu. | | | Trwają analizy kosztów, które będą podstawą do określenia stawek opłat w drodze rozporządzenia. Jednocześnie zostaną doprecyzowane przepisy dotyczące wydatkowania środków pochodzących z tych opłat. | TOMRA |
|  |  | Art. 11b projektu – w związku z wejściem w życie przepisów od 3 lipca 2021 r. nie precyzuje czy obowiązki w zakresie publicznych kampanii edukacyjnych producentów rozpoczynają się w roku 2021 r. czy w roku 2022 r. oraz czy mogą być wykonywane za pośrednictwem organizacji odzysku.  Brakuje także postanowień wspierających recykling produktów z tworzyw sztucznych objętych zakresem regulacji (innych niż objętych zakazem wprowadzenia na rynek). Konieczne są przepisy wskazujące w jaki sposób pieniądze przekazane z opłat przez producentów do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostaną wykorzystane do wspierania rozwoju mocy recyklingowych dla tego rodzaju tworzyw sztucznych. | | | Terminy zostaną dostosowane | TOMRA |
|  |  | Jednocześnie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przeprowadzenie pełnego procesu konsultacyjnego i zorganizowanie przez Ministerstwo konferencji uzgodnieniowej, służącej szczegółowemu omówieniu istotnych aspektów projektowanego aktu. Bezpośrednia dyskusja pozwoli na właściwą transpozycję do polskiego porządku prawnego Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904. W imieniu Spółki, przekazujemy poniższe uwagi do projektowanej ustawy.  Chcemy też podkreślić, że nasza firma wspiera ambitną politykę środowiskową, a cele zrównoważonego rozwoju ma wpisane w swoją strategię biznesową. W Polsce ulokowane jest największe centrum produkcyjne JTI na świecie i już teraz 100% odpadów produkcyjnych z fabryki jest odzyskiwanych, a kupowana energia ma w 100% zielone certyfikaty. Dlatego chcemy być partnerem w rozmowie o tym ważnym dla Polski – i całej UE – projekcie. | | | Regulacje dot. prowadzenia procesu legislacyjnego nie przewidują konferencji uzgodnieniowej ze stroną społeczną | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. **Obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych**   Projektowana ustawa nakłada na przedsiębiorców obowiązek przeznaczania lub przekazywania na publiczne kampanie edukacyjne 0,1% przychodu netto firmy. Zdaniem Spółki takie obciążenie przedsiębiorstw będzie nieproporcjonalne i daleko wykraczające poza ramy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904.   * 1. **Pojęcie „przychodu netto”**   W projekcie nie zostało zdefiniowane pojęcie „przychód netto”, co pozwala przypuszczać, że w przypadku firm branży tytoniowej chodzi o cenę sprzedaży produktów netto – bez podatku VAT, ale z **podatkiem akcyzowym**, który stanowi największy element fiskalny w wyrobach tytoniowych. W przypadku branży tytoniowej przychód netto ze sprzedaży produktów, ze względu na znaczący udział podatku akcyzowego i VAT w cenie sprzedaży (ok. 80% ceny wyrobu), jest liczony w miliardach złotych. Oznacza to, że opłata na poziomie wskazanym w Projekcie będzie ogromnym i nieproporcjonalnym obciążeniem dla firm, a w związku z tym rodzi się także zasadne pytanie o gospodarne wykorzystanie takich środków.  Ponadto, proponowane w projekcie rozwiązanie oznacza nałożenie dodatkowej opłaty od podatku akcyzowego, co byłoby dyskryminującym rozwiązaniem dla branży tytoniowej. Pozostawienie przepisów w obecnej formie oznacza, że branża tytoniowa będzie wnosić dużo wyższe opłaty niż producenci innych kategorii produktów objętych implementowaną Dyrektywą.  Dlatego postulujemy, aby w projekcie ustawy w odniesieniu do wyrobów tytoniowych nią objętych zdefiniować „przychód netto” dla celów określenia opłaty z art. 11b ust. 4 jako **przychód z tytułu wprowadzania do obrotu do celów konsumpcji w kraju pomniejszony o podatek od towarów i usług i podatek akcyzowy**, wynikające z odrębnych przepisów. Takie rozwiązanie będzie zgodne z definicją przychodu netto zawartą w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (ang. International Financial Reporting Standards - IFRS). | | | Uwaga przyjęta – zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | * 1. **Pojęcie „wprowadzanie do obrotu”**   W projekcie ustawy niezbędne jest też doprecyzowanie pojęcia „wprowadzania do obrotu”, tak by obciążać opłatą **jedynie te wyroby tytoniowe**, **które są wprowadzane do obrotu do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub użytkowania** **na terytorium kraju**. Z kategorii przychodów z tytułu wprowadzania do obrotu powinny być **wyraźnie wyłączone przychody ze sprzedaży produktów wyprodukowanych w kraju, a przeznaczonych do dostaw wewnątrzwspólnotowych i na eksport.** | | | Definicja „wprowadzenia do obrotu” jest analogiczna jak obowiązująca w pozostałych ustawach „produktowych” i nie obejmuje wywozu z kraju produktów. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | * 1. **Wysokość opłaty za kampanie edukacyjne**   Projekt ustawy nie precyzuje, w jaki sposób zostały wyliczone koszty kampanii, co jest sprzeczne z przepisami implementowanej Dyrektywy, w której jest mowa o transparentności wyliczenia kosztów (ustęp 21): ***Pokrycie tych kosztów nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane, z zachowaniem przejrzystości, między zainteresowanymi podmiotami*.**  Zarówno w projekcie, jak i w jego uzasadnieniu, nie wskazane zostały podstawy, jakimi kierowano się przy ustalaniu obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się do chociażby szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych.  Ponadto w projektowanym akcie prawnym ustawodawca przewidział jedynie minimalną wysokość środków, która zwalnia z partycypowania w kosztach kampanii (art. 11 a ust. 10). Nie jest przewidziany **maksymalny pułap tej opłaty**, co godzi w kryterium gospodarności, określone w Standardach kontroli w administracji rządowej z 31 sierpnia 2017 r., w których kryterium gospodarności obejmuje **oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach.** Dodatkowo, przewidziany w Dyrektywie SUP mechanizm tzw. rozszerzonej odpowiedzialności producenta (a więc m.in. ponoszenia kosztów upowszechniania wiedzy) jest ustanawiany zgodnie z art. 8 i 8a Dyrektywy 2008/98/WE, która również stanowi, że przy stosowaniu rozszerzonej odpowiedzialności producenta państwa członkowskie biorą pod uwagę **wykonalność techniczną i opłacalność ekonomiczną.** Opłata w wysokości 0,1% przychodów, w przypadku niektórych producentów, z pewnością jest zbyt wysoka, aby można było mówić o opłacalności ekonomicznej. | | | Zostaną doprecyzowane przepisy dot. finansowania publicznych kampanii edukacyjnych. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | Zwracamy też uwagę, że opłaty przewidziane w art. 11 b) ust. 4, zgodnie z projektem, jeśli nie będą w całości przeznaczone na kampanie edukacyjne, to mają być przekazane na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa, które w dalszej kolejności mają być przekazane przez marszałka na rachunek bankowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przeznaczenie tych środków, które mają być wykorzystane przez Fundusz, nie jest w projektowanej ustawie wskazane. Jedynie w Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że będą one przeznaczone na  „wydatki związane z ochroną środowiska”. Jednak nawet przyjmując taki cel, **nie jest on zgodny z Dyrektywą SUP, która przewiduje, że producent ma ponosić wyłącznie koszty środków służących upowszechnianiu wiedzy, oraz koszty sprzątania odpadów** (które w projektowanej ustawie zostały uregulowane odrębnie – w art. 3k), czy koszty wynikające z gromadzenia danych i sprawozdawczości. W związku z tym apelujemy o jasne określenie zasad i mechanizmu ustalania partycypacji finansowej przedsiębiorców w zakresie kampanii edukacyjnych, przy czym racjonalne wydaje się **powiązanie tej opłaty z coroczną opłatą, o której mowa w**  art. 3k i l – wówczas w jasny sposób połączona zostanie kwota na kampanię edukacyjną z rzeczywistym problemem, który stanowią produkty zawierające tworzywa sztuczne trafiające do **niewłaściwych miejsc w przestrzeni publicznej**. Opłata powinna stanowić 1% opłaty rocznej uiszczanej przez producenta, o której mowa w art. 3k.  **Alternatywnie**, proponujemy ustalenie maksymalnej stawki **na poziomie 0,01%** przychodu netto z tytułu wprowadzenia do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego: **z wyłączeniem akcyzy i VAT oraz opartych jedynie o produkty przeznaczone na polski rynek.** | | | j.w. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. **Dodatkowe wymogi dotyczące kampanii edukacyjnych wychodzące poza ramy Dyrektywy**   Art. 11b projektowanej ustawy, w porównaniu z art. 10 Dyrektywy w sposób szerszy określa, czego powinny dotyczyć kampanie edukacyjne, wskazując m.in., iż powinny uwzględniać informowanie społeczeństwa również o znaczeniu wzorów oznakowania, czego nie uwzględnia Dyrektywa. W związku z tym apelujemy o nie wychodzenie poza ramy implementowanej Dyrektywy, aby tym samym uniknąć nadmiernego obciążania polskich przedsiębiorców, w stosunku do tego, czego wymaga unijny prawodawca. | | | Uwag przyjęta. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. **Wejście w życie przepisów dotyczących prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych**   Wątpliwości Spółki budzi także termin wejścia w życie przepisów dotyczących prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, który w przedmiotowym Projekcie przypada **na 3 lipca 2021 r**.Biorąc pod uwagę kalendarz prac legislacyjnych należy uznać, iż realistycznym terminem wejścia w życie projektowanych przepisów będzie wrzesień br. W takiej sytuacji przygotowanie i przeprowadzenie kampanii edukacyjnej w 2021 r. wydaje się niemożliwe. Należy także wskazać, iż przedsiębiorcy nie zakładali takich kosztów w swoich planach na rok bieżący.  Dyrektywa w art. 17 ust. 1 akapit 2 nakłada na państwa członkowskie obowiązek transpozycji środków niezbędnych do wykonania art. 8 Dyrektywy, w którym mowa o rozszerzonej odpowiedzialności producenta, **do dnia 5 stycznia 2023 r.**  Zdaniem Spółki nałożenie na przedsiębiorców obowiązku ponoszenia kosztów realizacji kampanii edukacyjnych przed 5 stycznia 2023 r. jest niezgodne z duchem Dyrektywy (UE) 2019/904 i narusza Konstytucję Biznesu, wg której: *„Opracowując akt normatywny z zakresu prawa gospodarczego należy uwzględniać zasadę dążenia do minimum implementacji prawa Unii Europejskiej oraz prawa międzynarodowego. Oznacza ona, że projektodawca ma obowiązek unikać nadmiernego regulowania dziedzin objętych implementowanymi przepisami. Nie należy bowiem wprowadzać regulacji ponad to, co jest konieczne do prawidłowego wdrożenia prawa europejskiego czy międzynarodowego.”*  Dlatego Spółka apeluje także o zmianę przepisów dotyczących wejścia w życie obowiązku przeprowadzania lub pokrywania kosztów kampanii edukacyjnych z 3 lipca br. **na 5 stycznia 2023 r.,** co będzie zgodne z przepisami Dyrektywy (UE) 2019/904. | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną dostoswane do harmonogramu prac nad projektowaną ustawą.  Uwaga przyjęta. Przepisy zaczną obowiązywać w terminach określonych dyrektywą SUP. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Sposób określania wysokości opłaty, o której mowa w projektowanych art. 3k i l ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej   W projektowanym art. 3k został określony obowiązek ponoszenia przez producentów kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów powstałych z produktów przez nich wprowadzonych do obrotu (dalej: „opłata”). Z przedstawionych w OSR wstępnych szacunków wynika, że w wyliczeniach zostały ujęte wszystkie papierosy wprowadzone na rynek, tymczasem Dyrektywa (UE) 2019/904 jasno określa, że producenci są zobowiązani do pokrywania kosztów **tylko za produkty pozostawione w publicznych systemach odpadów**: „*państwa członkowskie zapewniają, aby producenci pokrywali dodatkowo koszty zbierania odpadów w przypadku* ***tych produktów, które są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów*** *(…)”.* Według źródeł Komisji Europejskiej, dla całej UE jest to średnio ok. 29 proc. wolumenu całości konsumowanych papierosów[[13]](#footnote-13).  Co więcej, koszty sprzątania odpadów powinny być ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu, co nie wynika obecnie z brzmienia projektowanego aktu.  Dyrektywa wymaga, aby wysokość opłat nie przekraczała kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i aby były one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi stronami. Niestety ani w Projekcie, ani w towarzyszącym mu uzasadnieniu nie znajdujemy wyjaśnienia, jakie zasady przyjęto przy obliczaniu stawek opłaty, w tym przede wszystkim brakuje odniesienia do nawet szacunkowych kosztów świadczenia usług zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów pochodzących z produktów danej kategorii. Zgodnie z powyższą tezą, w ocenie Spółki, mechanizm ustalania stawek opłaty powinien zostać powiązany z wspomnianymi wyżej kosztami, co zapewni zgodność projektowanych rozwiązań z Dyrektywą. | | | Wyliczenia oparto na danych szacunkowych. Branża została poproszona o dane ale nie przekazała takich danych zasłaniając się tajemnica handlową. Zatem wyliczono na podstawie zdobytych danych szacunkowych. Mimo to prowadzone są dalsze analizy kosztów, które posłużą do określenia stawek opłat w drodze rozporządzenia. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | * 1. Maksymalna stawka opłaty (art. 3l ustawy zmienianej)   Projekt ustawy określa maksymalną stawkę opłaty w wysokości 0,05 zł za sztukę produktu, przy czym dla branży tytoniowej w Ocenie Skutków Regulacji do Projektu wskazano koszt 0,01 zł za paczkę wyrobów tytoniowych. Jednocześnie wskazano, że ostateczna stawka zostanie określona w akcie wykonawczym do ustawy. Oznacza to, iż każda zmiana opłaty nawet o 1 grosz spowoduje podwojenie kosztów nakładanych na przedsiębiorców, zmiana o 2 grosze potrojenie, itd. Ostatecznie możliwość zmiany stawki w rozporządzeniu w przedziale 0,01 zł do 0,05 zł oznacza, że koszty z tytułu opłaty produktowej mogą wzrosnąć nawet pięciokrotnie. Jest to nadanie zbyt dużej swobody w kształtowaniu stawek na poziomie rozporządzenia i wbrew przepisom Konstytucji RP, której Art. 217 wskazuje, że *„nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy”.*  Niejasne jest także, co jest podstawą do wyliczenia maksymalnej stawki opłaty produktowej. Zdaniem Spółki, w Ustawie powinien znaleźć się zapis mówiący o tym, że maksymalna stawka opłaty produktowej będzie obliczona **na podstawie rzeczywistych kosztów zagospodarowania, które zostaną skalkulowane na podstawie masy produktów zawierających tworzywa sztuczne, które trafiają do przestrzeni publicznych, jednak dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne nie przekroczy 1zł w przeliczeniu na 1000 sztuk papierosów (0,02 zł za paczkę).** Ograniczeniestawki maksymalnej zapisanej w ustawie dotakiego poziomu zmniejszy ryzyko nieprzewidywalności regulacyjnej i podatkowej dla działających w Polsce przedsiębiorstw.  Zwracamy też uwagę, że z obliczeń wskazanych w Ocenie Skutków Regulacji wynika, że w kalkulacji dotyczącej stawki opłaty produktowej dla wyrobów tytoniowych przyjęto wolumen sprzedaży papierosów na poziomie 46,2 mld sztuk. Z danych Ministerstwa Finansów wynika, że w 2020 r. poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy było ok. 43,1 mld sztuk papierosów. Dodatkowo należy raz jeszcze podkreślić, że wg danych przygotowanych dla Komisji Europejskiej odsetek odpadów z filtrów tytoniowych wyrzucanych w przestrzeniach publicznych stanowi 29% tej wartości. | | | Prowadzone są dalsze analizy kosztów, które posłużą do określenia stawek opłat w drodze rozporządzenia. | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Pojęcie filtrów i filtrów sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi   W projekcie ustawy, gdziekolwiek mowa o wyrobach tytoniowych z filtrami i filtrach sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi powinno się wskazać, że chodzi o **filtry zawierające tworzywa sztuczne,** co jest zgodne z brzmieniem i duchem Dyrektywy (UE) 2019/904. Dziś nie ma alternatywy dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne, ale nie można wykluczyć pojawienia się w przyszłości filtrów niezawierających tworzyw sztucznych. | | | Uwaga przyjęta | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Kary administracyjne   Spółka postuluje, aby ustawa przewidywała wprowadzenie odpowiedniego vacatio legis dla przepisów dot. kar administracyjnych za niedostosowanie się do przepisów dotyczących znakowania. Zgodnie z Załącznikiem III Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2020/2151, wprowadzono okres pośredni, podczas którego docelowo drukowane oznakowanie opakowania jednostkowego i opakowania zbiorczego wyrobów tytoniowych z filtrami i opakowań filtrów sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi wprowadzanych do obrotu przed dniem 4 lipca 2022 r. można umieszczać za pomocą naklejek. Intencją europejskiego ustawodawcy było umożliwienie producentom dostosowania swojej produkcji do przedmiotowej regulacji. W ocenie Spółki, przepisy dot. kar administracyjnych również powinny obowiązywać od 4 lipca 2022. | | | Uwaga bezprzedmiotowa – zmieniono brzmienie w związku z innymi uwagami | JTI Polska – zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | Postulujemy wprowadzenie poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wysokości 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego. | | | Uwaga nieprzyjęta –Dyrektywa nie określa konkretnych wielkości, jakie powinny zostać osiągnięte w celu zmniejszenia stosowania produktów objętych jej przepisami. Przyjęto więc rozwiązanie zawarte projektowanej ustawie, polegające na objęciu wybranych produktów opłatą analogicznie do opłaty recyklingowej na torby z tworzywa sztucznego, która przyczyniła się do znacznej redukcji użycia tych toreb. | ZERO Waste Polskie Stowarzyszenie |
|  |  | Uważamy również za niezbędne wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej. Mając na uwadze korzyści środowiskowe, proponujemy, aby w niniejszej legislacji wprowadzić także obowiązek zamawiania produktów w opakowaniach wielorazowych przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | ZERO Waste Polskie Stowarzyszenie |
|  |  | Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych kwot wprowadzanych na rynek opakowań zwrotnych po napojach na poziomie ustalonym w Republice Francuskiej a zatem min 50% do r. 2030.  Uważamy, że dla osiągnięcia ambitnych celów środowiskowych, oraz dla ożywienia rynku surowców wtórnych, poprzez rozwój recyklingu surowców opakowaniowych po napojach, niezbędne jest ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych. Cel ten powinien być wzmacniany opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłącznie od użytego surowca pierwotnego | | | Uwaga nieprzyjęta- trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | ZERO Waste Polskie Stowarzyszenie |
|  |  | Celem maksymalizacji zbiorki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym Projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno- i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła. Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. Europejskiego podatku od nie poddanych recyklingowi opakowań z tworzyw sztucznych. Przeniesienie tego obciążenie z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań prośrodowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | ZERO Waste Polskie Stowarzyszenie |
|  |  | Projekt ustawy wdrażający Dyrektywę 2019/904 Parlamentu i Rady UE obejmuje gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy n.t prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Proponujemy, by w Projekcie uwzględniono przekazanie określonej części zebranych środków na badania naukowe służące opracowaniu efektywnych metod minimalizacji jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych oraz opracowaniu efektywnych metod ponownego wykorzystania odpadów i opakowań. | | | Uwaga nieprzyjęta – środki będą przeznaczane zgodnie ze środkami określonymi w dyrektywie | ZERO Waste Polskie Stowarzyszenie |
|  |  | Apelujemy, aby projektowane regulacje w ramach wdrażania Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dn. 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, zwierały ambitne cele, których realizacja w realny sposób wpłynie na zmniejszenie zużycia plastiku jednorazowego użytku oraz wprowadzanie zasad gospodarki o obiegu zamkniętym. | | | Przyjęto do wiadomości | GREENPEACE |
|  |  | Postulujemy wiążący i ambitny cel redukcji zużycia jednorazowego plastiku dla wszystkich przedmiotów plastikowych jednorazowego użytku (prócz tych, dla których nie ma alternatyw np. w medycynie), a nie tylko pojemników na żywność i kubków, o których mówi dyrektywa - 50% do 2025 i 80% do 2030 w odniesieniu do roku bazowego. | | | Uwaga nieprzyjęta –Dyrektywa nie określa konkretnych wielkości, jakie powinny zostać osiągnięte w celu zmniejszenia stosowania produktów objętych jej przepisami. Przyjęto więc rozwiązanie zawarte projektowanej ustawie, polegające na objęciu wybranych produktów opłatą analogicznie do opłaty recyklingowej na torby z tworzywa sztucznego, która przyczyniła się do znacznej redukcji użycia tych toreb. | Greenpeace |
|  |  | Uważamy również za niezbędne wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej.  Mając na uwadze korzyści środowiskowe, proponujemy, aby w niniejszej legislacji wprowadzić także obowiązek zamawiania produktów w wielorazowych opakowaniach wielorazowych przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | Greenpeace |
|  |  | Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie ustalonym w Republice Francuskiej a zatem min 50% do r. 2030. | | | Uwaga nieprzyjęta- trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | Greenpeace |
|  |  | Celem maksymalizacji zbiorki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno- i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym | Greenpeace |
|  |  | Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. Europejskiego podatku od nie poddanych recyklingowi opakowań z tworzyw sztucznych. Przeniesienie tego obciążenie z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań prośrodowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian | Greenpeace |
|  |  | Projekt ustawy wdrażający Dyrektywę 2019/904 Parlamentu i Rady UE obejmuje gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy n.t prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Proponujemy, by w projekcie uwzględniono przekazanie określonej części zebranych środków na badania naukowe służące opracowaniu efektywnych metod minimalizacji jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych oraz opracowaniu efektywnych metod ponownego wykorzystania odpadów i opakowań | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres proponowanych zmian | Greenpeace |
|  |  | Ponadto zwracamy uwagę na potrzebę zwiększenie przejrzystości i raportowania danych - wszystkie podmioty wprowadzające na rynek produkty z tworzyw sztucznych powinny być zobligowane do przekazywania danych dotyczących wprowadzanych w danym roku produktów jednorazowych w zakresie: ilości jednostkowej, całkowitej wagi, procentowego udziału produktów wielorazowego użytku względem produktów jednorazowych w odniesieniu do generowanego przez nie przychodu. | | | Uwaga zostanie rozważona, także w kontekście niezbędnych danych dla KE. | Greenpeace |
|  |  | Ważne jest również, by elementy poszerzonej odpowiedzialności producenta wraz z wdrażającymi i wspierającymi je regulacjami zawierały:   * zobowiązanie firm i zapewnienie odpowiedniego wsparcia wdrażania systemów ponownego użycia i napełniania opakowań wielokrotnego użytku, * pełną przejrzystość i dostępność danych dotyczących produkcji i wprowadzania na rynek produktów plastikowych jednorazowego użytku oraz celów, sposobów redukcji poziomu ich użycia zgodnie z hierarchią gospodarowania odpadami, na szczycie której jest przede wszystkim zapobieganie powstawaniu odpadów, * odpowiedzialność za cały cykl życia produktu od projektu do jego utylizacji, a nie jedynie udział w kosztach sprzątania, publikacja informacji o podjętych działaniach na rzecz zmniejszenia zużycia jednorazowego plastiku, wdrażaniu systemów ponownego użycia i napełniania oraz substancjach potencjalnie niebezpiecznych zawartych w produktach. | | | Cześć z tych regulacji będą zawierały przepisy dot. ROP dla opakowań | Greenpeace |
|  |  | Analizując Projekt Ustawy, zespół Reloop Platform zidentyfikował następujące obszary tematyczne, w zakresie których dodatkowe regulacje Projektu mogłyby znacząco wesprzeć eliminację/redukcję jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych przy równoczesnym wdrożeniu pożądanych modeli GOZ w Polsce:   * **Ponowne użytkowanie** * **Minimalna zawartość recyklatu** * **Efektywne sposoby zbiórki** odpadów w tym odpadów opakowaniowych * **Ogólnokrajowe kampanie informacyjne** mające na celu upowszechnianie wiedzy nt. Jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych   **PONOWNE UŻYTKOWANIE**  Ponowne użytkowanie jest w hierarchii postępowania z odpadami metodą preferowaną bardziej niż recykling i zdecydowanie bardziej pożądaną niż odzysk w procesach termicznej obróbki. W art 3b.1 Projekt Ustawy przewiduje wprowadzenie mechanizmu demotywującego do korzystania z jednorazowych kubków na napoje i pojemników na żywność wykonanych z tworzyw sztucznych. Mechanizm ten polega na wprowadzeniu opłaty za wspomniane produkty i sprawdził się już w wielu krajach jako skuteczny instrument prowadzący do redukcji wykorzystania produktu lub opakowania podlegającego takiej opłacie. | | | Przyjęto do wiadomości | Reloop Platform |
|  |  | Pożądanym uzupełnieniem Projektu ustawy wdrażającej Dyrektywę 2019/904 PE i Rady w sprawie ograniczenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko byłoby również wprowadzenie **zakazu stosowania jednorazowych kubków na napoje we wszystkich jednostkach administracji publicznej**, niezależnie od materiału, z którego wykonane byłyby stosowane kubki. Rozwiązanie takie stosuje już wiele europejskich jednostek administracji publicznej n.p. belgijski region Flandria. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | Reloop Platform |
|  |  | Jednym ze skutków gwałtownego wzrostu zastosowania jednorazowych opakowań z tworzyw sztucznych w sektorze napojów jest równoczesny spadek wprowadzania na rynek opakowań zwrotnych. Globalnie udział opakowań zwrotnych spadł z 34% w 1999r. do 20% w 2018 r.[[14]](#footnote-14) W Polsce udział opakowań zwrotnych w segmencie napojów gazowanych i wody nie przekracza obecnie 10% zaś udział tych opakowań w przemyśle browarniczym spadł na przełomie ostatnich dwóch dekad z ponad 70% do 45%7. Polska jako kraj o dużej gęstości zaludnienia, z rozwiniętą siecią komunikacyjną i lokalnym przemysłem wytwórczym ma optymalne warunki do rozwoju modeli GOZ w oparciu o zwrotne opakowania po napojach. Mając na uwadze możliwość redukcji ilości opakowań jednorazowych, warto byłoby wzmocnić segment zwrotnych opakowań po napojach poprzez wprowadzenie obowiązkowych scentralizowanych systemów kaucyjnych na takie rodzaje opakowań, jak również zlikwidować uciążliwości fiskalne, t.j. VAT na kaucję. Dodatkowo, skutecznym mechanizmem wspierania zwrotnych opakowań po napojach jest zobowiązanie sektora HORECA do sprzedaży określonego poziomu napojów w opakowaniach zwrotnych (Region Navarra zobligował restauracje i hotele do sprzedaży min 80% piwa, min 70% napojów i min 40% wody w opakowaniach zwrotnych do r. 2028) lub też ogólnokrajowe minimalne poziomy wprowadzania/sprzedaży opakowań zwrotnych. We Francji minimalny udział opakowań z wtórnych po napojach powinien osiągnąć 50% do 2030 r.; w Rumunii - 30% do 2025 r. Europejskie grupy przemysłowe czynią aktualnie przygotowania do wprowadzenia systemów na zwrotne opakowania po napojach. PetCore Europe, organizacja zrzeszająca wytwórców i recyklerów opakowań z PET, powołał specjalną grupę roboczą, aby na bazie dotychczasowych doświadczeń (n.p. z Niemiec) przygotować się na rozwój systemów w oparciu o butelkę zwrotną PET. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | Reloop Platform |
|  |  | **MINIMALNA ZAWARTOŚĆ RECYKLATU** Art. 6 Dyrektywy 2019/904 PE i Rady w sprawie ograniczenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko nakłada obowiązek minimalnej zawartości recyklatu w opakowaniach po napojach wykonanych z tworzyw sztucznych. Analizując dobrowolne zobowiązania przemysłu spożywczego[[15]](#footnote-15) oraz wysokie poziomy zbiórki systemów kaucyjnych gwarantujące co najmniej 80% recyklatu, minimalne poziomy określone w Dyrektywnie należy uznać za skromne. Mając na uwadze,  iż instrument prawny w postaci obowiązkowej minimalnej zawartości recyklatu jest jednym  z **najskuteczniejszych sposobów wzbudzenia popytu na surowce wtórne**, daje potencjał rozwoju rynku krajowego i perspektywę stworzenia zielonych miejsc pracy, transpozycja Dyrektywy 2019/904 powinna przewidywać obowiązek zawartości min. 50% recyklatu w butelkach z tworzyw sztucznych w r. 2030. Polska jest krajem o dużej populacji, z dobrze funkcjonującym lokalnym przemysłem spożywczym i rozwiniętą siecią komunikacyjną, co stwarza optymalne uwarunkowania do zamknięcia obiegu surowców na poziomie lokalnym. W Europie istnieją już przykłady krajowego modelu GOZ w odniesieniu do materiału PET  z opakowań po napojach. System taki już od dekady z powodzeniem stosuje Szwecja[[16]](#footnote-16), a podobny model jest aktualnie rozwijany w Norwegii i planowany w innych państwach stosujących kaucję. W krajach  z wdrożonym systemem kaucyjnym jako metodą zbiórki opakowań po napojach, **gwarantowany udział recyklatu w butelkach PET jest na poziomie 80%**. Analizując dane z rynku polskiego10 i zakładając średnie europejskie zwroty opakowań po napojach ztworzyw sztucznych w systemach kaucyjnych (90%11), tonaż dostępnego surowca do produkcji rPET wynosiłby 210 tys. ton/rok pozwalając tym samym na rozwój przepustowości polskiego przemysłu recyklingu oraz zamknięcie obiegu surowców na poziomie krajowym. Im większy będzie obligatoryjny minimalny poziom zawartości recyklatu w butelkach z tworzyw sztucznych, **tym bardziej zauważalny stanie się popyt na rPET** i tym szybciej rozwinie się polski przemysł recyklingu  **w oparciu o naturalne mechanizmy rynkowe bez konieczności stosowania wsparcia dotacji publicznych** na inwestycje. | | | Przyjęto do wiadomości.  Uwaga nieprzyjęta - trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r.  *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP)  w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | Reloop Platform |
|  |  | **EFEKTYWNE SPOSOBY ZBIÓRKI ODPADÓW W TYM ODPADÓW OPAKOWANIOWYCH**  W art 9, Dyrektywa 2019/904 określa minimalne poziomy zbiórki odpadów opakowaniowych po napojach z tworzyw sztucznych oraz rekomenduje zastosowanie systemów kaucyjnych. Większość państw członkowskich Wspólnoty Europejskiej wdrożyło[[17]](#footnote-17) lub aktualnie wdraża[[18]](#footnote-18) systemy kaucyjne, a w dominującej grupie tych krajów systemem kaucyjnym objęto jednorazowe opakowania po napojach ze szkła, metalu oraz tworzyw sztucznych mając na celu maksymalizację poziomów zbiórki oraz wysokiej jakości recykling materiałowy. W dokumencie Tabeli zgodności dotyczącej niniejszego Projektu ustawy wdrażającej Dyrektywę 2019/904 wspomina się wprawdzie o planowanym Projekcie n.t. systemu kaucyjnego, niemniej jednak obecna transpozycja umożliwiałaby wstępne regulacje w tym zakresie.  Definiując marnotrawstwo surowców jako zaśmiecanie, unieszkodliwianie poprzez spalanie lub składowanie, **w Polsce w 2017 r. poziom marnotrawstwa** osiągnął **132 sztuki opakowań po napojach na mieszkańca**[[19]](#footnote-19). Stopień marnotrawstwa opakowań po napojach w Niemczech (10 sztuk) i Finlandii (17 sztuk), gdzie systemami kaucyjnymi objęte są opakowania z metalu, szkła i tworzyw sztucznych, wyraźnie wskazuje na pozytywny skutek wprowadzenia modelu zbiórki w oparciu o zachętę finansową (kaucję) i zobowiązanie jednostek handlowych do zbiórki opakowań po napojach.  Kluczowe zasady optymalnego systemu kaucyjnego obejmują następujące elementy:  System kaucyjny jest tworzony z myślą o wdrażaniu **zasad gospodarki o obiegu zamkniętym** poprzez **ekoprojektowanie**, maksymalizację **zbiórki** oraz **ponowne użycie/recykling** opakowań na napoje.  Możliwe uzupełnienia Projektu Ustawy celem wzmocnienia rozwoju mechanizmów GOZ  System kaucyjny jest zarządzany poprzez **organizację typu non-profit**, stosowana jest oddzielna księgowość dla różnych rodzajów materiałów opakowaniowych i nie występuje subsydiowanie krzyżowe między frakcjami materiałowymi. Operator systemu pokrywa **wszystkie koszty podmiotów zewnętrznych** związane z prowadzeniem punktów zbiórki i usługami transportowymi.  Koszty systemu są pokrywane ze **sprzedaży zebranych materiałów**, **niezwróconych kaucji** oraz **opłaty uiszczanej przez producentów napojów** (w tym importerów i sprzedawców detalicznych posiadających marki własne). Rząd monitoruje i egzekwuje funkcjonowanie systemu, wyznacza **cele zbiórki** odpowiednie dla systemu kaucyjnego, decyduje o **minimalnym poziomie nieobciążonej podatkiem VAT kaucji**, zobowiązuje jednostki handlowe do przyjmowania opakowań po napojach oraz ustala minimalne standardy kontroli oszustw i nadużyć. Operator systemu kaucyjnego zapewnia dobre **zarządzanie finansowe** oraz **kontrolę oszustw i nadużyć**, stosując rozliczanie na podstawie liczby sztuk opakowań.  Dzięki punktom zbiórki zlokalizowanym w obiektach handlowych, system kaucyjny cechuje o 30% **niższy ślad węglowy** od innych stosowanych metod zbiórki odpadów opakowaniowych (*curbside – zbiórka przykrawężnikowa/bring – zbiórka w gniazdach recyklingu*)15. System kaucyjny opiera się na **precyzyjnych i jasnych przepisach prawa krajowego** regulujących obowiązki wszystkich zaangażowanych podmiotów rynkowych, definiujących wykroczenia administracyjne i określających odpowiedni poziom nieuznaniowych **kar**. **System kaucyjny jest systemem ROP** dla opakowań na napoje i uzupełnia inne programy ROP dla pozostałych rodzajów opakowań. Data wdrożenia systemu kaucyjnego jest datą automatycznego wygaśnięcia obowiązków producentów w dotychczasowych systemach ROP, o ile takie systemy istnieją/istniały. | | | Uwaga przyjęta częściowo – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | Reloop Platform |
|  |  | OGÓLNOKRAJOWE KAMPANIE INFORMACYJNE MAJĄCE NA CELU UPOWSZECHNIANIE WIEDZY NT. JEDNORAZOWYCH PRODUKTÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCHNarastający problem jednorazowych opakowań z tworzyw sztucznych jest wyzwaniem globalnym, a obowiązek upowszechniania wiedzy w zakresie zapobiegania zaśmiecaniu, prawidłowej segregacji oraz minimalizacji wytwarzania odpadów wymaga zastosowania wysoce efektywnych narzędzi komunikacyjnych. Celowe wydaje się zatem uzupełnienie Art. 11b o zapisy precyzujące, iż **publiczne kampanie edukacyjne** prowadzone samodzielnie przez zobowiązane podmioty (11b.4.1) będą miały **charakter ogólnokrajowy** oraz, że środki przekazane przez zobowiązane podmioty na rachunek właściwego marszałka województwa gromadzone następnie na rachunku Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostaną przeznaczone na **ogólnokrajowe kampanie informacyjne**. Takie rozwiązanie umożliwi upowszechnianie wiedzy o jednorazowych produktach i opakowaniach z tworzyw sztucznych w sposób efektywny kosztowo, skorzystanie z rzetelnej wiedzy ekspertów i zagwarantuje osiągnięcie maksymalnych zasięgów w dostępnych krajowych kanałach komunikacji. | | | Uwaga nieprzyjęta – przepisy dotyczące kampanii edukacyjnych zostały zaproponowane tak jak w innych ustawach produktowych. | Reloop Platform |
|  |  | Postulujemy wprowadzenie poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wys. 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego. | | | Uwaga nieprzyjęta – dyrektywa nie określa konkretnych wielkości, jakie powinny zostać osiągnięte w celu zmniejszenia stosowania produktów objętych jej przepisami. Przyjęto więc rozwiązanie zawarte projektowanej ustawie, polegające na objęciu wybranych produktów opłatą analogicznie do opłaty recyklingowej na torby z tworzywa sztucznego, która przyczyniła się do znacznej redukcji użycia tych toreb. | Fundacja Planet For Generations |
|  |  | Uważamy również za niezbędne wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej. Mając na uwadze korzyści środowiskowe, proponujemy, aby w niniejszej legislacji wprowadzić także obowiązek zamawiania produktów w wielorazowych opakowaniach wielorazowych przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej. Przyczyniłoby się to do ograniczenia ilości odpadów z instytucji publicznych i organizowanych przez nie wydarzeń. Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy. Skutkowałoby to pobudzeniem lokalnej gospodarki obiegu zamkniętego, dostarczającej rozwiązań w oparciu o usługi i eliminujących nadmierne użycie produktów i opakowań jednorazowych. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian niemniej jednak podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP | Fundacja Planet For Generations |
|  |  | Opowiadamy się za wprowadzeniem minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie ustalonym w Republice Francuskiej a zatem min 50% do r. 2030.  Uważamy, że dla osiągnięcia ambitnych celów środowiskowych, oraz dla ożywienia rynku surowców wtórnych, poprzez rozwój recyklingu surowców opakowaniowych po napojach, niezbędne jest ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych. Cel ten powinien być wzmacniany opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłącznie od użytego surowca pierwotnego. | | | Uwaga nieprzyjęta – trwają prace nad  zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | Fundacja Planet For Generations |
|  |  | Celem maksymalizacji zbiorki opakowań po napojach oraz ich optymalnego recyklingu i ponownego użycia, opowiadamy się za wprowadzeniem w niniejszym Projekcie ustawy obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno- i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła. | | | Uwaga przyjęta – trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | Fundacja Planet For Generations |
|  |  | Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. Europejskiego podatku od nie poddanych recyklingowi opakowań z tworzyw sztucznych. Przeniesienie tego obciążenie z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań prośrodowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres projektowanych zmian |  |
|  |  | Projekt ustawy wdrażający Dyrektywę 2019/904 Parlamentu i Rady UE obejmuje gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy n.t prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Proponujemy, by w Projekcie uwzględniono przekazanie określonej części zebranych środków na badania naukowe służące opracowaniu efektywnych metod minimalizacji jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych oraz opracowaniu efektywnych metod ponownego wykorzystania odpadów i opakowań. | | | Uwaga nieprzyjęta – wykracza poza zakres proponowanych zmian | Fundacja Planet For Generations |
|  |  | **Finansowanie redukcji odpadów**  Projekt ustawy obejmuje w swym obecnym brzmieniu gromadzenie środków finansowych na działania związane z upowszechnianiem wiedzy nt. prawidłowego postępowania z produktami i opakowaniami z tworzyw sztucznych. Poszerzanie tej wiedzy powinno zostać uznane za jeden z priorytetów, umożliwiających działania na rzecz minimalizacji odpadów oraz podnoszenia efektywności surowcowej polskiej gospodarki - jednego z elementów spójnej polityki klimatycznej, mogącego zarazem podnosić konkurencyjność i innowacyjność polskich przedsiębiorstw oraz stan środowiska i jakość życia w społecznościach lokalnych. Naszym zdaniem pozyskane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej środki powinny - szczególnie w początkowych latach, kiedy wysokość prognozowanych wpływów będzie największa - zostać przynajmniej w 50% zarezerwowane na dwa, priorytetowe działania:   * **Wsparcie dla samorządów każdego szczebla w opracowywaniu lokalnych/regionalnych strategii budowy gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ).** Podobne strategie, realizowane we współpracy ze środowiskami naukowymi, organizacjami pozarządowymi i think-tankami, zostały stworzone m.in. w miastach Beneluxu czy czeskiej Pradze. Obejmują one analizy przepływów materiałowych w lokalnej gospodarce, umożliwiające wykrycie obszarów priorytetowych interwencji, zwiększających efektywność surowcową, poszerzających odporność i innowacyjność lokalnej gospodarki w duchu zrównoważonego rozwoju. Strategie te pomogłyby w odejściu od rozpatrywania przez samorządy GOZ wyłącznie na etapie polityki odpadowej, zmniejszyć strumień odpadów, w tym z tworzyw sztucznych (a tym samym - w dłużej perspektywie - również koszty lokalnej gospodarki odpadami) oraz poszerzyć wiedzę o możliwości wdrażania na poziomie lokalnym działań, takich jak ekoprojektowanie, rola ponownego używania i naprawiania produktów, zielone zamówienia publiczne. Wsparcie to będzie mogło być realizowane we współpracy np. z Instytutem Ochrony Środowiska - Państwowym Instytutem Badawczym oraz dysponującymi odpowiednią wiedzą organizacjami wyłonionymi w otwartych konkursach, a wypracowane narzędzia być dostępne do zaadaptowania i wykorzystania dla wszystkich samorządów. * **Wsparcie badań naukowych w zakresie minimalizacji negatywnych skutków środowiskowych opakowań z tworzyw sztucznych, zwiększania możliwości ponownego wykorzystywania surowca oraz opracowywanie alternatywnych, bardziej przyjaznych dla środowiska opakowań**, których beneficjentem mogłyby być instytucje naukowe, przedsiębiorstwa zainteresowane zmianą charakteru produkcji, organizacje eksperckie czy inicjatywy międzysektorowe. NFOŚiGW powinien mieć możliwość zaproszenia do współpracy i finansowania tego działania również inne instytucje publiczne, takie jak Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.   Oba wspomniane działania powinny być realizowane we współpracy z marszałkami województw, wedle aktualnego projektu odpowiedzialnymi za zbiórkę i przekazywanie środków w ramach planowanego systemu oraz dysponującymi lokalną wiedzą na temat na temat funkcjonowania systemu. | | | Uwaga nieprzyjęta - środki z NFOŚiGW zostaną przekazane na działania związane z ochroną środowiska | UNEP-GRID Warszawa |
|  |  | **Zmniejszanie strumienia odpadowego** Chcemy również zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z zapisami projektu minimalny roczny poziom zbierania zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady dla przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne przestaje rosnąć w roku 2030, zatrzymując się na poziomie 30%. Sugerujemy rozważenie wpisania do projektu ciągłego wzrostu tego poziomu po roku 2030 (np. o 1 pkt. proc. rocznie) z możliwością późniejszej nowelizacji w wyniku np. wzrostu ambicji Unii Europejskiej w tym zakresie. Da to rynkowi czytelny sygnał, dotyczący kierunku oczekiwań wobec branży. | | | Uwaga nieprzyjęta. Na tym etapie proponuje się poziomy wskazane w projektowanej ustawie. Po weryfikacji osiąganych wyników w okresie kilku lat od wprowadzenia przepisów możliwe będzie ewentualne wprowadzenie kolejnych celów w tym zakresie. | UNEP-GRID Warszawa |
|  |  | W kwestii redukowania wolumenu odpadów wspieramy również postulaty, wypracowane przez Polskie Stowarzyszenie Zero Waste i dyskutowane w ramach Koalicji odpadowej w sprawie ROP i systemu kaucyjnego:   * **Wprowadzenie poziomu ograniczenia konsumpcji jednorazowych kubków oraz pojemników na żywność w wysokości 50% w 2025 r. oraz 80% w 2030 r. w odniesieniu do roku bazowego**. * **Wprowadzenie zakazu stosowania jednorazowych kubków i pojemników na żywność w sektorze administracji publicznej.** * **Obowiązek zamawiania produktów w wielorazowych opakowaniach wielorazowych przez centralne i samorządowe jednostki administracji publicznej.** * **Wymóg korzystania z produktów w opakowaniach zwrotnych powinien dotyczyć imprez masowych, na które zgody wydają samorządy.** * **Wprowadzenie minimalnych ilości zwrotnych opakowań po napojach na poziomie ustalonym we Francji, tj. min. 50% do 2030 r.** * **Ustalenie do 2030 r. przynajmniej 50% minimalnej zawartości recyklatu dla wszystkich typów opakowań: szkła, aluminium i tworzyw sztucznych.** * **Wzmocnienie ww. celu opłatą modulowaną, ponoszoną przez wprowadzających wyłącznie od użytego surowca pierwotnego.** * **Wprowadzenie obowiązkowego, scentralizowanego i powszechnego systemu kaucyjnego obejmującego jedno- i wielorazowe opakowania po napojach z tworzyw sztucznych, metalu i szkła.**   Przedłożony projekt powinien również uwzględniać zbieranie od przedsiębiorców opłat na rzecz uregulowania przez Polskę tzw. europejskiego podatku od opakowań z tworzyw sztucznych, które nie zostały poddane recyklingowi. Przeniesienie tego obciążenia z budżetu na wprowadzających będzie kolejnym, po opłacie modulowanej, stymulatorem ekonomicznym zachowań prośrodowiskowych, wzmacniającym jednocześnie polską branżę recyklingu. | | | Uwaga przyjęta częściowo.  Trwają prace nad zmianą ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114), która ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka.  W zakresie używania produktów jednorazowego użytku w jednostkach sektora publicznego - podjęto inicjatywę „szkoła bez plastiku”, „urząd bez plastiku” jednak z uwagi na pandemię inicjatywa została zawieszona. W lutym 2020 inicjatywa ograniczenia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznych została skierowana do ówczesnego Ministra Aktywów Państwowych w celu ograniczenia tego typu produktów w spółkach SP.  trwają prace nad odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym. | UNEP-GRID Warszawa |
|  |  | **Projektowany art. 2 pkt. 9b**  sugeruje, iż do kręgu przedsiębiorców, na których ciążą obowiązki z ustawy, zaliczany jest podmiot, który wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu. Tymczasem wytwórca, w szczególności, gdy wytwarza produkt na zlecenie i odpowiedzialność innego podmiotu (np. dystrybutora, właściciela marki, pod którą produkt ma być sprzedawany) – pomimo wytworzenia produktu – jest prawnie pozbawiony możliwości dystrybuowania takich produktów konsumentom – jednym jego odbiorcą może być tylko podmiot zamawiający produkt. Zasadne jest zatem wyraźne rozróżnienie, iż w tym wypadku obowiązki ustawowe może spełnić wyłącznie ten podmiot, który decyduje o tym co opakowanie danego produktu ma przedstawiać (zlecający/właściciel marki produktu). Proponowanym rozwiązaniem jest, aby w takiej sytuacji to podmiot zlecający taką produkcję **(tzw. produkcja private label)** – był objęty obowiązkami z ustawy. Warto odnotować, iż rozróżnienie to było już wielokrotnie uwzględniane w przepisach – m.in. w Rozporządzeniu PE i Rady nr 1223/2009 dotyczącym produktów kosmetycznych – gdzie definicja producenta, na którym ciążą obowiązki prawne z tego Rozporządzenia – przewiduje model produkcji typu private label i za producenta uważany jest ten, kto zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i wprowadza produkt pod własną nazwą lub znakiem (vide ustawa z dn. 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych). Podobną formułą definicji posługuje się Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Ustawa ta służy podobnym celom jak ustawa implementująca dyrektywę SUP oraz posługuje się pojęciami „przedsiębiorcy” czy „przedsiębiorcy wprowadzającego produkty/w opakowaniach”. | | | Uwaga przyjęta. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Art. 8 pkt. 23 ppkt) a) Ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi stanowi, iż – „*Ilekroć w ustawie jest mowa o „wprowadzającym produkty w opakowaniach - rozumie się przez to przedsiębiorcę wykonującego DG w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach, w szczególności: a) wprowadzającego do obrotu produkty w opakowaniach pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy*”.  Naszym zdaniem, konsekwentne posługiwanie się przez ustawodawcę zbliżoną siatką pojęć ułatwiłoby odpowiednią wykładnię projektowanych przepisów. Uważamy, że wiele podmiotów będzie szukać analogii w przepisach Ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, gdyż ustawa ta także reguluje kwestie ograniczenia odpadów, ma na celu dbanie o środowisko, wprowadza opłaty produktowe. | | | Uwaga przyjęta | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | W kwestii projektowanych **art. 2 pkt. 12a** odnoszącego się do definicji „wprowadzenia  do obrotu” w związku z projektowanym **art. 2a. ust. 1** mówiącym o momencie wprowadzenia do obrotu, w ocenie PSPKD proponowane zapisy nie uwzględniają specyfiki wytwarzania na zlecenie innego podmiotu (private label). W naszej ocenie moment wprowadzenia do obrotu, proponowane przepisy sprowadzają do wyjścia produktu z magazynu, nie precyzując czy chodzi o magazyn wytwórcy produktu (np. do kolejnego magazynu, tj. magazynu dystrybutora) czy o magazyn podmiotu zamawiającego produkt.  Mając powyższe na uwadze uważamy, że doprecyzowania wymaga zakres podmiotowy przepisów tj. kto jest przedsiębiorcą wprowadzającym produkt do obrotu – czy wytwórca produktu, czy podmiot, który zlecił wytworzenie produktu i zajmuje się jego dystrybucją. Uważamy, że ustawa implementująca dyrektywę SUP powinna uwzględniać, iż proces wprowadzania produktów do obrotu bywa bardziej złożony, niż obszar produkcja-dystrybucja. Dystrybutorzy, a nawet pomioty występujące na opakowaniach jako producenci w rzeczywistości często korzystają z podwykonawców, wytwórców – którzy zgodnie z obecnie proponowanym kształtem ustawy zostaną obarczeni wszystkimi skutkami regulacji. Warto również wziąć pod uwagę, że wytwórca produktu nie ma wpływu na to czy, kiedy i w jakim stopniu zamówiony produkt będzie wprowadzony do obrotu oraz w jakich celach i państwach będzie sprzedawany, i czy w ogóle zostanie udostępniony na rynku. Uznanie, że obowiązki przedsiębiorcy wprowadzającego produkt powinny spoczywać na podmiocie zlecającym produkcję towarów pod swoją marką znajduje potwierdzenie w projektowanym art. 3 ust. 11a – gdzie wyłączono z obliczania poziomu odzysku i recyklingu odpadów te produkty, które zostały wywiezione przez podmiot inny niż wytwórca produktu – gdyż rzeczywiście tylko podmiot faktycznie uprawniony do dystrybucji będzie miał wiedzę ile produktów i na jakie rynki przeznaczył (wytwórca produktu nie ma takiej wiedzy, dlatego obowiązki wynikające z ww. artykułu nie powinny go dotyczyć gdy wytwórca ten wytwarza na zlecenie innego podmiotu (analogiczne potwierdzenie znajdujemy w zakresie przywożonych towarów w projektowanym art. 3 ust. 11 d)  Opisane w powyższych punktach problemy wprowadzają wątpliwości odnośnie poprawnego interpretowania projektowanego art. 3j – który obowiązek oznaczania produktów, kieruje do wytwórcy produktu zamiast do podmiotu zlecającego produkcję, który posiada największy wpływ na projekt opakowania produktu. Analogiczna uwaga dotyczy projektowanego art. 3k. | | | j.w. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Niepokój podmiotów z branży kosmetyków i detergentów wzbudził projektowany **art. 2 pkt. 12a** w związku z projektowanym **art. 2a. ust. 1** – **także w kontekście produktów wytwarzanych pod własną marką/ znakiem towarowym wytwórcy**. W sytuacji takiej wytwórca, który samodzielnie prowadzi dystrybucję własnych produktów i dystrybucja ta nie opiera się o kolejne łańcuchy (brak „distribution chain”) i wydania zewnętrzne nie ma możliwości wydać produktu z magazynu czy przekazać go osobie trzeciej (tj. spełnić warunek wprowadzenia do obrotu z art. 2 ust. 1 pkt. 1). Pierwsze wydanie zewnętrzne (do osoby trzeciej) stanowi w tym wypadku zazwyczaj wydanie do rąk konsumenta. Oczekiwanym rozwiązaniem wydaje się dopisanie w projektowanym art. 2a. ust. 1, iż uczynienie produktów dostępnym dla konsumentów (np. w formie oferty on-line) także mogło stanowić o momencie wprowadzenia produktu do obrotu. Próba takiej wykładni nie znajduje potwierdzenia w obecnym kształcie omawianego projektu. Stanowisko takie jest natomiast prezentowane w Niebieskim Przewodniku („Blue Guide”), który jest jednym z głównych dokumentów referencyjnych służącym wyjaśnieniu jak wdrożyć „nowe ramy prawne dotyczące wprowadzania produktów do obrotu” i zamierza zapewnić lepsze zrozumienie unijnych przepisów dotyczących produktów i ich jednolitego stosowania w różnych sektorach i na całym jednolitym rynku. Oczekiwanie zatem zmian w tym kierunku wydaje się w pełni uzasadnione. | | | j.w. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Projektowany **art.** **2 pkt. 9d** – podejmuje próbę definiowana pojęcia „producenta” odnosząc się do opisu podmiotu, który dokonuje importu produktów lub wewnątrzwspólnotowej dostawy na terytorium RP. W naszej opinii pkt 9d powinien definiować „importującego produkty” lub „dokonującego wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów”. Powyższa uwaga jest o tyle istotna, iż projektowany art. 4a ust. 1 – umożliwia takiemu podmiotowi wyznaczenie przedstawicielstwa na terytorium kraju do wypełnienia obowiązków przedsiębiorcy wprowadzającego produkty do obrotu. Celowe jest, aby uprawnienie do wyznaczenia innego podmiotu mogło być także możliwe w przypadku skomplikowanej relacji wytwórca produktu – podmiot zlecający wytworzenie produktu. Wówczas, w sytuacji gdy według wcześniejszej argumentacji obowiązki przedsiębiorcy wprowadzającego produkty do obrotu mogłyby być w wyjątkowych sytuacjach powierzone wytwórcy produktu – sytuacja taka byłaby możliwa gdyby w ramach umowy o wytworzenie produktów na zlecenie podmiotu zamawiającego produkt – strony ustaliły, że opłaty z tytułu wprowadzenia produktów do obrotu przez podmiot zamawiający produkt, w jego imieniu ponosi wytwórca produktu (działając jako przedstawiciel – analogicznie do przedstawicielstwa importera  (w rozumieniu definicji z art. 2 pkt. 9d). | | | Definicja „producenta” została przyjęta jedynie na potrzeby przepisów dot. autoryzowanego przedstawiciela analogicznie jak ma to miejsce w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Proponowany **art. 2a pkt 3** - w ocenie PSPKD projekt wymaga jasnego określenia, że przez przywóz produktu na terytorium kraju (Polski) w celu wprowadzenia go do obrotu rozumiane jest zmagazynowanie produktu na terytorium kraju (Polski) po jego wcześniejszej produkcji w innym kraju (UE), gdzie sprzedaż nastąpi w terminie późniejszym. Zmiana własności towaru następuje później niż fakt zmagazynowania produktu tj. dopiero przy wychodzeniu towaru z magazynu. Biorąc powyższe pod uwagę w magazynie towar jest własnością przedsiębiorcy zarejestrowanego w innym niż Polska kraju UE. Ma to znaczenie dla zmagazynowanych w Polsce produktów przed 3 lipca 2021 pozostających własnością przywożącej firmy (zarejestrowanej w UE) i sprzedającej towar w Polsce po 3 lipca 2021. | | | Reguluje to definicja „wprowadzenia do obrotu” analogiczna do obowiązującej w pozostałych ustawach „produktowych”. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Proponowane zapisy **art. 3k – 3o** przewidują, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponosi coroczną opłatę na pokrycie kosztów: zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania, oraz uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu. Wysokość opłaty ma wynosić maksymalnie 5 groszy od każdego wprowadzonego produktu. Finalna wysokość powyższej opłaty dla poszczególnych rodzajów produktów zostanie ustalona poprzez rozporządzenie ministra właściwego do spraw klimatu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki. Opłaty mają być pobierane przez urzędy marszałkowskie, a następnie przekazywane do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.  W ocenie PSPKD pojawia się wątpliwość w kwestii zgodności zaprojektowanego rozwiązania z zapisami art. 8 ust. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Ponadto dyrektywa określa w art. 4, że „koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób.” Wrażamy opinię, że brak wskazania w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz w Ocenie Skutków Regulacji:   * jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, * jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów,   w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem   * z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu,   budzi obawę, że opłata wnoszona przez producentów będzie mieć charakter stricte para - podatkowy, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi w Dyrektywie. Szczególnie, że naliczenie opłaty ma następować od każdego produktu wprowadzonego do obrotu, niezależnie od tego, czy odpad powstały z tego produktu jest następnie zbierany selektywnie w systemie komunalnym, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub poza systemem komunalnym, i czy trafia w ramach tego strumienia do recyklingu. Ponadto zaproponowany mechanizm może kolidować z zapisem dyrektywy mówiącym, że „koszty są ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”. Uważamy, że przedsiębiorcy zobowiązani taką opłatą nie będą mieli wpływu na proces ustalania tych kosztów ani wiedzy, jakie są to koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne. Wynika to z braku zobowiązania przez projektodawcę gmin do publikowania informacji o kosztach, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie. Warto zauważyć, że dyrektywa zezwala, „z myślą o minimalizacji kosztów administracyjnych państwa członkowskie mogą ustalić wkłady finansowe na rzecz kosztów sprzątania odpadów poprzez ustanowienie odpowiednich, wieloletnich kwot zryczałtowanych”. Wyrażamy opinię, że kwoty te powinny być przeznaczone na finansowanie kosztów działań zapisanych w dyrektywie. W szczególności dotyczyć tych odpadów które nie są zbierane selektywnie w systemie komunalnym lub w jakikolwiek inny sposób poza tym systemem i następnie przekazywane do recyklingu czy odzysku, a gromadzone są w pojemnikach znajdujących się na terenach publicznych lub zanieczyszczające te tereny. Uważamy, że zgodnym z zapisami dyrektywy rozwiązaniem może być **wprowadzenie zryczałtowanej opłaty** **ale wyłącznie na odpady po produktach, które nie podlegają zbiórce selektywnej w systemie komunalnym bądź poza tym systemem i nie trafiają dzięki takiej zbiórce do recyklingu lub odzysku.** Wyrażamy opinię, żeopłata powinna być **pobierana po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy**, a nie pobierana z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym. W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą. Konieczne jest też, aby opłata dotyczyła **masy** odpadów, pozostawionych poza zbiórką selektywną w systemie komunalnym lub innym sposobem zbiórki i nie przekazanym następnie do recyklingu lub odzysku, co będzie zgodne z projektowanymi nowymi obowiązkami sprawozdawczymi przewidzianymi w nowelizowanym jednocześnie art. 73 ustawy o odpadach. | | | Z uwagi na brak danych szczegółowych dane do wyliczeń zostały oszacowane. W ramach prac nad rozporządzeniem określającym wysokość stawki opłaty zostaną przeprowadzone stosowne analizy. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Projektowany **art. 11. ust 1** ze względów na przytoczoną argumentację powinien odnosić się do podmiotu zamawiającego produkt u wytwórcy produktu – który jako jedyny będzie wiedział, jaką ilość produktów wprowadził do obrotu (jaka zalega w magazynach, jaka została przeznaczona na eksport, a jaka na utylizację). | | | Uwaga przyjęta w kontekście dodania regulacji dot. „marek własnych”. | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Projektowany **art. 40a w związku art. 40b** - w ocenie PSPKD zaproponowana przez projektodawcę regulacja systemu i katalog sankcji za naruszenie poszczególnych przepisów budzi zastrzeżenia. Zgodnie z art. 31 Dyrektywy SUP państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszeń (…). Przewidziane sankcje powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. W ocenie PSPKD, przewidziany w projekcie system sankcji narusza zasadę proporcjonalności. System nie przewiduje przejrzystych kryteriów ustalania wysokości kar pozostawiając zarówno ocenę, jak i wynikającą z tej oceny wysokość ewentualnej kary decyzji administracyjnej, wprowadzając tym samym ryzyko uznaniowego przyznawania kar administracyjnych. Należy zauważyć, że brak przejrzystych kryteriów ustalania wysokości kar, które np. w sytuacji stwierdzenia niezgodności w oznakowaniu mogą sięgać maksymalnie 500 000 zł oraz subiektywna ocena motywacji podmiotu działającego na rynku, może przyczynić się do utraty konkurencyjności, a nawet upadłości wielu małych i średnich przedsiębiorstw.  Co niemniej ważne, taka konstrukcja systemu sankcji prowadzi do:   * braku wyraźnego rozróżnienia naruszeń dokonanych z premedytacją od tych, które zostały popełnione w sposób niezawiniony; * braku procedur, które umożliwiałyby „postępowanie naprawcze” dla podmiotów, które w sposób niezawiniony naruszyły przepisy i chciałyby z tego naruszenia się wytłumaczyć jednocześnie go zaprzestając.   Wyżej wskazane wątpliwości powodują, że przedstawiony w projekcie system sankcji nie może być uznany za skuteczny, a tym bardziej za proporcjonalny. Mając to na względzie, należy rozważyć rezygnację ze wskazywania kwot minimalnych kar pieniężnych za poszczególne naruszenia, obniżenie maksymalnych wysokości przewidzianych w projekcie kar oraz wprowadzenie rozwiązań, które będą dawały wyraźne zachęty dla zakończenia stwierdzonych niezgodności. Mając na uwadze powyższe, zrozumiały jest postulat podmiotów z branży – aby wprowadzić w ustawie normy, z których wynikałoby, od jakich konkretnych czynników będzie uzależniona wysokość kary, a także aby sformułować podstawy prawne dla organu prowadzącego postępowanie do możliwości odstąpienia od wymierzenia kary bądź do jej złagodzenia na skutek nadzwyczajnych okoliczności czy dobrowolnego poddania się karze. | | | Uwaga bezprzedmiotowa – zmieniono brzmienie w związku z innymi uwagami | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | Podsumowując instytucje prawa, które są godne uwagi wg PSPKD przy projektowanym akcie prawnym to:  (a) obniżenie kary np. analogicznie do art. 89a u.o.k.i.k., tj. w ramach procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej;  (b) możliwość złożenia wniosku leniency (o złagodzenie kary) (vide program łagodzenia kar wg UOKIK);  (c) wprowadzenie procedury naprawczej – tak, aby organ miał możliwość przed nałożeniem kary wezwać podmiot do zaprzestania naruszeń i naprawienia skutków – przy czym naprawienie skutków samo w sobie może być już bardzo dolegliwe, gdy wiązałoby się z wycofaniem produktów z rynku i ich utylizacją.  (d) podanie kryteriów, od których uzależnione jest zastosowanie konkretnej stawki kary. Doprecyzowanie tych kwestii w rozporządzeniu wydaje się być koniecznością. Przy ustalaniu kryteriów wpływających na wysokość kary, także warto posłużyć się dorobkiem wypracowanym przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przykładowo wytyczne w sprawie kalkulacji kary pieniężnej opublikowane przez Prezesa Urzędu (<https://www.uokik.gov.pl/download.php?id=19377> ) określają sposób ustalania wysokości kar, który został podzielony na kilka etapów: ustalenie kwoty podstawowej; ustalenie stopnia wpływu na naruszenie; ustalenie okoliczności łagodzących i obciążających; ustalenie okresu naruszenia; ustalenie uprzednich naruszeń; ustalenie adekwatności kary do naruszenia; weryfikacja maksymalnego wymiaru kary.  W tym miejscu warto wskazać, że okres na dostosowanie się przemysłu do nowych wymagań – pomimo znaczących opóźnień w pracach na forum UE, nie uległ wydłużeniu. Wprowadzanie zmian w oznakowaniu jest procesem czasochłonnym, generującym problemy natury technicznej, logistycznej oraz biznesowej. Z uwagi na powyższy fakt uważamy, że proponowane rozwiązania prawne, powinny uwzględniać zarówno troskę o środowisko, jak i dobro przedsiębiorcy poprzez umożliwienie funkcjonującym na rynku firmom utrzymanie stabilności ekonomicznej. | | | Przyjęto do wiadomości | Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Kosmetycznego i Detergentowego |
|  |  | **I. Uwagi branży gastronomicznej**  W naszej ocenie projekt w swoim obecnym kształcie jest niemożliwy do wprowadzenia przez sektor, który od miesięcy nie może normalnie funkcjonować w wyniku ograniczeń związanych z pandemią.  Projekt zawiera wiele restrykcyjnych przepisów, które zwiększają obciążenia finansowe oraz administracyjne dla tysięcy firm, w większości należących do sektora MŚP. Zakłada wdrożenie radykalnych zmian w funkcjonowaniu przedsiębiorstw w bardzo krótkim terminie, który nie jest uzasadniony wymogami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko.  Chcielibyśmy zasugerować wstrzymanie prac nad tymi rozwiązaniami, które nie są opatrzone datą transpozycji na lipiec 2021 r. Wierzymy, że otwarty dialog ze środowiskiem biznesowym przyniesie rozwiązania, dzięki którym będzie łatwiej wypełnić unijne obowiązki i powiązać proces ograniczania wykorzystania niektórych produktów z mechanizmami gospodarki obiegu zamkniętego. Co więcej, w dobie pandemii branża gastronomiczna nie może oferować gościom alternatywnego opakowania wielorazowego użytku: posiłki wydawane są tylko na wynos i w dostawie, a jednorazowe opakowania zapewniają najwyższe możliwe standardy bezpieczeństwa żywności. | | | Uwaga nieprzyjęta – terminy wynikają wprost z dyrektywy, w tym terminy przejściowe, które wejdą w życie w terminie późniejszym. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Zbyt wczesna data wejścia w życie W dobie pandemii najbardziej poszkodowane zostały sektory, które są głównymi adresatami rozwiązań zawartych w projekcie ustawy. Nasz niepokój budzi termin wprowadzenia zmian organizacyjnych w restauracjach i łańcuchu dostaw [art. 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw]. Wprowadzenie całości rozwiązań od 03.07.2021 r. znacząco obciąży nadszarpnięte budżety podmiotów gastronomicznych. Termin ten to mniej niż trzy miesiące na wdrożenie skomplikowanej infrastruktury, zmianę cenników dań, oraz dostosowanie strategii biznesowej. Art. 17 (1) dyrektywy jasno określa daty transpozycji – przepisy nakładające na branże opłatę mogą być zaimplementowane do 2023 r., a w niektórych przypadkach do 2024 roku. Kraje takie jak np. Francja czy Niemcy dają biznesowi czas na wdrożenie mechanizmu zapewniającego gościom alternatywę dla jednorazowych opakowań z tworzyw sztucznych do 2023 r. Międzynarodowe firmy prowadzą procesy dostosowawcze w oparciu o zawarte w treści dyrektywy informacje o ostatecznej dacie jej wdrożenia. Zaproponowane wcześniejsze wdrożenie zawartych tam przepisów, zaburza procesy badawczo-rozwojowe prowadzone przez podmioty gastronomiczne. Oznacza to także konieczność zastosowania tymczasowych, nieoptymalnych rozwiązań i poddaje w wątpliwość zasadność podejmowania prac badawczych. | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną ponownie poddane analizie aby rozłożyć nakładane obowiązki w czasie przy jednoczesnym wprowadzeniu wymaganych dyrektywą ograniczeń. Kwestie wprowadzenia alternatywnych produktów jednorazowego użytku także zostaną przeanalizowane ponownie | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  |  Brak rozwiązań z zakresu Gospodarki Obiegu Zamkniętego  Niezwykle istotną kwestią jest brak kompleksowych rozwiązań z zakresu gospodarki obiegu zamkniętego (GOZ) – idea ta jest wielokrotnie podkreślona w tekście dyrektywy [np. art. 1 i art. 8 ust. 9 dyrektywy] oraz w załączonym dokumencie OSR. GOZ ma stanowić, zgodnie z zapowiedziami polskiego rządu i planami na wydatkowanie funduszy w ramach Krajowego Planu Odbudowy, jedną z osi zielonej transformacji polskiej gospodarki. Poprzez brak przepisów promujących GOZ, inwestycje w tym obszarze poczynione przez niektóre sieci restauracyjne oraz producentów opakowań stracą uzasadnienie. Również dalsze prace rozwojowe nad GOZ przestaną się opłacać, gdyż w efekcie wprowadzenia proponowanej ustawy firmy musiałyby ponosić opłatę czterokrotnie: za wprowadzenie produktu, na utrzymanie gminnego systemu zbiórki odpadów, na edukację oraz prywatnie na przeprowadzenie recyklingu w ramach GOZ. Rozwiązania zniechęcające do korzystania z jednorazowych opakowań oraz zapisy wspierające GOZ powinny być wprowadzone symultanicznie i być ze sobą powiązane.  **Poddajemy pod rozwagę wyłączanie odpadów poddanych recyklingowi w ramach GOZ z obowiązku dodatkowych opłat. Odpady zebrane i przetworzone przez podmiot wprowadzający na rynek nie mają wpływu ani na gminne systemy zbiórki, ani na zanieczyszczenie przestrzeni publicznej.** | | | Przyjęto do wiadomości | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Zasadność i wysokość opłat  Ustawa wprowadza de facto trzy opłaty [Art. 3b art. 3k oraz art. 11b ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz art. 1 ust. 11] – co stoi w kontrze do ogłaszanego braku nowych danin w tym roku. Opłata produktowa [art. 3b - 3c ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej] - zakłada bardzo szeroki zakres wysokości. Maksymalny koszt 1 zł jest bardzo dotkliwy w skali sieci restauracyjnych. Jest to dodatkowe obciążenie osłabiające popyt na produkty branży, która jest jedną z najbardziej dotkniętych przez pandemię. Co więcej, opłata miałaby być ustala w sposób arbitralny – stoi to w sprzeczności z zapisami dyrektywy o przejrzystości i proporcjonalności wdrażanych mechanizmów. Wpłynie to negatywnie na przejrzystość i przewidywalność obciążeń fiskalnych dla biznesu.  Dodatkowo, konstrukcja opłaty proponowana w ustawie art. 3b ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej spowoduje podwójne nałożenie opłaty na liniach: hurtownik-restaurator i restaurator-konsument. W związku z tym to właśnie mały czy średni przedsiębiorca docelowo będzie musiał wkalkulować opłatę na poziomie zakupu hurtowego i wydania konsumentowi posiłku czy napoju i tym samym ponieść koszt znaczącego wzrostu swoich usług. | | | Uwaga nieprzyjęta – opłata pobierana przez jednostki handlowe i gastronomiczne (art. 3b) ma na celu zniechęcenie konsumentów do nabywania kubków i pojemników na posiłki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na rzecz ich odpowiedników z innych materiałów. Obowiązujące stawki tej opłaty zostaną określone w rozporządzeniu, po wcześniejszej analizie. Podana w ustawie stawka jest stawką maksymalną a nie rzeczywistą.  Opłata z art. 3k ma na celu pokrycie kosztów zagospodarowania opadów powstałych z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów. W chili obecnej brak jest danych wyjściowych do podania realnych kosztów zagospodarowania tego typu odpadów.  Z kolei opłata na prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych jest wzorowana na podobnej opłacie w innych ustawach produktowych | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Definicje  Wiele kubków papierowych zawiera w sobie cienką warstwę polimeru dającą mu właściwości uszczelniające. W obecnym brzmieniu ustawa stawia takie opakowania na równi z kubkami w całości plastikowymi i nakłada na nie jednakową opłatę. Dyrektywa wzywa do stosowania zasady proporcjonalności, a dodatkowo podkreśla możliwość zdywersyfikowania podjętych środków w zależności od wpływu takich opakowań na środowisko (art. 4 ust. 1 dyrektywy). Postulujemy o wprowadzenie granicy procentowej dopuszczalnej zawartości polimerów w kubkach papierowych bądź procentowego zmniejszenia wysokości opłaty przewidzianej w projektowanych art. 3b oraz 3k ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej w zależności od zawartości polimerów | | | Uwaga nieprzyjęta – Wytyczne do dyrektywy SUP (z 31.05.2021) nie prowadziły progów % zawartości tworzywa sztucznego w produktach wytworzonych z innym materiałów | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Chcielibyśmy również prosić o doprecyzowanie definicji „owijki bez żadnej dalszej obróbki” [np. załącznik 4 sekcja 1 pkt. 2 do projektowanej ustawy] – celem lepszej identyfikacji kwalifikujących się opakowań. | | | Termin pochodzi wprost z dyrektywy. Wyjaśnienia zawarte są w Wytycznych KE do dyrektywy SUP z 31.05.2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Obowiązek alternatywy  Obowiązek oferowania opakowania zastępczego z materiałów innych niż tworzywa sztuczne [art. 3b ust. 2 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej] to kolejny argument odnoszący się do zbyt krótkiego vacatio legis dla niektórych elementów ustawy. Znalezienie w ciągu niecałych 3 miesięcy bezpiecznej alternatywy dla opakowań, które są stosowane od dziesiątek lat jest zadaniem nieuwzględniającym realiów biznesowych. Obecnie są prowadzone badania w tym kierunku. Jednak data wdrożenia, którą biznes dotąd zakładał w oparciu o tekst dyrektywy to 2023 r. Prawodawca unijny rozpoznał tę sytuację w pkt. 14 preambuły do dyrektywy – tym samym przychylenie się do naszego postulatu byłoby zgodne z duchem projektowanej legislacji. | | | Uwaga przyjęta – zostanie to ponownie przeanalizowane i zaproponowane rozwiązanie w tym zakresie kwartalne raportowanie jest postulowane przez urzędy marszałkowskie, ponieważ chyba tak będą wykonywane wpłaty z opłat a to sprawozdanie będzie stanowiło tytuł wykonawczy przy ewentualnych należnościach. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Sprawozdawczość Kwestia raportowania kwartalnego w przypadku opłaty produktowej [art. 3d ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej] jest nieuzasadnionym obciążeniem w szczególności dla małych i średnich przedsiębiorców oraz stoi w sprzeczności do powszechnego w tym obszarze raportowania rocznego. Zwiększenie częstotliwości raportowania będzie skutkowało nieustannym przerabianiem danych, co zwiększa koszty prowadzenia małych i średnich przedsiębiorstw w sektorze jednym z najbardziej dotkniętych przez pandemię. Proponowany sposób raportowania dotyczący opłaty produktowej jest niespójny z systemem raportowania i pobierania opłaty za utrzymanie systemu zbiórki odpadów [art. 3k ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej], co znacząco utrudnia prowadzenie małych przedsiębiorstw, odbiega też od obecnej praktyki. Dodatkowo, brak możliwości połączenia ewidencji w ramach jednego podmiotu właścicielskiego jeszcze bardziej utrudnia ten proces (z projektu wynika, że jeśli przedsiębiorca ma 3 punkty gastronomiczne, musi prowadzić 3 ewidencje).  Co więcej, kara 50% wysokości należnej opłaty [art. 3e ust. 3 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej] za opóźnienie zapłaty powyżej 14 dni jest nieuzasadniona w swojej surowości, szczególnie przy tak rygorystycznym raportowaniu i w odniesieniu do podmiotów małych, dla których będzie to nowe obciążenie biurokratyczne. | | | Uwaga przyjęta częściowo – zostanie wprowadzona roczna sprawozdawczość, zgodnie z uwagami zgłaszanymi przez urzędy marszałkowskie. Z kolei sprawozdawczość dla poszczególnych jednostek wynika z faktu, że jeden właściciel może posiadać swoje jednostki, które zlokalizowane w różnych miejscach, gdzie właściwych może być kilku marszałków, w zależności od siedziby. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Obowiązkowe oznaczanie opakowań  W naszej opinii firmy powinny mieć możliwość wykorzystania nieoznakowanych kubków, które znajdują się na stanie magazynowym po 3 lipca. Ich utylizacja byłaby niezgodna z duchem dyrektywy i miałaby negatywny efekt ekonomiczny na sektor gastronomiczny. Zastosowanie rozwiązań tymczasowych, np. naklejek jest w wprowadzaniem dodatkowych elementów z tworzywa sztucznego do otoczenia. Koszt takich naklejek oraz pracy ludzkiej związanej z ich naklejaniem na każdy kubek wydaje się również nieracjonalny w podczas kryzysu branży związanego z pandemią.    Biorąc pod uwagę komunikaty ze strony Komisji Europejskiej o rychłej publikacji wytycznych dotyczących tego obowiązku, postulujemy o rozważenie zastosowania interpretacji poszerzającej dla kubków rozdystrybuowanych do restauracji przed 03.07.2021. Gotowość do zastosowania takiej interpretacji wyraziła już Holandia. W innym przypadku koszt produkcji naklejki oraz ponoszenie dodatkowych opłat spowodowałoby całkowitą nieopłacalność biznesu w sytuacji, w której gości restauracji można obsługiwać tylko w formie oferty na wynos i w dostawie. | | | Uwaga nieprzyjęta – wprowadzenie w rozporządzeniu wykonawczym KE w sprawie oznakowania wprowadzono naklejki w celu niemarnowania wyprodukowanych już produktów objętych tym obowiązkiem. W celu wyprzedaży produktów wprowadzonych do obrotu na terytorium państwa członkowskiego przed 3 lipca 2021 r. bez wymaganego oznakowania zostanie dodany przepis o możliwości sprzedaży zapasów magazynowych. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Wprowadzanie całej dyrektywy Single-Use Plastics na raz  Transpozycja wszystkich przepisów w jednym momencie nie jest rozwiązaniem transparentnym w sytuacji, gdy przepisy aktu prawa europejskiego dają możliwość odroczenia najbardziej inwazyjnych przepisów o kilka lat. Zgodnie z art. 17 ust. 1 dyrektywy tylko przepisy nakazujące wycofanie niektórych produktów mają być wprowadzone do dnia 03.07.2021. Całkowita transpozycja 03.07.2021 r. godzi w sektor gastronomiczny – nie zostały wzięte pod uwagę realia tej gałęzi gospodarki, w której opakowania jednorazowe są gwarantem bezpieczeństwa żywności i gwarantem jakiegokolwiek dochodu dzięki możliwości wydawania posiłków na wynos. Rozwiązania ograniczające wykorzystanie niektórych produktów jednorazowych wskazanych w dyrektywie, mogą być wdrożone w ciągu kolejnych 2 lat i zwracamy się z prośbą o wykorzystanie tej możliwości poprzez wyznaczenie późniejszych terminów vacatio legis w szczególności w kwestii dodatkowych opłat. | | | Terminy wprowadzenia poszczególnych regulacji wynikają z przepisów dyrektywy SUP – mimo to zostaną poddane analizie zgodności terminów w projekcie ustawy z dyrektywą. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | **II. Uwagi branży tytoniowej**  Opłata powinna być wyliczana w oparciu o jasno sprecyzowane i uniwersalne dla wszystkich branż kryteria bazujące na masie produktów – zebranych wyłącznie w ramach przestrzeni publicznej. Obecnie w przypadku branży tytoniowej opłata szacowana jest w oparciu o wszystkie produkty i uznaniowe kryteria bazujące na sztukach produktów. Projektowany art. 3l ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej określa maksymalną stawkę opłaty na poziomie 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego produktu. Wskazana w projekcie stawka maksymalna jest oderwana od rodzaju produktu, a także nie zakłada proporcjonalności do kosztów sprzątania odpadów. W naszej ocenie, stawka ww. opłaty powinna być obliczana na podstawie masy produktów (opartych o jasną ich definicję) zawierających tworzywa sztuczne, które trafią do przestrzeni publicznych. Proponowany bardzo szeroki zakres stawek opłaty stwarza poważne ryzyko dla prowadzenia biznesu. Wytyczne dotyczące kalkulacji opłaty powinny być jasno sprecyzowane, a wartość maksymalna zdecydowanie bliższa wartości minimalnej. Jednocześnie wskazuje się, że finalne opłaty będą zawarte w rozporządzeniu do ustawy. Oznacza to, że stawka opłaty może się wahać od 0,01 do 0,05 za sztukę. Dla przedsiębiorców oznacza to, że opłata z dnia na dzień może wzrosnąć nawet 5-krotnie, co będzie miało negatywny wpływ na pewność prowadzenia działalności gospodarczej. W związku z tym apelujemy, aby opłata maksymalna była określona na możliwie najniższym poziomie. | | | Trwają analizy kosztów, które będą podstawą do zaproponowania stawek opłat w ramach rozporządzenia. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  |
|  |  | Podstawą kalkulacji proponowanej w projekcie ustawy opłaty za kampanie edukacyjne jest przychód netto. Rozwiązanie jest niesprawiedliwe dla branży tytoniowe, gdyż zawiera podatek akcyzowy. Proponujemy przyjęcie definicji przychodu netto opartego o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (IFRS) – w którym odjęty zostanie zarówno podatek VAT jak i podatek akcyzowy. Dodatkowo opłata powinna być obliczana wyłącznie o produkty wprowadzane do obrotu na polskim rynku. Projekt zakłada, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku ma obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Wykonując go należy przeznaczyć na kampanie lub przekazać w roku kalendarzowym na konto województwa, co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku. Takie obciążenie przedsiębiorstw wydaje się nieproporcjonalne i wykraczające poza ramy Dyrektywy (UE) 2019/904, która wskazuje, że pokrycie kosztów kampanii edukacyjnych nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalone z zachowaniem przejrzystości miedzy zainteresowanymi stronami”. Warto zwrócić uwagę, że np. w przypadku branży tytoniowej do przychodu netto wliczana jest także akcyza, która stanowi największy element fiskalny ceny wyrobów tytoniowych. Postulujemy, aby w projekcie, w odniesieniu do wyrobów tytoniowych nią objętych, zdefiniować „przychód netto” jako przychód z tytułu wprowadzania do obrotu do celów konsumpcji w kraju pomniejszony o podatek od towarów i usług i podatek akcyzowy, wynikające z odrębnych przepisów. Alternatywnie kwota przeznaczana na kampanie edukacyjne mogłaby być wyliczana, jako 1% opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 Projektu. W ten sposób połączy się kwotę na kampanię z rzeczywistym wyzwaniem, który stanowią produkty zawierające tworzywa sztuczne trafiające do przestrzeni publicznej. | | | Przepisy w tym zakresie zostaną zmienione. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Wprowadzenie okresu przejściowego dla sankcji za niestosowanie się przepisów dotyczących znakowania produktów do 4 lipca 2022 roku. Zaproponowany termin wejście w życia sankcji za niedostosowywanie się do przepisów art. 3j projektowanej ustawy został oznaczony na 3 lipca 2021 r. Postulujemy również o wydłużenie vacatio legis dla ww. przepisów karnych do 4 lipca 2022 roku, co byłoby powiązane z okresem przejściowym na oznakowanie produktów za pomocą naklejek, który trwa właśnie do 4 lipca 2022 r.  Wyrażamy głęboką nadzieję na uwzględnienie naszych postulatów w prowadzonych konsultacjach. W razie jakichkolwiek pytań, pozostajemy do Państwa dyspozycji oraz deklarujemy naszą gotowość do dialogu na rzecz wypracowania najlepszych rozwiązań zarówno dla środowiska, jak i przedsiębiorców działających na polskim rynku. | | | Uwaga przyjęta – zostaną rozważone możliwości w tym zakresie. | Amerykańska Izba Handlowa w Polsce |
|  |  | Niektóre z określeń użytych w Projekcie ustawy wymagają przeglądu. W szczególności, dla zapewnienia jednoznaczności jego przepisów, należałoby uściślić, że jego regulacja dotyczy nie każdego filtra wyrobu tytoniowego, a jedynie takich filtrów, które są jednorazowego użytku i zawierają tworzywa sztuczne oraz trafiły do przestrzeni publicznej; należy także zmienić przepisy Projektu tak, by wynikało z nich jednoznacznie, że odnoszą się one do sztuk wyrobu, które – w odniesieniu do wyrobów tytoniowych – stanowią ich paczki (w sprzedaży detalicznej); w odniesieniu do definicji „wprowadzania do obrotu” należałoby zrezygnować z niejasnego, a przy tym nie występującego w Dyrektywie 2019/904/UE, dookreślenia „na potrzeby własne”; dodatkowo, z kategorii przychodów z tytułu wprowadzania do obrotu powinny być wyłączone przychody ze sprzedaży produktów wyprodukowanych w kraju ale przeznaczonych do dostaw wewnątrzwspólnotowych i na eksport: należy także zadbać o jednolitą definicję „przedstawiciela”/”przedstawiciela autoryzowanego”. | | | Ustawa obejmuje jedynie produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, stąd tylko takie filtry są objęte nowymi regulacjami. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | W odniesieniu do regulacji opłaty „za zbieranie i sprzątanie” odpadów objętych zakresem Dyrektywy 2019/904/UE, należy zapewnić:   * 1. niearbitralność i zgodność z zasadą proporcjonalności samego ustalenia jej wysokości poprzez jej powiązanie z wynikiem analizy kosztów zbierania i usunięcia odpadów objętych regulacją Projektu;   2. odniesienie kwoty opłaty należnej od producentów wyrobów tytoniowych do masy odpadów tych wyrobów (zawierających tworzywa sztuczne) pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów – a więc nie w zakresie wolumenu wyrobów wprowadzanych do obrotu w ogóle;   3. dokładne określenie – już w samym Projekcie ustawy – konstrukcji opłaty „za zbieranie i sprzątanie” odpadów – zwłaszcza poprzez odniesienie jej wysokości do masy odpadowej trafiającej do przestrzeni publicznej (lub innych podobnych, mierzalnych kryteriów nawiązujących do uciążliwości danego typu odpadu dla środowiska);   4. zgodność opłaty „sankcyjnej” (50%) z zasadą proporcjonalności. | | | Stawki opłat, wg których będą naliczane opłaty, zostaną przyjęte po przeprowadzeniu stosowanych analiz. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | Rozwiązanie dotyczące zapewnienia przez państwo pokrycia kosztów publicznych kampanii edukacyjnych należy uznać za wartościowe – spełniające kryteria subsydiarności. Jednocześnie jednak należałoby:   * 1. określić wartość kwoty, która ma być przez przedsiębiorców alokowana na pokrycie tych kosztów, poprzez albo odniesienie jej do masy odpadowej (tak jak postuluje się to w odniesieniu do opłaty za „zbieranie i sprzątanie odpadów”), albo do samej opłaty „za zbieranie i sprzątanie” – co implikowałoby odstąpienie od określania owej kwoty w stosunku do „przychodów netto” podmiotów zobowiązanych;   2. jeżeli już kwota alokacji miałaby być ustalana w odniesieniu do „przychodów netto”, pojęcie to musiałoby być dookreślone poprzez wyłączenie z niego danin, w szczególności takich jak akcyza i VAT, gdyż ujęcie ich w podstawie naliczenia prowadzi do oczywistej dyskryminacji przedsiębiorców objętych tymi rodzajami opodatkowania pośredniego;   3. ograniczenia zobowiązania sprawozdawczego dotyczącego prowadzonych przez przedsiębiorców publicznych kampanii informacyjnych. | | | Uwaga przyjęta.  Zostaną wprowadzone zmiany ułatwiająca naliczanie tej opłaty. |  |
|  |  | Rozwiązanie dotyczące zapewnienia przez państwo pokrycia kosztów publicznych kampanii edukacyjnych należy uznać za wartościowe – spełniające kryteria subsydiarności. Jednocześnie jednak należałoby:   * 1. określić wartość kwoty, która ma być przez przedsiębiorców alokowana na pokrycie tych kosztów, poprzez albo odniesienie jej do masy odpadowej (tak jak postuluje się to w odniesieniu do opłaty za „zbieranie i sprzątanie odpadów”), albo do samej opłaty „za zbieranie i sprzątanie” – co implikowałoby odstąpienie od określania owej kwoty w stosunku do „przychodów netto” podmiotów zobowiązanych;   2. jeżeli już kwota alokacji miałaby być ustalana w odniesieniu do „przychodów netto”, pojęcie to musiałoby być dookreślone poprzez wyłączenie z niego danin, w szczególności takich jak akcyza i VAT, gdyż ujęcie ich w podstawie naliczenia prowadzi do oczywistej dyskryminacji przedsiębiorców objętych tymi rodzajami opodatkowania pośredniego;   3. ograniczenia zobowiązania sprawozdawczego dotyczącego prowadzonych przez przedsiębiorców publicznych kampanii informacyjnych. | | | j.w. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | Termin wejścia w życie przepisów dotyczących obowiązków branży należy ustalić na 5 stycznia 2023 r., co odzwierciedlałoby ostateczny termin wykonania w tej mierze samej Dyrektywy 2019/904/UE. | | | Terminy zostaną zweryfikowane w odniesieniu do terminów wynikających z przepisów dyrektywy SUP. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | ***2. 1. Kwestia zakresu przedmiotowego Projektu Ustawy***  Tytuł Projektu wskazuje, że dotyczy on zmiany ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw. Projekt dotyczy nie tylko opłaty produktowej, ale innych opłat. Aby zachować zgodność z zasadami techniki prawodawczej, powinien zatem ten poszerzony zakres przedmiotowy uwzględnić w tytule. | | | Uwaga nieprzyjęta – projekt poszerza zakres dotychczas obowiązującej ustawy ale ze względu na utrzymanie w jej zakresie dotychczasowych produktów podjęto decyzję o niezmienianiu jej nazwy. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | ***2. 2. Kwestie nomenklaturowe***  *2. 2. 1. Pojęcie „produktu” samodzielne i z dodatkowymi określeniami*  Projekt ustala wyraźną konwencję nomenklaturową, zgodnie z którą pojęcie „produktu” ma być szersze niż pojęcie „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego”; dodatkowo stosuje także pojęcie „produktów objętych przepisami ustawy”, a także pojęcie „produktów” z określonym dla nich predykatem funkcjonalnym, np. „produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte rozszerzoną odpowiedzialnością producenta”. Dla zwiększenia spójności Projektu, należałoby przejrzeć jego tekst w celu ujednolicenia zastosowanej nomenklatury przynajmniej w odniesieniu do dwóch pierwszych z wymienionych pojęć tj. „produktu” i „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego”. | | | Zostanie dokonana analiza tych pojęć. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | *2. 2. 2. Pojęcie „przedstawiciela” i „autoryzowanego przedstawiciela”*  W Projekcie użyto również dwóch różnych zwrotów „przedstawiciel” i „autoryzowany przedstawiciel” (odpowiednio w art. 4a i 4c). Także dla zapewnienia większej spójności Projektu należałoby te określenia ujednolicić i dać definicję „przedstawiciela”. | | | Uwaga przyjęta – w art. 4c zostanie dodany „upoważniony” zgodnie z pojęciem dyrektywie. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | *2. 2. 3. Pojęcie „wprowadzenie do obrotu”*  W Projekcie zastosowano jednolite określenie „wprowadzenia do obrotu”, przez które ma się rozumieć „pierwsze dostarczenie produktu na terytorium kraju [Polski] w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub użytkowania, w tym na potrzeby własne”. Przyjęta w ten sposób konwencja nomenklaturowa łączy dwa różne pojęcia Dyrektywy 2019/904/UE (art. 3):   1. „wprowadzenia do obrotu” - tj. zgodnie z pkt. 6, „pierwszego udostępnienia produktu na rynku państwa członkowskiego”; 2. „udostępniania na rynku” - tj. zgodnie z pkt 7, dostarczania produktu na rynek państwa członkowskiego do celów dystrybucji, stosowania lub użytkowania w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie”.   Należy zwrócić uwagę, że definicja ustawowa (w Projekcie) „wprowadzenia do obrotu” zawiera nie występujący w Dyrektywie predykat „na potrzeby własne”, który – dodatkowo - nie jest jasny. Nie wiadomo bowiem, na czym polegają takie „potrzeby własne” podmiotu dokonującego wprowadzenia do obrotu” produktów, których dotyczy Projekt, które w tym zakresie nie mieszczą się w ramach jego „działalności gospodarczej”, w tym celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub użytkowania”.  Należy również zauważyć, że przepisy Projektu powinny dotyczyć jedynie wyrobów udostępnianych na rynku krajowym w celu ich konsumpcji/użycia. Definicja zawarta w Projekcie (pkt 12a) może skutkować objęciem opłatą określoną w art. 11b ust. 4 Projektu także wyrobów tytoniowych produkowanych dla dostaw wewnątrzwspólnotowych lub na eksport. Takie przeznaczenie wyklucza zastosowanie reżimu Projektu ustawy, toteż definicja i odwołania do pojęcia „wprowadzenia do obrotu” powinny wyraźnie wyłączyć tego rodzaju produkty ze swojego zakresu znaczeniowego. | | | Uwaga nieprzyjęta.  Pojęcie „wprowadzenie do obrotu” obowiązuje już w kilku ustawach „produktowych” – przyjęcie takiego samego zapisu „wprowadzenia do obrotu” w projektowanej ustawie zapewni spójność tych ustaw adresowanych bardzo często do tych samych podmiotów gospodarczych. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | *2. 2. 4. Pojęcie „sztuki wprowadzonego do obrotu produktu”*  Przynajmniej w kontekście praktyki sprzedażowej branży, w której działamy, niejasna jest również definicja „sztuki wprowadzonego do obrotu produktu”. W zakresie, w jakim sama Dyrektywa 2019/904/UE odsyła do definicji zawartej w art. 3 Dyrektywy 94/62/WE[[20]](#footnote-20), pojęcie to może niekiedy być tożsame z pojęciem „odpadu opakowaniowego”, który – co oczywiste - powstaje w wyniku ostatecznego wykorzystania opakowania. Te zaś wspomniana Dyrektywa 94/62/WE definiuje (w art. 3 pkt 1), jako „wszystkie wyroby wykonane z jakichkolwiek materiałów, przeznaczone do przechowywania, ochrony, przewozu, dostarczania i prezentacji wszelkich towarów, od surowców do produktów przetworzonych, od producenta do użytkownika lub konsumenta”, z zastrzeżeniem, że wyroby „niezwrotne” przeznaczone do tych samych celów uważa się również za opakowania. Jednocześnie przepis ten uznaje za „opakowania” jedynie:   1. opakowania handlowe lub opakowania podstawowe tj. mające stanowić towar jednostkowy, sprzedawany użytkownikowi końcowemu lub konsumentowi w miejscu zakupu; 2. opakowania zbiorcze lub opakowania drugorzędne tj. stanowiące w miejscu zakupu zestaw określonej liczby towarów jednostkowych, niezależnie od tego czy są one sprzedawane w takiej postaci użytkownikowi końcowemu czy konsumentowi, czy też służą zaopatrywaniu punktów sprzedaży; można je zdjąć ze sprzedawanego produktu bez naruszania jego cech; 3. opakowania transportowe lub opakowania trzeciorzędne (tj. mające ułatwić przenoszenie i transport pewnej liczby towarów jednostkowych lub opakowań zbiorczych, zapobiegając powstaniu uszkodzeń przy przenoszeniu i transporcie).   W tym kontekście, w Ocenie Skutków Regulacji Projekt przyjmuje, że „sztuką produktu” jest paczka papierosów. Tak swoiście wyrażoną intencję prawodawczą należałoby jednak przenieść do tekstu aktu prawnego tak, by kwestia ta nie budziła wątpliwości interpretacyjnych. | | | Uwaga przyjęta  Produkt w tym wypadku to 1 paczka chusteczek nawilżanych, czy jednak paczka papierosów z filtrem. Zostanie to doprecyzowane. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | *2. 2. 5. Definicja „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego”*  W art. 2 ust. 9c, Projekt przewiduje, że przez pojęcie „produkt” należy rozumieć „produkt zaliczony do rodzajów produktów wymienionych w załączniku nr 4a do ustawy, w tym te z nich, które stanowią część składową lub przynależność do produktów stanowiących przedmiot importu produktów lub wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów, oraz produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (…)”. Ustęp 9e definiuje zaś „produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego” tak, że definicja ustawowa obejmowałaby także jego opakowanie.   1. Definicja „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego” o jego opakowanie rozszerza *definiendum* – najpewniej w niepożądanym przez samego prawodawcę zakresie – o opakowanie, w warunkach, gdy wolą ustawodawcy wydaje się objęcie wymaganiami projektowanej ustawy jedynie konkretnych rodzajów opakowań wymienionych w załączniku nr 6 Projektu i gdy sama definicja; 2. definicja opakowań funkcjonuje już w art. 3 ust. 1-2 Ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;[[21]](#footnote-21) 3. Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nakłada już na podmioty je wprowadzające do obrotu określone obowiązki sprawozdawcze, odnoszące się do opłat, recyklingu, kampanii edukacyjnych itd., które mają zakres tożsamy z obowiązkami określonymi w Projekcie.   Z tych powodów sugerujemy – przede wszystkim w celu uniknięcia sytuacji tworzenia swoistego „podwójnego” obowiązku o tożsamej treści, zawarcie w definicji „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego” odniesienia do wskazanego przepisu Ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi albo wręcz z rezygnacji ze wskazanego, problematycznego dookreślenia tej definicji. | | | Uwaga przyjęta – zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | *2. 2. 6. Kwestia odniesienia do filtrów*  Ze względu na niejednoznaczność przepisów Projektu odnoszących się do filtrów będących odpadem powstającym w wyniku wykorzystania niektórych wyrobów tytoniowych, należałoby w jego treści wyraźnie zaznaczyć, że chodzi o „jednorazowe filtry zawierające tworzywo sztuczne”. | | | Uwaga nieprzyjęta.  Pojęcie „wprowadzenie do obrotu” obowiązuje już w kilku ustawach „produktowych” – przyjęcie takiego samego zapisu „wprowadzenia do obrotu” w projektowanej ustawie zapewni spójność tych ustaw adresowanych bardzo często do tych samych podmiotów gospodarczych. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | ***2. 2. System rozszerzonej odpowiedzialności – „opłata za zbieranie i sprzątanie”***  Wymóg art. 3k Projektu ma na celu wykonanie ogólnie sformułowanego wymagania art. 8 Dyrektywy, by państwa członkowskie ustanowiły systemy rozszerzonej odpowiedzialności producentów (dalej „SROP”). Systemy te muszą być definiowane poprzez odwołanie do art. 8 i 8a Dyrektywy 2008/98/WE[[22]](#footnote-22) (co także wynika z przepisu art. 8 ust. 1 Dyrektywy) oraz Dyrektywy 94/62/WE (zob. art. 8 ust. 2).  Projekt nie zawiera definicji systemu SROP. Dokumentacja projektu (w tabeli zgodności) zawiera jednak informację, że definicja taka znajdzie się w projekcie ustawy o odpadach. Ważną kwestią jest to, że zasadniczym celem projektowanej regulacji powinno być wprowadzenie mechanizmów systemowych, w ramach których koszty ponoszone przez producentów byłyby szybko wiązane ściśle z efektami ich wysiłku na rzecz ograniczenia wprowadzenia, w przestrzeni publicznej, produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych; system powinien w pierwszym rzędzie wspierać innowacyjność producentów w tym zakresie. Z tego powodu, regulacja systemowa powinna zmierzać do dokładnego określenia, kiedy produkt jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego został usunięty ze środowiska. Bardzo istotne wyjaśnienia interpretacyjne dotyczące rozumienia i sposobu implementacji przepisów dotyczących SROP zawierają motywy 21-22 Dyrektywy 2019/904/UE. Motyw 22 odnosi się w szczególności do wyrobów tytoniowych i w tym zakresie przewiduje, że:  „[w] przypadku wyrobów tytoniowych z filtrami zawierającymi tworzywa sztuczne (…) do zapewnienia właściwego ich przetwarzania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami nie jest wymagana selektywna zbiórka. Dlatego też wprowadzenie selektywnej zbiórki w przypadku tych produktów nie powinno być obowiązkowe. Niniejsza dyrektywa powinna ustanowić dodatkowe w stosunku do przewidzianych w dyrektywie 2008/98/WE wymagania w zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producenta, na przykład wymaganie dotyczące pokrywania przez producentów niektórych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych kosztów sprzątania odpadów. Powinna również istnieć możliwość pokrywania kosztów stworzenia specjalnej infrastruktury do zbierania odpadów pochodzących ze stosowania wyrobów tytoniowych, na przykład odpowiednich pojemników na odpady w miejscach częstego zaśmiecania. Metoda obliczania kosztów sprzątania odpadów powinna uwzględniać kwestie związane z proporcjonalnością.”  Innymi słowy, jakiekolwiek przepisy Dyrektywy 2019/904/UE nie mogą być rozumiane tak, że wymagałyby one od państwa członkowskiego ustanowienia obowiązku selektywnej zbiórki odpadów produktu jednorazowego z tworzywa sztucznego. Wpływa to także na ustalenie w odniesieniu do nich hierarchii postępowania z odpadami. To przede wszystkim ma uzasadniać ustanowienie wobec nich SROP, w ramach którego państwa członkowskie mogą ustalić wymagania dotyczące pokrywania przez producentów tych wyrobów kosztów sprzątania wspomnianych odpadów, a nawet pokrycia kosztów tworzenia specjalnej infrastruktury do zbierania tych odpadów w miejscach częstego zaśmiecania. Zastosowane rozwiązania, w tym i wynikające z nich koszty, muszą jednak być zgodne z zasadą proporcjonalności.  Należy podkreślić, że Dyrektywa 2019/904/UE jest *lex specialis* w stosunku do przytoczonych tu dyrektywy 2008/98 oraz dyrektywy 92/62/WE. Zgodnie z art. 2 ust. 2 Dyrektywy 2019/904/WE, ma ona pierwszeństwo w przypadkach jej sprzeczności wobec dyrektyw 94/62/WE lub 2008/98/WE. Implikuje to również pierwszeństwo stosowania reguły art. 8 ust. 3 *tiret* trzecie, z której wynika, że producenci wyrobów tytoniowych objętych regulacją Dyrektywy 2019/904/UE ponosili koszty zbierania odpadów w przypadku tych produktów, które są „pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów”. Wyklucza to zatem koszty zbierania odpadów pozostawionych gdziekolwiek indziej. Implikuje to, że obowiązek pokrycia kosztów sprzątania odpadów, w tym pokrycia kosztów tworzenia specjalnej infrastruktury do ich zbierania nie odnosi się do wszystkich produktów wprowadzonych na rynek lecz jedynie tych, których odpad jest pozostawiony w publicznych systemach zbierania odpadów.  O wadze wspomnianej już zasady proporcjonalności w kontekście pokrycia wspomnianych kosztów, a także kosztów upowszechniania wiedzy, przesądza także treść motywu 21 preambuły, która m. in. podkreśla, że:  „[p]okrycie tych kosztów nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane, z zachowaniem przejrzystości, między zainteresowanymi podmiotami.”  Tak więc, wszelkie opłaty określone w Projekcie muszą być skalkulowane niearbitralnie tj. z uzasadnieniem odnoszącym się do przewidywanych rzeczywistych kosztów usług, definiujących SROP – które muszą być ustalone rzetelnie (tzn. z zachowaniem przejrzystości kalkulacji i poprzez odniesienie się do tego, co jest niezbędne do gospodarnego świadczenia takich usług). Znajduje to odzwierciedlenie w przepisie art. 8 ust. 4 Dyrektywy 2019/904/UE, który brzmi następująco:  „…koszty, które należy pokryć, nie przekraczają kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług i są one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Koszty sprzątania odpadów są ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu. Metoda ich obliczania musi być ustalona w taki sposób, aby koszty sprzątania odpadów mogły być ustalane w proporcjonalny sposób.”  W odniesieniu do zidentyfikowanych reguł i zasad wykładni Dyrektywy Projekt nie w pełni spełnia sformułowane w niej standardy. W projekcie (art. 3k ust. 1) przyjęto rozwiązanie, że (coroczna) opłata będzie pokrywała koszty:   1. zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które podmiot zobowiązany wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania; oraz 2. uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które podmiot wprowadził do obrotu.”.   Określenie tego, co będzie pokrywała opłata określona w art. 3k ust. 1 Projektu Ustawy („opłata za sprzątanie”) nie spełnia wymogów niearbitralności, a nawet – wymaganej na gruncie polskich zasad techniki prawodawczej[[23]](#footnote-23), w ich §6 – zrozumiałości i jakiejś spójności prakseologicznej. W odniesieniu do kwestii zrozumiałości, warto zauważyć, że zreferowana treść przepisu nie jest jasna. Można się raczej domyślać, że opłata, o której w nim mowa będzie się odnosiła do działania publicznych systemów zbierania odpadów tożsamych gatunkowo do tych wprowadzonych do obrotu przez podmiot zobowiązany. Nie jest jednak jasne, jak takie systemy będą same rodzajowo określone (a w konsekwencji, jak będą się odróżniać od innych systemów zbierania (innych) odpadów) a przez to również, jak zostanie oszacowany koszt ich funkcjonowania – niezbędny, aby w ogóle zastosować tu zasadę proporcjonalności i wymóg rzetelności ustalenia opłat.  Dodatkowo trzeba zauważyć, że – zgodnie z art. 3k Projektu, coroczna opłata za sprzątanie odpadów (projektowany art.3k) będzie skalkulowana jako iloczyn stawki (maksymalnie 0,05zł za 1 „sztukę produktu”) oraz liczby wprowadzonych w danym roku do obrotu przez podmiot zobowiązany. Formuła wyliczenia opłaty (na poziomie samej ustawy) jest zatem arbitralna – gdyż zupełnie nie różnicuje rodzajowo systemów zbierania odpadów (ani samych odpadów). Implikuje to, że przyjęta jednolita stawka maksymalna w żadnym stopniu nie odnosi się do kosztów zbierania takich odpadów, ich transportu i przetwarzania (czego wymaga Dyrektywa i co przecież jest zapowiedziane w art. 3k ust. 1 Projektu ustawy). Uznanie jej za wadliwą wpływa również na ocenę powiązanej z nią stawki „sankcyjnej” – tj. dodatkowej opłaty wynoszącej 50% niewniesionej przez zobowiązanego „opłaty za sprzątanie”.  Ponadto, ustanowiona w Projekcie opłata nie odzwierciedla wspomnianej już zasady wyrażonej w art. 8 ust. 3 *tiret* drugie Dyrektywy 2019/904/UE, która odnosi opłatę jedynie do odpadów pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów. W związku z tym, powyższa opłata powinna być iloczynem stawki oraz różnicy liczby wprowadzonych w danym roku produktów jednorazowego użycia z tworzywa sztucznego na terytorium kraju i odpadów powstałych z produktów, które generują obowiązek ich zagospodarowania, w tym koszty sprzątania i przetwarzania odpadów.  Należy również zauważyć, że kwestia wspomnianej już, dodatkowej 50% opłaty nie została wyjaśniona w Uzasadnieniu do Projektu; nie wynika ona także z samej Dyrektywy – można ją zatem uznać za tzw. *goldplating* legislacyjny. Ze względu na wielkość sankcji wydaje się ona także nieproporcjonalna – także w stosunku do przyjmowanych w polskim prawie opłat dodatkowych o tej samej funkcji.  Konieczność rodzajowego odróżnienia systemów zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia takich systemów, ich utrzymania, transportu danego rodzaju odpadów oraz ich przetwarzania, a także rozróżnienia stawek jest oczywista, gdy weźmiemy pod uwagę wielkość lub masę odpadów. Te powstałe w wyniku wykorzystania wyrobów tytoniowych są przecież dużo mniejsze niż odpady powstałe np. w kontekście działalności gastronomicznej. Z tego powodu generują relatywnie mniejsze koszty np. transportu. Odniesienie systemu opłat do masy jest tym bardziej wskazane, że:   1. podstawową miarą w planowaniu i wykonywaniu działań w zakresie gospodarki odpadami jest właśnie masa odpadów; 2. oparcie rozdziału kosztów całego systemu na masie jest uczciwe, gdyż bezpośrednio odnosi się do ciężaru środowiskowego odpadów; z tego samego powodu jest to zatem rozwiązanie spełniające warunek proporcjonalności i rzetelności rozkładu kosztów działania systemu;   Projekt powinien zatem zawierać dokładniejsze wskazówki, jak organ, do którego Projekt ustawy – w art. 3k ust. 2 - deleguje uprawnienie do określenia stawki „opłaty za zbieranie i sprzątanie”) powinien je ustalić w rozporządzeniu. Obecne kryteria, które nakazują mu wziąć pod uwagę jedynie „konieczność pokrycia kosztów zagospodarowania odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania” są w tej mierze dalece niepełne, a więc niewystarczające do spełnienia standardów Dyrektywy 2019/904/UE. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przytoczona ogólnikowa formuła upoważnienia do wydania aktu poniżej ustawowego musi budzić poważne wątpliwości co do jej zgodności z wymaganiami określonymi w §63 zasad techniki prawodawczej.  Trzeba również zauważyć, że wspomniane rozwiązanie (art. 3k ust 2 Projektu) może budzić wątpliwości również z punktu widzenia zgodności z art. 217 Konstytucji RP. Jest tak z uwagi na niedookreśloność zobowiązania daninowego ustalonego w ustawie a przyjęciu, że konkretna kwota podatku będzie ustalona w drodze rozporządzenia. Art. 217 Konstytucji RP wymaga, by „nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następowało w drodze ustawy”. Trybunał Konstytucyjny akceptuje to, że - w uzasadnionych przypadkach - ustawa może określać jedynie maksymalną stawkę podatku lub innej daniny publicznej, zaś dokładne jego określenie jest dokonane w rozporządzeniu, jednak wymaga wtedy, by przepisy ustawy zawierały precyzyjne i obiektywne wytyczne i kryteria lub wzory obliczeń, które będą pozwalały na określenie konkretnych stawek w drodze rozporządzenia. Taki wymóg nie jest spełniony w Projekcie.  W naszym przekonaniu stawka opłaty „za zbieranie i sprzątanie” odpadów powstałych w wyniku korzystania z wyrobów tytoniowych powinna być odniesiona do masy tych odpadów, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów. | | | Uwaga przyjęta – przepisy zostaną zmienione i doprecyzowane. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | ***2. 3. System rozszerzonej odpowiedzialności – obowiązki w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych***  W art. 8, Dyrektywa 2019/904/UE wymaga zapewnienia, by – w ramach SROP - producenci wskazanych w niej produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pokrywali także koszty upowszechniania wśród konsumentów ich wyrobów wiedzy (a przez to kształtowania pożądanych zachowań skutkujących zmniejszeniem zaśmiecenia środowiska), obejmującej materię zasadniczo określoną w art. 10 Dyrektywy (co znajduje wyraźne odzwierciedlenie w motywie 28 preambuły) dotyczącą m. in.:   |  |  | | --- | --- | |  | 1. wpływu na środowisko i sieci kanalizacyjne zaśmiecania i innego nieodpowiedniego unieszkodliwiania odpadów pochodzących z nabywanych przez nich i konsumowanych produktów; 2. systemów ponownego użycia i metod gospodarowania odpadami pochodzącymi z nabywanych przez nich i konsumowanych produktów; 3. najlepszych praktyk w zakresie należytego gospodarowania odpadami w tym zakresie. |   Wspomniany motyw 28 preambuły Dyrektywy 2019/904/UE wskazuje również, że:  „[p]aństwa członkowskie powinny być w stanie wybrać środki, które są najodpowiedniejsze ze względu na charakter produktu lub jego stosowanie. Producenci produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (…) powinni - w ramach swoich obowiązków rozszerzonej odpowiedzialności producenta - pokrywać koszty środków służących upowszechnianiu wiedzy.” Dyrektywa 2019/904/UE wymaga zatem, by państwa członkowskie zapewniły pokrycie przez producentów wskazanych w niej produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych koszt wspomnianego upowszechniania wiedzy. W odniesieniu do owych kosztów zastosowanie także ma przepis art. 8 ust. 4 Dyrektywy, który – jak już to wspomniano – wymaga, by koszty pokrywane przez przedsiębiorców i w tej mierze nie przekraczały tego, co jest niezbędne do „gospodarnego świadczenia wskazanych w tych przepisach usług” i były ustalane z zachowaniem przejrzystości.  Zgodnie z Projektem (art. 11b), podmioty zobowiązane do prowadzenia wspomnianych w dyrektywie publicznych kampanii informacyjnych są zobowiązane do informowania w nich o:  szkodliwym wpływie niewłaściwego postępowania z opadami powstałymi z produktów oraz szkodliwym wpływie tych odpadów na środowisko i ludzi;   1. konieczności prowadzenia selektywnego zbierania tych odpadów; 2. dostępnych systemach ponownego użycia i metodach gospodarowania odpadami, w tym dostępnych dla nich systemach zbierania i recyklingu; 3. roli tych systemów w przyczynianiu się do recyklingu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego oraz zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady; 4. znaczeniu wzorów oznakowania; 5. dostępnych na rynku alternatywnych produktach jednorazowego lub wielokrotnego użytku.   - co jest nieco innym katalogiem zagadnień, niż ten wymagany w Dyrektywie przede wszystkim ze względu na inne określenie niektórych kategorii działań, ale – co najistotniejsze – nadanie owemu katalogowi charakteru ogólnego, nieodnoszącego się do tego rodzaju odpadów, które powstają w wyniku użycia produktów, za które odpowiedzialność ponosi konkretny podmiot zobowiązany. Najpewniej wynika to z niewypowiedzianego nigdzie, ale jednak poczynionego, założenia, że dominującą, a być może i jedyną formą wypełnienia obowiązku prowadzenia przez przedsiębiorców publicznych kampanii informacyjnych, o których mowa w art. 8 Dyrektywy będzie wnoszenie stosownych opłat.  Należy jednak zauważyć, że – w odniesieniu do wypełnienia wspomnianego wymogu - Projekt zawiera wartościowe rozwiązanie, a mianowicie przewiduje dwie alternatywne strategie postępowania, które mogą być przedmiotem wyboru podmiotów zobowiązanych:   1. wykonanie obowiązku przez sam podmiot (w formie „przeznaczenia” na publiczne kampanie informacyjne określonej w Projekcie rocznej kwoty); 2. wniesienie opłaty, której funkcją jest finansowanie działań w zakresie publicznych kampanii informacyjnych przez władzę publiczną.   W każdym przypadku środki „przeznaczone” na wypełnienie wspomnianego obowiązku (z zastrzeżeniem, że pojęcie „przeznaczenia” wymaga jednak dookreślenia), mają wynosić łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (wymienionych w załączniku nr 11).  Należy wskazać, że warto byłoby wskazane w Projekcie sposoby wykonania obowiązku zapewnienia kampanii informacyjnych poszerzyć o to, co wynika z art. 19 ust. 1 Ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – a przez to osiągnąć większy stopień spójności systemowej. Zgodnie bowiem z tym przepisem wprowadzający produkty w opakowaniach jest także zobowiązany prowadzić publiczne kampanie edukacyjne, przy czym – w myśl ust. 2 – obowiązek ten może zrealizować także poprzez powierzenie jego realizacji organizacji odzysku opakowań.  Przewidziany w Projekcie obowiązek „przeznaczenia” określonych kwot na opłaty albo na własne działania informacyjne zgodne z Projektem ustawy koresponduje określony w art. 11n Projektu ustawy obowiązek sporządzania w odniesieniu do niego sprawozdań dotyczących przeprowadzonych publicznych kampanii informacyjnych. Sprawozdania te maja być elementem sprawozdań sporządzanych na podstawie art. 73 ust. 1 Ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach.[[24]](#footnote-24) Jest to rozwiązanie niedoskonałe z tego powodu, że:   1. wspomniane sprawozdania (z art. 73 ust. 1 Ustawy o odpadach) są „o produktach, opakowaniach i o gospodarce odpadami z nich powstającymi”, a więc nie o publicznych kampaniach informacyjnych; 2. Dyrektywa 2019/904/UE ani akty w niej powołane takich sprawozdań nie wymagają; 3. co naturalne, obowiązek sporządzania sprawozdań z wykonania działań informacyjnych nie ma wyraźnego osadzenia w prawie unijnym i w ocenianej postaci generuje koszty administracyjne, które mają zrealizować cel dający się osiągnąć za pomocą innych, mniej dolegliwych dla przedsiębiorców, środków – np. poprzez weryfikację przez organy kontroli skarbowej wydatków rodzajowo przypisanych publicznym kampaniom informacyjnym.   Dodatkowo należy zauważyć, że w kontekście wymogów art. 8 ust. 4 Dyrektywy 2019/904/UE oraz wyjaśnień zawartych w motywie 28 preambuły do Dyrektywy opłata jest skalkulowana arbitralnie i - w dodatku – bez szczególnego powiązania z samą treścią aktu unijnego. Ten bowiem wymaga, by to państwa członkowskie zapewniły odpowiednie upowszechnianie wiedzy. W ramach tego systemu państwa mogą wymagać podjęcia działań przez przedsiębiorców, ale określanie tego obowiązku poprzez odniesienie go do kwoty wydatku wydaje się odwróceniem logiki gospodarczej, w której powinno się raczej wpierw zdefiniować zakres działania a nie wysokość opłaty. Odwrócenie tej logiki może bowiem prowadzić do rozregulowania mechanizmów popytu i podaży usług w zakresie wymaganym, by przeprowadzać publiczne kampanie informacyjne.  Jeszcze innym problemem ustalenia samej opłaty – przypomnijmy – określonej jako procent „przychodu netto” jest to, że może takie rozwiązanie prowadzić do rażących efektów dyskryminacyjnych. Nie wiadomo bowiem, czy ów „przychód netto” obejmuje podatek od towarów i usług i inne daniny publiczne. Jeżeli tak by było, to różnice przedmiotowe i podmiotowe np. w zakresie ceł, akcyz i wspomnianego podatku od towarów i usług znacząco zniekształcałyby i dyskryminacyjnie różnicowały kwoty należne od poszczególnych przedsiębiorców. Efekty dyskryminujący przedstawia przykładowo (w odniesieniu do producentów papierosów) następująca tabela:  **Tabela 1: Wielkość opłaty od zróżnicowanych poziomów „przychodu netto”. Przykład podatników branż nieakcyzowych i akcyzowych – producentów papierosów**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Definicja „przychodu netto” | Podstawa naliczenia – założenie podstawy bez opodatkowania 1 mln zł(w mln zł) | Opłata w złotych | | Przychód netto (bez żadnych podatków pośrednich) | 1 | 1000 | | Przychód netto (jedynie z VAT = 23%) | 1,23 | 1230 | | Przychód netto (z akcyzą\*) | 1,85 | 1850 |   \*Kwota zaokrąglona uwzględniająca opodatkowanie papierosów na poziomie 228,10 zł za każde 1000 sztuk+32,05% maksymalnej ceny detalicznej  Lepszym rozwiązaniem byłoby odniesienie wysokości kwot wymaganych w formie opłaty na pokrycie kosztów publicznych kampanii informacyjnych albo przeznaczenia ich na działania prowadzone w tym zakresie przez same podmioty zobowiązane:   1. albo do masy odpadów powstałych z wykorzystania wyrobów tytoniowych (pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów), 2. albo do kwoty opłaty „za sprzątanie”.   W obu przypadkach nastąpiłoby tym samym raczej pożądane z punktu widzenia celów regulacji powiązanie wielkości obu opłat ze skalą zaśmiecenia w miejscach największej jego intensywności, a – co za tym idzie – i prawidłowego odniesienia opłat do kosztu proporcjonalnych działań, o których mowa w Projekcie ustawy.  W przypadku gdyby jednak uznano, że opłatę należy powiązać z poziomem przychodu, należałoby zdefiniować go dokładniej w szczególności poprzez wyłączenie z niego podatków obrotowych (w tym akcyz). Inne rozwiązanie powodowałoby powstanie zjawiska dyskryminacji przedsiębiorców – zwłaszcza tych, którzy prowadzą obrót produktami akcyzowymi, co przecież jest neutralne z punktu widzenia gospodarki odpadami.  Dodatkowo, należy również rozważyć domknięcie systemu opłat (także zatem opłat „za zbieranie i usunięcie”) poprzez przegląd regulacji dotyczących sankcji za zaśmiecanie środowiska w miejscach publicznie dostępnych dla publiczności (tj. zasadniczo art. 145 Ustawy z 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń[[25]](#footnote-25)) i efektywności jego stosowania w praktyce.  Warto byłoby także uwzględnić w Projekcie możliwość prowadzenia kampanii edukacyjnych dotyczących różnych produktów jednocześnie, a nawet takich, które mają charakter międzysektorowy. | | | Prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych może odbywać się poprzez finansowanie tej edukacji np. w ramach umowy z organizacją odzysku lub z innymi podmiotami prawnymi  Uwaga przyjęta | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | ***2. 4. Terminy wejścia w życie***  Dyrektywa 2019/904/UE w art. 17 ust. 1 akapit 2 *tiret* czwarte nakłada na państwa członkowskie obowiązek wykonania art. 8 Dyrektywy w odniesieniu do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części E sekcja III jej załącznika (wyroby tytoniowe z filtrami i filtry) najpóźniej do dnia 5 stycznia 2023 r. Przepis ten dotyczy obowiązków producentów wspomnianych produktów w zakresie partycypowania w kosztach:   1. gospodarowania odpadami (w tym zbierania, przetwarzania, transportowania itp.); 2. prowadzenia działań edukacyjnych i informacyjnych; oraz 3. gromadzenia danych i sprawozdawczości.   Implikuje to, że nie ma powodów, dla których przepisy ustalające obowiązki w zakresie finansowania działań edukacyjnych i informacyjnych nie mogłyby wejść w życie 5 stycznia 2023 r., a nie – jak to ustala Projekt - 3 lipca 2021 r. | | | Przepisy zostaną ponownie przeanalizowane w zakresie terminów wchodzenia w życie poszczególnych regulacji. | British American Tobacco Traiding Polska Sp. z .o.o. |
|  |  | OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BEDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY  W związku z opublikowaniem przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska projektu ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw z dnia 18 marca 2021 r. (projekt), Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego (dalej: KSPT) przekazuje poniżej swoje uwagi do ww. projektu.  Na wstępie chcemy podkreślić, że popieramy cele i założenia zarówno Dyrektywy w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, jak również potrzebę jej implementacji na gruncie krajowym. Mamy jednak szereg uwag do projektu ustawy wdrażającej tę Dyrektywę, zwłaszcza w aspektach dotyczących przejrzystości kosztów, proporcjonalności zaproponowanych rozwiązań, jak również konieczności ustrzeżenia się dyskryminacji poszczególnych podmiotów. W naszych uwagach odnosimy się także do konieczności zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis, które jest niezbędne dla prawidłowego wykonania obowiązków nakładanych na przedsiębiorców | | | Przyjęto do widomości | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | * Sposób określania wysokości opłaty, o której mowa w projektowanym art. 3l ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej   Projektowany art. 3l ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej określa maksymalną stawkę opłaty na poziomie 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego produktu. Istotne jest, że wskazana w projekcie stawka maksymalna jest oderwana od rodzaju produktu, a w rezultacie, również od rzeczywistej wartości rynkowej produktów objętych projektowanym załącznikiem nr 9. Równolegle przyznaje zbyt dużą swobodę w kształtowaniu stawek opłaty na poziomie rozporządzenia, a więc z pominięciem trybu ustawowego przewidzianego w Konstytucji RP. Jeśli ustawodawca zdecydowałby się na wprowadzenie w ustawie stawek maksymalnych opłaty, to stawki te powinny zostać ustalone z uwzględnieniem istotnych cech lub właściwości danych produktów lub innych obiektywnych mierników (np. ogólnej masy produktów wprowadzanych do obrotu w danym czasie). Ponadto produkt, którego podaż rynkowa miałaby stanowić podstawę do obliczania opłaty, musi także zostać określony w sposób niebudzący najmniejszych wątpliwości (tj. wyraźne określenie, czy „produktem” jest pojedynczy filtr lub papieros, czy też paczka zawierająca określoną ich ilość). W ustawie brakuje również innych kryteriów szczegółowych, które ograniczałyby nadmierną swobodę organów władzy wykonawczej upoważnionych do określenia stawek opłaty w rozporządzeniu.   * + Podstawa wyliczenia opłaty – konieczność doprecyzowania   Zwracamy uwagę, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (dalej: Dyrektywa) w art. 8 ust. 4 określa kryteria, którymi powinny kierować się państwa członkowskie przy ustalaniu zasad pokrywania przez przedsiębiorców kosztów związanych ze zbieraniem, uprzątaniem i innymi powiązanymi procesami. Dyrektywa wymaga, aby wysokość opłat nie przekraczała kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i aby były one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Aktualnie zaproponowane w Projekcie rozwiązania nie odpowiadają ww. wymogom, ponieważ ani w Projekcie, ani w towarzyszącym mu uzasadnieniu, nie wyjaśniono podstaw jakimi kierowali się projektodawcy przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się do chociażby szacunkowych kosztów świadczenia usług zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów pochodzących z produktów danej kategorii. Postulujemy zatem, aby mechanizm ustalania stawek opłaty powiązany został z wspomnianymi wyżej kosztami, co zapewni zgodność projektowanych rozwiązań z Dyrektywą. Zatem, abstrahując od wątpliwości zgłaszanych w punkcie b) poniżej, postulujemy następujące brzmienie projektowanego przepisu art. 3l ust.2:  „2. Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia*, w niezbędnym zakresie,* kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania*, a także proporcjonalnością stawki opłaty do kosztów sprzątania odpadów.*”  W odniesieniu do wyliczeń zaprezentowanych w OSR do projektowanej ustawy należy wskazać, że Dyrektywa SUP wyraźnie mówi, że opłaty o których mowa dotyczą zagospodarowania odpadów z papierosów z filtrami zawierającymi tworzywo sztuczne zbieranymi z publicznych systemów zbierania odpadów. Dlatego kategorycznie nie zgadzamy się na wyliczenia, które uwzględniają wszystkie papierosy z filtrami zawierającymi tworzywo sztuczne wprowadzone do obrotu – szczególnie te, z których odpady nie są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że raport „Assesment of measures to reduce marine liter from single use plastics” przygotowany na zlecenie Komisji Europejskiej ([https://ec.europa.eu/environment/pdf/waste/Study\_sups.pdf](https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fec.europa.eu%2Fenvironment%2Fpdf%2Fwaste%2FStudy_sups.pdf&data=04%7C01%7CRafal.Olak%40pl.imptob.com%7Cf0a0912a51444ff11f6d08d90afcec0b%7Cd14c9c9a6bb5430f99ff6c2815b3a95e%7C0%7C0%7C637552903880608164%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=AxBmKKFIZp%2Bnx3syzbT4pkK8U%2FPGJMvn6tulqJTvr88%3D&reserved=0)) wskazuje, że udział niedopałków w przestrzeni publicznej to ok. 29%.  Zgodnie z dodawanym do ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej art. 3c pkt 2 *Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania*. Postulujemy, aby w kalkulacji rzeczywistych kosztów zagospodarowania jako podstawę wyliczenia została wzięta pod uwagę masa produktów zawierających tworzywa sztuczne, które trafiają do przestrzeni publicznych*.*  W związku z powyższym postulujemy, aby:   * W projekcie ustawy uwzględnić, iż stawka opłaty, o której mowa w Art. 3k ust. 1 zostanie obliczona wyłącznie na podstawie masy produktów (opartych o jasną ich definicję) zawierających tworzywa sztuczne, które trafią do przestrzeni publicznych. Proponowana metodologia kalkulacji umożliwi określenie wysokości kosztów w oparciu o spójne i konkretne kryteria jednolite dla wszystkich kategorii produktów objętych tzw. Dyrektywą SUP. Dodatkowo zaproponowana wysokość opłat będzie odzwierciedlała realne koszty systemu gospodarki odpadami w przestrzeni publicznej. * Równocześnie – w zależności od przyjętej metodologii obliczania opłaty -  postulujemy ustanowienie dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne maksymalną stawkę opłaty produktowej, o której mowa w Art. 3k ust. 1, na poziomie nie przekraczającym  1 zł w przeliczeniu na 1000 sztuk filtrów zawierających tworzywa sztuczne (lub równowartości w przeliczeniu na 1 kilogram produktu), które trafią do przestrzeni publicznych. Określona na poziomie ustawy wysokość maksymalnej stawki opłaty będzie miała kluczowe znaczenie dla pewności prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorstw. Zwracamy uwagę, że określenie maksymalnej stawki na proponowanym poziomie w dalszym ciągu daje ustawodawcy szerokie widełki określenia opłaty w rozporządzeniu.   + Wątpliwości konstytucyjne   Zaproponowany w Projekcie sposób określania wysokości opłaty produktowej budzi ponadto wątpliwości z punktu widzenia zgodności z Konstytucją RP.  Umieszczone w projektowanym art. 3l ust. 2 rozwiązanie, zgodnie z którym stawki opłaty miałyby być określone w drodze rozporządzenia wydanego przez ministra do spraw klimatu. Zgodnie z Art. 217 Konstytucji RP „*nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy*”. Zasada ta jest kluczowa z punktu widzenia pewności prawa i obciążeń fiskalnych, zdarzają się jednak od niej wyjątki. Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie akceptował już, aby w uzasadnionych przypadkach ustawa określała jedynie maksymalną stawkę podatku lub innej daniny publicznej (tak jak to zaproponowano w Projekcie), a szczegółowe określenie stawek dokonywane było w rozporządzeniu. W takiej sytuacji przepisy ustawy muszą zawierać wystarczająco precyzyjne i obiektywne wytyczne i kryteria lub wzory obliczeń, które będą pozwalały na określenie konkretnych stawek w drodze rozporządzenia. Obowiązek ustawowej regulacji rozciąga się na wszystkie istotne elementy tzw. „stosunku daninowego”, natomiast do unormowania w drodze rozporządzenia mogą zostać przekazane jedynie te elementy, które nie mają istotnego znaczenia dla konstrukcji określonej daniny (por. wyroki Trybunału Konstytucyjnego w sprawach K 7/12, K 10/09, P 7/00, U 9/97). W związku z powyższymi argumentami i pojawiającymi się wątpliwościami, apelujemy o włączenie branży tytoniowej w prace legislacyjne nad modelem wyliczania opłaty. | | | Zostanie ponownie przeanalizowana zasada określania stawek w drodze rozporządzenia. Przy tym nie są to podatki ani daniny publiczne tylko opłaty stanowiące ekwiwalent wykonywania przez przedsiębiorców zagospodarowania odpadów. | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Sposób określenia zasad realizacji obowiązków w zakresie informowania społeczeństwa oraz ich finansowanie   Zmiana zawarta w projektowanym art. 11b zakłada, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w projektowanym załączniku nr 11 do ustawy (co obejmuje wyroby tytoniowe z filtrami i filtry sprzedawane do używania łącznie z wyrobami tytoniowymi), ma obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Ustęp 4 ww. artykułu wskazuje z kolei, że przedsiębiorca, o którym mowa powyżej, wykonując ten obowiązek:   1. przeznacza w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub 2. przekazuje w danym roku kalendarzowym na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa   – łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 11 do projektu ustawy.   * 1. Zmiana definicji „przychodu netto” dla branży tytoniowej   Przychód netto nie został zdefiniowany w projekcie, co pozwala na domniemanie, że chodzi o cenę sprzedaży produktów netto – bez podatku VAT, ale z podatkiem akcyzowym, który stanowi największy element fiskalny w wyrobach tytoniowych.  W rezultacie, proponowane w projekcie rozwiązanie prowadziłoby do nakładania dodatkowej opłaty od podatku akcyzowego, co w przypadku branży tytoniowej byłoby skrajnie dyskryminującym rozwiązaniem. Pozostawienie przepisów w obecnej formie skutkowałoby znacznie wyższymi opłatami niż ma to miejsce w przypadku innych kategorii produktów objętych tzw. Dyrektywą SUP.  Dlatego postulujemy, aby w projekcie ustawy w odniesieniu do wyrobów tytoniowych nią objętych zdefiniować „przychód netto” dla celów określenia opłaty z art. 11b ust. 4 jako przychód z tytułu wprowadzania do obrotu do celów konsumpcji w kraju pomniejszony o podatek od towarów i usług i podatek akcyzowy, wynikające z odrębnych przepisów. Pragniemy zaznaczyć, że proponowane rozwiązanie będzie zgodne z definicją przychodu netto zawartą w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (ang. International Financial Reporting Standards - IFRS).  Wobec tego, ponieważ wśród produktów wymienionych w załączniku nr 11 znajdują się również wyroby akcyzowe (pkt 3 – niektóre pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, w odniesieniu do napojów alkoholowych; pkt 5 – wyroby tytoniowe z filtrami), w art. 2 Ustawy o opłacie produktowej po projektowanym pkt 9e należałoby dodać pkt 9f w brzmieniu (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy):  *„9f) przychodach netto – rozumie się przez to przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”*   1. Konieczność doprecyzowania pojęcia „wprowadzanie do obrotu”   Przepisy Dyrektywy wprowadzają odrębne definicje „wprowadzania do obrotu” i „udostępnianie na rynku”. Zgodnie z tymi definicjami Dyrektywy, przepisy krajowe powinny dotyczyć wyłącznie produktów udostępnianych na rynku danego państwa członkowskiego w celu ich konsumpcji/używania. Definicja „wprowadzania do obrotu” zawarta w projekcie ustawy (nowy pkt 12a)) jest sprzeczna z definicjami Dyrektywy i może prowadzić do objęcia opłatą wskazaną w art. 11 b. ust. 4 projektu także wyrobów tytoniowych, które są produkowane w kraju z przeznaczeniem na eksport oraz do dostaw wewnątrzwspólnotowych do innych państw UE. Znaczna większość produkowanych w Polsce papierosów z filtrami jest sprzedawana przez krajowe podmioty na eksport lub do innych państw UE.  Należy to obciążenie wykluczyć i obciążać opłatą jedynie te wyroby tytoniowe, które są wprowadzane do obrotu do celów dystrybucji, konsumpcji stosowania lub użytkowania na terytorium kraju. Z kategorii przychodów z tytułu wprowadzania do obrotu powinny być wyraźnie wyłączone przychody ze sprzedaży produktów wyprodukowanych w kraju, a przeznaczonych do dostaw wewnątrzwspólnotowych i na eksport. Dlatego konieczne jest doprecyzowanie definicji „wprowadzania do obrotu”.   1. Proporcjonalność kosztów   Co ważne ww. obciążenie nie odpowiada wymaganiom wskazanym w Art. 8 ust. 4  Dyrektywy SUP.  Zgodnie z Dyrektywą wysokości opłat na pokrycie kosztów edukacji i informowania, o których mowa w Art. 10 Dyrektywy, nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami.  Zaproponowane w projekcie rozwiązania nie spełniają ww. wymogów, ponieważ zarówno w projekcie, jak i w jego uzasadnieniu, nie wskazane zostały podstawy jakimi kierowano się przy ustalaniu obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się chociażby szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych.  Jak argumentowaliśmy wcześniej, w przypadku branży tytoniowej na przychód netto firm składa się w dużej mierze podatek akcyzowy. Dodatkowo, przychód uzyskiwany jest również z produktów przeznaczonych na eksport. W związku z tym kwota 0,1% przychodu netto firm zrzeszonych w Krajowym Stowarzyszeniu Przemysłu Tytoniowego będzie nieproporcjonalnie wysoka do nakładów przeznaczanych na rzecz organizacji kampanii edukacyjnych przez przedstawicieli innych kategorii produktów objętych Dyrektywą SUP.  Sprawia to, że wyliczanie kosztów kampanii na podstawie błędnie określonej definicji przychodu netto wydaje się nieproporcjonalne i niezgodne z Dyrektywą (UE) 2019/904, która wskazuje, iż: *„Pokrycie tych kosztów (służących upowszechnianiu wiedzy – przyp. KSPT) nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi stronami.”*  W związku z powyższym postulujemy, aby:   * Podstawą wyliczania kosztów na rzecz kampanii edukacyjnych był najwyżej 0,01% przychodu netto przedsiębiorstwa (zamiast 0,1%) z wyłączeniem akcyzy i VAT oraz opartych jedynie o produkty przeznaczone na krajowy – polski – rynek. * Uznać alternatywną propozycję KSPT, w której opłata na kampanie edukacyjne wyniesie 1% opłaty, o której mowa w Art. 3k ust. 1 Projektu – w ten sposób w jasny sposób łączymy kwotę na kampanię z rzeczywistym wyzwaniem, który stanowią produkty zawierające tworzywa sztuczne trafiające do przestrzeni publicznej. | | | Uwaga przyjęta – zostanie zaproponowany inny sposób naliczania opłat. | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Zaproponowany termin wejścia w życie przepisów dotyczących obowiązków producentów w zakresie partycypowania w kosztach prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych.   Zgodnie z zapisami implementowanej dyrektywy państwa członkowskie są zobowiązane do implementacji środków niezbędnych do wykonania Art. 8 Dyrektywy w odniesieniu do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części E sekcja III jej załącznika (wyroby tytoniowe z filtrami i filtry) najpóźniej do dnia 5 stycznia 2023 r.  Oznacza to, że przepisy związane z obowiązkami przedsiębiorców w zakresie finansowania działań edukacyjnych i informacyjnych powinny wejść w życie 5 stycznia 2023 r. W związku z powyższym KSPT apeluje o zmianę terminu wejścia w życie ww. przepisów na 5 stycznia 2023 r., zwracając jednocześnie uwagę, że odpowiednio długie vacatio legis jest uznawane za jedną z zasad wynikających z Konstytucji RP, wywodzoną z zasad o charakterze ogólnym - zasady demokratycznego państwa prawnego oraz zasady ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez to państwo prawa. Zdaniem KSPT, gdyby obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych wszedł w życie od 3 lipca 2021 r., byłoby to wyjściem przepisów poza wymagania implementowanej Dyrektywy, a tym samym stanowiłoby naruszenie przepisów Konstytucji Biznesu, która wskazuje, iż „Opracowując akt normatywny z zakresu prawa gospodarczego należy uwzględniać zasadę dążenia do minimum implementacji prawa Unii Europejskiej oraz prawa międzynarodowego. Oznacza ona, że projektodawca ma obowiązek unikać nadmiernego regulowania dziedzin objętych implementowanymi przepisami. Nie należy bowiem wprowadzać regulacji ponad to, co jest konieczne do prawidłowego wdrożenia prawa europejskiego czy międzynarodowego.”  Jednocześnie należy także podkreślić, że ze względu na późną implementację Dyrektywy do polskiego porządku prawnego, firmy napotkałyby na liczne trudności w związku z przygotowaniem  i przeprowadzeniem kampanii jeszcze w bieżącym roku. | | | Uwaga przyjęta | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Zaproponowany termin wejście w życia sankcji za niedostosowywanie się do przepisów art. 3j projektowanej ustawy.   Zgodnie z art. 8 Projektu ustawy większość nowych przepisów ma wejść w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Przepis ten posługuje się datą kalendarzową, sztywną, co oznacza, że faktyczna długość okresu *vacatio legis* będzie zależała od tego, jak długo potrwają prace legislacyjne w rządzie, Sejmie i Senacie RP. W efekcie nie można wykluczyć, że adresaci nowych obowiązków będą mieli zaledwie kilkadziesiąt lub nawet tylko kilkanaście dni na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków.  Zgodnie z art. 40a projektowanej ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto min:  8) wbrew przepisowi art. 3j nie opatrzył produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w załączniku nr 8 do ustawy. Widocznym, czytelnym i nieusuwalnym oznakowaniem lub opatrzył oznakowaniem niezgodnym z rozporządzeniem Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2020 r. (…).  Projektowana ustawa przewiduje wejście w życie ww. przepisów z dniem 3 lipca 2021 r. W związku z opóźnieniem w procedowaniu wdrażania przepisów dyrektywy SUP do polskiego porządku prawnego KSPT postuluje wydłużenie vacatio legis dla ww. przepisów karnych do 4 lipca 2022 roku (zgodnie z Załącznikiem III rozporządzenia wykonawczego KE dotyczącego oznakowania produktów do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek). | | | Uwaga przyjęta | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Uściślenie nazewnictwa w odniesieniu do nazwy „filtr”   Projektowana ustawa i dyrektywa, którą implementuje, dotyczą produktów z tworzyw sztucznych; oznakowania, które producenci wyrobów tytoniowych będą zobowiązani umieszczać na swoich wyrobach informują konsumenta, że filtr zawiera plastik. W związku z powyższym postulujemy uściślenie i zastąpienie w każdym miejscu w projekcie ustawy, gdzie pojawia się słowo „filtr”, słowem „filtr zawierający tworzywo sztuczne” – nie można bowiem wykluczyć, że w przyszłości pojawią się filtry niezawierające tworzyw sztucznych. | | | Ustawa obejmuje produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, dlatego też obejmuje swym zakresem jedynie filtry zawierające wykonane z tworzywa sztucznego. | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Definicja produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego   Projektowana ustawa rozszerza definicję produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego o opakowanie bez zdefiniowania sformułowania opakowania (w przypadku, gdy wolą ustawodawcy było wskazanie, że chodzi tylko o konkretne opakowania wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, należy doprecyzować) lub podania odniesienia do innego aktu, gdzie taka definicja istnieje np. do ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.  Zgodnie z definicją opakowań użytą w dyrektywie, oznaczają one opakowania zgodnie z definicją w art. 3 pkt 1 dyrektywy 94/62/WE – wszystkie wyroby wykonane z jakichkolwiek materiałów, przeznaczone do przechowywania, ochrony, przewozu, dostarczania i prezentacji wszelkich towarów, w tym opakowania jednostkowe, zbiorcze, transportowe. Należy zauważyć, że wymienione powyżej opakowania objęte są już obowiązkami sprawozdawczości, opłat, recyklingu, kampanii edukacyjnych itd. na podstawie wspomnianej powyżej ustawy o opakowaniach.   1. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w przypadku braku usunięcia stwierdzenia „w tym opakowania” lub doprecyzowania go, dochodzi do możliwości nałożenia podwójnego obowiązku na podmiot wprowadzający opakowania na podstawie projektowanej ustawy oraz ustawy o opakowaniach. | | | Zostanie to ponownie przeanalizowane | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | 1. Autoryzowany przedstawiciel   Proponowana ustawa posługuje się w art. 4a oraz 4c dwoma różnymi zwrotami – „autoryzowany przedstawiciel” oraz „przedstawiciel”. Należy doprecyzować pojęcie „przedstawiciela”, który obecnie nie posiada definicji lub dokonać korekty, jeżeli chodzi o autoryzowanego przedstawiciela. Mając na uwadze specyfikę naszej branży i chcąc w wyczerpujący sposób przedstawić poszerzoną argumentację do powyższego stanowiska, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zorganizowanie – po przeanalizowaniu uwag - konferencji uzgodnieniowej poświęconej ww. projektowi**.** | | | Uwaga przyjęta – nazewnictwo zostanie odpowiednio zmienione | Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego  Zgłoszenie lobbingowe |
|  |  | **UWAGI OGÓLNE**  Jako że projektowane przepisy ustanawiają nowe obowiązki i opłaty dla określonej grupy przedsiębiorców działających w Polsce, wierzymy, że oprócz tradycyjnych konsultacji, Ministerstwo Klimatu i Środowiska zorganizuje konferencję uzgodnieniową, co umożliwi zainteresowanym podmiotom przedstawienie kompleksowej analizy tych przepisów projektu, które budzą wątpliwości.  Polska Izba Handlu pragnie podkreślić, że w pełni popiera działania europejskiego legislatora jak  i polskiego rządu prowadzące do rozwiązania problemu ogromnej ilości odpadów morskich z tworzyw sztucznych. Należy przy tym wspierać działania edukacyjne służące uświadamianiu społeczeństwa na temat szkodliwej działalności zaśmiecania na ekosystem. Jednocześnie stoimy na stanowisku, że wszelkie działania zmierzające do określenia obowiązków przedsiębiorców we wspieraniu europejskiej i rządowej agendy w tym zakresie powinny być proporcjonalne i uzależnione od wprowadzania na rynek określonych ilości tworzyw sztucznych. Zwracamy się również z apelem, aby projekt ustawy przewidywał odpowiednie vacatio legis, w szczególności dla przepisów, dla których Dyrektywa zezwala na późniejszą transpozycję. Działając w oparciu o zasadę przejrzystości prawa, przedsiębiorcy powinni otrzymać komfort w postaci stosownego okresu dostosowania swojej działalności do nowego porządku prawnego. | | | Przyjęto do widomości | Polska Izba Handlu |
|  |  | **UWAGI SZCZEGÓŁOWE**   1. **Obliczanie opłaty za usługi zbierania, uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (art. 3k i 3l ustawy zmienianej)**   Projekt ustawy zakłada nałożenie na przedsiębiorców opłaty za usługi zbierania, uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów oraz za prowadzenie kampanii edukacyjnych mających na celu podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami jednorazowego użytku. Uzasadnienie ani Ocena Skutków Regulacji przedmiotowego projektu nie określają metodologii przyjętych stawek. W ocenie Izby, ich wysokość powinna być uzależniona od policzalnych czynników, takie jak waga czy ilość produktów. Należy przy tym przywołać Dyrektywę SUP, zgodnie z zapisami której wysokości opłat nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami.  W projektowanym art. 3l ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej określono maksymalną stawkę opłaty na poziomie 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego produktu. Stawka ta jest nie jest w żaden sposób powiązana z rodzajem produktu, a w konsekwencji rzeczywistą wartością rynkową produktów objętych projektowanym załącznikiem nr 9. Co więcej, każda zmiana opłaty nawet o 1 grosz spowoduje gwałtowny wzrost kosztów nakładanych na przedsiębiorców, nawet pięciokrotnie. | | | Stawki opłat zostaną określone w rozporządzeniu po przeprowadzeniu stosowanych analiz. | Polska Izba Handlu |
|  |  | **Postulat:**  **Aby nie stosować wobec przedsiębiorców przepisów i wysokości opłat wyższych, niż zobowiązuje do tego Państwa Członkowskie Dyrektywa SUP. Stawka tzw. opłaty produktowej powinna być określona w sposób przejrzysty i na możliwie najniższym poziomie.**  W projekcie ustawy należy uwzględnić wysokość stawki opłaty produktowej w oparciu o faktyczne koszty zagospodarowania, które zostaną obliczone na podstawie masy produktów zawierających tworzywa sztuczne trafiających do przestrzeni publicznej. Przykładowo przy wyrobach tytoniowych, maksymalna stawka opłaty dla filtrów zawierających tworzywa sztuczne nie przekroczy 1-1,5 zł w przeliczeniu na 1000 sztuk papierosów (0,02-0,03 zł za paczkę). Klarowne reguły kalkulacji pozwolą na określenie wysokości kosztów w oparciu o przejrzyste kryteria dla produktów objętych Dyrektywą. W ten sposób skonstruowana wysokość opłat będzie odnosiła się do realnych kosztów gospodarowania odpadami w przestrzeni publicznej. Ograniczeniestawki maksymalnej zapisanej w ustawie dotakiego poziomu pozwoli na większą przewidywalność regulacyjną i podatkową dla działających w Polsce przedsiębiorstw. | | | Stawki opłat zostaną określone w rozporządzeniu po przeprowadzeniu stosowanych analiz. | Polska Izba Handlu |
|  |  | 1. **Opłata edukacyjna (art. 11b ustawy zmienianej)**   Druga ze wspomnianych opłat dotyczy ponoszenia przez przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych kosztów kampanii edukacyjnych. Zgodnie z projektem, podmioty te mają przeznaczać w danym roku kalendarzowym na publiczne kampanie edukacyjne lub przekazać na odrębny rachunek bankowy marszałka województwa łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu produktów lub narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne. Podobnie jak w przypadku opłaty produktowej, uzasadnienie projektu nie zawiera wyjaśnienia w jaki sposób Ministerstwo przyjęło taką stawkę i z czego ona wynika. W ocenie Polskiej Izby Handlu brakuje przynajmniej szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych.  Izba pragnie również zwrócić uwagę na specyfikę niektórych branż w zakresie obliczania przychodu netto. Dla przykładu, ponownie w kontekście branży tytoniowej, przychód uzyskiwany jest także z produktów przeznaczonych na eksport. Co więcej, na przychód netto firm składa się w dużej mierze podatek akcyzowy. Należy więc uznać, że stawka 0,1% przychodu netto firm dla tej konkretnej branży będzie zawyżona i nieproporcjonalnie wysoka do kwot niezbędnych do zorganizowania kampanii edukacyjnych przez producentów innych branż objętych Dyrektywą SUP.  **Postulat:**  **Należy powiązać opłatę edukacyjną z rzeczywistymi i niezbędnymi kosztami prowadzenia kampanii oraz dookreślić wysokość opłaty poszczególnych grup produktów.**  Zgodnie z Dyrektywą SUP *pokrycie tych kosztów (służących upowszechnianiu wiedzy) nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia tych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi stronami.”* Projektowane przepisy nie spełniają tych wymogów z uwagi na brak wyjaśnienia metodologii i podstaw jakimi kierowali się autorzy projektu przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty. | | | Zostanie zmieniony sposób naliczania opłat przeznaczonych na działania edukacyjne. | Polska Izba Handlu |
|  |  | **Postulat II:**  **Obowiązek finansowania działań edukacyjnych i informacyjnych powinien wejść w życie 5 stycznia 2023 r., a nie jak w Projekcie – 3 lipca 2021 r.**  Zgodnie z zapisami Dyrektywy SUP, państwa członkowskie są zobligowane do transponowania przepisów dot. rozszerzonej odpowiedzialności producenta z art. 8 Dyrektywy najpóźniej do dnia 5 stycznia 2023 r. Oznacza to, że przepisy związane z obowiązkami przedsiębiorców w zakresie finansowania działań edukacyjnych i informacyjnych powinny wejść w życie w tym samym czasie. Ich wcześniejsze obowiązywanie wykraczałoby poza wymagania Dyrektywy i naruszałoby zasadę unikania nadimplementacji prawa UE zawartą w Konstytucji Biznesu, zgodnie z którą *opracowując akt normatywny z zakresu prawa gospodarczego należy uwzględniać zasadę dążenia do minimum implementacji prawa Unii Europejskiej oraz prawa międzynarodowego.* (…) *Projektodawca ma obowiązek unikać nadmiernego regulowania dziedzin objętych implementowanymi przepisami. Nie należy bowiem wprowadzać regulacji ponad to, co jest konieczne do prawidłowego wdrożenia prawa europejskiego czy międzynarodowego.”* | | | Uwaga przyjęta | Polska Izba Handlowa |
|  |  | 1. **Obowiązywanie sankcji za niedostosowywanie się do przepisów art. 3j ustawy zmienianej**   Projektowana ustawa implementująca Dyrektywę SUP, z nielicznymi wyjątkami, ma wejść w życie  3 lipca 2021 r. Z uwagi na umieszczoną na stronach MKiŚ informację o wydłużeniu konsultacji społecznych i bieżący kalendarz legislacyjny, można z wysokim prawdopodobieństwem przyjąć, że uchwalenie ustawy do tego czasu będzie niemożliwe. W konsekwencji, podmioty objęte regulacją, w przypadku braku odpowiedniego vacatio legis, będą miały jeszcze mniej czasu na przystosowanie się do nowego prawa. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków.  Izba pragnie zwrócić uwagę na jeden z przepisów zawierających sankcję wobec przedsiębiorców branży tytoniowej – co pośrednio przekłada się funkcjonowanie przedsiębiorstw handlu detalicznego zwłaszcza w formacie tradycyjnym. Zgodnie z art. 40a projektowanie ustawy administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3j nie opatrzył produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionego w załączniku nr 8 do ustawy widocznym, czytelnym i nieusuwalnym oznakowaniem lub opatrzył oznakowaniem niezgodnym z rozporządzeniem Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2020 r. (…).  **Postulat:**  **W ocenie Izby, termin wejścia w życie przepisów zawierających powyższe sankcje, powinien być tożsamy z Załącznikiem III rozporządzenia wykonawczego KE dotyczącego oznakowania produktów, zgodnie z którym do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek.**  Postulujemy o racjonalne podejście do przedmiotowej regulacji i uchwalenie okresu przejściowego stosownie do obowiązujących aktów unijnych, pozwalających na prawidłowe wdrożenie i stosowanie nowego prawa. Jeżeli przepisy Dyrektywy zostawiają Państwom Członkowskim częściową swobodę, a także w sposób łagodniejszy traktują stosowanie przepisów przez podmioty objęte regulacją jak w powyższym przykładzie, polski ustawodawca również powinien iść w tym kierunku i przyjąć środki łagodniejsze, w szczególności w odniesieniu do sankcji. | | | Uwaga niezasadna – w projekcie ustawy jest odesłanie do rozrządzenia KE w sprawie oznakowania, które ma być z nim zgodne, i które obowiązuje wprost. Zakłada ono w okresie przejściowym stosowanie oznakowania w postaci naklejek. | Polska Izba Handlu |
|  |  | Stowarzyszenie Woda! popiera wszelkie działania zmierzające do tego, aby butelki po wodzie były skutecznie odzyskiwane i poddawane recyklingowi. Nasze zaniepokojenie budzi jednakże ryzyko nadmiernego wpływu konsekwencji planowanych aktów prawnych na finalną cenę produktu, a więc na jego dostępność dla konsumentów. W najbliższym czasie nałożą się na siebie różnego rodzaju opłaty od opakowań (SUP, ROP) oraz koszty utworzenia w Polsce efektywnego systemu zbiórki obejmującego między innymi butelki i puszki po wodzie (tzw. system depozytowy), który jest sposobem realizacji ROP, rozwiązaniem umożliwiającym osiągnięcie odpowiedniego poziomu zbiórki opakowań po napojach. Obawiamy się zatem, że w efekcie naturalne wody mineralne i źródlane mogą stać się droższe niż obecnie, a przez to część konsumentów może stracić do nich dostęp ze względów finansowych. Chcielibyśmy zatem **zaapelować** aby projekt *ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw* (a w przyszłości także kolejne projekty) **uwzględniał kwestię wpływu wprowadzanych obciążeń na portfele Polaków, które ucierpiały już wskutek pandemii**. W szczególności chcielibyśmy natomiast zwrócić uwagę na fakt, że wprowadzenie obecnie opłaty za zaśmiecanie przestrzeni publicznej stworzy jedynie dodatkowe zbędne obciążenie dla konsumentów w sytuacji, gdyby opakowania te zostały objęte systemem depozytowym. Przy odpowiedniej wysokości depozytu, butelka po wodzie będzie mieć na tyle dużą wartość, że przestanie być śmieciem, a stanie się równowartością kwoty, którą warto odzyskać. Natomiast nałożonej na nią „kary” za rzekome zaśmiecanie nikt konsumentowi nie zwróci. Należy bowiem spodziewać się, że producenci w jakimś stopniu wzrastające w wyniku zmian legislacyjnych koszty i opłaty będą uwzględniać w cenach produktów. Wprowadzenie sytemu depozytowego spowoduje, że objęte nim opakowania w olbrzymiej większości zostaną z rynku zebrane i przekazane do recyklingu. Należy jednak pamiętać, że w Polsce system ten obecnie nie funkcjonuje, a zatem konieczne jest jego zbudowanie praktycznie od „zera”, co będzie się wiązało ze znacznymi nakładami finansowymi producentów. Dodatkowe opłaty wprowadzone przez ustawę *o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw* spowodują wzrost cen, co utrudnieni Polakom dostęp do gwarantujących wysoką jakość i bezpieczeństwo naturalnych wód mineralnych i źródlanych. | | | Przyjęto do wiadomości | Stowarzyszenie Wody Mineralne I Źródlane – Stowarzyszenie Woda |
|  |  | **Uwagi ogólne**  W przypadku produktów nieposiadających alternatyw i niemogących być poddanym recyklingowi (jak filtry do wyrobów tytoniowych), działania ustawowe powinny zmierzać do przeciwdziałania ich przedostawaniu do środowiska poprzez właściwe unieszkodliwienie, w tym składowanie.  Co naturalne dla procesu legislacyjnego, niektóre mechanizmy Projektu wymagają dalszych prac mających na celu zwiększenie ich efektywności i wyeliminowanie pewnych wątpliwości. Dwie kluczowe wątpliwości w tym zakresie zostały przedstawione poniżej wraz z postulatem ich zmian. | | | Przyjęto do wiadomości | Instytut Jagielloński |
|  |  | 1. Opłata uiszczana przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu produkty określone w załączniku nr 9 (projektowany art. 3k i 31)   Art. 3k oraz art. 31 stanowią implementację mechanizmu rozszerzonej odpowiedzialności producenta określonemu w art. 8 Dyrektywy SUP. Zgodnie z projektowanymi przepisami, producenci są zobowiązani do uiszczania opłat na pokrycie kosztów zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów z produktów wskazanych w załączniku nr 9. Opłaty mają zostać określone przez Ministra właściwego do spraw klimatu w rozporządzeniu, w granicach maksymalnej opłaty 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu.  Projektowane mechanizmy wymagają doprecyzowania dla zapewnienia niezbędnej transparentności kosztów i uniknięcia sprzeczności z Dyrektywą SUP. Art. 8 Dyrektywy SUP wskazuje bowiem, że obciążenie finansowe dla producentów nie powinno przekraczać kosztów niezbędnych gospodarki odpadami i powinno być ustalane z zachowaniem przejrzystości i proporcjonalności. Co więcej, zasady ustalania kosztów powinny być zgodne z wytycznymi Komisji Europejskiej wydanymi na podstawie art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP[[26]](#footnote-26) (jak dotąd nie zostały wydane). | | | Podczas prac nad rozporządzeniem określającym wysokość wymaganych stawek opłat zostaną przeprowadzone szczegółowe analizy kosztów zagospodarowania odpadów | Instytut Jagielloński |
|  |  | 1. W tym zakresie wskazujemy, że: 2. Określona w ustawie maksymalna opłata (projektowany art. 31 ust. 1) nie uwzględnia różnorodności produktów wyliczonych w projektowanym załączniku nr 9 Projektu, a w konsekwencji można jej zarzucać arbitralność i ogólność. Należałoby wskazać opłaty maksymalne odrębnie dla podobnych grup odpadów z uwzględnieniem m.in. (i) wpływu poszczególnych grup odpadów na środowisko i przestrzeń publiczną, (ii) specyfiki i kosztów sprzątania, transportu, przetwarzania danej grupy odpadów,   (iii) efektywność działań mających na celu ochronę środowiska. | | | Uwaga przyjęta – stawki będą zróżnicowane | Instytut Jagielloński |
|  |  | 1. Należy przewidzieć obowiązek Ministra właściwego ds. klimatu do pozyskiwania z rynku informacji nt. kosztów zarządzania odpadami objętymi art. 3k w kontekście ewentualnej okresowej rewizji opłaty maksymalnej. | | | Naszym zdaniem nie jest to materia, która powinna znaleźć się w przepisach ustawy. | Instytut Jagielloński |
|  |  | 1. Ustawowe upoważnienie dla Ministra właściwego ds. klimatu do określenia stawek opłat pobieranych od producentów (projektowany art. 3l ust. 2) powinno wskazywać precyzyjniej kryteria wyliczenia opłaty zgodnie z art. 8 Dyrektywy SUP tak, aby nie zarzucono mu ogólności i w konsekwencji sprzeczności z zasadami legislacji. Postulujemy w tym zakresie doprecyzowanie, że opłaty:    * 1. mają pokryć konkretne grupy kosztów, o jakich mowa w art. 8 Dyrektywy SUP (m.in. sprzątanie, transport, przetwarzanie, koszty sprawozdawczości) na podstawie realnych cen rynkowych, z uwzględnieniem masy odpadów SUP trafiających do przestrzeni publicznych i możliwości zagospodarowania (recyklingu).      2. nie przekraczają kosztów niezbędnych gospodarki odpadami;      3. są ustalane z zachowaniem przejrzystości i proporcjonalności między zainteresowanymi podmiotami;      4. są wyliczane zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej wydanymi na podstawie art. 8 ust. 4 akapit 2 (jak dotąd nie zostały wydane, ale już teraz należy przewidzieć stosowne odesłanie do tych wytycznych); e. wyliczane opłaty powinny uwzględniać różnice w kosztach gospodarki odpadami w różnych częściach kraju. | | | Zostanie pod tym kontem przeanalizowane upoważnienie do wydania rozporządzenia | Instytut Jagielloński |
|  |  | 1. Należy doprecyzować sformułowanie: „0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu” (projektowany art. 31 ust. 1) tak, aby było jasne jak obliczana będzie opłata w przypadku produktów sprzedawanych w opakowaniach zbiorczych (np. chusteczki nawilżane, papierosy). Biorąc pod uwagę charakterystykę kosztów systemu gospodarki odpadami, opłata powinna zostać raczej powiązana z masą przeciętnego odpadu powstałego z danego produktu (np. masa suchego filtra z wyrobu tytoniowego, masa zużytej chusteczki nawilżanej), a nie liczbą produktów wprowadzonych do obrotu. | | | Uwaga przyjęta  Produkt w tym wypadku to 1 paczka chusteczek nawilżanych, czy jednak paczka papierosów z filtrem. Zostanie to doprecyzowane. | Instytut Jagielloński |
|  |  | III.Działania edukacyjne  Projektowany art. 11b implementuje art. 10 Dyrektywy SUP, nakładający obowiązek prowadzenia działalności edukacyjnych mających na celu zmianę świadomości i przyzwyczajeń konsumentów. Jego prawidłowa implementacja i egzekucja są kluczowe dla osiągnięcia celów Dyrektywy SUP i ochrony środowiska.  Zgodnie z art. 8 ust. 3 Dyrektywy SUP opłaty na realizację kampanii edukacyjnych są pokrywane przez producentów. Projektowany art. 11b ust. 4 ustanawia na producentach obowiązek uiszczenia opłaty w wysokości 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzonych do obrotu produktów na koszty publicznych kampanii edukacyjnych. Mechanizm ten zawiera jednak pewne nieścisłości, które wymagają modyfikacji celem zapewnienia jego sprawiedliwości i efektywności:   1. Projekt nie definiuje pojęcia „przychód netto”, od którego wyliczana jest opłata. Tymczasem, art. 11b obejmuje różnorodne grupy produktów (wskazanych w projektowanym Załączniku nr 11), dla których kategoria „przychodu netto” może się różnić w zależności od warunków regulacyjno podatkowych. Przykładowo, wyroby tytoniowe objęte są zarówno podatkiem VAT jak i podatkiem akcyzowym. W braku definicji „przychodu netto” mogą powstać wątpliwości co do tego, czy opłata powinna być wyliczana od wielkości przychodu z uwzględnieniem podatku od akcyzy (stawiałoby to producentów tych wyrobów w pozycji znacznie gorszej od innych producentów produktów wskazanych w projektowanym Załączniku nr 11) czy nie. Należy więc doprecyzować, że „przychód netto” stanowić będzie przychód pomniejszony o wszelkie koszty podatkowe, co wydaje się zgodne z definicją przychodu netto zawartą w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (International Financial Reporting Standards - IFRS). 2. Zasady wyliczania opłaty w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producenta, zawarte w art. 8 ust. 4 i ust. 5 Dyrektywy SUP, odnoszą się również do opłaty na działania edukacyjne (por. art. 8 ust. 4 w zw. z art. 8 ust. 3 i art. 10 Dyrektywy SUP). Powinny być zatem proporcjonalne, ustanowione przejrzyście dla zainteresowanych i nieprzekraczające rzeczywistych kosztów. Ustanowienie minimalnego pułapu kosztów działań edukacyjnych budzi wątpliwości co do zgodności z tymi zasadami w zakresie, w jakim nie opiera się na rzeczywistych kosztach ponoszonych przez producentów i nie uwzględnia różnorodności możliwych modeli kampanii (kampania realizowana „inhouse” a kampania zlecona, koszty kampanii w różnych regionach Polski). 3. W toku procesu legislacyjnego należy rozważyć zastąpienie kryterium opłaty kryteriami jakościowymi, mającymi na celu prawidłową implementację art. 10 Dyrektywy SUP. Fakt poniesienia określonej opłaty nie oznacza, że producent skutecznie realizuje kampanie edukacyjne; z kolei to, że dany producent prowadzi działania oszczędnie (poniżej ustawowego progu 0,1% przychodu netto) nie oznacza automatycznie, że nie są one skuteczne szczególnie wobec różnorodności darmowych lub tanich kanałów informacyjnych dostępnych powszechnie w Internecie. | | | Uwaga przyjęta – zostanie zaproponowany inny sposób naliczania tej opłaty. | Instytut Jagielloński |
|  |  | Zarówno główny cel projektu Ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw, którego założeniem jest zmniejszenie ilości odpadów powstających z produktów jednorazowego użytku, jak i rozwiązania mające doprowadzić do jego realizacji są docelowo słuszne. Należy jednak wziąć pod uwagę wyjątkowe okoliczności proponowanych zmian.  Dyrektywa unijna w tym zakresie została sformułowana przed wybuchem pandemii (5.VI.2019 r.). W obecnej sytuacji licznych ograniczeń i w wielu przypadkach niemal całkowitego zamknięcia, branże gastronomiczna, HoReCa, turystyczna i hotelarska są w bardzo trudnej sytuacji ekonomicznej.  Podobne problemy odczuwają także silnie powiązani z branżą gastronomiczną producenci i dystrybutorzy opakowań, zwłaszcza jednorazowych. Omawiany projekt w znakomitej większości wpłynie właśnie na w/w sektory gospodarki, jak również pośrednio na zdrowie i kondycję naszego społeczeństwa jak np. proponowana w warunkach ograniczeń pandemicznych eliminacja jednorazowych opakowań do posiłków.  Przytoczony w projekcie Ustawy argument finansowy jest niewątpliwie czynnikiem skutecznie wpływającym na decyzje zakupowe konsumentów i ograniczenie zużycia produktów jednorazowych. Zastosowanie od 3 lipca nowych obowiązków i wysokich opłat będzie miało jednak istotny wpływ na wspomniane branże. Spowoduje to dodatkowe utrudnienia w funkcjonowaniu, zwiększy zakres wymaganej dokumentacji, stworzy problemy ze znalezieniem rozwiązań. | | | Przyjęto do widomości | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | W ciągu ostatnich kilku miesięcy ceny surowców do produkcji tworzyw sztucznych wzrosły o ponad 100%, co już teraz stawia producentów opakowań w trudnej sytuacji. W planowanych przepisach na dzień dzisiejszy nie zawierają preferencji dla opakowań z polimerów kompostowalnych i tym samych praktycznie obejmują większość stosowanych jednorazowych opakowań do żywności.np. z PLA. | | | Brak uwagi – KE w Wytycznych z 31.05.2021 nie wyłącza produktów z polimerów kompostowalnych <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | W ocenie PIOIRO trudna sytuacja branż gastronomicznej i o HoReCa oddziałująca bezpośrednio na przedsiębiorców z sektora opakowań, produkujących, m.in. naczynia jednorazowe, powinna zostać wprowadzana w miarę możliwości stopniowo. Rozłożenie wzrostu opłat w czasie, pozwoliłoby przedsiębiorcom zarówno z branży gastro jak i opakowaniowej na stopniowe dostosowanie swojej produkcji oraz oferty produktowej do nowych wymagań. Zgodnie z Art. 3c. 1. Maksymalna stawka opłaty wynosi 1 zł za sztukę opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienionego w załączniku nr 6 do ustawy dlatego też proponujemy, aby opłata pobierana przez jednostki handlu detalicznego, jednostki handlu hurtowego lub jednostki gastronomiczne w przypadku oferowania przez nie opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wyniosła :   * 0 gr w roku 2021 * 5 gr w roku 2022 * 60-70 gr w latach późniejszych.   Przeprowadzona analiza ekonomiczności stosowania opakowań wielokrotnego użytku (np. kubki do kawy) wykazała iż poniżej 50 groszy za opakowanie wprowadzanie systemów wielokrotnego użycia jest nieekonomiczne co powoduje konkluzje iż jeżeli celem przepisów jest nie tylko pobieranie opłaty ale wdrożenie rozwiązań opartych na opakowania wielokrotnego użytku (art. 3b 2) opłata powinna być wyższa niż 50 groszy. W pierwszym roku funkcjonowania przepisów wprowadzenie minimalnej opłaty w wysokości 5 groszy umożliwi już ich ewidencję nie wpłynie jednocześnie na branżę HoReCa. Za to jasne wprowadzenie gradacji stawek w kolejnych latach pozwoli zarówno producentom opakowań jak i sprzedawcom produktów spożywczych dostosowanie się do legislacji bez znacznych ryzyk. | | | Uwaga przyjęta w zakresie stopniowania stawek opłat w kolejnych latach. | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Jednocześnie w celu zmniejszenia obciążenia przedsiębiorców nadmierną dokumentacją, proponujemy również wprowadzenie uproszeń w zaproponowanej sprawozdawczości:   1. Art. 3d. wydłużenie terminu na płatność do 30 dni (jest zapis 15) aby zapewnić wykonalne terminy prawidłowego zaksięgowania i przekazania środków pobranej opłaty, 2. Art. 3h. 1 wykreślenie obowiązku prowadzenie odrębnych ewidencji dla każdego miejsca sprzedaży a wprowadzenie zapisu ewidencji dla wszystkich miejsc sprzedaży w ramach województwa. Analogiczne zapisy dotyczą pobierania opłat depozytowych w ustawie o bateriach i akumulatorach gdzie wystarczająca jest ewidencja prowadzona w ramach województwa. | | | Uwaga nieprzyjęta – terminy analogiczne jak w przypadku terminów dotyczących toreb z tworzyw sztucznych | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Wskazane jest również uwzględnienie w ustawie jasnych zapisów o tym iż dopuszczalne jest stosowanie oznaczenia w wersji monochromatycznej (czarno białej, jednokolorowej) oraz umożliwienie sprzedaży po zastosowaniu informacji w miejscu sprzedaży do wyczerpania stanów magazynowych. | | | Forma oznakowania została określona w rozporządzeniu KE z 17.12.2020 | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Nasz niepokój budzi nierealny biznesowo termin wprowadzenia zmian organizacyjnych w restauracjach i łańcuchu dostaw [*art. 8* *projektu* *ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw*]. *Art. 17 (1)* dyrektywy jasno określa daty transpozycji – przepisy nakładające na naszą branże opłatę mogą być zaimplementowane do 2023 r. a w niektórych przypadkach do 2024 roku. Kraje takie jak Francja czy Niemcy dają biznesowi czas na wdrożenie mechanizmu zapewniającego gościom alternatywę dla jednorazowych opakowań z tworzyw sztucznych do 2023 r. Dlatego też racjonalne jest odroczenie w czasie i stopniowe wprowadzanie obowiązków. | | | Uwaga nieprzyjęta- art. 4 dyrektywy (zmniejszenie stosowania) wchodzi w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Z kolei przepisy dotyczące ROP art. 8 dyrektywy do dnia 31.12.2024, w zakresie sekcji II zał. E (wyroby tytoniowe i filtry do nich) – do dnia 5 stycznia 2023. Pomimo to zostaną ponownie przeanalizowane terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów w kontekście wymagań wynikających z przepisów dyrektywy SUP. | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Niezwykle istotną kwestią jest brak kompleksowych rozwiązań z zakresu gospodarki obiegu zamkniętego (GOZ) – idea ta jest wielokrotnie podkreślona w tekście dyrektywy [np. art. 1 i art. 8 ust. 9 dyrektywy] oraz w załączonym dokumencie OSR. Opłaty za sprzątnie (5 gr za sztukę) powinny być pobierane wyłącznie od wyrobów których nie zebrał przedsiębiorca w ramach tworzonych przez siebie systemów gospodarki odpadami. Poprzez brak przepisów promujących GOZ, inwestycje w tym obszarze poczynione przez niektóre sieci restauracyjne oraz producentów opakowań stracą uzasadnienie. | | | Przyjęto do wiadomości | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Czy zakaz na EPS dotyczy wszystkich produktów spienionych z PS (EPS - polistyren ekspandowany, XPS - polistyren ekstrudowany)? Oba są spienioną wersją PS. | | | Jedynie wykonane z polistyrenu ekspandowanego. | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Opłata z art. 3b - wobec braku konieczności wyszczególnienia jej obok ceny za produkt, powoduje, że może być wliczona w ceną produktu, a to oznacza, że traci walor prewencyjny. Tym samym konsument nie ponosi opłaty w sposób świadomy tylko jedną łączną cenę za produkt. | | | Opłata będzie pobierana tak jak obecnie opłata recyklingowa, która jest uwidaczniana w cenie produktu, pomimo braku ustawowego obowiązku uwidaczniania tej opłaty w cenie produktu | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | Podsumowując, PIOIRO mając na uwadze wyjątkowe okoliczności pogorszenia gospodarki wywołane pandemią oraz uwzględniając słuszność działań na rzecz ochrony środowiska i ograniczania lub stosowania lepszych dla środowiska rozwiązań dla produktów jednorazowych, wnioskuje o możliwie stopniowe (rozłożone w dłuższym czasie), wprowadzanie wymienionych w projekcie rozwiązań, dając firmom z sektorów HoReCa i opakowaniowej czas na dostosowanie się i wprowadzenie stosownych zmian, a *de facto* po uzyskaniu odpowiednich materiałów zastępczych, akceptowanych przez społeczeństwo i producentów opakowań | | | Zostanie przeanalizowana taka możliwość. | Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań |
|  |  | W ocenie Philip Morris Polska Distribution Sp.z o.o. konieczne jest:   1. **zniuansowanie sposobu naliczania opłaty w odniesieniu do produktów, które stanowią towary pakowane, w szczególności wyrobów tytoniowych z filtrami – przez odniesienie stawki opłaty do opakowania jednostkowego zamiast do sztuki produktu** (art. 1 pkt 5 Projektu ustawy – projektowany art. 3l ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej), 2. **doprecyzowanie delegacji ustawowej do określenia stawki opłaty przez ministra właściwego do spraw klimatu – w taki sposób, aby zapewnić proporcjonalność stawki opłaty do kosztów sprzątania odpadów** (art. 1 pkt 5 Projektu ustawy – projektowany art. 3l ust. 2 Ustawy o opłacie produktowej), 3. **doprecyzowanie zakresu obowiązku producentów prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych – przez wyraźne odniesienie tych obowiązków do produktów, które wprowadzają oni do obrotu** (art. 1 pkt 11 Projektu ustawy – projektowany art. 11b ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej), a także **dostosowanie zakresu informacji przekazywanych w ramach tych kampanii do natury produktów** (art. 1 pkt 11 Projektu ustawy – projektowany art. 11b ust. 2 Ustawy o opłacie produktowej), 4. **doprecyzowanie pojęcia „przychodów netto” - przez ich zdefiniowanie jako przychodów bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego** (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy – w związku z projektowanym art. 11b ust. 4 Ustawy o opłacie produktowej), 5. **dostosowanie zakresu obowiązków sprawozdawczych w odniesieniu do wyrobów tytoniowych do zakresu wynikającego z Dyrektywy SUP** (art. 4 pkt 6 lit. b Projektu ustawy – projektowany art. 73 ust. 2 pkt 3a lit. d Ustawy o odpadach), 6. **zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* dla obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych i przepisów sankcjonujących** (art. 8 Projektu ustawy), 7. **doprecyzowanie definicji przedsiębiorcy** (art. 1 pkt 2 lit. d Projektu ustawy – projektowany art. 2 pkt 9b). | | | Przyjęto do wiadomości | Philip Moris Polska |
|  |  | Poniżej przedstawiamy szczegółowe uwagi w tym zakresie.   1. **Konieczność zniuansowania sposobu naliczania opłaty w przypadku niektórych produktów (art. 1 pkt 5 Projektu ustawy – projektowany art. 3l ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej)**   Zgodnie z projektowanym art. 3l ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej maksymalna stawka corocznej opłaty na pokrycie kosztów zbierania odpadów, ich sprzątania, transportu i przetwarzania, ponoszonej przez przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9, wynosi 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu.  Konstrukcja tego iloczynu – ze względu na odniesienie stawki opłaty do „sztuki” produktu jako mnożnika – budzi wątpliwości ze względu na daleko idące zróżnicowanie produktów objętych opłatą (tj. produktów wymienionych w załączniku nr 9), w tym istotne różnice w ich wymiarach, wadze i zawartości tworzyw sztucznych (z jednej strony butelki o pojemności do 3 l i pojemniki na posiłki, z drugiej – chusteczki nawilżane, wyroby tytoniowe z filtrami i filtry). Ponadto, jeżeli pojęcie „sztuki” jako mnożnika opłaty odnosić do każdej sztuki produktu w opakowaniu jednostkowym, to projektowana konstrukcja w odniesieniu do towarów pakowanych będzie skutkowała dyskryminującym te towary, nieproporcjonalnie wysokim obłożeniem opłatą w porównaniu z produktami wprowadzanych do obrotu pojedynczo (na sztuki). Opłata obciążająca – na przykład – opakowanie chusteczek nawilżanych będzie bowiem wielokrotnie wyższa niż opłata obciążająca pojemniki na posiłki wykonane w całości z tworzywa sztucznego, co z punktu widzenia adresatów projektowanej regulacji stanowi nieproporcjonalne, dyskryminujące zróżnicowanie zakresu spoczywających na nich obowiązków finansowych. Nie ulega wątpliwości, że zróżnicowania takiego nie uzasadnia wysokość rzeczywistych kosztów, jakie produkty wprowadzane przez nich na rynek generują dla systemu zbiórki, sprzątania, transportu i przetwarzania powstałych z nich odpadów. W tym przypadku wysokość opłaty  i poziom partycypacji przedsiębiorców w kosztach systemu rażąco odbiega od rzeczywistych kosztów utrzymania systemu i zapewnienia jego efektywności w zakresie dotyczącym wprowadzanych przez nich do obrotu produktów, a ponadto prowadzi do zróżnicowania nielicującego z celami ustawy (a szerzej: także Dyrektywy SUP).  Jest to wynik nieuwzględnienia specyfiki tych spośród produktów wymienionych w załączniku nr 9, które są wprowadzane do obrotu wyłącznie jako towary pakowane.  Dotyczy to w szczególności wyrobów tytoniowych, o których mowa w sekcji III. załącznika nr 9, a które – zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mogą być przedmiotem sprzedaży pojedynczej i mogą być wprowadzane do obrotu wyłącznie w opakowaniach zawierających co najmniej 20 sztuk (art. 6a ust. 2 ustawy tytoniowej[[27]](#footnote-27), implementujący art. 14 Dyrektywy tytoniowej[[28]](#footnote-28)). Konstrukcja naliczania opłaty przyjęta w projektowanym art. 3l ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej miałaby więc skutek oczywiście dyskryminujący dla przedsiębiorców, którzy wprowadzają do obrotu wyroby wymienione w sekcji III. załącznika nr 9, co należałoby uznać za sprzeczne ze standardami wywodzonymi z art. 32 w zw. z art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.  **Wobec tego celowe i konieczne wydaje się zniuansowanie sposobu naliczania opłaty  w przypadku towarów pakowanych, w tym w szczególności wyrobów, o których mowa  w sekcji III. załącznika nr 9 – przez takie określenie górnej granicy stawki opłaty, które będzie uwzględniało specyfikę towarów pakowanych i spoczywające na producentach wymogi prawne (m.in. zakaz sprzedaży pojedynczej, określona w przepisach minimalna liczba sztuk w opakowaniu), a także zawartość tworzyw sztucznych w produkcie wprowadzanym do obrotu. Określenie to nie powinno również abstrahować od proporcji, w jakich odpady powstałe z tych produktów trafiają do publicznych systemów zbiórki,  w stosunku do innych miejsc ich gromadzenia.**  Nie wszystkie odpady powstałe z wyrobów tytoniowych trafiają bowiem do publicznych systemów zbierania, a co za tym idzie – nie wszystkie odpady powstałe tych wyrobów (per sztuka) generują koszt ich zagospodarowania w tych systemach. Dyrektywa SUP stanowi zaś wyraźnie, że opłaty nakładane na konkretne kategorie produktów zawierających tworzywa sztuczne dotyczą ich zagospodarowania w publicznych systemach zbierania.  Podsumowując – przyjęcie takiej konstrukcji w odniesieniu do wyrobów tytoniowych zapewni proporcjonalność nakładanych na przedsiębiorców obciążeń, stosownie do specyfiki produktów, które wprowadzają oni do obrotu (w tym także specyfiki przepisów, które regulują obrót tymi produktami), a także stosownie do kosztu, jaki – biorąc pod uwagę charakterystykę tych produktów odpowiednio w skali sztuki i w skali opakowania jednostkowego – może stanowić udział tych produktów w ogólnym koszcie utrzymania systemu, o którym mowa w projektowanym art. 3k ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej. **Co ważne, obowiązek odniesienia wnoszonych wkładów do tego kosztu, a także obowiązek ograniczenia zbędnych wydatków, wynika wprost z art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP.**W związku z tym proponujemy nadanie projektowanemu art. 3l ust. 1 następującego brzmienia:  „1. Maksymalna stawka opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, wynosi 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu, ***a w przypadku produktów, o których mowa w sekcji III załącznika nr 9 – 1 zł za 1000 sztuk wprowadzonego do obrotu produktu***”  Zmiana ta wymaga również odpowiedniego dostosowania art. 3k ust. 2, tj. odpowiednio  „2. Opłata, o której mowa w ust. 1, stanowi iloczyn stawki, o której mowa w art. 3l ust. 1, oraz liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę produktów, o których mowa w załączniku nr 9 do ustawy, w danym roku***, a w przypadku produktów, o których mowa w sekcji II pkt 1 oraz sekcji III załącznika nr 9 – liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę produktów podzielonej przez 1000.***” | | | Zostanie rozważona możliwość zróżnicowania stawek na poziomie upoważnienia do wydania rozporządzenia określającego wysokość stawek opłat. | Philip Moris Polska |
|  |  | 1. **Konieczność doprecyzowania delegacji ustawowej do określenia stawki opłaty (art. 1 pkt 5 Projektu ustawy – projektowany art. 3l ust. 2 Ustawy o opłacie produktowej)**   Doprecyzowania wymaga również treść delegacji ustawowej zawartej w projektowanym art. 3l ust. 2 Ustawy o opłacie produktowej. Przepis ten upoważnia ministra właściwego do spraw klimatu (w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki) do określenia w drodze rozporządzenia stawki corocznej opłaty na pokrycie kosztów zbierania odpadów, ich sprzątania, transportu i przetwarzania. Zgodnie z projektowanym art. 3l ust. 1 stawka ta nie może przekraczać górnej granicy wyznaczonej przez ustawę (0,05 zł).  W ocenie Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. doprecyzowania wymagają zawarte w art. 3l ust. 2 wytyczne co do treści rozporządzenia. W obecnym brzmieniu Projektu, wydając rozporządzenie, minister ma obowiązek kierowania się koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. **Aby zapewnić, że stawka opłaty zostanie ustalona na poziomie adekwatnym do celów jej ustanowienia i proporcjonalnym do kosztów, na które mają zostać przeznaczone pochodzące z niej środki, konieczne jest uzupełnienie wytycznych o wskazania zawarte w art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP.** Zgodnie z Dyrektywą SUP koszty ponoszone przez producentów **nie mogą przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia usług związanych ze zbieraniem, sprzątaniem i przetwarzaniem odpadów powstałych z produktów, które wprowadzają oni do obrotu**. Ponadto, koszty sprzątania odpadów muszą być ograniczone do czynności podejmowanych przez organy publiczne lub w ich imieniu i **ustalane w proporcjonalny sposób.**  Wobec tego proponujemy nadanie projektowanemu art. 3l ust. 2 następującego brzmienia:  „2. Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia***, w niezbędnym zakresie,*** kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania***,******a także proporcjonalnością stawki opłaty do kosztów sprzątania odpadów.***” | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane upoważnienie. | Philip Moris Polska |
|  |  | 1. **Konieczność doprecyzowania zakresu obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych (art. 1 pkt 11 Projektu ustawy – projektowany art. 11b ust. 1 i 2 Ustawy o opłacie produktowej)**   Zgodnie z projektowanym art. 11b ust. 1 pkt 1 Ustawy o opłacie produktowej, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty wymienione w załączniku nr 11 ma obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Dokładny zakres informacji przekazywanych w ramach tych kampanii określa projektowany art. 11b ust. 2. Biorąc pod uwagę zakres obowiązków dotyczących upowszechniania wiedzy, nakładanych przez Dyrektywę SUP w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producentów (art. 8 ust. 2 lit. a oraz ust. 3 lit. a), projektowane przepisy ustawowe wymagają doprecyzowania. **Z Dyrektywy SUP wprost wynika bowiem, że obowiązek partycypowania w kosztach upowszechniania wiedzy (w kosztach prowadzenia kampanii edukacyjnych) odnosi się wyłącznie do tych produktów, które producenci wprowadzają do obrotu**. Wobec tego celowe wydaje się nadanie projektowanemu art. 11b ust. 1 Ustawy o opłacie produktowej następującego brzmienia:  „Art. 11b. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu:  1) produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 11 do ustawy,  2) narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne  – jest obowiązany do prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych ***w odniesieniu produktów, które wprowadza do obrotu***.”  Niezależnie od tego zwracamy uwagę, że w odniesieniu do opadów powstałych z wyrobów tytoniowych z filtrami, o których mowa w pkt 5 załącznika nr 11, nie mogą mieć zastosowania informacje wymienione w projektowanym art. 11b ust. 2 pkt 2 (konieczność selektywnej zbiórki odpadów powstałych z tych wyrobów) oraz pkt 3 (dostępne systemy ponownego użycia i systemy recyklingu) – ponieważ nie podlegają one tego rodzaju procesom ze względu na aktualny stan techniki. W związku z tym wskazane byłoby odpowiednie dostosowanie zdania wprowadzającego do wyliczenia – w taki sposób, aby jasno wynikało z niego, że wyliczenie to ma charakter przykładowy. **Pozwoli to wykluczyć ewentualną – ze względów obiektywnych (stan techniki) skrajnie niekorzystną dla przedsiębiorców – interpretację, zgodnie z którą kampanie edukacyjne dotyczące wszystkich produktów wymienionych w załączniku nr 11 powinny zawierać wymienione w tym przepisie informacje w pełnym zakresie.** Dlatego proponujemy, aby zdanie wprowadzające do wyliczenia w projektowanym art. 11b ust. 2 otrzymało brzmienie:  „2. ***W zależności od rodzaju produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego,  o którym mowa w załączniku nr 11***, publiczne kampanie edukacyjne powinny uwzględniać informowanie społeczeństwa ***w szczególności*** o:” | | | Uwaga przyjęta – zostanie odpowiednio dopasowana definicja do przepisów dyrektywy. | Philip Moris Polska |
|  |  | 1. **Konieczność odpowiedniego doprecyzowania pojęcia „przychodów netto” (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy – w związku z projektowanym art. 11b ust. 4 Ustawy o opłacie produktowej)**   Zgodnie z projektowanym art. 11b ust. 4 wykonując obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, przedsiębiorcy, którzy wprowadzają do obrotu produkty wymienione w załączniku nr 11, w danym roku kalendarzowym przeznaczają na te kampanie łącznie co najmniej 0,1% przychodu netto z tytułu wprowadzania do obrotu tych produktów.  Pojęcie „przychodu netto” nie zostało zdefiniowane w Projekcie ustawy, więc jego zakres może budzić wątpliwości. Co do zasady przychód netto jest to łączna wartość przychodów pomniejszona o odpowiednie należności podatkowe. W przypadku produktów wymienionych w załączniku nr 11 w grę wchodzi nie tylko podatek od towarów i usług, ale też podatek akcyzowy, ponieważ w załączniku tym znajdują się także wyroby akcyzowe. Dlatego, w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, w ocenie Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o pojęcie „przychodu netto” wymaga jednoznacznego zdefiniowania w Ustawie o opłacie produktowej jako przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego.  Jak rozumiemy, celem projektodawców było zapewnienie, że na realizację spoczywającego na przedsiębiorcach obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych zostaną zabezpieczone odpowiednie środki finansowe, tj. środki niezbędne do należytego zorganizowania i przeprowadzenia tych kampanii. Posłużenie się konstrukcją „przychodów netto” wskazuje na wolę zapewnienia odpowiednich proporcji pomiędzy przychodami uzyskiwanymi przez przedsiębiorców w związku z wprowadzaniem produktów do obrotu a obciążeniem finansowym związanym z finansowaniem kampanii edukacyjnych – w taki sposób, aby do podstawy wyliczenia tych obciążeń nie zaliczać tej części przychodów przedsiębiorców, która stanowi należność publicznoprawną, czyli tej, która nie stanowi ich dochodu i jest odprowadzana na rzecz Skarbu Państwa. W przypadku wyrobów akcyzowych, należność taką stanowi zarówno podatek od towarów i usług, jak i podatek akcyzowy.  **Wobec tego, ponieważ wśród produktów wymienionych w załączniku nr 11 znajdują się również wyroby akcyzowe (pkt 3 – niektóre pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, w odniesieniu do napojów alkoholowych; pkt 5 – wyroby tytoniowe z filtrami), w art. 2 Ustawy o opłacie produktowej po projektowanym pkt 9e należałoby dodać pkt 9f w brzmieniu (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy):**  ***„9f) przychodach netto – rozumie się przez to przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”* Proponowane doprecyzowanie zapewnia adekwatne powiązanie pomiędzy wysokością uzyskiwanych przychodów, poziomem nakładów i przeznaczeniem środków. W braku takiego doprecyzowania mielibyśmy do czynienia z nieuzasadnionym zróżnicowaniem sytuacji przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty, o których mowa w załączniku nr 11, dyskryminującym dla producentów wyrobów akcyzowych.** Z punktu widzenia celu analizowanej regulacji nie ma żadnego uzasadnienia dla nakładania na tę grupę przedsiębiorców obowiązków finansowych, których podstawa wymiaru jest istotnie wyższa niż w przypadku pozostałych przedsiębiorców objętych tymi obowiązkami – ze względu na wliczanie do tej podstawy należności publicznoprawnych wynikających z regulacji akcyzowych. Należności te stanowią istotną część uzyskiwanych przez nich przychodów, są jednak odprowadzane na rzecz Skarbu Państwa i w tym sensie nie stanowią przysporzenia dla tej grupy przedsiębiorców (nie stanowią ich dochodu). | | | Zostanie zmieniony sposób naliczania opłaty. | Philip Moris Polska |
|  |  | 1. **Zakres obowiązków sprawozdawczych w odniesieniu do wyrobów tytoniowych (art. 4 pkt 6 lit. b Projektu ustawy – projektowany art. 73 ust. 2 pkt 3a lit. d Ustawy o odpadach)**   Zgodnie z projektowanym art. 73 ust. 2 pkt 3a lit. d Ustawy o odpadach[[29]](#footnote-29) (art. 4 pkt 6 lit. b Projektu ustawy) przedsiębiorcy wprowadzający produkty, o których mowa w Ustawie o opłacie produktowej, w odniesieniu do produktów wymienionych w załączniku nr 9, mają obowiązek sporządzenia rocznego sprawozdania o produktach, opakowaniach i gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi. W przypadku wyrobów tytoniowych sprawozdanie to miałoby zawierać „informacje o odpadach pochodzących ze stosowania wyrobów tytoniowych z filtrami i filtrów sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi”. Tymczasem żaden przepis Ustawy o opłacie produktowej nie nakłada na przedsiębiorców obowiązku gromadzenia takich informacji. Projektowany art. 11 ust. 1 tej Ustawy zobowiązuje przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego jedynie do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o masie wprowadzonych do obrotu produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje. **Zakres obowiązków sprawozdawczych przewidzianych w projektowanym art. 73 ust. 2 pkt 3a Ustawy o odpadach powinien być zatem skorelowany z zakresem informacji, które ma obowiązek gromadzić przedsiębiorca na podstawie Ustawy o opłacie produktowej.** Przedsiębiorca dysponuje bowiem danymi o masie wprowadzanych do obrotu produktów, trudno jednak wymagać od niego szczegółowych danych na temat odpadów przechodzących z ich stosowania – szczególnie w przypadku odpadów powstałych z wyrobów tytoniowych z filtrami, których masa (np. wskutek namoczenia lub zapiaszczenia) może fluktuować w sposób trudny do przewidzenia, i znacząco odbiegać od masy oszacowanej na podstawie masy produktów wprowadzonych do obrotu.  **Należy podkreślić, że Dyrektywa SUP nie przewiduje nałożenia na przedsiębiorców obowiązku gromadzenia informacji o odpadach powstałych z wprowadzanych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Wprowadzenie obowiązku sprawozdawczego, którego zakres pośrednio implikuje obowiązek gromadzenia tych danych, należałoby uznać nie tylko za sprzeczny z zasadą zaufania obywatela do państwa i pewności prawa, ale też za przejaw tzw. zjawiska *gold-platingu*, czyli niepotrzebnego rozszerzania ustawodawstwa” przez narzucanie dodatkowych regulacji na poziomie krajowym w trakcie transpozycji prawodawstwa wspólnotowego[[30]](#footnote-30).** Instytucje europejskie jednoznacznie krytycznie odnoszą się do zjawiska *gold-platingu*, jako praktyki niekorzystnej dla jakości wdrażania prawa Unii Europejskiej[[31]](#footnote-31). Państwa członkowskie powinny „powstrzymywać się od uzupełniania (czyli tzw. pozłacania, ang. gold-plating)”[[32]](#footnote-32) prawodawstwa unijnego przy jego wdrażaniu do krajowych porządków prawnych.  Wobec tego – ponieważ obowiązek sprawozdawania o masie wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o których mowa w załączniku nr 9 do Ustawy o opłacie produktowej, w tym wyrobów tytoniowych, formułuje już projektowany art. 73 ust. 2 pkt 3a lit. a  – **treść projektowanego art. 73 ust. 2 pkt 3a lit. d Ustawy o odpadach należałoby wykreślić.** | | | Zostanie poddany analizie porównawczej zakres sprawozdania i ewidencji Do rozmowy | Philip Moris Polska |
|  |  | 1. **Konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu *vacatio legis* dla niektórych nowych obowiązków (art. 8 Projektu ustawy)**   Zgodnie z art. 8 Projektu ustawy większość nowych przepisów ma wejść w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Przepis ten posługuje się datą kalendarzową, sztywną, co oznacza, że faktyczna długość okresu *vacatio legis* będzie zależała od tego jak długo potrwają prace legislacyjne w rządzie, Sejmie i Senacie RP. W efekcie nie można wykluczyć, że adresaci nowych obowiązków będą mieli zaledwie kilkadziesiąt lub nawet tylko kilkanaście dni na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków. Jest także niezbędnym warunkiem realizacji zasady zaufania obywatela do państwa i ochrony interesów w toku, wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP. Jak wskazuje Trybunał Konstytucyjny, posłużenie się datą kalendarzową na określenie terminu wejścia w życie ustawy jest dopuszczalne tylko pod warunkiem, że ustawodawca przewidział „czas wystarczający nie tylko na dalsze etapy procesu ustawodawczego, łącznie z ich ostatnim stadium w postaci należytego ogłoszenia ustawy, ale także zapewnił zachowanie odpowiednio długiego okresu vacatio legis”[[33]](#footnote-33). Okres ten powinien uwzględniać treść nowych obowiązków i stopień ich ingerencji w sytuację prawną adresatów[[34]](#footnote-34) – w celu zapewnienia im czasu na przystosowanie się do zmienionych regulacji i podjęcie odpowiednich decyzji co do dalszego postępowania[[35]](#footnote-35).  Należy podkreślić, że ustawodawca nie może przerzucać na przedsiębiorców ciężaru negatywnych konsekwencji ewentualnego opóźnienia w implementacji prawa Unii Europejskiej. **Na projektodawcy spoczywa obowiązek takiego zorganizowania krajowego procesu ustawodawczego, które umożliwi nie tylko zachowanie terminów przewidzianych w transponowanych przepisach, ale też stworzenie adresatom nowych regulacji odpowiedniego czasu na przygotowanie się do ich wejścia w życie.** Za niedopuszczalne z punktu widzenia standardów stanowienia prawa należy uznać przyjęcie takich okresów przejściowych, które dążąc do zachowania terminu transpozycji, uniemożliwiają adresatom regulacji należyte wykonanie nowych obowiązków, przez co narażają ich na sankcje.  Należy również zauważyć, że zgodnie z załącznikiem III do rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającego zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w części D załącznika do dyrektywy 2019/904 (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57), do 4 lipca 2022 r. dopuszczalne będzie znakowanie produktów za pomocą naklejek.  **Wobec tego, przynajmniej w odniesieniu do obowiązków dotyczących prowadzenia kampanii edukacyjnych (art. 1 pkt 11 Projektu ustawy) oraz przepisów sankcjonujących (art. 1 pkt 16-17 Projektu ustawy), konieczna jest modyfikacja okresu przejściowego w taki sposób, aby umożliwiał on przedsiębiorcom odpowiednie przygotowanie się do wejścia w życie nowej regulacji i należyte wypełnienie nakładanych na nich zadań**.  Dlatego art. 8 Projektu ustawy powinien otrzymać brzmienie:  „Art. 8. Ustawa wchodzi w życie z dniem 3 lipca 2021 r., z wyjątkiem:  1) art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2021 r.;  2) ***art. 1 pkt 11, 16, 17 w zakresie art. 40a pkt 1–7, 9 –14, art. 40b i art. 40c*** oraz załącznika nr 4 w zakresie sekcji III załącznika nr 9, które wchodzą w życie z dniem 5 stycznia 2023 r.  ***3) art. 1 pkt 17 w zakresie art. 40a pkt 8, który wchodzi w życie z dniem 4 lipca 2022 r*.**” | | | Terminy wejścia w życie zostaną ponownie przeanalizowane w kontekście terminów określonych dyrektywą SUP. | Philip Moris Polska |
|  |  | 1. **Konieczność doprecyzowania definicji przedsiębiorcy (art. 1 pkt 2 lit. d Projektu ustawy – projektowany art. 2 pkt 9b)**   Zgodnie z projektowanym art. 2 pkt 9b ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (dalej: „**Ustawa o opłacie produktowej**”) przedsiębiorcą jest „*przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu, z wyłączeniem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne będącego osobą prowadzącą działalność połowową w rozumieniu art. 4 pkt 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz. Urz. UE L 354 z dnia 28.12.2013, str. 22)*”.  Definicja ta nie wskazuje w sposób jednoznaczny czy za przedsiębiorcę uważa się wyłącznie podmiot z siedzibą na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, czy też status ten może przysługiwać również podmiotom zagranicznym, które prowadzą działalność gospodarczą w Polsce (w tym podmiotom, które posiadają siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej). Zagadnienie to ma istotne znaczenie w przypadku przedsiębiorców działających transgranicznie, a w szczególności w przypadku przedsiębiorstw o bardziej złożonych strukturach korporacyjnych. Analizowany przepis może więc budzić wątpliwości przy ustalaniu który z podmiotów wchodzących w skład takiej transgranicznej struktury korporacyjnej jest adresatem obowiązków wynikających z projektowanej ustawy.  **Wobec tego wskazane byłoby odpowiednie doprecyzowanie definicji zawartej w projektowanym art. 2 pkt 9b Ustawy o opłacie produktowej – przez zastosowanie konstrukcji analogicznej do tej zastosowanej w art. 4 pkt 11 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym[[36]](#footnote-36).** | | | Taka definicja obowiązuje w innych ustawach „produktowych” np. w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych, która jest adresowana także np. do wprowadzających wyroby tytoniowe. Spójność tych definicji ułatwi przedsiębiorcom realizację ustawowych obowiązków. | Philip Moris Polska |
|  |  | **Załącznik. Tabelaryczne podsumowanie proponowanych zmian w Projekcie ustawy**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Przepis Projektu** | **Obecne brzmienie** | **Proponowane brzmienie** | **Uzasadnienie** | | **art. 1 pkt 5 (w zakresie dodawanego art. 3k ust. 2)** | 2. Opłata, o której mowa w ust. 1, stanowi iloczyn stawki, o której mowa w art. 3l ust. 1, oraz liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę produktów, o których mowa w załączniku nr 9 do ustawy, w danym roku. | 2. Opłata, o której mowa w ust. 1, stanowi iloczyn stawki, o której mowa w art. 3l ust. 1, oraz liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę produktów, o których mowa w załączniku nr 9 do ustawy, w danym roku***, a w przypadku produktów, o których mowa w sekcji III załącznika nr 9 – liczby wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę opakowań jednostkowych tych produktów.*** | zob. pkt 1 stanowiska | | **art. 1 pkt 5 (w zakresie dodawanego art. 3l ust. 1)** | 1. Maksymalna stawka opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, wynosi 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu. | 1. Maksymalna stawka opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, wynosi 0,05 zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu**, *a w przypadku produktów, o których mowa w sekcji III załącznika nr 9 – 0,02 zł za 1 opakowanie jednostkowe produktu*.** | | **art. 1 pkt 5 (w zakresie dodawanego art. 3l ust. 2)** | 2. Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do  spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania. | 2. Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się koniecznością pokrycia***, w niezbędnym zakresie,*** kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i utrzymania publicznych systemów zbierania***,******a także proporcjonalnością stawki opłaty do kosztów sprzątania odpadów.*** | zob. pkt 2 stanowiska | | **art. 1 pkt 11 (w zakresie dodawanego art. 11b ust. 1)** | Art. 11b. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu:  1) produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 11 do ustawy,  2) narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne  – jest obowiązany do prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych | Art. 11b. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu:  1) produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 11 do ustawy,  2) narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne – jest obowiązany do prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych ***w odniesieniu produktów, które wprowadza do obrotu***. | zob. pkt 3 stanowiska | | **art. 1 pkt 11 (w zakresie dodawanego art. 11b ust. 2)** | 2. Publiczne kampanie edukacyjne powinny uwzględniać informowanie  społeczeństwa o: | 2. ***W zależności od rodzaju produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o którym mowa w załączniku nr 11***, publiczne kampanie edukacyjne powinny uwzględniać informowanie społeczeństwa ***w szczególności*** o: | | **art. 1 pkt 2 lit. f** | f) po pkt 9c dodaje się pkt 9d–9e w brzmieniu: […] | f) po pkt 9c dodaje się pkt 9d–***9f*** w brzmieniu: […]  ***„9f) przychodach netto – rozumie się przez to przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”*** | zob. pkt 4 stanowiska | | **art. 4 pkt 6 lit. b** | 3a) w zakresie opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy i produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy oraz narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, o których mowa w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, z podziałem na określone w tych załącznikach rodzaje opakowań i produktów, oraz narzędzi połowowych zawierających tworzywa informacje o:  a) masie wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym opakowań i produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o których mowa w załączniku nr 6 i nr 9 do ustawy,  b) masie wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne oraz masie zebranych zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady,  c) osiągniętych poziomach zbierania zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady,  d) o odpadach pochodzących ze stosowania wyrobów tytoniowych z filtrami i filtrów sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi,  e) wysokości należnej opłaty, o której mowa w art. 3b ust. 1 ustawy, obliczanej oddzielnie dla poszczególnych opakowań wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy,  f) ilości nabytych i wydanych opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o których mowa w art. 3b ust. 1,  g) wysokości należnej opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 do ustawy, obliczonej oddzielnie dla poszczególnych produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy,  h) wysokości środków, o których mowa w art. 4d ust. 1 d,  i) przeprowadzonych publicznych kampaniach edukacyjnych wraz ze wskazaniem wysokości środków przeznaczonych na ten cel lub wysokości należnych środków, o których mowa w art. 11b ust. 4;”, | 3a) w zakresie opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy i produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy oraz narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, o których mowa w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, z podziałem na określone w tych załącznikach rodzaje opakowań i produktów, oraz narzędzi połowowych zawierających tworzywa informacje o:  a) masie wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym opakowań i produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o których mowa w załączniku nr 6 i nr 9 do ustawy,  b) masie wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne oraz masie zebranych zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady,  c) osiągniętych poziomach zbierania zawierających tworzywa sztuczne narzędzi połowowych stanowiących odpady,  ***~~d) o odpadach pochodzących ze stosowania wyrobów tytoniowych z filtrami i filtrów sprzedawanych do używania z wyrobami tytoniowymi,~~***  e) wysokości należnej opłaty, o której mowa w art. 3b ust. 1 ustawy, obliczanej oddzielnie dla poszczególnych opakowań wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy,  f) ilości nabytych i wydanych opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o których mowa w art. 3b ust. 1,  g) wysokości należnej opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 do ustawy, obliczonej oddzielnie dla poszczególnych produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy,  h) wysokości środków, o których mowa w art. 4d ust. 1 d,  i) przeprowadzonych publicznych kampaniach edukacyjnych wraz ze wskazaniem wysokości środków przeznaczonych na ten cel lub wysokości należnych środków, o których mowa w art. 11b ust. 4;”, | zob. pkt 5 stanowiska | | **art. 8** | Art. 8. Ustawa wchodzi w życie z dniem 3 lipca 2021 r., z wyjątkiem:  1) art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2021 r.;  2) załącznika nr 4 w zakresie sekcji III załącznika nr 9, która wchodzi w życie z dniem 5 stycznia 2023 r. | Art. 8. Ustawa wchodzi w życie z dniem 3 lipca 2021 r., z wyjątkiem:  1) art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2021 r.;  2) ***art. 1 pkt 11, 16, 17 w zakresie art. 40a pkt 1–7, 9–14, art. 40b i art. 40c***  oraz załącznika nr 4 w zakresie sekcji III załącznika nr 9, które wchodzą w życie z dniem 5 stycznia 2023 r.  ***3) art. 1 pkt 17 w zakresie art. 40a pkt 8, który wchodzi w życie z dniem 4 lipca 2022 r.*** | zob. pkt 6 stanowiska | | | | Stanowiska jw | Philip Moris Polska |
|  |  | Stowarzyszenie popiera obowiązek zapewnienia alternatywnych do jednorazowych opakowań z tworzyw sztucznych, jednak z zastrzeżeniem, aby były to opakowania nadające się w 100% do recyklingu lub w 100% kompostowalne. Z informacji jakie otrzymujemy od naszych Członków wynika, że opakowania tzw. „z biodegradowalnych tworzyw” są niezwykle trudne do odseparowania ze strumienia odpadów plastikowych, a jednocześnie nie nadają się do recyklingu i drastycznie pogarszają jakość regranulatów. W związku z powyższym postulujemy o obowiązkową weryfikację opakowań wprowadzanych na rynek pod kątem ich kompostowalności albo przydatności do recyklingu. Pozwoli to na uniknięcie obciążenia środowiska naturalnego odpadami, które nie mogą być zagospodarowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami. Jednocześnie ukróci to proceder „greenwashingu” wśród wprowadzających opakowania na rynek. Takie praktyki zdaniem Komisji Europejskiej prowadzi aż 42% badanych podmiotów (<https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_269>). | | | Wyjaśnienie - opakowania biodegradowalne wytworzone na bazie polimerów naturalnych, których polimeryzacja nie zachodzi w naturze, objęte są projektowanymi przepisami. Wytyczne KE do dyrektywy SUP z dnia 31.05.2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Stowarzyszenie Polski Recykling |
|  |  | Dyrektywa 2019/904 dotyczy ograniczenia negatywnego oddziaływania produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, w załączniku 9 do projektu ustawy znajdują się opakowania, które znajdują się w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, niestety ta ustawa nie została ujęta w projekcie. Dlaczego? | | | Trwają także prace nad *projektem ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw* (UC81) razem ze zmianami w zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) | Ogólnopolska Izba Gospodarcza Odpadami OIGO |
|  |  | Projekt ustawy przewiduje opłaty i sankcje karne za brak realizacji postanowień projektu ustawy, ale brak jest opisu redystrybucji zebranych środków. | | | Uwaga nieprzyjęta – projekt zawiera przepisy dotyczące procedury pobierania opłat przez UM i przekazywania ich do NFOŚiGW. | OIGO |
|  |  | Zebrane środki finansowe stają się środkami publicznymi ich przekazanie odbywa się na podstawie przetargów lub konkursów. Zbyt długi okres rozliczeniowy, nie przyniesie spodziewanych efektów w postaci zwiększonych poziomów selektywnej zbiórki i recyklingu lub obniżenia opłaty za wywóz odpadów przez mieszkańców | | | Przyjęto do wiadomości | OIGO |
|  |  | Projekt nie określa minimalnych progów sprzedaży, po przekroczeniu których obowiązek powstaje. | | | Przyjęto do wiadomości | OIGO |
|  |  | **Proponowana zmiana przepisu** | | **Uzasadnienie zmiany przepisu** |  | OIGO |
|  | Art.3d | Art. 3d Przedsiębiorcy o których mowa w art. 3b ust. 1 wnoszą pobraną opłatę na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa w terminie do 15 dnia po miesiącu którego opłata dotyczy. | | Zbyt długi okres od momentu pobrania opłaty do jej przekazania na szczytne cele związane z zagospodarowaniem powstałego odpadu. W dniu pobrania opłaty, powstaje odpad, który należy uprzątnąć do pokrycia kosztów ma służyć ta właśnie opłata, a nie kredyt obrotowy. | Przyjęto do wiadomości | OIGO |
|  | Art.3f ust.2 | Wpływy z tytułu opłaty, oraz dodatkowej opłaty ……………………… marszałek województwa przekazuje na rachunek gminy w której odpad z załącznika 6 został zebrany i/lub przekazany do recyklingu. | | Skrócenie drogi obiegu opłaty od konsumenta do recyklera spowoduje obniżenie kosztów gospodarki odpadami. | Uwaga nieprzyjęta – marszałek przekazuje do NFOŚiGW, a ten z kolei będzie przekazywał do gmin | OIGO |
|  | Art. 3k ust. 2 | Opłata o której mowa w ust.1 …………………… o których mowa w załączniku nr.9 do ustawy. | | Opłatę należy uiszczać po zapłaceniu faktury. | Uwaga nieprzyjęta | OIGO |
|  | Art. 3l . 1. | Art. 3l. 1. Maksymalna stawka opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, wynosi 0,05  zł za 1 sztukę wprowadzonego do obrotu produktu.  2. Minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do  spraw finansów publicznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki, określi, w  drodze rozporządzenia, stawki opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1, kierując się  koniecznością pokrycia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i  utrzymania publicznych systemów zbierania. | | Brak projektu rozporządzenia w którym zawarte powinna być wysokość stawki z uzasadnieniem określającym podstawy kalkulacji opłaty na poziomie projektowanej ustawy, oraz określenie sposobu dystrybucji opłaty do systemu zbiórki i recyklingu odpadów opakowaniowych  Projekt ustawy nie określa podstawy kalkulacji corocznej opłaty. Zgodnie z procedurą legislacyjną do projektu ustawy powinien być załączony projekt rozporządzenia.  Projektodawca nie wykazał w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:  - jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, - jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów,  - w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu. | Uwaga nieprzyjęta – szczegółowe analizy wysokości stawek odpowiadającym kosztom zagospodarowania odpadów zostaną przeprowadzone podczas prac nad rozporządzeniem, w którym zostaną one określone. | OIGO |
|  | Art. 3l ust. 3 | Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty wymienione w załączniku 9 do ustawy wnosi opłatę ……………………………………… do 15 dnia miesiąca po uregulowaniu faktury za wprowadzenie do obrotu. | | Proponowany zapis ma na celu skrócenie obiegu opłaty, która ma być przekazana na pokrycie kosztów wymienionych w art. 3k ust. 1 | Uwaga nieprzyjęta – terminy analogiczne jak w przypadku toreb z tworzyw sztucznych | OIGO |
|  | Uwaga ogólna | Niemniej należy wskazać, że przedstawiony projekt ustawy jedynie w części transponuje przepisy do polskiego systemu prawnego. Brakuje w nim postanowień art. 6 ust. 5 dyrektywy, tj. przepisów dotyczących zapewnienia aby od 2025 r. butelki na napoje wymienione, których głównym składnikiem jest politereftalan etylenu ("butelki PET"), zawierały co najmniej 25 % tworzyw sztucznych pochodzących z recyklingu, oraz od 2030 r. butelki na napoje zawierały co najmniej 30 % tworzyw sztucznych pochodzących z recyklingu. Ponadto w projekcie ustawy nie zaproponowano zapisów dotyczących obowiązku zapewnienia poziomów selektywnego zbierania odpadów z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, o których mowa w art. 9 dyrektywy, tj.:  a) do 2025 r. ilość zebranych, stanowiących odpady produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, była wagowo równa 77 % takich produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wprowadzonych do obrotu w danym roku;  b) do 2029 r. ilość zebranych, stanowiących odpady produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, była wagowo równa 90 % takich produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wprowadzonych do obrotu w danym roku. | | | Trwają także prace nad *projektem ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw* (UC81) razem ze zmianami w zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) | Krajowa Izba Gospodarki Odpadami |
|  | Uwaga ogólna | Nowo wprowadzony art. 3k do ustawy o *obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* zobowiązujeprzedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego do ponoszenia corocznej opłaty na pokrycie kosztów zbierania odpadów powstałych z tych produktów, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów oraz kosztów uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z tych produktów. Wpływy z powyższych opłat będą docelowo gromadzone na odrębnym rachunku bankowym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jednak w projekcie ustawy nie zostały przedstawione mechanizmy dystrybucji powyższych wpływów do gmin. Środki finansowe pozyskane z ww. opłat powinny stanowić dochody budżetów gmin ponieważ to gminy w ramach realizacji zadań własnych są odpowiedzialne za utrzymanie czystości i porządku na terenach użytku publicznego, w tym ponoszą koszty organizacji systemów oczyszczania oraz koszty operacyjne związane z uprzątaniem, transportem i przetwarzaniem odpadów pozostawionych w miejscach publicznych. | | | Uwaga nieprzyjęta – marszałek przekazuje do NFOŚiGW, a ten z kolei będzie przekazywał te środki do gmin | KIGO |
|  | Art. 1 pkt 4 lit a | „1. Przedsiębiorca jest obowiązany zapewnić odzysk, a w szczególności recykling, odpadów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów **wymienionych w załączniku nr 4a** do ustawy wprowadzonych przez niego do obrotu.”, | | Art. 1 pkt 4 lit a  1. Przedsiębiorca jest obowiązany zapewnić odzysk, a w szczególności recykling, odpadów takiego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów wprowadzonych przez niego do obrotu  Zaproponowana w projekcie ustawy zmiana dotychczasowego brzmienia art. 3 ust. 1 w sposób istotny zmienia zakres odpowiedzialności przedsiębiorców w zakresie zapewnienia odzysku i recyklingu odpadów powstałych z wprowadzonych produktów. Polega ona na zobowiązaniu jedynie tych przedsiębiorców, którzy wprowadzają do obrotu produkty wymienione w załączniku nr 4a do ustawy, tj. oleje smarowe, parafiny, opony. Obecne brzmienie art. 3 ust. 1 zobowiązuje przedsiębiorców do zapewnienia odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów wprowadzonych na terytorium kraju.  Postulujemy utrzymanie dotychczasowego brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy, zmieniając jedynie wyrażenie „*wprowadzonych przez niego na terytorium kraju*” na *„wprowadzonych przez niego do obrotu”* | Uwaga przyjęta | KIGO |
|  | Art. 1 pkt 4 lit f w zakresie ust. 9a | Przy obliczaniu osiągniętych poziomów odzysku odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy do odzysku zalicza się  procesy R1–R9 i R13 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. | | Art. 1 pkt 4 lit f w zakresie ust. 9a  Przy obliczaniu osiągniętych poziomów odzysku dla odpadów opakowaniowych i poużytkowych ***oraz odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy*** do odzysku zalicza się procesy R1-R9 i R13 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 i 875). Zaproponowany w projekcie ustawy zapis zmienia zasadniczo dotychczasowe brzmienie przepisu art. 3 ust. 9a (obowiązki przedsiębiorców), który obecnie odnosi się do wszystkich odpadów opakowaniowych i poużytkowych, w tym również odpadów opakowaniowych ze szkła, metalu czy wielomateriałowe. Propozycja ograniczenia zapisu jedynie do odpadów wymienionych w załączniku nr 9, tj. odpadów powstałych z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych eliminuje pozostałe odpady opakowaniowe. Celem nowelizacji niniejszych przepisów jest transpozycja dyrektywy poprzez rozszerzenie zakresu dotychczasowych postanowień uwzględniając odpady z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, a nie wyeliminowanie dotychczasowych obowiązków wobec odpadów opakowaniowych rozumianych ogółem.  Zatem postulujemy zachowanie dotychczasowego brzmienia przepisu z rozszerzeniem o „***odpady powstałe z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy”,*** tj. odpady powstałe z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. | Uwaga przyjęta – poprawione zostało odniesienie do załącznika – nr 4a a nie nr 9. Tutaj chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu”. | KIGO |
|  | Art. 1 pkt 4 lit f w zakresie ust. 9b | Przy obliczaniu osiągniętych poziomów recyklingu odpadów powstałych z  produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy do recyklingu zalicza się  procesy R2–R9 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.  o odpadach. | | Art. 1 pkt 4 lit f w zakresie ust. 9b  Przy obliczaniu osiągniętych poziomów recyklingu odpadów opakowaniowych i poużytkowych ***oraz odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy*** do recyklingu zalicza się procesy R2-R9 wymienione w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.  Uzasadnienie jak wyżej | Uwaga przyjęta – poprawione zostało odniesienie do załącznika – nr 4a a nie nr 9. Tutaj chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu”. | KIGO |
|  | Art. 1 pkt 10 | w art. 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego jest obowiązany do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o masie wprowadzonych do obrotu produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje.”; | | Do usunięcia.  Aktualne brzmienie art. 11 ust. 1 zobowiązuje przedsiębiorców oraz organizacje odzysku do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o:  1) masie wprowadzonych na rynek krajowy produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje - w przypadku przedsiębiorcy;  2) wykazie przedsiębiorców, w imieniu których działa organizacja oraz masie wprowadzonych na rynek krajowy przez przedsiębiorców produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje - w przypadku organizacji.  Zaproponowana zmiana w projekcie ustawy polegająca na zobowiązaniu do prowadzenia dodatkowej ewidencji jedynie przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego nie znajduje uzasadnienia i nie koresponduje z kolejnymi postanowieniami przepisów. | Uwaga bezzasadna – brzmienie art. zmienione w związku z wcześniejszymi uwagami | KIGO |
|  | Art. 1 pkt 13 | w art. 14 w ust. 1 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:  „11) dla narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne – 5 zł za 1 kg.”; | | Art. 1 pkt 13  w art. 14 w ust. 1 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 -12 w brzmieniu:  „**11) produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych – …. zł za 1 kg**,  12) dla narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne – 5 zł za 1 kg.”;  Nie określono stawki opłaty produktowej za niewykonanie obowiązków w przypadku odpadów z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. | Uwaga nieprzyjęta – projektowane przepisy nie przewidują opłaty produktowej za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, z wyjątkiem narzędzi połowowych, dla których zostały określone poziomy zebrania | KIGO |
|  | Art. 4 pkt 3 lit b: | w pkt 4 lit. a otrzymuje brzmienie:  „a) przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty, o których mowa w załączniku nr 4a do ustawy lub wyznaczonego przez niego autoryzowanego przedstawiciela | | Do usunięcia i pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu  Nieuzasadnione ograniczenie jedynie do przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty, o których mowa w załączniku nr 4a do ustawy, tj. oleje smarowe, opony, parafiny. | Uwaga nieprzyjęta - zmiana ma na celu jedynie ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu” | KIGO |
|  | Uwaga ogólna | W projekcie (dalej „Nowelizacja”) nie uwzględniono żadnych zmian do Ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (dalej „Ustawa opakowaniowa”). Do Ustawy opakowaniowej nie odniesiono się również w Uzasadnieniu do Nowelizacji i OSR, mimo  iż Nowelizacja zakłada objęciem nowymi przepisami i opłatami również opakowań objętych na dzień dzisiejszy Ustawą opakowaniową. Czy zatem intencją ustawodawcy jest objęcie niektórych typów produktów/opakowań podwójnymi obowiązkami i opłatami, tj. wynikającymi z jednej strony z Ustawy opakowaniowej, a z drugiej z przepisów, które wejdą w życie w drodze Nowelizacji? | | Zasadne byłoby określenie jak Nowelizacja wpłynie na obowiązki wynikające z Ustawy opakowaniowej (i czy w ogóle wpłynie na te obowiązki). Brak takiej informacji będzie powodował bardzo duży chaos informacyjny i prawdopodobnie niewłaściwe realizowanie obowiązków wynikających z Ustawy opakowaniowej oraz ustaw zmienianych Nowelizacją, z powodu trudności w ich zidentyfikowaniu. | Trwają także prace nad *projektem ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw* (UC81) razem ze zmianami w zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP) | Polska Izba Gospodarki Odpadami |
| 1. PIGO | art. 1 pkt 2) lit. f) pkt 9e) | Wprowadzono nową definicję „produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony”. | | Wprowadzenie definicji „produktu”, w której zakres wchodzi pojęcie „opakowania” powoduje, że obowiązki nałożone na przedsiębiorców stają się niezrozumiałe. Nowelizacja agreguje 2 pojęcia, które w innych przepisach są rozdzielne. Już obecna praktyka branżowa pokazuje,  że przedsiębiorcy z uwagi na niezrozumiale zredagowane przepisy, nie są w stanie ich właściwie wypełniać. Należy zaznaczyć, że DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, nie łączy tych 2 pojęć. Należy przeredagować definicję. | Uwaga nieprzyjęta.  Taką samą nomenklaturę stosuje dyrektywa SUP. W załącznikach wymieniono jednak wśród tych produktów także opakowania, więc nie powinno tu być niejasności. | PIGO |
|  | art. 1 pkt 5) str. 8, dodanie art. 3d, | Przedsiębiorcy, o których mowa art. 3b ust. 1, wnoszą pobraną opłatę na  odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa **właściwego ze względu na miejsce pobrania opłaty**, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale, którego opłata dotyczy. | | W projekcie ustawy brak jest doprecyzowania, który marszałek jest właściwy w zakresie przekazania opłaty. Opłatę należy przekazać zgodnie z siedzibą np. sieci lokali gastronomicznych czy lokalizacją poszczególnych lokali, w których zostaje pobrana opłata. Analogicznie do opłaty recyklingowej określonej w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. należy, jako właściwość marszałka należy określać zgodnie z miejscem pobrania opłaty. | Uwaga przyjęta | PIGO |
|  | art. 1 pkt 6 | […]  Art. 4a   1. Autoryzowanym przedstawicielem może być osoba fizyczna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej lub osoba prawna, mający odpowiednio miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium kraju**, w tym organizacja odzysku**.   […] | | Należy doprecyzować, że funkcję autoryzowanego przedstawiciela mogą również pełnić organizacje odzysku, o których mowa w ustawie. | Uwaga nieprzyjęta.  Organizacja odzysku jest osobą prawną więc mieści się w tym zakresie. | PIGO |
|  | art. 1 pkt 7 | […]   1. prowadzący jednostki handlu detalicznego, jednostki handlu hurtowego lub jednostki gastronomiczne, **w których są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego,**   […] | | Należy doprecyzować, że wpisowi do rejestru podlegają jednostki handlowe i gastronomiczne wyłącznie w przypadku oferowania nabywającym opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. | Uwaga przyjęta | PIGO |
|  | art. 4 ust. 1) | 1. Obowiązek, o którym mowa w art. 3 ust. 1 lub art. 4d ust. 1, może być realizowany przez przedsiębiorcę:  1) samodzielnie albo  2) za pośrednictwem organizacji odzysku, zwanej dalej „organizacją” | | Analogicznie do uprawnienia określonego w art. 4a ust. 1 dla zagranicznych producentów narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, również polski producent i wprowadzający do obrotu narzędzia połowowe powinien mieć możliwość scedowania swoich obowiązków na zewnętrzny podmiot. Dotychczasowe brzmienie proponowanego przepisu dyskryminowało polskich producentów, a zarazem sprzedawców narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, którzy z powodu braku realnej możliwości samodzielnego spełnienia ustawowych obowiązków, byliby zobowiązani do ponoszenia kosztów wynikających z wnoszenia opłaty produktowej. | Uwaga nieprzyjęta.  Ze względu na zaproponowanie jedynie finansowania zbierania i zagospodarowania odpadów powstałych z narzędzi połowowych nie jest uzasadniona realizacja tych obowiązków za pośrednictwem organizacji odzysku. | PIGO |
|  | art. 7a | **Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 8 do ustawy zmienianej w art. 1, wyprodukowane przed dniem wejścia w życie ustawy, nieposiadające oznakowania, o którym mowa w art. 3j ustawy zmienianej w art. 1 mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów.** | | Należy dodać przepis przejściowy, analogiczny do brzmienia art. 7, który umożliwi legalną sprzedaż produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych wymogiem dotyczącym oznakowania, wytworzonych przed dniem wejścia ustawy w życie, a zatem nieposiadających wymaganego oznakowania. | Uwaga przyjęta – jedynie w odniesieniu do produktów wprowadzonych przed datą wejścia w życie zakazu. | PIGO |
|  | art. 8 ust. 1) | Usunięcie ust. 1) | | Treść ustępu 1) odnosi się do art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3. Ustawa nie posiada art. 9 ust. 1 pkt. 3. Skoro on nie istnieje to nie może wejść w życie. Być może Ustawodawcy chodzi o art. 9 ust. 1 pkt1 lit c). | Uwaga przyjęta | PIGO |
|  | Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 4, Załącznik nr 6 | Nowelizacja ustalając typy produktów objętych danymi obowiązkami, wskazuje w wymienionych załącznikach, że:  „Do produktów (..) zalicza się:  pojemniki na posiłki, tj. pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich posiłków, które:  a) są przeznaczone do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,  b) są zazwyczaj spożywane bezpośrednio z pojemnika, oraz  c) są gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie, – w tym pojemniki na posiłki typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność” | | Nowelizacja obejmując nowymi obowiązkami pojemniki na posiłki wskazała ich rodzaje uwzględniając *pojemniki na posiłki, tj. pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich posiłków* (…) z *wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność*. Takie wyłączenie może powodować duże rozbieżności interpretacyjne i unikanie realizowania obowiązków przez przedsiębiorców poprzez sprzedaż żywności w tzw. „gotowych setach” – żywność sprzedawana od razu w gotowych paczkach, a nie umieszczana w pudełku w ramach pakowania danego zamówienia dla klienta.  Ponadto, przytoczona definicja posiada drobne błędy gramatyczne i różnice w zredagowaniu w poszczególnych załącznikach, co wydaje się przypadkowym błędem redakcyjnym, a nie intencją ustawodawcy. | Zostanie to ponownie przeanalizowane | PIGO |
|  | **Uwaga ogólna** | Producenci opakowań i produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych w Polsce to bardzo istotny sektor przetwórstwa przemysłowego zaopatrujący rynek polski i UE. Szacowana ilość objętych potencjalnymi regulacjami przedsiębiorstw branży opakowań z tworzyw sztucznych przekracza 1 tys. przedsiębiorstw, a przepisy ustawy wpływają nie tylko na producentów opakowań i torebek, a także na producentów folii, którzy zaopatrują producentów opakowań oraz handel. Drastyczne wprowadzanie przepisów ograniczających stosowanie produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych zawartych w załączniku nr 6 do ustawy w tak krótkim czasie nie daje możliwości przedsiębiorcom do adaptacji do nowych warunków. Natomiast działanie takie może dać silny impuls do importu i redukcji popytu u krajowych producentów, co bezpośrednio przełoży się na rynek pracy. | | | Przyjęto do wiadomości | POHID |
|  | **Uwaga ogólna** | Zgodnie z dyrektywą na państwach członkowskich ciąży obowiązek wykazania zmniejszenia stosowania produktów zgodnie z załącznikiem nr.6 do ustawy do roku 2026 w porównaniu z 2022 (art. 4 pkt 1 dyrektywy). Wobec tego w pierwszej kolejności należy wprowadzić sprawozdawczość, a następnie określone cele i środki zmniejszające. Należy rozważyć ewentualne problemy związane z zaopatrzeniem szpitali, dużych zakładów przemysłowych, punktów opieki medycznej itp. a także wziąć pod uwagę miejsca narażone na zaśmiecanie takie jak imprezy plenerowe itp. | | | Przyjęto do wiadomości - w OSR wskazano, że sprawozdawczość pozwoli na weryfikację zmniejszenia. Ponadto, wyroby medyczne zostają wyłączone z zakresu dyrektywy, zgodnie z Wytycznymi KE do dyrektywy SUP z dnia 31.05.2021. | POHID |
|  | **Uwaga ogólna** | Przepisy projektowanej ustawy nakładają wiele nowych obowiązków na przedsiębiorców, w tym zakaz sprzedaży wybranych towarów, obowiązek oznakowania wybranych towarów, obowiązek ewidencji, sprawozdawczości, uiszczania opłat, realizacji kampanii edukacyjnych itd. w bardzo krótkim czasie. Oczywiście rozumiemy, że termin implementacji wynika za zapisów Dyrektywy PE i Rady 2019/904 (SUP), jednak zapisy dyrektywy nie obowiązują wprost w krajach członkowskich stąd konieczność oczekiwania na rozwiązania krajowe. Przedsiębiorcy będą zobowiązani do wypełnienia obowiązków w terminie krótszym niż 3 miesiące od publikacji zmiany ustawy, dlatego sugerujemy np. obniżenie kar za brak realizacji poszczególnych obowiązków (w szczególności zakresie uzyskania wpisu do rejestru BDO, czy prowadzenia ewidencji) przynajmniej na okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tak aby przedsiębiorcy nie ponosili negatywnych skutków opóźnienia implementacji przepisów unijnych do prawa krajowego. | | |  |  |
|  | **Uwaga ogólna**  **Podwójne obciążenie wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek** | Zgodnie z art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 3k ustawy zmienianej), produkty wymienione w załączniku nr 4 do projektu objęte są obowiązkiem uiszczania opłaty na rzecz urzędu marszałkowskiego m.in. w zakresie zapewnienia systemów zbierania i zagospodarowania odpadów. Należy podkreślić, że produkty wskazane w pkt 2 i 3 załącznika nr 4 tj. paczki i owijki wykonane z elastycznych materiałów zawierające posiłki przeznaczone do bezpośredniego spożycia z paczki lub owijki bez żadnej dalszej obróbki oraz pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, są już obciążone obowiązkiem realizacji odzysku i recyklingu wynikającym z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, więc dodatkowa opłata stanowi podwójne obciążenie wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek.  W przypadku lekkich plastikowych toreb na zakupy nowelizacja ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach wprowadziła istotne obciążenie dla ich producentów, co spowodowało drastyczne ich ograniczenie i wyrugowanie z rynku w znacznej części przez alternatywy o większym śladzie środowiskowym. Torby te są już w Polsce tzw. opłatą recyklingową wynikającą z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, więc dodatkowa opłata stanowi podwójne obciążenie (dla klienta oraz wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek). Nie ma to uzasadnienia w statystykach a także poziomie kosztów wynikających z dyrektywy. Ponadto koszty wyspecyfikowane w dyrektywie SUP w są wielokrotnie niższe od obowiązującej w kraju opłaty recyklingowej. Ministerstwo Klimatu i Środowiska jest w posiadaniu danych wskazujących na skuteczną redukcję i osiągnięcie celu ograniczenia zużycia. Wobec tego dodatkowa opłata wydaje się bezzasadna. | | | Uwaga nieprzyjęta – obowiązująca obecnie opłata recyklingowa, którą objęte są lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego jest instrumentem mającym na celu ograniczenie stosowania tych toreb (zniechęcenie nabywców) i nie jest bezpośrednim kosztem ponoszonym przez wprowadzających te torby, natomiast dyrektywa SUP w art. 8 obciąża bezpośrednio producentów pokrywaniem określonych kosztów w ramach ROP w odniesieniu do tych toreb, które mimo opłaty recyklingowej zostały wprowadzone do obrotu. | POHID |
|  | **Uściślenie nazewnictwa w odniesieniu do nazwy „posiłek** | Ustawodawca wielokrotnie posługuje się pojęciem posiłku, jednak nie podano co należy pod nim rozumieć. Sugerujemy doprecyzowanie pojęcia posiłku w taki sposób, żeby przepis odnosił się wyłącznie do posiłków nakładanych przez konsumenta albo mających taki charakter (ale nałożonych przez kogoś innego) i udostępniony już w takiej formie, lub wskazanie przykładowych produktów objętych lub wyłącznych ze obowiązków odnoszących się do posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. | | | Uwaga przyjęta.  Posiłek - zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia. | POHiD |
|  | **Uwaga ogólna**  **Uściślenie nazewnictwa w odniesieniu do nazwy „filtr”** | Projektowana ustawa i dyrektywa, którą implementuje, dotyczą produktów z tworzyw sztucznych; oznakowania, które producenci wyrobów tytoniowych będą zobowiązani umieszczać na swoich wyrobach informują konsumenta, że filtr zawiera plastik.  W związku z powyższym postulujemy uściślenie i zastąpienie w każdym miejscu w ustawie gdzie pojawia się słowo „filtr” słowem „filtr zawierający plastik”/ „filtr zawierający tworzywo sztuczne”. | | | Uwaga przyjęta | POHID |
| 1. \ | **Uwaga ogólna**  **Brak odwołań** | Brak jest w projekcie odwołań (czego przykładem jest do niczego nie przypisany załącznik nr 5) lub zasygnalizowania, że takie zmiany nastąpią. Powoduje to niepewność prawną wśród przedsiębiorców, którzy nie wiedzą, czy, kiedy i w jaki sposób obowiązki wynikające z dyrektywy, a nie ujęte w projekcie, zostaną wdrożone. Natomiast w przypadku załącznika nr 4 występuje jedynie w przypadku vacatio legis. | | | Uwaga przyjęta | POHID |
|  | **Uwaga ogólna**  **Dobre praktyki** | Pragniemy zwrócić uwagę na bardzo dobre wyniki Czech w odniesieniu do gospodarki odpadami tworzyw sztucznych oraz aktualny projekt transpozycji dyrektywy przez ten kraj. Projekt jest, w naszej opinii, dobrym rozwiązaniem zarówno dla środowiska jak i dla przedsiębiorców. Projekt jest dostępny na stronach Komisji Europejskiej. | | | Przyjęto do wiadomości | POHID |
|  | **Uwaga ogólna**  **Konsultacje projektu** | Postulujemy zorganizowanie – po przeanalizowaniu uwag – konferencji uzgodnieniowej poświęconej ww. projektowi. | | | Przyjęto do wiadomości | POHID |
|  | **Uwaga ogólna**  **Pełne wdrożenie** | Zwracamy uwagę, że pełne wdrożenie przepisów dyrektywy SUP oraz obecnie konsultowanej ustawy nie będzie możliwe do momentu opublikowania przez Komisję wytycznych oraz korygendy do aktu wykonawczego. Proces wypracowania przez Komisję Europejską dokumentów niezbędnych do wdrożenia dyrektywy (rozporządzenie wykonawcze oraz wytyczne) jest bardzo opóźniony. W przypadku produktów kosmetycznych objętych dyrektywą (chusteczki nawilżane) wciąż nie wiadomo, jakie włókniny oraz jakie kategorie produktów zostaną objęte dyrektywą. Mimo, że do rozpoczęcia stosowania dyrektywy (art. 7 – od 3 lipca 2021 r.) zostało już tylko 2,5 miesiąca, przedsiębiorcy nie mogą rozpocząć procesu przygotowania, ponieważ nie wiadomo, jakie produkty i w jaki sposób powinny być oznakowane. Biorąc pod uwagę zaistniałe trudności, apelujemy, aby na etapie wdrażania dyrektywy SUP do prawa krajowego, jakiekolwiek dalsze trudności, w tym obciążenia finansowe nie wynikające wprost z dyrektywy – były minimalizowane. | | | Przyjęto do wiadomości  KE opublikowała Wytyczne do dyrektywy 2019/904 31 maja 2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | POHID |
|  | **Uwagi szczegółowe** |  | | |  |  |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. b) projektu (dotyczy art. 2, definicja narzędzi połowowych)** | Konieczność modyfikacji / doprecyzowania.  Wyjaśnienia wymaga, czy pod pojęciem „narzędzia połowowe” rozumie się także sprzęt wędkarski wykorzystywany na cele rekreacyjne. Intencją zapisów dyrektywy PE i Rady 2019/904 raczej nie było ujmowanie tego typu sprzętów, lecz nie jest to wyraźnie sprecyzowane w projekcie ustawy. | | | Wyjaśnienie – sprzęt wędkarski nie jest objęty tą definicją, zostanie to doprecyzowane w uzasadnieniu | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. d) projektu (dotyczy art. 2, definicja producenta i przedsiębiorcy)** | Postulujemy o ujednolicenie i doprecyzowanie definicji „producenta” i „przedsiębiorcy” występujących w projekcie w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości co do obowiązków przedsiębiorców.  W projekcie ustawy pojawia się inna definicja „producenta” niż ta którą zawiera w dyrektywa 2019/904. Należy jednocześnie zaznaczyć, że definicja producenta z dyrektywy również budzi wątpliwości prawne, ponieważ został nią objęty podmiot, który nie produkuje ani nie wprowadza produktu do obrotu, a jedynie go sprzedaje (czyli dystrybutor).  W projekcie ustawy pojawia się definicja „przedsiębiorcy”, która nie istnieje w dyrektywie SUP, choć wydaje się, że jest to próba sprecyzowania, że jest to podmiot wprowadzający do obrotu, czyli ten, na którym spoczywają obowiązki prawne.  Jednak w tym kontekście pojawiają się wątpliwości związane z terminem „rozszerzona odpowiedzialność producenta”, na przykład: w załączniku 9 „Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte rozszerzoną odpowiedzialnością producenta”.  W praktyce rynkowej producent jest bardzo często podmiotem, który produkuje na zlecenie przedsiębiorcy i nie wprowadza produktu do obrotu, a więc nie jest adresatem obowiązków określonych w ustawie i dyrektywie. | | | Uwaga nieprzyjęta – producent to nie jest importer ani dokonujący wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów. Użycie pojęcia producent ma zastosowanie wyłącznie w zakresie możliwości utworzenia autoryzowanego przedstawiciela, analogicznie jak ma to miejsce w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Nie jest to definicja słownikowa słowa „producent”. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. d) projektu (dotyczy art. 2, definicja przedsiębiorcy)** | Proponujemy dodanie definicji “przedsiębiorcy krajowego” oraz “przedsiębiorcy zagranicznego“ w brzmieniu:  ***„przedsiębiorcy krajowym - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu (…)”„przedsiębiorcy zagranicznym - rozumie się przez to osobę fizyczną lub osobę prawną, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego lub państwa niebędącego państwem członkowskim (…)”***  Projekt proponuje nowe definicje przedsiębiorcy i producenta. O ile przedsiębiorcą jest każdy podmiot, który importuje, wytwarza lub wprowadza na polski rynek produkty, o tyle producentem jest wyłącznie podmiot zagraniczny sprzedający w Polsce produkty. Rozwiązanie to koliduje ze zwyczajowym rozumieniem tych pojęć. | | | Uwaga nieprzyjęta – zaproponowane przepisy dot. przedsiębiorcy i producenta wzorowane są na przepisach ustawy o zużytym sprzęcie | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. f) projektu (dotyczy art. 2, definicja produktu jednorazowego użytku)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 2 pkt 9e:  *„9e) produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie* ***jednostkowe****, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;”*  Wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Nie jest jasne czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów, | | | Uwaga bezzasadna – brzmienie art. zmienione w związku z wcześniejszymi uwagami | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. f) projektu (dotyczy art. 2, definicja przychodu netto)** | Ponieważ wśród produktów wymienionych w załączniku nr 11 znajdują się również wyroby akcyzowe (pkt 3 – niektóre pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, w odniesieniu do napojów alkoholowych; pkt 5 – wyroby tytoniowe z filtrami), w art. 2 Ustawy o opłacie produktowej po projektowanym pkt 9e należałoby dodać pkt 9f w brzmieniu (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy):  ***„9f) przychodach netto – rozumie się przez to przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”***  Pojęcie „przychodu netto” nie zostało zdefiniowane w Projekcie ustawy, więc jego zakres może budzić wątpliwości. Co do zasady przychód netto jest to łączna wartość przychodów pomniejszona o odpowiednie należności podatkowe. W przypadku produktów wymienionych w załączniku nr 11 w grę wchodzi nie tylko podatek od towarów i usług, ale też podatek akcyzowy, ponieważ w załączniku tym znajdują się także wyroby akcyzowe. Dlatego, w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, pojęcie „przychodu netto” wymaga jednoznacznego zdefiniowania w Ustawie o opłacie produktowej jako przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. **Proponowane doprecyzowanie zapewnia adekwatne powiązanie pomiędzy wysokością uzyskiwanych przychodów, poziomem nakładów i przeznaczeniem środków. W braku takiego doprecyzowania mielibyśmy do czynienia z nieuzasadnionym zróżnicowaniem sytuacji przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty, o których mowa w załączniku nr 11, dyskryminującym dla producentów wyrobów akcyzowych.** Z punktu widzenia celu analizowanej regulacji nie ma żadnego uzasadnienia dla nakładania na tę grupę przedsiębiorców obowiązków finansowych, których podstawa wymiaru jest istotnie wyższa niż w przypadku pozostałych przedsiębiorców objętych tymi obowiązkami – ze względu na wliczanie do tej podstawy należności publicznoprawnych wynikających z regulacji akcyzowych. Należności te stanowią istotną część uzyskiwanych przez nich przychodów, są jednak odprowadzane na rzecz Skarbu Państwa i w tym sensie nie stanowią przysporzenia dla tej grupy przedsiębiorców (nie stanowią ich dochodu).  Co więcej, obciążenie to nie odpowiada wymaganiom wskazanym w art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP.  Zgodnie z Dyrektywą wysokości opłat na pokrycie kosztów edukacji i informowania, o których mowa w Art. 10 Dyrektywy, nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Zaproponowane w projekcie rozwiązania nie spełniają ww. wymogów, ponieważ zarówno w projekcie, jak i w jego uzasadnieniu, nie wskazane zostały podstawy jakimi kierowano się przy ustalaniu obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się chociażby szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych. | | | Sposób naliczania opłat na kampanie edukacyjne zostanie zmieniony | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. j) projektu (dotyczy art. 2, definicja wprowadzenia do obrotu)** | Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:  1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;  2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;  3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu za wyjątkiem produktów wytworzonych lub zmagazynowanych przed 3 lipca 2021 r.  Produkty wytworzone lub zmagazynowane (niezależnie od miejsca wytworzenia i własności) na terenie Polski przed 3 lipca 2021 r. bądź wydane przed tą datą do magazynu podmiotu innego niż prowadzonego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego uznaje się wprowadzone do obrotu przed datą wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy.  W naszej ocenie zgodnie z Dyrektywą ustawa nie powinna dotyczyć produktów już wytworzonych i zmagazynowanych bądź wytworzonych i dostarczonych do pośrednika w łańcuchu dostaw. Prosimy o potwierdzenie ze strony regulatora. Należy doprecyzować czy produkt wytworzony i zmagazynowany, ale nie wprowadzony do obrotu podlega ustawie. | | | Uwaga nieprzyjęta – art. 8 projektowanej ustawy dopuszcza możliwość wykorzystania zapasów magazynowych wprowadzonych do obrotu na terytorium RP przed 3 lipca 2021 r. produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych zakazem wprowadzania do obrotu i produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego nieopatrzonych wymaganym po 3 lipca 2021 r. oznakowaniem.  Produkt wytworzony ale nie wprowadzony do obrotu przed dniem wejścia w życie ustawy, jeśli zostanie wprowadzony do obrotu pod dniu wejścia w życie ustawy będzie podlegał jej regulacjom | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 4 lit. b) projektu (dotyczy art. 3 ust. 3, poziom odzysku i recyklingu)** | Wymaga wyjaśnienia czy przepis ten odnosi się do przyszłych przepisów dot. ROP czy może w projekcie brakuje niektórych przepisów.  W załączniku 4a obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu tylko dla olejów, smarów i opon (dotychczasowy zakres ustawy). Natomiast projekt wskazuje sposoby realizacji obowiązku odzysku i recyklingu dla wszystkich jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych, a nie precyzuje jakie poziomy należy uzyskać ani nie odwołuje się do innej ustawy w tym zakresie. | | | Uwaga przyjęta - odwołanie do załącznika 4a ma na celu tylko ujednolicenie słownictwa. Chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu” a nie zmianę przepisów w zakresie olejów i opon. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3b ust. 1, nabycie opakowania jednorazowego użytku)** | Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od konsumenta nabywającego odpłatnie opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”, z wyłączeniem sprzedaży dokonywanej przy użyciu służących do automatycznej sprzedaży, które w systemie bezobsługowym przyjmują należności i wydają towar.  Z treści uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem w/w opłaty jest zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz opakowań i produktów z alternatywnych tworzyw lub opakowań i produktów wielokrotnego użytku”. Art. 3 b ust. 1 nie odnosi się jednak do konsumenta, a do podmiotu nabywającego opakowania jednorazowe (którym może być zarówno przedsiębiorca, jak i konsument). Pojawia się więc wątpliwość interpretacyjna, jak rozumieć definicje w/w podmiotów oraz „nabywającego”.  Nie jest jasne czy  w/w podmiotem jest jednostka, która oferuje opakowania jednorazowego użytku konsumentom (relacja przedsiębiorca – konsument), czy też jest nim także inny przedsiębiorca (relacja przedsiębiorca – przedsiębiorca) zwłaszcza w przypadku transakcji z jednostką handlu hurtowego. Ponadto, wymaga doprecyzowania czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych i czy zakres projektu obejmuje także sprzedaż poprzez urządzenia vendingowe. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane „do konsumenta (użytkownika) końcowego”.  Ponadto, projekt obejmuje wszystkie miejsca sprzedaży, w tym urządzenia vendingowe. | POHID |
|  | Dot. Art. 1 pkt 4 lit. a) projektu (dotyczy art. 3 ust. 1) | Nowe brzmienie art. 3 ust. 1 nakłada obowiązek odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów powstałych z produktów wymienionych w załączniku nr 4a, po dalszych zapisach art. 3 domniemywa się że chodzi także o produkty jednorazowego użytku – brakuje jednakże w projekcie ustawy nowego brzmienia Załącznika 4a co można dwojako interpretować – że dotyczy nadal tylko olejów itp. lub że rozszerzony jest o produkty jednorazowego użytku. | | | Uwaga przyjęta - odwołanie do załącznika 4a ma na celu tylko ujednolicenie słownictwa. Chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu” a nie zmianę przepisów w zakresie olejów i opon. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3b ust. 2)** | Konieczność modyfikacji  Obecnie na rynku polskim nie ma surowców alternatywnych, które mogłyby zabezpieczyć nawet w kilku procentach potrzeby rynku na pojemniki objęte projektem (dania na wynos spożywane na miejscu, opakowania do fast foodów itp.). Większość produktów alternatywnych jest produkowana poza Unią Europejską (Azja), co wiąże się z dodatkowym kosztem środowiskowym i emisją CO2 związanymi z transportem. Dodatkowo ich bezpieczeństwo w odniesieniu do kontaktu z żywnością nie jest analizowane. Może to spowodować, że ustawodawca wprowadzi regulacje, które będą skutkowały przejściem na produkty stanowiące zagrożenie dla konsumenta. Przywołujemy zapis art. 11 dyrektywy, że na państwach członkowskich ciąży obowiązek zapewnienia higieny i bezpieczeństwa żywności. Z kolei odpady alternatywnych produktów, których strumień znacznie wzrośnie, również będą wymagały selekcji i odpowiedniego przetwarzania w odpowiednich instalacjach przemysłowych.  Dodatkowo wymóg poniższy w naszej ocenie poważnie ogranicza fundamentalną zasadę wolności handlu i zmusza przedsiębiorców do rezygnacji ze specjalizacji w określonych produktach, która w efekcie doprowadziła we współczesnej gospodarce do obniżenia cen produktów dla konsumentów. | | | Uwaga przyjęta - kwestie wprowadzenia alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną przeanalizowane ponownie. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3c ust. 1)** | W naszej ocenie, maksymalna wysokość proponowanej opłaty powinna zostać określona proporcjonalnie do celu oraz w oparciu o realne dane dotyczące zużycia opakowań jednorazowego użytku oraz kosztów związanych z zarządzaniem tego rodzaju odpadami, a w konsekwencji znacząco obniżona.  Jeżeli ustawodawca nie posiada na ten moment danych dotyczących zużycia tego rodzaju opakowań, a tym samym ciężko jest mówić o jakimkolwiek konkretnym celu w zakresie zmniejszania zużycia, pobór tej opłaty powinien zostać zawieszony do momentu uzyskania takich danych.  W naszej ocenie proponowana opłata maksymalna jest nieproporcjonalna do celu. Celem dyrektywy 2019/904 jest zmniejszenie zużycia kubków plastikowych oraz określonego typu opakowań przeznaczonych do posiłków gotowych do spożycia, a nie wyłączenie ich z obrotu.  Dyrektywa sugeruje szereg możliwych środków służących ograniczaniu zużycia opakowań jednorazowego użytku – zakaz bezpłatnego wydawania takich produktów konsumentowi jest tylko jednym z nich. W takiej sytuacji, nakładanie tego rodzaju opłaty bez określenia obecnego zużycia opakowań jednorazowego użytku, a co za tym idzie celu w zakresie zmniejszenia zużycia, wydaje się nieuzasadnione. Przyjęcie maksymalnej wysokości opłaty na zaproponowanym poziomie będzie bowiem oznaczało ich całkowite usunięcie z rynku. Obecnie nie ma powszechnie dostępnych jednorazowych alternatyw niezawierających tworzyw sztucznych (kubki papierowe posiadają w składzie tworzywo, w przeciwnym wypadku nie spełniają warunku szczelności; kubki z tworzyw pochodzenia roślinnego np. PLA są także objęte dyrektywą) / (opakowania jednorazowe z papieru i pulpy nie są powszechnie dostępne; opakowania te nie zostały przeanalizowane pod kątem bezpieczeństwa dla konsumentów). Natomiast wielorazowe alternatywy wymagają odpowiedniego zaplecza sanitarnego, które w większości placówek obecnie nie istnieje. Zgodnie z dyrektywą środki przyjęte przez kraj członkowski muszą być proporcjonalne i niedyskryminujące (art.4.1 dyrektywy). Dlatego proponujemy wprowadzenie zakazu bezpłatnej dystrybucji opakowań jednorazowego użytku.  Co więcej, biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną związaną z pandemią COVID-19, traktowanie takiego rozwiązania jako podstawowego środka służącego ograniczeniu zużycia opakowań jednorazowego użytku, może negatywnie wpłynąć na sytuację wielu polskich przedsiębiorców.  Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, iż ustawodawca nie przedstawił w uzasadnieniu projektu jakiejkolwiek argumentacji tudzież wyliczeń, które wskazywałyby na jakiej podstawie określona została maksymalna stawka opłaty, ani też nie wprowadził w projekcie ustawy jakichkolwiek wskazówek dla ministra właściwego do spraw klimatu co do czynników, które powinny zostać uwzględnione przy ustalaniu właściwej stawki tej opłaty. Powyższe prowadzi do sytuacji, w której wielu przedsiębiorców obawia się, iż w rzeczywistości zostanie na nich nałożona opłata w takiej właśnie maksymalnej wysokości. | | | Uwaga przyjęta - kwestie wprowadzenia alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną przeanalizowane ponownie.  W ramach prac nad rozporządzeniem określającym wysokość stawki opłaty zostaną przeprowadzone stosowne analizy. Obecnie nie są dostępne dane nt. takich kosztów. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3d ust. 1)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 3d ust. 1:  *“1. Przedsiębiorcy, o których mowa art. 3b ust. 1, wnoszą pobraną opłatę na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa* ***właściwego ze względu na siedzibę spółki****, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale, którego opłata dotyczy.”*  W projekcie ustawy brak jest doprecyzowania, który marszałek jest właściwy w zakresie przekazania opłaty. Opłatę należy przekazać zgodnie z siedzibą np. sieci lokali gastronomicznych czy lokalizacją poszczególnych lokali, w których zostaje pobrana opłata. Analogicznie do opłaty recyklingowej określonej w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. należy, jako właściwość marszałka należy określać zgodnie z miejscem pobrania opłaty. | | | Uwaga częściowo przyjęta – zostanie zmienione brzmienie art. 25 jednak w przypadku jednostek handlu detalicznego, handlu hurtowego i jednostek gastronomicznych marszałkiem właściwym zostanie określony marszałek właściwy ze względu na pobraną opłatę. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3f ust. 2, przeznaczanie środków na kampanie informacyjne)** | Proponujemy nowego ust. 2b po ustępie 2 (któremu należy zmienić numerację na 2a) w brzmieniu:  ***„2b. Narodowy Fundusz przeznacza przekazane przez marszałków województw środki z tytułu opłaty wymienionej w art. 3b na kampanie edukacyjne dotyczące możliwości stosowania, wykorzystywania bądź użytkowania opakowań z innych materiałów niż tworzywa sztuczne lub opakowań wielokrotnego użytku).”***  Regulacja zawarta w art. 3b projektowanej ustawy dotycząca implementacji art. 4 ust 1 Dyrektywy SUP na temat „Zmniejszenia stosowania” i wykorzystania przez polskiego legislatora przewidzianego przez Dyrektywę środki jakie są wymienione w drugim akapicie tego artykułu, a którym są instrumenty ekonomiczne, takie jak instrumenty zapewniające, aby produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych nie były bezpłatnie wydawane konsumentowi końcowemu w punkcie sprzedaży powinna zostać uzupełniona o precyzyjne określenie obszarów wydatkowania pozyskiwanych środków pieniężnych tak aby nie stała się ona kolejnym podatkiem.  Brak takiego określenia spowoduje powstanie ryzyka przeznaczania uzyskanych środków na inne cele niż te na które zostały pozyskane. | | | Uwaga nieprzyjęta.  NFOŚiGW w ramach finansowania działań w zakresie gospodarki odpadami będzie również finansował działania w zakresie edukacji ekologicznej. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3f ust. 4, obowiązki sprawozdawcze)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 3f ust. 4:  *„4. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3b ust. 1, składa sprawozdanie o liczbie nabytych* ***~~i wydanych~~******odpłatnie przez konsumentów*** *opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, o których mowa w załączniku nr 6 do ustawy na zasadach określonych w art. 73 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”*  Istnieje wątpliwość, czy obowiązkiem sprawozdawczym objęte powinny być wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko sprzedane, czyli czy nabycie następuje odpłatnie, czy nieodpłatnie. Należy więc dostosować przepis do zmienionej treści art. 3b ust 1 | | | Uwaga nieprzyjęta.  Przepis jest analogiczny jak w przypadku toreb na zakupy z tworzywa sztucznego objętych opłatą recyklingową, co pozwoli marszałkom województw na ocenę prawidłowości pobranych i przekazanych do marszałka środków pochodzących z opłat. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3h ust. 2)** | Sugerujemy całkowite usunięcie art. 3h ust. 2 z brzmienia ustawy.  Nakładając na państwa członkowskie obowiązek sprawozdawczy w zakresie wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, Dyrektywa 2019/904 nie wymaga od państw członkowskich zbierania tak szczegółowych danych jak dane w rozbiciu na poszczególne jednostki.  Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że samo przedstawianie danych dotyczących nabytych i wydanych opakowań jednorazowego użytku wymagać będzie od przedsiębiorców zbierania dodatkowych informacji, a co za tym idzie odpowiedniego dostosowania systemów informatycznych (co oczywiście generuje koszty), negatywnie ocenić należy propozycję dodatkowego rozszerzania takich obowiązków sprawozdawczych na dodatkowe dane, niewymagane wprost Dyrektywą, poprzez wymóg przedstawiania zużycia opakowań jednorazowych w rozbiciu na poszczególne jednostki. | | | j.w. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu  (dotyczy art. 3j, znakowanie produktu)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 3j:  *“Art. 3j. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 8 do ustawy jest obowiązany zapewnić umieszczenie na opakowaniach tych produktów lub na samych produktach oznakowania, zgodnie ze wzorami, o których mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającym zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57),* ***zmienionym sprostowaniem z dnia 5 marca 2021 r. (Dz. Urz. L 77/40).”***  Konieczne wprowadzenie uzupełnienia o sprostowaniu rozporządzenia wykonawczego. | | | Uwaga przyjęta | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3k-l, opłata za wprowadzenie)** | Postulujemy powiązanie opłaty z rzeczywistymi kosztami zgodnie z art. 8 Dyrektywy. Nie wyrażamy zgody na arbitralne ustalenie maksymalnej stawki opłaty w drodze rozporządzenia.  W naszej ocenie koszty dla przedsiębiorców z tytułu ROP powinny odzwierciedlać bezpośrednie koszty zarządzania odpadami tych produktów oraz inne szczegółowe koszty, natomiast wyznaczona opłata produktowa nie odnosi się do tych kosztów.  Zwracamy uwagę, że Dyrektywa SUP w art. 8 ust. 4 określa kryteria, którymi powinny kierować się państwa członkowskie przy ustalaniu zasad pokrywania przez przedsiębiorców kosztów związanych ze zbieraniem, uprzątaniem i innymi powiązanymi procesami. Dyrektywa wymaga, aby wysokość opłat nie przekraczała kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i aby były one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Aktualnie zaproponowane w projekcie rozwiązania nie odpowiadają ww. wymogom, ponieważ ani w projekcie, ani w towarzyszącym mu uzasadnieniu, nie wyjaśniono podstaw jakimi kierowali się projektodawcy przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się do chociażby szacunkowych kosztów świadczenia usług zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów pochodzących z produktów danej kategorii.  Postulujemy zatem, aby mechanizm ustalania stawek opłaty powiązany został z wspomnianymi wyżej kosztami, co zapewni zgodność projektowanych rozwiązań z Dyrektywą. Mechanizm ten powinien wynikać z danych zawartych w sprawozdaniach gmin odnośnie tych kosztów lub organizacji odzysku weryfikowanych przez roczny audyt.  Ponadto ustawa powinna też jasno wskazywać cele wydatkowania tych środków, zgodnie z Dyrektywą SUP. | | | Wyjaśnienie – maksymalna stawka jedynie ogranicza wysokość stawek, które zostaną określone w rozporządzeniu. Obecnie prowadzone są analizy tych kosztów, co pozwoli na ustalenie stawek opłat zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy SUP. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3k ust. 1, opłata za wprowadzenie)** | Proponujemy dodanie ust. 1 (dodany w projekcie ust. 1 staje się ust. 2 a ust. 2 – ust. 3) w brzemieniu:  ***„1. Przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponoszą koszty funkcjonowania systemu ROP dla danego rodzaju produktu powołanego zgodnie z przyszłymi przepisami w zakresie systemów ROP.”***  W proponowanej ustawie nie wprowadza się systemów ROP dla produktów wymienionych w załączniku nr 9 pomimo że art. 8 Dyrektyw SUP mówi Państwa członkowskie zapewniają ustanowienie, zgodnie z art. 8 i 8a dyrektywy 2008/98/WE, systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta dla wszystkich wymienionych w części E załącznika produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, które zostały wprowadzone do obrotu w danym państwie członkowskim - a poprzez to nie stwarza się możliwości pokrywania części/wszystkich kosztów przez zorganizowany system ROP.  Wprowadza się natomiast opłatę w wysokości do 0,05 PLN od każdej sztuki produktu która w załączniku nr 9 utożsamiane jest z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta. Sam fakt ponoszenia jedynie kosztu w tej czy innej wysokości nie jest wypełnieniem definicji ROP.  Ponadto wprowadzenie opłaty w takiej formie tzn. za każdą sztukę opakowania wprowadzonego na rynek, nie stwarza możliwości rozliczenia ilości produktów z tworzyw sztucznych „zagospodarowanych” przez inny wariant systemu ROP (system pojemnikowy, system depozytowy) co doprowadza do podwójnego obciążenia kosztowego części produktów wprowadzonych na rynek jak np. butelek do napoi PET gdzie już obecnie jest realizowany ponad 50% poziom zbierania i recyklingu. W zaproponowanej formie, opłata ta nie ma charakteru motywatora środowiskowego a charakter podatkowy co przeczy idei dyrektywy SUP, której celem w przypadku np. butelek PET jest zwiększenie poziomu zbierania i stosowania recyklatów do produkcji nowych opakowań. | | | Uwaga przyjęta – przepisy zostaną zmienione i doprecyzowane. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3l ust. 3, wnoszenie opłaty za wprowadzenie)** | Postulujemy, aby przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty wymienione w załączniku nr 9 do ustawy mógł wnosić opłatę, o której mowa w art. 3k ust. 1, na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa do dnia 15 marca roku następującego po roku kalendarzowym, którego ta opłata dotyczy **lub zawierać umowę z autoryzowanym przedstawicielem (np. organizacją odzysku) w celu realizacji obowiązków zgodnie z art. 3k ust. 1, który w imieniu tego wprowadzającego będzie pokrywał koszty.**  Wiele obowiązków przedsiębiorcy mogą realizować samodzielnie lub za pośrednictwem podmiotów zewnętrznych. Dobrym przykładem są mechanizmy określone w ustawie o gospodarowaniu opakowaniami i odpadami opakowaniowymi gdzie wprowadzający może zlecić realizację obowiązków w wielu obszarach organizacji odzysku lub organizacji samorządu gospodarczego, realizować je samodzielnie lub też w niektórych przypadkach wnieść opłatę produktową. Opłata określona w Art. 3k ust. 1 co do charakteru może być postrzegana jako opłata produktowa natomiast przedsiębiorca musi mieć możliwość realizacji celów zapisanych w dyrektywie SUP innymi sposobami. | | | Uwaga nieprzyjęta.  Dla uproszczenia rozliczania obowiązków przyjęto rozwiązanie dopuszczone w dyrektywie SUP w art. 8 ust. 4 dot. ustanowienia zryczałtowanych kwot na finansowanie kosztów zagospodarowania odpadów a nie wykonywania zagospodarowania samodzielnie lub przez organizację odzysku. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 6 projektu (dotyczy art. 4)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 4 ust. 1:  *„1. Obowiązek, o którym mowa w art. 3 ust. 1* ***lub art. 4d ust. 1****, może być realizowany przez przedsiębiorcę:*  *1) samodzielnie albo*  *2) za pośrednictwem organizacji odzysku, zwanej dalej „organizacją”.”*  Analogicznie do uprawnienia określonego w art. 4a ust. 1 dla zagranicznych producentów narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, również polski producent i wprowadzający do obrotu narzędzia połowowe powinien mieć możliwość scedowania swoich obowiązków na zewnętrzny podmiot. Dotychczasowe brzmienie proponowanego przepisu dyskryminowało polskich producentów, a zarazem sprzedawców narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, którzy z powodu braku realnej możliwości samodzielnego spełnienia ustawowych obowiązków, byliby zobowiązani do ponoszenia kosztów wynikających z wnoszenia opłaty produktowej. | | | j.w. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 6** **projektu (dotyczy art. 4a ust. 3)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 4a ust. 3:  *„3. Autoryzowanym przedstawicielem może być osoba fizyczna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej lub osoba prawna, mający odpowiednio miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium kraju****, w tym organizacja odzysku****.”*  Należy doprecyzować, że funkcję autoryzowanego przedstawiciela mogą również pełnić organizacje odzysku, o których mowa w ustawie. | | | Uwaga nieprzyjęta - organizacja odzysku to też osoba prawna | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 7 projektu (dotyczy art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 9 ust. 1 lit. c):  *„c) prowadzący jednostki handlu detalicznego, jednostki handlu hurtowego lub jednostki gastronomiczne,* ***w których są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego,****”*  Należy doprecyzować, że wpisowi do rejestru podlegają jednostki handlowe i gastronomiczne wyłącznie w przypadku oferowania nabywającym opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. | | | Uwaga przyjęta – zostanie dodane „o których mowa w art. 3b ust. 1”. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 10 projektu (dotyczy art. 11 ust. 1)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 11 ust. 1:  *„1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego* ***wymienione w załączniku ….. do ustawy*** *jest obowiązany do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o masie wprowadzonych do obrotu produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje.”;*  Proponujemy wskazanie, których produktów dotyczy ewidencja opisana w art. 11. Ustawy. Należy wskazać, że w załącznikach do projektu zmiany ustawy zamieszczono kilka różnych list produktów. Nie jest jasne, których dotyczy art. 11 | | | Uwaga bezzasadna – brzmienie art. zostało zmienione w związku z wcześniejszymi uwagami | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 1)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 11b ust. 1:  *„Art. 11b. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu:*  *1) produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 11 do ustawy,*  *2) narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne*  *– jest obowiązany do prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych* ***w odniesieniu produktów, które wprowadza do obrotu****.”*  Biorąc pod uwagę zakres obowiązków dotyczących upowszechniania wiedzy, nakładanych przez Dyrektywę SUP w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producentów (art. 8 ust. 2 lit. a oraz ust. 3 lit. a), projektowane przepisy ustawowe wymagają doprecyzowania. **Z Dyrektywy SUP wprost wynika bowiem, że obowiązek partycypowania w kosztach upowszechniania wiedzy (w kosztach prowadzenia kampanii edukacyjnych) odnosi się wyłącznie do tych produktów, które producenci wprowadzają do obrotu**. | | | Uwaga przyjęta – poprawiono nr załącznika na załącznik nr 10. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 2)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 11b ust. 2:  *„****2. Obowiązek określony w ust. 1 może być według wyboru wprowadzającego produkty w opakowaniach wykonywany samodzielnie lub za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań.”***  Proponujemy dodanie możliwości realizacji kampanii edukacyjnych za pośrednictwem organizacji odzysku, na wzór kampanii edukacyjnych prowadzonych w zakresie wprowadzania na rynek olejów smarowych, opon pneumatycznych, preparatów smarowych czy produktów w opakowaniach. Organizacje odzysku posiadają wieloletnie doświadczenie w realizowaniu kampanii edukacyjnych na różnych polach. | | | Uwag nieprzyjęta.  Projektowana ustawa w art. 11 b ust. 4 przewiduje możliwość przeznaczenia na publiczne kampanie edukacyjne określonej kwoty, co może być realizowane przez podmioty zewnętrzne, które z tych środków będą wykonywać publiczne kampanie na rzecz wprowadzającego. | POHID |
| 1. \ | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 2)** | Wymaga doprecyzowania  Budzi wątpliwości w jaki sposób ten obowiązek ma się do obowiązującego już obecnie obowiązku przeznaczania 5% środków przez organizacje odzysku na kampanie edukacyjne? Czy 0,1% przychodu netto odnosi się do przychodu od produktu wprowadzonego w opakowaniu czy od przychodu ze sprzedaży opakowania wprowadzonego na rynek przez takiego przedsiębiorcę? | | | Uwaga przyjęta.  Zmieniony zostanie sposób naliczania opłaty. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 4, opłaty na kampanie edukacyjne)** | Postulujemy obniżenie kwoty przewidzianej na kampanie edukacyjnej oraz o doprecyzowanie zasad rozliczania opłaty edukacyjnej.  Opłata za kampanie edukacyjne zaproponowana w projekcie ustawy w naszej ocenie jest bardzo wysoka i będzie trudna do uniesienia przez przedsiębiorców, zwłaszcza tych, dla których produkty objęte SUP stanowią znaczącą część asortymentu (np. producenci chusteczek nawilżanych).  Prosimy o doprecyzowanie czy będzie istnieć możliwość rozliczania opłaty za kampanie tak jak inne kampanie edukacyjne, których obowiązek wynika z wprowadzania do obrotu różnych produktów. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie czy będzie możliwe rozliczanie opłat na kampanie edukacyjne za kampanie przez organizację odzysku opakowań tak jak ma to miejsce w przypadku innych produktów w opakowaniach, jeśli firma współpracuje z organizacją odzysku. | | | j.w. | POHID |
|  | **Art. 1 pkt 17 projektu (dotyczy art. 40b ust. 1)** | Apelujemy o obniżenie maksymalnej wysokości kar w art. 40b ust. 1 pkt 2 do 100 000 PLN.  *„Art. 40b. 1. Administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a:*  *1) pkt 1-6, 9 – od 500 zł do 20 000 zł;*  *2) pkt 7-8 – od 10 000 zł do* ***100 000 zł;***  *3) pkt 10-14 – od 10 000 zł do 100 000 zł.”*  Maksymalna wysokość kar leży wyłącznie w gestii polskiego ustawodawcy i nie jest narzucona przez akty unijne. Rozrzut minimalnej i maksymalnej kary jest w naszej ocenie zbyt duży. Ponadto, art. 40 a pkt. 8 określa niezgodność z postaci braku oznakowania. Kara 500 000 PLN za brak oznakowania produktów, np. chusteczek nawilżanych wydaje się karą nieproporcjonalną. | | | Uwaga nieprzyjęta – sankcje karne powinny być skuteczne | POHID |
|  | **Art. 2 pkt 2 projektu (dotyczy art. 401c w ust. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 2 pkt 2 ustawy zmieniającej:   1. w art. 401c wprowadza się ust. 9d w brzmieniu: „*Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na dofinansowanie przedsięwzięć i zadań związanych z gospodarowaniem odpadami, zapobieganiem powstawaniu odpadów oraz edukację ekologiczną.”* 2. Dyrektywa SUP precyzyjnie określa jakie koszty mają być pokrywane przez przedsiębiorcę wprowadzającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych i jedynie takie koszty powinny być pokrywane. | | | Uwaga przyjęta | POHID |
|  | **Art. 2 pkt. 6) projektu** | Konieczność doprecyzowania w proponowanym brzmieniu pkt 2b art. 73 ust. 1, o którą opłatę chodzi czy z art.. 3b czy z art. 3k ustawy o obowiązkach przedsiębiorców.  Załącznik 11 zawiera opakowania i produkty objęte obowiązkiem pobrania opłaty od nabywcy (z art. 3b) oraz produkty objęte obowiązkiem corocznej opłaty wynikającej z art. 3k | | | To jest art. 4 pkt 6)  Uwaga przyjęta | POHID |
|  | **Art. 4 pkt 3 lit. b) projektu (dotyczy art. 52 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach)** | Podkreślone fragmenty wymagają wyjaśnienia:  *„f) przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne lub autoryzowanych przedstawicieli:*  *– informację o rodzaju prowadzonej działalności,*  *– informacje o rodzajach wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych,*  *g) przedsiębiorcy prowadzącego jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego oraz produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, objęte opłatą:*  *– informację o rodzaju produktu,*  *– informację o rodzaju prowadzonej działalności,*  *– informację o miejscu albo miejscach prowadzenia działalności;”;*  Nie jest jasne czy rodzaj działalności wybierany będzie we wniosku o wpis do rejestru BDO z jakiegoś katalogu? O jakich „rodzajach działalności” mowa w podkreślonych fragmentach? Analogicznie, w przypadku „rodzaju wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych” lub „rodzajów produktów” – czy wybierane będą grupy produktów wskazane w załącznikach do zmiany ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej? Szczegółowe wskazywanie produktów jest praktycznie niewykonalne z uwagi na ich rotację. Nie jest także wymagane z punktu widzenia sprawozdawczości, czy realizacji pozostałych obowiązków ustawowych. | | | Uwaga nieprzyjęta - Rodzaj działalności i informacja o rodzaju produktu będzie wybierany w dostępnym formularzu w BDO dostosowanym na potrzeby tejże zmiany, podobnie jak i w przypadku innych wpisów na wniosek | POHID |
|  | **Art. 7 projektu  (dodanie nowego ustępu)** | Proponujemy dodanie ust. 2 w brzmieniu:  *„2. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku 9 do ustawy zmienianej w art. 1 wymienione w wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy mogą być sprzedawane nabywcom na terenie kraju do wyczerpania zapasów na dotychczasowym zasadach.*”  Na rynku identyfikowane są poważne problemy w relacjach z klientami. Mimo, że produkty wymienione w załączniku 9 nie podlegają zakazowi zakaz stosowania, a z ustawy wynika jednoznacznie, że nowe wymagania (oznakowanie, opłaty ROP) dotyczą produktów wprowadzonych do obrotu po 3 lipca 2021 - produkty wskazane w załączniku 9 traktowane są na rynku (przez podmioty handlowe) jako podlegające zakazowi sprzedaży lub podlegające konieczności wycofania z obrotu celem dostosowania oznakowania. Doprecyzowanie zapisu, podobnie, jak dla produktów wymienionych w załączniku 7 zwiększy pewność prawną przedsiębiorców. | | | Uwaga nieprzyjęta – art. 7 odnosi się do kwestii związanych z zagospodarowaniem produktów objętych zakazem (zał. 7) i zostanie uzupełniony o kwestie oznakowania. Zał 9 odnosi się do sytemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta | POHID |
|  | **Art. 7a projektu  (dodanie nowego artykułu)** | Proponujemy dodanie art. 7a w brzmieniu:  ***„Art. 7a. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 8 do ustawy zmienianej w art. 1, wyprodukowane przed dniem wejścia w życie ustawy, nieposiadające oznakowania, o którym mowa w art. 3j ustawy zmienianej w art. 1 mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów.”***  Należy dodać przepis przejściowy, analogiczny do brzmienia art. 7, który umożliwi legalną sprzedaż produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych wymogiem dotyczącym oznakowania, wytworzonych przed dniem wejścia ustawy w życie, a zatem nieposiadających wymaganego oznakowania. | | | Uwaga przyjęta | POHID |
|  | **Art. 8 ust. 1 projektu** | Proponujemy następujące brzmienie art. 2 pkt 2 ustawy zmieniającej:  ***„Art. 8.*** *Ustawa wchodzi w życie z dniem 3 lipca 2021 r., z wyjątkiem:*  *1) art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem* ***1 lipca 2022 r.;***  ***2) art. 1 pkt 11, który wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2024 r.;***  ***3) art. 1 pkt 16 i 17, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022 r.;***  *4) załącznika nr 4 w zakresie sekcji III załącznika nr 9, która wchodzi w życie z dniem 5 stycznia 2023 r.”*  1) Biorąc pod uwagę faktyczny czas realizacji wniosków o wpis lub aktualizację rejestru BDO oraz brak możliwości złożenia kolejnego wniosku, jeśli poprzedni nie został rozpatrzony, sugerujemy przesunąć termin uzyskania wpisu do rejestru BDO we wskazanym zakresie. W przeciwnym razie istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wiele przedsiębiorstw nie będzie miało technicznej możliwości złożenia stosownego wniosku do BDO, a tym bardziej uzyskania/aktualizacji wpisu. Przedsiębiorcy nie powinni być narażeni na negatywne konsekwencje takie jak ewentualne kary za brak wpisu/aktualizacji rejestru BDO, wynikające z krótkiego terminu na realizację obowiązku oraz znaczne obciążenie urzędów.  2) Artykuł 17 dyrektywy nie został transponowany właściwie w projekcie ustawy.  Termin stosowania opłat z tytułu ROP (art. 8 dyrektywy), w tym opłat na środki służące upowszechnianiu wiedzy (art. 10 dyrektywy) Państwa członkowskie muszą stosować najpóźniej od 31 grudnia 2024, nie mają obowiązku robić tego wcześniej. Art. 8 projektu ustawy nie uwzględnia tego. Apelujemy o właściwą transpozycję art. 17 dyrektywy, co pozwoli przedsiębiorcom rozłożyć w czasie koszty dostosowania. Wdrożenie dyrektywy SUP, z uwagi na opóźnienia Komisji w publikacji dokumentów niezbędnych do wdrożenia, będzie dużym wyzwaniem.  3) **Postulujemy o wydłużenie vacatio legis dla przepisów dotyczących kar pieniężnych do 1 lipca 2022 roku** (zgodnie z Załącznikiem III rozporządzenia wykonawczego KE dotyczącego oznakowania produktów do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek).  Zgodnie z art. 8 Projektu ustawy większość nowych przepisów ma wejść w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Przepis ten posługuje się datą kalendarzową, sztywną, co oznacza, że faktyczna długość okresu *vacatio legis* będzie zależała od tego jak długo potrwają prace legislacyjne w rządzie, Sejmie i Senacie RP. W efekcie nie można wykluczyć, że adresaci nowych obowiązków będą mieli zaledwie kilkadziesiąt lub nawet tylko kilkanaście dni na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków. Jest także niezbędnym warunkiem realizacji zasady zaufania obywatela do państwa i ochrony interesów w toku, wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP. Należy podkreślić, że ustawodawca nie może przerzucać na przedsiębiorców ciężaru negatywnych konsekwencji ewentualnego opóźnienia w implementacji prawa Unii Europejskiej. **Na projektodawcy spoczywa obowiązek takiego zorganizowania krajowego procesu ustawodawczego, które umożliwi nie tylko zachowanie terminów przewidzianych w transponowanych przepisach, ale też stworzenie adresatom nowych regulacji odpowiedniego czasu na przygotowanie się do ich wejścia w życie.** Za niedopuszczalne z punktu widzenia standardów stanowienia prawa należy uznać przyjęcie takich okresów przejściowych, które dążąc do zachowania terminu transpozycji, uniemożliwiają adresatom regulacji należyte wykonanie nowych obowiązków, przez co narażają ich na sankcje.  **Wobec tego, przynajmniej w odniesieniu do obowiązków dotyczących prowadzenia kampanii edukacyjnych (art. 1 pkt 11 Projektu ustawy) oraz przepisów sankcjonujących (art. 1 pkt 16-17 Projektu ustawy), konieczna jest modyfikacja okresu przejściowego w taki sposób, aby umożliwiał on przedsiębiorcom odpowiednie przygotowanie się do wejścia w życie nowej regulacji i należyte wypełnienie nakładanych na nich zadań**. | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie dostosowane. | POHID |
|  | **Art. 8 ust. 1** **projektu** | Konieczność modyfikacji  Treść ust. 1 odnosi się do art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3, który nie występuje w ustawie. Być może ustawodawcy chodzi o art. 9 ust. 1 pkt 1 lit c). | | | Uwaga przyjęta | POHID |
|  | **Załącznik nr 4** | Proponujemy następujące brzmienie Sekcji I:  *”Sekcja I. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte rozszerzoną odpowiedzialnością producenta w zakresie pokrywania ~~kosztów edukacji ekologicznej~~, kosztów zbierania odpadów powstałych z tych produktów z publicznych systemów zbierania odpadów, w tym kosztów infrastruktury i jej funkcjonowania, kosztów sprzątania, transportu oraz przetwarzania tych odpadów.”*  Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 3k ustawy zmienianej), który odnosi się z załącznika nr 4 nie wspomina o obowiązku pokrywania kosztów edukacji ekologicznej. Tytuł załącznika należy skorygować zgodnie z propozycją (wykreślenie) lub uzupełnić zapis w art. 3k. | | | Uwaga przyjęta – załącznik nr 10 odnosi bezpośrednio do produktów objętych obowiązkiem upowszechniania wiedzy. | POHID |
|  | **Załącznik nr 6** | Proponujemy:  ad.1 Zniesienie opłaty.  Wprowadzenie obowiązku ewidencji od 3 lipca 2021 roku. Po analizie półrocza 2021 wprowadzenie rozporządzeniem odpowiednich narzędzi począwszy od 3 lipca 2022 adekwatnych do konkretnego planu ograniczenia zużycia do 2026 roku. | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie dostosowane. | POHID |
|  |  | ad.2 Wprowadzenie środków jak w ad.1 | | | jw. | POHID |
|  |  | ad.3 Koszty powinny być zgodne z zapisami dyrektywy, a zapisy krajowe powinny je odzwierciedlać. Proponujemy powiązanie opłat z kosztami rzeczywistymi. | | | W ramach prac nad rozporządzeniem określającym wysokość stawki opłaty zostaną przeprowadzone stosowne analizy. Obecnie nie są dostępne dane nt. takich kosztów. | POHID |
|  |  | ad.4 Producenci lekkich torebek foliowych powinni być wyłączeni z opłaty ze względu na już wnoszoną opłatę recyklingową. Proponujemy wykreślenie z załącznika 9 oraz 11. | | | Uwaga nieprzyjęta – obowiązująca obecnie opłata recyklingowa, którą objęte są lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego jest instrumentem mającym na celu ograniczenie stosowania tych toreb (zniechęcenie nabywców) i nie jest bezpośrednim kosztem ponoszonym przez wprowadzających te torby, natomiast dyrektywa SUP w art. 8 obciąża bezpośrednio producentów pokrywaniem określonych kosztów w ramach ROP w odniesieniu do tych toreb, które mimo opłaty recyklingowej zostały wprowadzone do obrotu. | POHID |
|  |  | ad.5 Obowiązek ten jest wyłącznie jednym z narzędzi możliwych do zastosowania i nie ma wymogu przerzucania go na przedsiębiorców (art. 4 ust. 1 dyrektywy). Proponujemy wykreślenie. | | | Jw. | POHID |
|  |  | ad.6 Wprowadzenie odpowiednich regulacji począwszy od 3 lipca2022 | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie dostosowane. | POHID |
|  |  | ad.7 Doprecyzowanie w przepisach i zaadresowanie określonego obowiązku do miejsc/podmiotów, które będą w stanie wskazać przeznaczenie pojemnika. | | | Uwaga niezrozumiała | POHID |
|  |  | Producenci opakowań używanych do żywności spożywanej na miejscu (zał. 6) często nie znają dalszego wykorzystania opakowania, które w swojej uniwersalnej formie spełnia wymogi do pakowania żywności nie objętej dyrektywą. Wobec tego dość łatwo w sposób niezawiniony mogą popełnić wykroczenie podlegające karze. Przykładem mogą być gotowe dania ze sprzedaży detalicznej, które ze względu na konieczność obróbki cieplnej są wyłączone z dyrektywy. Te same opakowania są często używane do dań objętych dyrektywą | | | Przyjęto do wiadomości | POHID |
|  | **Uwaga ogólna** | Producenci opakowań i produktów jednorazowych z tworzyw sztucznych w Polsce to bardzo istotny sektor przetwórstwa przemysłowego zaopatrujący rynek polski i UE.  Szacowana ilość objętych potencjalnymi regulacjami przedsiębiorstw branży opakowań z tworzyw sztucznych przekracza 1 tys. przedsiębiorstw, a przepisy ustawy wpływają nie tylko na producentów opakowań i torebek, a także na producentów folii, którzy zaopatrują producentów opakowań oraz handel. Drastyczne wprowadzanie przepisów ograniczających stosowanie produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych zawartych w załączniku nr 6 do ustawy w tak krótkim czasie nie daje możliwości przedsiębiorcom do adaptacji do nowych warunków.  Natomiast działanie takie może dać silny impuls do importu i redukcji popytu u krajowych producentów, co bezpośrednio przełoży się na rynek pracy. | | | Przyjęto do wiadomości | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna** | Zgodnie z dyrektywą na państwach członkowskich ciąży obowiązek wykazania zmniejszenia stosowania produktów zgodnie z załącznikiem nr.6 do ustawy do roku 2026 w porównaniu z 2022 (art. 4 pkt 1 dyrektywy).  Wobec tego w pierwszej kolejności należy wprowadzić sprawozdawczość, a następnie określone cele i środki zmniejszające.  Należy rozważyć ewentualne problemy związane z zaopatrzeniem szpitali, dużych zakładów przemysłowych, punktów opieki medycznej itp. a także wziąć pod uwagę miejsca narażone na zaśmiecanie takie jak imprezy plenerowe itp. | | | Przyjęto do wiadomości – w OSR wskazano, że sprawozdawczość pozwoli na weryfikację zmniejszenia. Ponadto, wyroby medyczne zostają wyłączone z zakresu dyrektywy, zgodnie z Wytycznymi KE do dyrektywy SUP z dnia 31.05.2021. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna** | Przepisy projektowanej ustawy nakładają wiele nowych obowiązków na przedsiębiorców, w tym zakaz sprzedaży wybranych towarów, obowiązek oznakowania wybranych towarów, obowiązek ewidencji, sprawozdawczości, uiszczania opłat, realizacji kampanii edukacyjnych itd. w bardzo krótkim czasie. Oczywiście rozumiemy, że termin implementacji wynika za zapisów Dyrektywy PE i Rady 2019/904 (SUP), jednak zapisy dyrektywy nie obowiązują wprost w krajach członkowskich stąd konieczność oczekiwania na rozwiązania krajowe.  Przedsiębiorcy będą zobowiązani do wypełnienia obowiązków w terminie krótszym niż 3 miesiące od publikacji zmiany ustawy, dlatego sugerujemy np. obniżenie kar za brak realizacji poszczególnych obowiązków (w szczególności zakresie uzyskania wpisu do rejestru BDO, czy prowadzenia ewidencji) przynajmniej na okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tak aby przedsiębiorcy nie ponosili negatywnych skutków opóźnienia implementacji przepisów unijnych do prawa krajowego. | | | Uwaga przyjęta – terminy zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie dostosowane. | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna**  **Podwójne obciążenie wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek** | Zgodnie z art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 3k ustawy zmienianej), produkty wymienione w załączniku nr 4 do projektu objęte są obowiązkiem uiszczania opłaty na rzecz urzędu marszałkowskiego m.in. w zakresie zapewnienia systemów zbierania i zagospodarowania odpadów. Należy podkreślić, że produkty wskazane w pkt 2 i 3 załącznika nr 4 tj. paczki i owijki wykonane z elastycznych materiałów zawierające posiłki przeznaczone do bezpośredniego spożycia z paczki lub owijki bez żadnej dalszej obróbki oraz pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, są już obciążone obowiązkiem realizacji odzysku i recyklingu wynikającym z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, więc dodatkowa opłata stanowi podwójne obciążenie wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek.  W przypadku lekkich plastikowych toreb na zakupy nowelizacja ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach wprowadziła istotne obciążenie dla ich producentów, co spowodowało drastyczne ich ograniczenie i wyrugowanie z rynku w znacznej części przez alternatywy o większym śladzie środowiskowym. Torby te są już w Polsce tzw. opłatą recyklingową wynikającą z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, więc dodatkowa opłata stanowi podwójne obciążenie (dla klienta oraz wprowadzającego produkty w opakowaniu na rynek). Nie ma to uzasadnienia w statystykach a także poziomie kosztów wynikających z dyrektywy. Ponadto koszty wyspecyfikowane w dyrektywie SUP w są wielokrotnie niższe od obowiązującej w kraju opłaty recyklingowej. Ministerstwo Klimatu i Środowiska jest w posiadaniu danych wskazujących na skuteczną redukcję i osiągnięcie celu ograniczenia zużycia. Wobec tego dodatkowa opłata wydaje się bezzasadna. | | | Uwaga nieprzyjęta – obowiązująca obecnie opłata recyklingowa, którą objęte są lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego jest instrumentem mającym na celu ograniczenie stosowania tych toreb (zniechęcenie nabywców) i nie jest bezpośrednim kosztem ponoszonym przez wprowadzających te torby, natomiast dyrektywa SUP w art. 8 obciąża bezpośrednio producentów pokrywaniem określonych kosztów w ramach ROP w odniesieniu do tych toreb, które mimo opłaty recyklingowej zostały wprowadzone do obrotu. |  |
|  | **Uwaga ogólna**  **Uściślenie nazewnictwa w odniesieniu do nazwy „posiłek”** | Ustawodawca wielokrotnie posługuje się pojęciem posiłku, jednak nie podano co należy pod nim rozumieć. Sugerujemy doprecyzowanie pojęcia posiłku w taki sposób, żeby przepis odnosił się wyłącznie do posiłków nakładanych przez konsumenta albo mających taki charakter (ale nałożonych przez kogoś innego) i udostępniony już w takiej formie, lub wskazanie przykładowych produktów objętych lub wyłącznych ze obowiązków odnoszących się do posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. Proponujemy doprecyzowanie zgodnie z intencją KE dotyczącą ochrony środowiska w odniesieniu do opakowań jednorazowych dla posiłków, gdzie ze względu na ich objętość lub rozmiar, w odniesieniu pojedynczych porcji lub zwykle przeznaczonych dla jednej osoby, opakowania stanowią przedmiot zaśmiecania. | | | Uwaga przyjęta  Posiłek - zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia. | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna**  **Uściślenie nazewnictwa w odniesieniu do nazwy „filtr”** | Projektowana ustawa i dyrektywa, którą implementuje, dotyczą produktów z tworzyw sztucznych; oznakowania, które producenci wyrobów tytoniowych będą zobowiązani umieszczać na swoich wyrobach informują konsumenta, że filtr zawiera plastik.  W związku z powyższym postulujemy uściślenie i zastąpienie w każdym miejscu w ustawie gdzie pojawia się słowo „filtr” słowem „filtr zawierający plastik”/ „filtr zawierający tworzywo sztuczne”. | | | Ustawa obejmuje produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, tym samym tylko filtry zawierające tworzywa sztuczne będą objęte ustawą. | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna** | Prosimy o wyjaśnienie przez regulatora rozumienia definicji przedsiębiorcy, aby uniknąć niepewności prawnej związanej z zakresem obowiązków i odpowiedzialnych wynikających z ustawy. Prosimy o doprecyzowanie czy do kręgu przedsiębiorców na których ciążą obowiązki z ustawy powinny być zaliczane:   1. Podmioty, które nie wytwarzają produktu, ale zlecają jego wytworzenie pod własną marką lub znakiem towarowym i następnie wprowadzają ten produkt do obrotu – są przedsiębiorcami i podlegają przepisom ustawy. 2. Podmioty, które wytwarzają produkty na zlecenie innych firm - są przedsiębiorcami w myśl definicji i są objęte ustawą.   Prosimy zatem o informację ze strony regulatora, czy dystrybutor/ zlecający taką produkcję (tzw. produkcja private label) jest objęty obowiązkami z ustawy. | | | Przepisy dot. produkcji na zlecenie zostaną dodane do projektu ustawy. | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna**  **Brak odwołań** | Brak jest w projekcie odwołań (czego przykładem jest do niczego nie przypisany załącznik nr 5) lub zasygnalizowania, że takie zmiany nastąpią. Powoduje to niepewność prawną wśród przedsiębiorców, którzy nie wiedzą, czy, kiedy i w jaki sposób obowiązki wynikające z dyrektywy, a nie ujęte w projekcie, zostaną wdrożone. Natomiast w przypadku załącznika nr 4 występuje jedynie w przypadku vacatio legis. | | | Uwaga przyjęta | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna**  **Dobre praktyki** | Pragniemy zwrócić uwagę na bardzo dobre wyniki Czech w odniesieniu do gospodarki odpadami tworzyw sztucznych oraz aktualny projekt transpozycji dyrektywy przez ten kraj. Projekt jest, w naszej opinii, dobrym rozwiązaniem zarówno dla środowiska jak i dla przedsiębiorców. Projekt jest dostępny na stronach Komisji Europejskiej. | | | Przyjęto do wiadomości | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna**  **Konsultacje projektu** | Postulujemy zorganizowanie – po przeanalizowaniu uwag – konferencji uzgodnieniowej poświęconej ww. projektowi. | | | Przyjęto do wiadomości | Lewiatan |
|  | **Uwaga ogólna**  **Pełne wdrożenie** | Zwracamy uwagę, że pełne wdrożenie przepisów dyrektywy SUP oraz obecnie konsultowanej ustawy nie będzie możliwe do momentu opublikowania przez Komisję wytycznych oraz korygendy do aktu wykonawczego. Proces wypracowania przez Komisję Europejską dokumentów niezbędnych do wdrożenia dyrektywy (rozporządzenie wykonawcze oraz wytyczne) jest bardzo opóźniony. W przypadku produktów kosmetycznych objętych dyrektywą (chusteczki nawilżane) wciąż nie wiadomo, jakie włókniny oraz jakie kategorie produktów zostaną objęte dyrektywą. Mimo, że do rozpoczęcia stosowania dyrektywy (art. 7 – od 3 lipca 2021 r.) zostało już tylko 2,5 miesiąca, przedsiębiorcy nie mogą rozpocząć procesu przygotowania, ponieważ nie wiadomo, jakie produkty i w jaki sposób powinny być oznakowane. Biorąc pod uwagę zaistniałe trudności, apelujemy, aby na etapie wdrażania dyrektywy SUP do prawa krajowego, jakiekolwiek dalsze trudności, w tym obciążenia finansowe nie wynikające wprost z dyrektywy – były minimalizowane. | | | Przyjęto do wiadomości  KE opublikowała Wytyczne do dyrektywy 2019/904 31 maja 2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2021:216:TOC> | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. b) projektu (dotyczy art. 2, definicja narzędzi połowowych)** | Konieczność modyfikacji / doprecyzowania  Wyjaśnienia wymaga, czy pod pojęciem „narzędzia połowowe” rozumie się także sprzęt wędkarski wykorzystywany na cele rekreacyjne. Intencją zapisów dyrektywy PE i Rady 2019/904 raczej nie było ujmowanie tego typu sprzętów, lecz nie jest to wyraźnie sprecyzowane w projekcie ustawy. | | | Wyjaśnienie – sprzęt wędkarski nie jest objęty tą definicją, zostanie to doprecyzowane w uzasadnieniu. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. d) projektu (dotyczy art. 2, definicja producenta i przedsiębiorcy)** | Postulujemy o ujednolicenie i doprecyzowanie definicji „producenta” i „przedsiębiorcy” występujących  w projekcie w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości co do obowiązków przedsiębiorców.  W projekcie ustawy pojawia się inna definicja „producenta” niż ta którą zawiera w dyrektywa 2019/904. Należy jednocześnie zaznaczyć, że definicja producenta z dyrektywy również budzi wątpliwości prawne, ponieważ został nią objęty podmiot, który nie produkuje ani nie wprowadza produktu do obrotu, a jedynie go sprzedaje (czyli dystrybutor).  W projekcie ustawy pojawia się definicja „przedsiębiorcy”, która nie istnieje w dyrektywie SUP, choć wydaje się, że jest to próba sprecyzowania, że jest to podmiot wprowadzający do obrotu, czyli ten, na którym spoczywają obowiązki prawne.  Jednak w tym kontekście pojawiają się wątpliwości związane z terminem „rozszerzona odpowiedzialność producenta”, na przykład: w załączniku 9 „Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte rozszerzoną odpowiedzialnością producenta”.  W praktyce rynkowej producent jest bardzo często podmiotem, który produkuje na zlecenie przedsiębiorcy  i nie wprowadza produktu do obrotu, a więc nie jest adresatem obowiązków określonych w ustawie  i dyrektywie. | | | Uwaga nieprzyjęta – producent to nie jest importer ani dokonujący wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów. Użycie pojęcia producent ma zastosowanie wyłącznie w zakresie możliwości utworzenia autoryzowanego przedstawiciela, analogicznie jak ma to miejsce w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Nie jest to definicja słownikowa słowa „producent”. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. d) projektu (dotyczy art. 2, definicja przedsiębiorcy)** | Proponujemy dodanie definicji “przedsiębiorcy krajowego” oraz “przedsiębiorcy zagranicznego“  w brzmieniu:  ***„przedsiębiorcy krajowym - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy  z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu (…)”***  ***„przedsiębiorcy zagranicznym - rozumie się przez to osobę fizyczną lub osobę prawną, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego lub państwa niebędącego państwem członkowskim (…)***  ***”***Projekt proponuje nowe definicje przedsiębiorcy i producenta. O ile przedsiębiorcą jest każdy podmiot, który importuje, wytwarza lub wprowadza na polski rynek produkty, o tyle producentem jest wyłącznie podmiot zagraniczny sprzedający w Polsce produkty. Rozwiązanie to koliduje ze zwyczajowym rozumieniem tych pojęć. | | | jw. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. f) projektu (dotyczy art. 2, definicja produktu jednorazowego użytku)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 2 pkt 9e:  *„9e) produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie* ***jednostkowe****, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;”*  Wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Nie jest jasne czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów.  W naszej ocenie 1 sztuka produktu wprowadzonego do obrotu oznacza sztukę produktu gotowego,  czyli jednostkę sprzedaży danego produktu. Jest to np. opakowanie chusteczek nawilżanych, paczka papierosów - najmniejsza możliwa do zakupu ilość. W naszej ocenie jednostka sprzedaży jest równoznaczna ze sztuką produktu gotowego, ponieważ produkt jest niepodzielny i stanowi całość. | | | Uwaga bezzasadna - brzmienie art. zostało zmienione w związku z wcześniejszymi uwagami. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. f) projektu (dotyczy art. 2, definicja przychodu netto)** | Ponieważ wśród produktów wymienionych w załączniku nr 11 znajdują się również wyroby akcyzowe (pkt 3 – niektóre pojemniki na napoje o pojemności do trzech litrów, w odniesieniu do napojów alkoholowych; pkt 5 – wyroby tytoniowe z filtrami), w art. 2 Ustawy o opłacie produktowej po projektowanym pkt 9e należałoby dodać pkt 9f w brzmieniu (art. 1 pkt 2 lit. f Projektu ustawy):  ***„9f) przychodach netto – rozumie się przez to przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego”***  Pojęcie „przychodu netto” nie zostało zdefiniowane w Projekcie ustawy, więc jego zakres może budzić wątpliwości. Co do zasady przychód netto jest to łączna wartość przychodów pomniejszona o odpowiednie należności podatkowe. W przypadku produktów wymienionych w załączniku nr 11 w grę wchodzi nie tylko podatek od towarów i usług, ale też podatek akcyzowy, ponieważ w załączniku tym znajdują się także wyroby akcyzowe. Dlatego, w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, pojęcie „przychodu netto” wymaga jednoznacznego zdefiniowania w Ustawie o opłacie produktowej jako przychody bez podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. **Proponowane doprecyzowanie zapewnia adekwatne powiązanie pomiędzy wysokością uzyskiwanych przychodów, poziomem nakładów i przeznaczeniem środków. W braku takiego doprecyzowania mielibyśmy do czynienia z nieuzasadnionym zróżnicowaniem sytuacji przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty, o których mowa w załączniku nr 11, dyskryminującym dla producentów wyrobów akcyzowych.** Z punktu widzenia celu analizowanej regulacji nie ma żadnego uzasadnienia dla nakładania na tę grupę przedsiębiorców obowiązków finansowych, których podstawa wymiaru jest istotnie wyższa niż w przypadku pozostałych przedsiębiorców objętych tymi obowiązkami – ze względu na wliczanie do tej podstawy należności publicznoprawnych wynikających z regulacji akcyzowych.  Należności te stanowią istotną część uzyskiwanych przez nich przychodów, są jednak odprowadzane na rzecz Skarbu Państwa i w tym sensie nie stanowią przysporzenia dla tej grupy przedsiębiorców (nie stanowią ich dochodu). Co więcej, obciążenie to nie odpowiada wymaganiom wskazanym w art. 8 ust. 4 Dyrektywy SUP.  Zgodnie z Dyrektywą wysokości opłat na pokrycie kosztów edukacji i informowania, o których mowa w Art. 10 Dyrektywy, nie powinny przekraczać kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i powinny być ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Zaproponowane w projekcie rozwiązania nie spełniają ww. wymogów, ponieważ zarówno w projekcie,  jak i w jego uzasadnieniu, nie wskazane zostały podstawy jakimi kierowano się przy ustalaniu obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się chociażby szacunkowych kosztów prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych. | | | Zmieniony zostanie sposób naliczania opłaty przeznaczanej na kampanie edukacyjne. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 2 lit. j) projektu (dotyczy art. 2, definicja wprowadzenia do obrotu)** | Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:  1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;  2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;  3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu za wyjątkiem produktów wytworzonych lub zmagazynowanych przed 3 lipca 2021 r.  Produkty wytworzone lub zmagazynowane (niezależnie od miejsca wytworzenia i własności) na terenie Polski przed 3 lipca 2021 r. bądź wydane przed tą datą do magazynu podmiotu innego niż prowadzonego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego uznaje się wprowadzone do obrotu przed datą wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy. W naszej ocenie zgodnie z Dyrektywą ustawa nie powinna dotyczyć produktów już wytworzonych i zmagazynowanych, ale nie wprowadzonych do obrotu (niedostarczonych do pośrednika w łańcuchu dostaw). Prosimy o potwierdzenie ze strony regulatora. Należy doprecyzować czy produkt wytworzony i zmagazynowany, ale nie wprowadzony do obrotu podlega ustawie.  **Konieczność doprecyzowania pojęcia „wprowadzanie do obrotu”** Przepisy Dyrektywy wprowadzają odrębne definicje „wprowadzania do obrotu” i „udostępnianie na rynku”. Zgodnie z tymi definicjami Dyrektywy, przepisy krajowe powinny dotyczyć wyłącznie produktów udostępnianych na rynku danego państwa członkowskiego w celu ich konsumpcji/używania. Definicja „wprowadzania do obrotu” zawarta w projekcie ustawy (nowy pkt 12a)) jest sprzeczna z definicjami Dyrektywy i może prowadzić do objęcia opłatą wskazaną w art. 11 b. ust. 4 projektu także wyrobów tytoniowych, które są produkowane w kraju z przeznaczeniem na eksport oraz do dostaw wewnątrzwspólnotowych do innych państw UE. Znaczna większość produkowanych w Polsce papierosów z filtrami jest sprzedawana przez krajowe podmioty na eksport lub do innych państw UE. Należy to obciążenie wykluczyć i obciążać opłatą jedynie te wyroby tytoniowe, które są wprowadzane do obrotu do celów dystrybucji, konsumpcji stosowania lub użytkowania na terytorium kraju. Z kategorii przychodów z tytułu wprowadzania do obrotu powinny być wyraźnie wyłączone przychody ze sprzedaży produktów wyprodukowanych w kraju, a przeznaczonych do dostaw wewnątrzwspólnotowych i na eksport. | | | Uwaga nieprzyjęta – art. 8 projektowanej ustawy dopuszcza możliwość wykorzystania zapasów magazynowych wprowadzonych do obrotu na terytorium RP przed 3 lipca 2021 r. produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych zakazem wprowadzania do obrotu i produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego nieopatrzonych wymaganym po 3 lipca 2021 r. oznakowaniem. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 4 lit. b) projektu (dotyczy art. 3 ust. 3, poziom odzysku i recyklingu)** | Wymaga wyjaśnienia czy przepis ten odnosi się do przyszłych przepisów dot. ROP czy może w projekcie brakuje niektórych przepisów.  W załączniku 4a obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu tylko dla olejów, smarów i opon (dotychczasowy zakres ustawy). Natomiast projekt wskazuje sposoby realizacji obowiązku odzysku i recyklingu dla wszystkich jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych, a nie precyzuje jakie poziomy należy uzyskać ani nie odwołuje się do innej ustawy w tym zakresie. | | | Uwaga przyjęta - odwołanie do załącznika 4a ma na celu tylko ujednolicenie słownictwa. Chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu” a nie zmianę przepisów w zakresie olejów i opon. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3b ust. 1, nabycie opakowania jednorazowego użytku)** | Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione  w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od konsumenta nabywającego odpłatnie opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”,  z wyłączeniem sprzedaży dokonywanej przy użyciu służących do automatycznej sprzedaży, które  w systemie bezobsługowym przyjmują należności i wydają towar.  Z treści uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem w/w opłaty jest zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz opakowań i produktów z alternatywnych tworzyw lub opakowań i produktów wielokrotnego użytku”. Art. 3 b ust. 1 nie odnosi się jednak do konsumenta, a do podmiotu nabywającego opakowania jednorazowe (którym może być zarówno przedsiębiorca, jak i konsument). Pojawia się więc wątpliwość interpretacyjna, jak rozumieć definicje w/w podmiotów oraz „nabywającego”.  Nie jest jasne czy  w/w podmiotem jest jednostka, która oferuje opakowania jednorazowego użytku konsumentom (relacja przedsiębiorca – konsument), czy też jest nim także inny przedsiębiorca (relacja przedsiębiorca – przedsiębiorca) zwłaszcza w przypadku transakcji z jednostką handlu hurtowego. Ponadto, wymaga doprecyzowania czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych i czy zakres projektu obejmuje także sprzedaż poprzez urządzenia vendingowe.  Dot. Art. 1 pkt 4 lit. a) projektu (dotyczy art. 3 ust. 1)  Nowe brzmienie art. 3 ust. 1 nakłada obowiązek odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów powstałych  z produktów wymienionych w załączniku nr 4a, po dalszych zapisach art. 3 domniemywa się że chodzi także o produkty jednorazowego użytku – brakuje jednakże w projekcie ustawy nowego brzmienia Załącznika 4a co można dwojako interpretować – że dotyczy nadal tylko olejów itp. lub że rozszerzony jest o produkty jednorazowego użytku. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane „do konsumenta (użytkownika) końcowego”.  Ponadto, projekt obejmuje wszystkie miejsca sprzedaży, w tym urządzenia vendingowe. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3b ust. 2)** | Konieczność modyfikacji  Obecnie na rynku polskim nie ma surowców alternatywnych, które mogłyby zabezpieczyć nawet  w kilku procentach potrzeby rynku na pojemniki objęte projektem (dania na wynos spożywane na miejscu, opakowania do fast foodów itp.). Większość produktów alternatywnych jest produkowana poza Unią Europejską (Azja), co wiąże się z dodatkowym kosztem środowiskowym i emisją CO2 związanymi z transportem. Dodatkowo ich bezpieczeństwo w odniesieniu do kontaktu z żywnością nie jest analizowane. Może to spowodować, że ustawodawca wprowadzi regulacje, które będą skutkowały przejściem na produkty stanowiące zagrożenie dla konsumenta. Przywołujemy zapis art. 11 dyrektywy, że na państwach członkowskich ciąży obowiązek zapewnienia higieny i bezpieczeństwa żywności. Z kolei odpady alternatywnych produktów, których strumień znacznie wzrośnie, również będą wymagały selekcji i odpowiedniego przetwarzania w odpowiednich instalacjach przemysłowych.  Dodatkowo wymóg poniższy w naszej ocenie poważnie ogranicza fundamentalną zasadę wolności handlu  i zmusza przedsiębiorców do rezygnacji ze specjalizacji w określonych produktach, która w efekcie doprowadziła we współczesnej gospodarce do obniżenia cen produktów dla konsumentów. | | | Uwaga przyjęta - kwestie wprowadzenia alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną przeanalizowane ponownie. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3c ust. 1)** | W naszej ocenie, maksymalna wysokość proponowanej opłaty powinna zostać określona proporcjonalnie do celu oraz w oparciu o realne dane dotyczące zużycia opakowań jednorazowego użytku oraz kosztów związanych z zarządzaniem tego rodzaju odpadami, a w konsekwencji znacząco obniżona.  Jeżeli ustawodawca nie posiada na ten moment danych dotyczących zużycia tego rodzaju opakowań, a tym samym ciężko jest mówić o jakimkolwiek konkretnym celu w zakresie zmniejszania zużycia, pobór tej opłaty powinien zostać zawieszony do momentu uzyskania takich danych.  W naszej ocenie proponowana opłata maksymalna jest nieproporcjonalna do celu. Celem dyrektywy 2019/904 jest zmniejszenie zużycia kubków plastikowych oraz określonego typu opakowań przeznaczonych do posiłków gotowych do spożycia, a nie wyłączenie ich z obrotu. Dyrektywa sugeruje szereg możliwych środków służących ograniczaniu zużycia opakowań jednorazowego użytku – zakaz bezpłatnego wydawania takich produktów konsumentowi jest tylko jednym z nich.  W takiej sytuacji, nakładanie tego rodzaju opłaty bez określenia obecnego zużycia opakowań jednorazowego użytku, a co za tym idzie celu w zakresie zmniejszenia zużycia, wydaje się nieuzasadnione. Przyjęcie maksymalnej wysokości opłaty na zaproponowanym poziomie będzie bowiem oznaczało ich całkowite usunięcie z rynku.  Obecnie nie ma powszechnie dostępnych jednorazowych alternatyw niezawierających tworzyw sztucznych (kubki papierowe posiadają w składzie tworzywo, w przeciwnym wypadku nie spełniają warunku szczelności; kubki z tworzyw pochodzenia roślinnego np. PLA są także objęte dyrektywą) / (opakowania jednorazowe z papieru i pulpy nie są powszechnie dostępne; opakowania te nie zostały przeanalizowane pod kątem bezpieczeństwa dla konsumentów). Natomiast wielorazowe alternatywy wymagają odpowiedniego zaplecza sanitarnego, które w większości placówek obecnie nie istnieje. Zgodnie z dyrektywą środki przyjęte przez kraj członkowski muszą być proporcjonalne i niedyskryminujące (art.4.1 dyrektywy). Dlatego proponujemy wprowadzenie zakazu bezpłatnej dystrybucji opakowań jednorazowego użytku.  Co więcej, biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną związaną z pandemią COVID-19, traktowanie takiego rozwiązania jako podstawowego środka służącego ograniczeniu zużycia opakowań jednorazowego użytku, może negatywnie wpłynąć na sytuację wielu polskich przedsiębiorców.  Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, iż ustawodawca nie przedstawił w uzasadnieniu projektu jakiejkolwiek argumentacji tudzież wyliczeń, które wskazywałyby na jakiej podstawie określona została maksymalna stawka opłaty, ani też nie wprowadził w projekcie ustawy jakichkolwiek wskazówek dla ministra właściwego do spraw klimatu co do czynników, które powinny zostać uwzględnione przy ustalaniu właściwej stawki tej opłaty.  Powyższe prowadzi do sytuacji, w której wielu przedsiębiorców obawia się, iż w rzeczywistości zostanie na nich nałożona opłata w takiej właśnie maksymalnej wysokości. | | | Uwaga przyjęta - kwestie wprowadzenia alternatywnych produktów jednorazowego użytku zostaną przeanalizowane ponownie W ramach prac nad rozporządzeniem określającym wysokość stawki opłaty zostaną przeprowadzone stosowne analizy. Obecnie nigdzie nie są dostępne dane nt. takich kosztów. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3d ust. 1)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 3d ust. 1:  *“1. Przedsiębiorcy, o których mowa art. 3b ust. 1, wnoszą pobraną opłatę na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa* ***właściwego ze względu na siedzibę przedsiębiorcy****, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale, którego opłata dotyczy.”*  W projekcie ustawy brak jest doprecyzowania, który marszałek jest właściwy w zakresie przekazania opłaty. Proponujemy, aby opłata była przekazywana do marszałka właściwego ze względu na siedzibę podmiotu wzorem np. opłat produktowych. | | | Uwaga częściowo przyjęta – zostanie zmienione brzmienie art. 25 jednak w przypadku jednostek handlu detalicznego, handlu hurtowego i jednostek gastronomicznych marszałkiem właściwym zostanie określony marszałek właściwy ze względu na pobraną opłatę. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3f ust. 2, przeznaczanie środków na kampanie informacyjne)** | Proponujemy nowego ust. 2b po ustępie 2 (któremu należy zmienić numerację na 2a) w brzmieniu:  ***„2b. Narodowy Fundusz przeznacza przekazane przez marszałków województw środki z tytułu opłaty wymienionej w art. 3b na kampanie edukacyjne dotyczące możliwości stosowania, wykorzystywania bądź użytkowania opakowań z innych materiałów niż tworzywa sztuczne lub opakowań wielokrotnego użytku).”***  Regulacja zawarta w art. 3b projektowanej ustawy dotycząca implementacji art. 4 ust 1 Dyrektywy SUP na temat „Zmniejszenia stosowania” i wykorzystania przez polskiego legislatora przewidzianego przez Dyrektywę środki jakie są wymienione w drugim akapicie tego artykułu, a którym są instrumenty ekonomiczne, takie jak instrumenty zapewniające, aby produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych nie były bezpłatnie wydawane konsumentowi końcowemu w punkcie sprzedaży powinna zostać uzupełniona o precyzyjne określenie obszarów wydatkowania pozyskiwanych środków pieniężnych tak aby nie stała się ona kolejnym podatkiem.  Brak takiego określenia spowoduje powstanie ryzyka przeznaczania uzyskanych środków na inne cele niż te na które zostały pozyskane. | | | Uwaga przyjęta – środki zostaną oznaczone. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3f ust. 4, obowiązki sprawozdawcze)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 3f ust. 4:  *„4. Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3b ust. 1, składa sprawozdanie o liczbie nabytych* ***~~i wydanych~~******odpłatnie przez konsumentów*** *opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego,  o których mowa w załączniku nr 6 do ustawy na zasadach określonych w art. 73 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”*  Istnieje wątpliwość, czy obowiązkiem sprawozdawczym objęte powinny być wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko sprzedane, czyli czy nabycie następuje odpłatnie, czy nieodpłatnie. Należy więc dostosować przepis do zmienionej treści art. 3b ust 1 | | | Uwaga nieprzyjęta.  Przepis jest analogiczny jak w przypadku toreb na zakupy z tworzywa sztucznego objętych opłatą recyklingową, co pozwoli marszałkom województw na ocenę prawidłowości pobranych i przekazanych do marszałka środków pochodzących z opłat. |  |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3h ust. 2)** | Sugerujemy całkowite usunięcie art. 3h ust. 2 z brzmienia ustawy.  Nakładając na państwa członkowskie obowiązek sprawozdawczy w zakresie wprowadzania do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, Dyrektywa 2019/904 nie wymaga od państw członkowskich zbierania tak szczegółowych danych jak dane w rozbiciu na poszczególne jednostki.  Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że samo przedstawianie danych dotyczących nabytych i wydanych opakowań jednorazowego użytku wymagać będzie od przedsiębiorców zbierania dodatkowych informacji,  a co za tym idzie odpowiedniego dostosowania systemów informatycznych (co oczywiście generuje koszty), negatywnie ocenić należy propozycję dodatkowego rozszerzania takich obowiązków sprawozdawczych na dodatkowe dane, niewymagane wprost Dyrektywą, poprzez wymóg przedstawiania zużycia opakowań jednorazowych w rozbiciu na poszczególne jednostki. | | | jw. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu  (dotyczy art. 3j, znakowanie produktu)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 3j:  *“Art. 3j. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 8 do ustawy jest obowiązany zapewnić umieszczenie na opakowaniach tych produktów lub na samych produktach oznakowania, zgodnie ze wzorami, o których mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającym zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57),* ***zmienionym sprostowaniem z dnia 5 marca 2021 r. (Dz. Urz. L 77/40).”***  Konieczne wprowadzenie uzupełnienia o sprostowaniu rozporządzenia wykonawczego. | | | Uwaga przyjęta | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3k-l, opłata za wprowadzenie)** | Postulujemy powiązanie opłaty z rzeczywistymi kosztami zgodnie z art. 8 Dyrektywy. Nie wyrażamy zgody na arbitralne ustalenie maksymalnej stawki opłaty w drodze rozporządzenia.  W naszej ocenie koszty dla przedsiębiorców z tytułu ROP powinny odzwierciedlać bezpośrednie koszty zarządzania odpadami tych produktów oraz inne szczegółowe koszty, natomiast wyznaczona opłata produktowa nie odnosi się do tych kosztów.  Zwracamy uwagę, że Dyrektywa SUP w art. 8 ust. 4 określa kryteria, którymi powinny kierować się państwa członkowskie przy ustalaniu zasad pokrywania przez przedsiębiorców kosztów związanych ze zbieraniem, uprzątaniem i innymi powiązanymi procesami. Dyrektywa wymaga, aby wysokość opłat nie przekraczała kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i aby były one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Aktualnie zaproponowane w projekcie rozwiązania nie odpowiadają ww. wymogom, ponieważ ani w projekcie, ani w towarzyszącym mu uzasadnieniu, nie wyjaśniono podstaw jakimi kierowali się projektodawcy przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się do chociażby szacunkowych kosztów świadczenia usług zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów pochodzących z produktów danej kategorii.  Postulujemy zatem, aby mechanizm ustalania stawek opłaty powiązany został z wspomnianymi wyżej kosztami, co zapewni zgodność projektowanych rozwiązań z Dyrektywą. Mechanizm ten powinien wynikać z danych zawartych w sprawozdaniach gmin odnośnie tych kosztów lub organizacji odzysku weryfikowanych przez roczny audyt.  Ponadto ustawa powinna też jasno wskazywać cele wydatkowania tych środków, zgodnie z Dyrektywą SUP. | | | Maksymalna stawka jedynie ogranicza wysokość stawek, które zostaną określone w rozporządzeniu. Obecnie prowadzone są analizy tych kosztów, co pozwoli na ustalenie stawki opłaty zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy SUP. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3k ust. 1, opłata za wprowadzenie)** | Proponujemy dodanie ust. 1 (dodany w projekcie ust. 1 staje się ust. 2 a ust. 2 – ust. 3) w brzemieniu:  ***„1. Przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponoszą koszty funkcjonowania systemu ROP dla danego rodzaju produktu powołanego zgodnie z przyszłymi przepisami w zakresie systemów ROP wynikających  z ramowej dyrektywy o odpadach.”***  W proponowanej ustawie nie wprowadza się systemów ROP dla produktów wymienionych w załączniku nr 9 pomimo że art. 8 Dyrektyw SUP mówi Państwa członkowskie zapewniają ustanowienie, zgodnie z art. 8 i 8a dyrektywy 2008/98/WE, systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta dla wszystkich wymienionych w części E załącznika produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, które zostały wprowadzone do obrotu w danym państwie członkowskim - a poprzez to nie stwarza się możliwości pokrywania części/wszystkich kosztów przez zorganizowany system ROP.  Wprowadza się natomiast opłatę w wysokości do 0,05 PLN od każdej sztuki produktu która w załączniku nr 9 utożsamiane jest z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta. Sam fakt ponoszenia jedynie kosztu w tej czy innej wysokości nie jest wypełnieniem definicji ROP.  Ponadto wprowadzenie opłaty w takiej formie tzn. za każdą sztukę opakowania wprowadzonego na rynek, nie stwarza możliwości rozliczenia ilości produktów z tworzyw sztucznych „zagospodarowanych” przez inny wariant systemu ROP (system pojemnikowy, system depozytowy) co doprowadza do podwójnego obciążenia kosztowego części produktów wprowadzonych na rynek jak np. butelek do napoi PET gdzie już obecnie jest realizowany ponad 50% poziom zbierania i recyklingu. W zaproponowanej formie, opłata ta nie ma charakteru motywatora środowiskowego a charakter podatkowy co przeczy idei dyrektywy SUP, której celem w przypadku np. butelek PET jest zwiększenie poziomu zbierania i stosowania recyklatów do produkcji nowych opakowań. | | | Uwaga przyjęta – przepisy zostaną zmienione i doprecyzowane. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 5 projektu (dotyczy art. 3l ust. 3, wnoszenie opłaty za wprowadzenie)** | Postulujemy, aby przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty wymienione w załączniku nr 9 do ustawy mógł wnosić opłatę, o której mowa w art. 3k ust. 1, na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa do dnia 15 marca roku następującego po roku kalendarzowym, którego ta opłata dotyczy **lub zawierać umowę z autoryzowanym przedstawicielem (np. organizacją odzysku) w celu realizacji obowiązków zgodnie z art. 3k ust. 1, który w imieniu tego wprowadzającego będzie pokrywał koszty.**  Wiele obowiązków przedsiębiorcy mogą realizować samodzielnie lub za pośrednictwem podmiotów zewnętrznych. Dobrym przykładem są mechanizmy określone w ustawie o gospodarowaniu opakowaniami  i odpadami opakowaniowymi gdzie wprowadzający może zlecić realizację obowiązków w wielu obszarach organizacji odzysku lub organizacji samorządu gospodarczego, realizować je samodzielnie lub też  w niektórych przypadkach wnieść opłatę produktową. Opłata określona w Art. 3k ust. 1 co do charakteru może być postrzegana jako opłata produktowa natomiast przedsiębiorca musi mieć możliwość realizacji celów zapisanych w dyrektywie SUP innymi sposobami. | | | Uwaga nieprzyjęta.  Dla uproszczenia rozliczania obowiązków przyjęto rozwiązanie dopuszczone w dyrektywie SUP w art. 8 ust. 4 dot. ustanowienia zryczałtowanych kwot na finansowanie kosztów zagospodarowania odpadów a nie wykonywania zagospodarowania samodzielnie lub przez organizację odzysku. |  |
|  | **Art. 1 pkt 6 projektu (dotyczy art. 4)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 4 ust. 1:  *„1. Obowiązek, o którym mowa w art. 3 ust. 1* ***lub art. 4d ust. 1****, może być realizowany przez przedsiębiorcę:*  *1) samodzielnie albo*  *2) za pośrednictwem organizacji odzysku, zwanej dalej „organizacją”.”*  Analogicznie do uprawnienia określonego w art. 4a ust. 1 dla zagranicznych producentów narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, również polski producent i wprowadzający do obrotu narzędzia połowowe powinien mieć możliwość scedowania swoich obowiązków na zewnętrzny podmiot. Dotychczasowe brzmienie proponowanego przepisu dyskryminowało polskich producentów, a zarazem sprzedawców narzędzi połowowych zawierających tworzywa sztuczne, którzy  z powodu braku realnej możliwości samodzielnego spełnienia ustawowych obowiązków, byliby zobowiązani do ponoszenia kosztów wynikających z wnoszenia opłaty produktowej. | | | jw. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 6** **projektu (dotyczy art. 4a ust. 3)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 4a ust. 3:  *„3. Autoryzowanym przedstawicielem może być osoba fizyczna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej lub osoba prawna, mający odpowiednio miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium kraju****, w tym organizacja odzysku****.”*  Należy doprecyzować, że funkcję autoryzowanego przedstawiciela mogą również pełnić organizacje odzysku, o których mowa w ustawie. | | | Uwaga nieprzyjęta - organizacja odzysku to osoba prawna | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 7 projektu (dotyczy art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 9 ust. 1 lit. c):  *„c) prowadzący jednostki handlu detalicznego, jednostki handlu hurtowego lub jednostki gastronomiczne,* ***w których są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki  w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego,****”*  Należy doprecyzować, że wpisowi do rejestru podlegają jednostki handlowe i gastronomiczne wyłącznie  w przypadku oferowania nabywającym opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłków w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. | | | Uwaga przyjęta – zostanie dodane „o których mowa w art. 3b ust. 1”. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 10 projektu (dotyczy art. 11 ust. 1)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 11 ust. 1:  *„1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego* ***wymienione w załączniku ….. do ustawy*** *jest obowiązany do prowadzenia dodatkowej ewidencji, obejmującej informacje o masie wprowadzonych do obrotu produktów, z podziałem na poszczególne ich rodzaje.”;*  Proponujemy wskazanie, których produktów dotyczy ewidencja opisana w art. 11. Ustawy. Należy wskazać,  że w załącznikach do projektu zmiany ustawy zamieszczono kilka różnych list produktów. Nie jest jasne, których dotyczy art. 11. | | | Uwaga bezzasadna - brzmienie art. zostało zmienione w związku z wcześniejszymi uwagami | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 1)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 11b ust. 1:  *„Art. 11b. 1. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu:*  *1) produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 11 do ustawy,*  *2) narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne*  *– jest obowiązany do prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych* ***w odniesieniu produktów, które wprowadza do obrotu****.”*  Biorąc pod uwagę zakres obowiązków dotyczących upowszechniania wiedzy, nakładanych przez Dyrektywę SUP w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producentów (art. 8 ust. 2 lit. a oraz ust. 3 lit. a), projektowane przepisy ustawowe wymagają doprecyzowania. **Z Dyrektywy SUP wprost wynika bowiem, że obowiązek partycypowania w kosztach upowszechniania wiedzy (w kosztach prowadzenia kampanii edukacyjnych) odnosi się wyłącznie do tych produktów, które producenci wprowadzają do obrotu**. | | | Uwaga przyjęta – poprawiono nr załącznika na załącznik nr 10. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 2)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 11b ust. 2:  *„****2. Obowiązek określony w ust. 1 może być według wyboru wprowadzającego produkty w opakowaniach wykonywany samodzielnie lub za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań.”***  Proponujemy dodanie możliwości realizacji kampanii edukacyjnych za pośrednictwem organizacji odzysku,  na wzór kampanii edukacyjnych prowadzonych w zakresie wprowadzania na rynek olejów smarowych, opon pneumatycznych, preparatów smarowych czy produktów w opakowaniach. Organizacje odzysku posiadają wieloletnie doświadczenie w realizowaniu kampanii edukacyjnych na różnych polach. | | | Uwag nieprzyjęta.  Projektowana ustawa w art. 11 b ust. 4 przewiduje możliwość przeznaczenia na publiczne kampanie edukacyjne określonej kwoty, co może być realizowane przez podmioty zewnętrzne, które z tych środków będą wykonywać publiczne kampanie na rzecz wprowadzającego. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 2)** | Wymaga doprecyzowania  Budzi wątpliwości w jaki sposób ten obowiązek ma się do obowiązującego już obecnie obowiązku przeznaczania 5% środków przez organizacje odzysku na kampanie edukacyjne? Czy 0,1% przychodu netto odnosi się do przychodu od produktu wprowadzonego w opakowaniu czy od przychodu ze sprzedaży opakowania wprowadzonego na rynek przez takiego przedsiębiorcę? | | | Uwaga niezasadna – art. 11b ust. 2 odnosi się do informowania społeczeństwa | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 11b ust. 4, opłaty na kampanie edukacyjne)** | Postulujemy obniżenie kwoty przewidzianej na kampanie edukacyjnej oraz o doprecyzowanie zasad rozliczania opłaty edukacyjnej.  Opłata za kampanie edukacyjne zaproponowana w projekcie ustawy w naszej ocenie jest bardzo wysoka i będzie trudna do uniesienia przez przedsiębiorców, zwłaszcza tych, dla których produkty objęte SUP stanowią znaczącą część asortymentu (np. producenci chusteczek nawilżanych).  Prosimy o doprecyzowanie czy będzie istnieć możliwość rozliczania opłaty za kampanie tak jak inne kampanie edukacyjne, których obowiązek wynika z wprowadzania do obrotu różnych produktów. Dodatkowo prosimy  o wyjaśnienie czy będzie możliwe rozliczanie opłat na kampanie edukacyjne za kampanie przez organizację odzysku opakowań tak jak ma to miejsce w przypadku innych produktów w opakowaniach, jeśli firma współpracuje z organizacją odzysku. | | | Uwaga przyjęta – zostanie zmieniony sposób naliczania opłaty. | Lewiatan |
|  | **Art. 1 pkt 17 projektu (dotyczy art. 40b ust. 1)** | Apelujemy o obniżenie maksymalnej wysokości kar w art. 40b ust. 1 pkt 2 do 100 000 PLN.  *„Art. 40b. 1. Administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a:*  *1) pkt 1-6, 9 – od 500 zł do 20 000 zł;*  *2) pkt 7-8 – od 10 000 zł do* ***100 000 zł;***  *3) pkt 10-14 – od 10 000 zł do 100 000 zł.”*  Maksymalna wysokość kar leży wyłącznie w gestii polskiego ustawodawcy i nie jest narzucona przez akty unijne. Rozrzut minimalnej i maksymalnej kary jest w naszej ocenie zbyt duży. Ponadto, art. 40 a pkt. 8 określa niezgodność z postaci braku oznakowania. Kara 500 000 PLN za brak oznakowania produktów,  np. chusteczek nawilżanych wydaje się karą nieproporcjonalną. | | | Uwaga nieprzyjęta – sankcje muszą być skuteczne w egzekwowaniu prawa. | Lewiatan |
|  | **Art. 2 pkt 2 projektu (dotyczy art. 401c w ust. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska)** | Proponujemy następujące brzmienie art. 2 pkt 2 ustawy zmieniającej:  2) w art. 401c wprowadza się ust. 9d w brzmieniu: „*Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na dofinansowanie przedsięwzięć i zadań związanych z gospodarowaniem odpadami, zapobieganiem powstawaniu odpadów oraz edukację ekologiczną.”*  Dyrektywa SUP precyzyjnie określa jakie koszty mają być pokrywane przez przedsiębiorcę wprowadzającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych i jedynie takie koszty powinny być pokrywane. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane na jaki cel będą przeznaczone zebrane środki. | Lewiatan |
|  | **Art. 2 pkt. 6) projektu** | Konieczność doprecyzowania w proponowanym brzmieniu pkt 2b art. 73 ust. 1, o którą opłatę chodzi czy z art.. 3b czy z art. 3k ustawy o obowiązkach przedsiębiorców  Załącznik 11 zawiera opakowania i produkty objęte obowiązkiem pobrania opłaty od nabywcy (z art. 3b) oraz produkty objęte obowiązkiem corocznej opłaty wynikającej z art. 3k | | | To jest art. 4 pkt 6)  Uwaga przyjęta | Lewiatan |
|  | **Art. 4 pkt 3 lit. b) projektu (dotyczy art. 52 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach)** | Podkreślone fragmenty wymagają wyjaśnienia:  *„f) przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne lub autoryzowanych przedstawicieli:*  *– informację o rodzaju prowadzonej działalności,*  *– informacje o rodzajach wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych,*  *g) przedsiębiorcy prowadzącego jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego oraz produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, objęte opłatą:*  *– informację o rodzaju produktu,*  *– informację o rodzaju prowadzonej działalności,*  *– informację o miejscu albo miejscach prowadzenia działalności;”;*  Nie jest jasne czy rodzaj działalności wybierany będzie we wniosku o wpis do rejestru BDO z jakiegoś katalogu?  O jakich „rodzajach działalności” mowa w podkreślonych fragmentach? Analogicznie, w przypadku „rodzaju wprowadzanych do obrotu produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych” lub „rodzajów produktów” – czy wybierane będą grupy produktów wskazane w załącznikach do zmiany ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej? Szczegółowe wskazywanie produktów jest praktycznie niewykonalne  z uwagi na ich rotację. Nie jest także wymagane z punktu widzenia sprawozdawczości, czy realizacji pozostałych obowiązków ustawowych. | | | Uwaga nieprzyjęta - rodzaj działalności i informacja o rodzaju produktu będzie wybierany w dostępnym formularzu w BDO dostosowanym na potrzeby tejże zmiany, podobnie jak i w przypadku innych wpisów na wniosek |  |
|  | **Art. 7 projektu  (dodanie nowego ustępu)** | Proponujemy dodanie ust. 2 w brzmieniu:  *„2. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku 9 do ustawy zmienianej w art. 1 wymienione w wprowadzone do obrotu na terytorium kraju przed dniem wejścia w życie ustawy mogą być sprzedawane nabywcom na terenie kraju do wyczerpania zapasów na dotychczasowym zasadach.*”  Na rynku identyfikowane są poważne problemy w relacjach z klientami. Mimo, że produkty wymienione w załączniku 9 nie podlegają zakazowi zakaz stosowania, a z ustawy wynika jednoznacznie, że nowe wymagania (oznakowanie, opłaty ROP) dotyczą produktów wprowadzonych do obrotu po 3 lipca 2021 - produkty wskazane w załączniku 9 traktowane są na rynku (przez podmioty handlowe) jako podlegające zakazowi sprzedaży lub podlegające konieczności wycofania z obrotu celem dostosowania oznakowania. Doprecyzowanie zapisu, podobnie, jak dla produktów wymienionych w załączniku 7 zwiększy pewność prawną przedsiębiorców. | | | Uwaga nieprzyjęta – art. 7 odnosi się do kwestii związanych z zagospodarowaniem produktów objętych zakazem (zał. 7) i zostanie uzupełniony o kwestie oznakowania. Zał 9 odnosi się do sytemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta | Lewiatan |
|  | **Art. 7a projektu  (dodanie nowego artykułu)** | Proponujemy dodanie art. 7a w brzmieniu:  ***„Art. 7a. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 8 do ustawy zmienianej w art. 1, wyprodukowane przed dniem wejścia w życie ustawy, nieposiadające oznakowania, o którym mowa w art. 3j ustawy zmienianej w art. 1 mogą być sprzedawane nabywcom na terytorium kraju do czasu wyczerpania zapasów tych produktów.”*** Należy dodać przepis przejściowy, analogiczny do brzmienia art. 7, który umożliwi legalną sprzedaż produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objętych wymogiem dotyczącym oznakowania, wytworzonych przed dniem wejścia ustawy w życie,  a zatem nieposiadających wymaganego oznakowania. | | | Uwaga przyjęta | Lewiatan |
|  | **Art. 8 ust. 1 projektu** | Proponujemy następujące brzmienie art. 2 pkt 2 ustawy zmieniającej:  ***„Art. 8.*** *Ustawa wchodzi w życie z dniem 3 lipca 2021 r., z wyjątkiem:*  *1) art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem* ***1 lipca 2022 r.;***  ***2) art. 1 pkt 11, który wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2024 r.;***  ***3) art. 1 pkt 16 i 17, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022 r.;***  *4) załącznika nr 4 w zakresie sekcji III załącznika nr 9, która wchodzi w życie z dniem 5 stycznia 2023 r.”*  1)Biorąc pod uwagę faktyczny czas realizacji wniosków o wpis lub aktualizację rejestru BDO oraz brak możliwości złożenia kolejnego wniosku, jeśli poprzedni nie został rozpatrzony, sugerujemy przesunąć termin uzyskania wpisu do rejestru BDO we wskazanym zakresie. W przeciwnym razie istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wiele przedsiębiorstw nie będzie miało technicznej możliwości złożenia stosownego wniosku do BDO, a tym bardziej uzyskania/aktualizacji wpisu. Przedsiębiorcy nie powinni być narażeni na negatywne konsekwencje takie jak ewentualne kary za brak wpisu/aktualizacji rejestru BDO, wynikające z krótkiego terminu na realizację obowiązku oraz znaczne obciążenie urzędów.  2) Artykuł 17 dyrektywy nie został transponowany właściwie w projekcie ustawy.  Termin stosowania opłat z tytułu ROP (art. 8 dyrektywy), w tym opłat na środki służące upowszechnianiu wiedzy (art. 10 dyrektywy) Państwa członkowskie muszą stosować najpóźniej od 31 grudnia 2024, nie mają obowiązku robić tego wcześniej. Art. 8 projektu ustawy nie uwzględnia tego. Apelujemy o właściwą transpozycję art. 17 dyrektywy, co pozwoli przedsiębiorcom rozłożyć w czasie koszty dostosowania. Wdrożenie dyrektywy SUP, z uwagi na opóźnienia Komisji w publikacji dokumentów niezbędnych do wdrożenia, będzie dużym wyzwaniem.  3) **Postulujemy o wydłużenie vacatio legis dla przepisów dotyczących kar pieniężnych do 1 lipca 2022 roku** (zgodnie z Załącznikiem III rozporządzenia wykonawczego KE dotyczącego oznakowania produktów do 4 lipca 2022 znakowanie będzie można umieszczać za pomocą naklejek). Zgodnie z art. 8 Projektu ustawy większość nowych przepisów ma wejść w życie z dniem 3 lipca 2021 r. Przepis ten posługuje się datą kalendarzową, sztywną, co oznacza, że faktyczna długość okresu *vacatio legis* będzie zależała od tego jak długo potrwają prace legislacyjne w rządzie, Sejmie i Senacie RP. W efekcie nie można wykluczyć, że adresaci nowych obowiązków będą mieli zaledwie kilkadziesiąt lub nawet tylko kilkanaście dni na przygotowanie się do ich wejścia w życie. Tymczasem konieczność zapewnienia odpowiedniego okresu vacatio legis jest niezbędna dla prawidłowego wykonania tych obowiązków. Jest także niezbędnym warunkiem realizacji zasady zaufania obywatela do państwa i ochrony interesów w toku, wywodzonych z art. 2 Konstytucji RP.  Należy podkreślić, że ustawodawca nie może przerzucać na przedsiębiorców ciężaru negatywnych konsekwencji ewentualnego opóźnienia w implementacji prawa Unii Europejskiej. **Na projektodawcy spoczywa obowiązek takiego zorganizowania krajowego procesu ustawodawczego, które umożliwi nie tylko zachowanie terminów przewidzianych w transponowanych przepisach, ale też stworzenie adresatom nowych regulacji odpowiedniego czasu na przygotowanie się do ich wejścia w życie.**  Za niedopuszczalne z punktu widzenia standardów stanowienia prawa należy uznać przyjęcie takich okresów przejściowych, które dążąc do zachowania terminu transpozycji, uniemożliwiają adresatom regulacji należyte wykonanie nowych obowiązków, przez co narażają ich na sankcje.  **Wobec tego, przynajmniej w odniesieniu do obowiązków dotyczących prowadzenia kampanii edukacyjnych (art. 1 pkt 11 Projektu ustawy) oraz przepisów sankcjonujących (art. 1 pkt 16-17 Projektu ustawy), konieczna jest modyfikacja okresu przejściowego w taki sposób, aby umożliwiał on przedsiębiorcom odpowiednie przygotowanie się do wejścia w życie nowej regulacji i należyte wypełnienie nakładanych na nich zadań**. | | | Uwaga przyjęta - terminy zostaną ponownie przeanalizowane i dostosowane. | Lewiatan |
|  | **Art. 8 ust. 1** **projektu** | Konieczność modyfikacji  Treść ust. 1 odnosi się do art. 1 pkt 7 w zakresie art. 9 ust. 1 pkt 3, który nie występuje w ustawie. Być może ustawodawcy chodzi o art. 9 ust. 1 pkt 1 lit c). | | | Uwaga przyjęta | Lewiatan |
| 1. Le | **Załącznik nr 4** | Proponujemy następujące brzmienie Sekcji I:  *”Sekcja I. Produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego objęte rozszerzoną odpowiedzialnością producenta w zakresie pokrywania ~~kosztów edukacji ekologicznej~~, kosztów zbierania odpadów powstałych z tych produktów z publicznych systemów zbierania odpadów, w tym kosztów infrastruktury i jej funkcjonowania, kosztów sprzątania, transportu oraz przetwarzania tych odpadów.”*  Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 3k ustawy zmienianej), który odnosi się z załącznika nr 4 nie wspomina o obowiązku pokrywania kosztów edukacji ekologicznej. Tytuł załącznika należy skorygować zgodnie z propozycją (wykreślenie) lub uzupełnić zapis w art. 3k. | | | Uwaga przyjęta – załącznik nr 10 odnosi się bezpośrednio do produktów objętych obowiązkiem upowszechniania wiedzy. | Lewiatan |
|  | **Załącznik nr 6** | Proponujemy:  ad.1 Zniesienie opłaty. Wprowadzenie obowiązku ewidencji od 3 lipca 2021 roku. Po analizie półrocza 2021 wprowadzenie rozporządzeniem odpowiednich narzędzi począwszy od 3 lipca 2022 adekwatnych do konkretnego planu ograniczenia zużycia do 2026 roku.  ad.2 Wprowadzenie środków jak w ad.1  ad.3 Koszty powinny być zgodne z zapisami dyrektywy, a zapisy krajowe powinny je odzwierciedlać. Proponujemy powiązanie opłat z kosztami rzeczywistymi.  ad.4 Producenci lekkich torebek foliowych powinni być wyłączeni z opłaty ze względu na już wnoszoną opłatę recyklingową. Proponujemy wykreślenie z załącznika 9 oraz 11.  ad.5 Obowiązek ten jest wyłącznie jednym z narzędzi możliwych do zastosowania i nie ma wymogu przerzucania go na przedsiębiorców (art. 4 ust. 1 dyrektywy). Proponujemy wykreślenie.  ad.6 Wprowadzenie odpowiednich regulacji począwszy od 3 lipca 2022  ad.7 Doprecyzowanie w przepisach i zaadresowanie określonego obowiązku do miejsc/podmiotów, które będą w stanie wskazać przeznaczenie pojemnika.  Producenci opakowań używanych do żywności spożywanej na miejscu (zał. 6) często nie znają dalszego wykorzystania opakowania, które w swojej uniwersalnej formie spełnia wymogi do pakowania żywności nie objętej dyrektywą. Wobec tego dość łatwo w sposób niezawiniony mogą popełnić wykroczenie podlegające karze. Przykładem mogą być gotowe dania ze sprzedaży detalicznej, które ze względu na konieczność obróbki cieplnej są wyłączone z dyrektywy. Te same opakowania są często używane do dań objętych dyrektywą. | | | Uwaga przyjęta - terminy zostaną ponownie przeanalizowane i dostosowane. | Lewiatan |
|  | Art Uwagi szczegółowe. 1 ust. 1 pkt 12a) wprowadzanie do obrotu – rozumie się przez to pierwsze dostarczenie  produktu na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie  lub nieodpłatnie, do celów dystrybucji, konsumpcji, stosowania lub  użytkowania, w tym na potrzeby własne | Konkretyzacja pojęcia przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych poprzez objęcie nim przedsiębiorców, którzy zlecają wytwórcom wytwarzanie określonych produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, które następnie sprzedają pod własną marką, a faktyczny wytwórca takich produktów pozostaje anonimowy  Krajowa Izba Gospodarcza Przemysł Rozlewniczy zwraca uwagę na konieczność rozszerzenia kręgu podmiotów zobowiązanych do wykonywania określonych w projekcie ustawy czynności dotyczących produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych o przedsiębiorców, którzy sami nie wytwarzają takich produktów, lecz są one wytwarzane na ich zlecenie i pod markami własnymi takich przedsiębiorców. KIG PR zwraca uwagę, że duża część rynku produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, w tym zwłaszcza rynku napojów bezalkoholowych, to produkty, które wytwarzane są ściśle na zlecenie przedsiębiorców posiadających określone prawa do marek (znaków towarowych), którymi takie produkty są oznaczane. Dotyczy to w szczególności dużych, zagranicznych sieci handlowych. Podmioty wytwarzające takie produkty nie mają faktycznego wpływu na rodzaj opakowania, jego kształt, gramaturę czy pojemność, o których to decydują właściciele marek. W takim wypadku ich faktyczni wytwórcy powinni być wyłączeniu spod obowiązków wykonywania określonych w projekcie ustawy czynności dotyczących produktów, a ich miejsce powinni zająć przedsiębiorcy, którym przysługują prawa do marek, którymi oznaczane są produkty. Powyższe pozostaje zgodne z celami oraz zakresem pojęciowym dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Na gruncie dyrektywy pojęcie „producenta” stanowi określenie zbiorcze dla całej grupy podmiotów, które pojawiają się w poszczególnych fazach życia produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (projektowania, wykonania, wprowadzenia do obrotu). Prawodawca unijny wprowadził unijną definicję legalną pojęcia „producenta produktu”, ujętą w art. 3 ust. 11 dyrektywy. Jak wynika z art. 3 ust. 11 dyrektywy koncepcja pojęcia „producenta” w ujęciu prawnym dotyczyć może wielu grup podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, które łączy jedna zasadnicza cecha – możliwość zindywidualizowanego oznaczenia tych podmiotów i  kontrolowania przez władzę publiczną ich oddziaływania na produkt/ odpad. Jak wynika z wyżej wskazanej argumentacji, faktyczni wytwórcy produktów nie zawsze mają wpływ na produkt/ odpad. Wynika z tego konieczność zróżnicowania sytuacji prawnej poszczególnych grup podmiotów zaangażowanych w łańcuch postępowania z produktem i w przypadku produktów oznaczonych markami własnymi przedsiębiorców zlecających wytwarzanie takich produktów, objęcie takich przedsiębiorców obowiązkiem wykonywania określonych w projekcie ustawy czynności w miejsce faktycznych wytwórców. | | | Uwaga przyjęta - stosowne zmiany dot. wytwarzania na zlecenie zostaną wprowadzone do projektowanej ustawy. | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | Art. 3k. 1. | 1. Wyraźne wyłączenie spod regulacji opakowań z tworzyw sztucznych, które objęte zostaną projektowanym systemem depozytowym, a zatem nie będą pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów 2. Uwzględnienie przy ustalaniu wysokości projektowanych opłat, uiszczanych już przez producentów opłat niezbędnych do realizacji ustawowego obowiązku zapewnienia odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych , o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, które to opłaty przeznaczane są na pokrycie kosztów utrzymania systemu zbierania, uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów opakowaniowych   Projekt ustawy nie dokonuje prawidłowej transpozycji art. 8 ust. 2 lit. b – c) dyrektywy w zakresie, w jakim:   1. nie wyłącza spod regulacji opakowań z tworzyw sztucznych, które objęte zostaną projektowanym systemem depozytowym, a zatem nie będą pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów (vide: art. 8 ust. 2 dyrektywy), oraz 2. nie uwzględnia przy ustalaniu wysokości projektowanych opłat, uiszczanych już przez producentów opłat niezbędnych do realizacji ustawowego obowiązku zapewnienia odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.   Zgodnie z art. 8 ust. 2 lit. b – c) dyrektywy państwa członkowskie zapewniają, aby producenci wymienionych w części E sekcja I załącznika do niniejszej dyrektywy produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pokrywali koszty zgodnie z zawartymi w dyrektywach 2008/98/WE i 94/62/WE przepisami dotyczącymi rozszerzonej odpowiedzialności producenta oraz, o ile nie są już one uwzględnione, następujące koszty:  b)koszty zbierania odpadów w przypadku tych produktów, które są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym koszty infrastruktury i jej funkcjonowania, a następnie koszty transportu tych odpadów i ich przetwarzania; oraz  c)koszty sprzątania odpadów pochodzących z tych produktów, a następnie koszty ich transportu i przetwarzania.  Zgodnie z przedłożonym projektem ustawy obowiązek uiszczania corocznej opłaty ciążyć będzie na każdym producencie produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 9 do ustawy niezależnie od tego, czy wytwarzane przez niego odpady są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów, czy też nie.  Tymczasem z treści wzmiankowanej powyżej regulacji dyrektywy wynika jasno, że obowiązek ponoszenia wymienionych w niej kosztów powinien ciążyć na producentach jedynie w przypadku, gdy odpady są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów.  W tym kontekście należy wskazać, że w odniesieniu do producentów napojów wytwarzających produkty w butelkach z tworzyw sztucznych projektowane jest wprowadzenie systemu depozytowego, o czym więcej w uwagach ogólnych.  Oznacza to, że odpady takie gromadzone będą w zarządzanym przez operatora systemu obiegu zamkniętym, nie wchodzącym w zakres publicznego systemu zbierania odpadów.  Zatem spod regulacji ustawy powinny ulec wyraźnemu wyłączeniu opakowania z tworzyw sztucznych, które objęte zostaną projektowanym systemem depozytowym, albowiem nie będą pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów.  W kontekście drugiej z proponowanych zmian należy wskazać, że dyrektywa przewiduje konieczność obciążenia producentów kosztami zbierania odpadów w przypadku tych produktów, które są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym kosztami infrastruktury i jej funkcjonowania, kosztami transportu odpadów i ich przetwarzania oraz kosztami sprzątania odpadów pochodzących z tych produktów, a następnie kosztami ich transportu i przetwarzania.  Jednocześnie dyrektywa przewiduje, że obciążenie producentów takimi kosztami winno nastąpić jedynie w zakresie, w jakim koszty te nie są już przez producentów ponoszone w ramach obowiązujących systemów rozszerzonej odpowiedzialności.  W tym kontekście należy wskazać, że producenci produktów w opakowaniach z tworzyw sztucznych uiszczają już opłaty niezbędne do realizacji ustawowego obowiązku zapewnienia odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Opłaty te są przeznaczane na pokrycie kosztów utrzymania systemu zbierania, uprzątania, transportu i przetwarzania odpadów opakowaniowych. Zatem ponoszone przez producentów produktów z tworzyw sztucznych koszty opłat winny zostać uwzględnione przy obliczaniu wysokości projektowanej opłaty, tj. pomniejszać ją zgodnie z treścią przywołanych przepisów dyrektywy. | | | Trwają także prace nad *projektem ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw* (UC81) razem ze zmianami w zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producenta (ROP), jak również projektem w zakresie kaucji.  Przy tym należy wskazać, że objęcie systemem kaucyjnych pewnych rodzajów opakowań nie gwarantuje, że nie zostaną one jednak porzucone w miejscach publicznych. | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | Art. 11b. | Wyłączenie spod regulacji tych producentów produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, którzy ponoszą koszty prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi  Projekt ustawy nie dokonuje prawidłowej transpozycji art. 8 ust. 2 lit. a) dyrektywy w zakresie, w jakim nie wyłącza spod regulacji tych producentów produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, którzy ponoszą koszty prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.  Zgodnie z art. 8 ust. 2 lit. c) dyrektywy państwa członkowskie zapewniają, aby producenci wymienionych w części E sekcja I załącznika do niniejszej dyrektywy produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych pokrywali koszty zgodnie z zawartymi w dyrektywach 2008/98/WE i 94/62/WE przepisami dotyczącymi rozszerzonej odpowiedzialności producenta oraz, o ile nie są już one uwzględnione, koszty środków służących upowszechnianiu wiedzy, o których mowa w art. 10 dyrektywy, w odniesieniu do tych produktów.  W tym kontekście należy wskazać, że producenci produktów w opakowaniach z tworzyw sztucznych ponoszą już koszty prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.  Zatem producenci tacy powinni zostać wyłączeni spod regulacji art. 11b ust. 1 nowelizowanej ustawy, albowiem wymienione w dyrektywie koszty środków służących upowszechnianiu wiedzy, o których mowa w art. 10 dyrektywy, są już w rozumieniu dyrektywy „uwzględnione” w ramach istniejącego systemu. | | | W projektowanej ustawie kampanie edukacyjne obejmują inny zakres niż w ustawie o gospodarce opakowaniami (…) | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | Art. 3l. | 1. Określenie podstawy kalkulacji opłaty na poziomie projektowanej ustawy   Określenie sposobu dystrybucji opłaty do systemu zbiórki i recyklingu odpadów opakowaniowych  Projekt ustawy nie określa podstawy kalkulacji corocznej opłaty, do wnoszenia której obowiązani zostają przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 9 do ustawy, jak również nie określa sposobu dystrybucji opłaty do systemu zbiórki i recyklingu odpadów opakowaniowych. Także delegacja ustawowa jest zbyt ogólna i nie zawiera wytycznych co do sposobu wyliczenia kosztów zagospodarowania tych odpadów oraz utworzenia i  utrzymania publicznych systemów zbierania. Projektodawca nie wykazał ani w uzasadnieniu do projektu ustawy, ani w Ocenie Skutków Regulacji:   1. jakie są faktyczne koszty związane ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów objętych opłatą, a następnie przekazania tych odpadów do recyklingu, 2. jaki jest związek maksymalnej stawki opłaty z niezbędnymi kosztami, które należy pokryć, oraz czy ta stawka jest proporcjonalna do tych niezbędnych kosztów, 3. w jaki sposób środki gromadzone przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych ze zbieraniem z miejsc publicznie dostępnych i uprzątaniem z terenów publicznych danych rodzajów odpadów, a następnie przekazaniem tych odpadów do recyklingu. | | | Uwaga przyjęta – podczas prac nad rozporządzeniem zostaną przeprowadzone szczegółowe analizy w tym zakresie. W przepisach zostaną jasno określone zasady redystrybucji tych środków. | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | Art. 3m. 1. | Usunięcie z regulacji sankcji w postaci dodatkowej opłaty w wysokości odpowiadającej 50% kwoty niewniesionej opłaty w przypadku nieuiszczenia zaległości z tytułu opłaty w terminie  Projekt ustawy przewiduje, że w sprawach dotyczących opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują marszałkowi województwa. Zatem w przypadku zwłoki w płatności opłaty, powstanie obowiązek zapłaty odsetek za zwłokę, które producent ma obowiązek samodzielnie naliczyć i wpłacić do organu bez wezwania.  Narastanie odsetek za zaległość jest sankcją za nieuiszczenie opłaty w terminie. Przy braku dobrowolnego uregulowania należności zostaje ona objęta egzekucją skarbową. Przewidziana w projekcie dodatkowa kara w wysokości odpowiadającej 50% kwoty niewniesionej opłaty jest niejasna, albowiem nie uwzględnia przyczyn ani rozmiaru opóźnienia w zapłacie. Już jednodniowe opóźnienie w zapłacie spowoduje powstanie u organu obowiązku wydania decyzji określającej jej wysokość, bez jakiegokolwiek badania przyczyn opóźnienia. Wydaje się, że rozwiązanie to jest zbyt rygorystyczne i stanowić będzie narzędzie nadmiernie dolegliwej i nieuzasadnionej represji przedsiębiorcy. | | | Uwaga nieprzyjęta - podobne rozwiązanie funkcjonuje w innych ustawach produktowych | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | Art. 4c. 1. | Zawężenie kręgu podmiotów obowiązanych do ustanowienia upoważnionego przedstawiciela do producentów produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego  Zgodnie z art. 8 ust. 7 dyrektywy każde państwo członkowskie zapewnia, by producent mający siedzibę lub miejsce zamieszkania na jego terytorium, który sprzedaje - w innym państwie członkowskim, w którym nie ma siedziby ani miejsca zamieszkania - produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w części E załącznika oraz narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne, wyznaczył upoważnionego przedstawiciela w takim innym państwie członkowskim. Z treści przywołanego przepisu wynika, że obowiązek ustanowienia upoważnionego przedstawiciela ciążyć ma na producencie, tymczasem projekt ustawy przewiduje, że do wyznaczenia przedstawiciela obowiązana będzie każda osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna, która sprzedaje produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego. Zatem projekt bez uzasadnienia rozszerza krąg podmiotów objętych obowiązkiem wyznaczenia przedstawiciela na wszelkie podmioty dokonujące sprzedaży na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 9. Projekt nie określa przy tym minimalnych progów sprzedaży, po przekroczeniu których taki obowiązek powstaje. | | | Uwaga przyjęta | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | **Uwagi ogólne co do konieczności powiązania przepisów implementujących dyrektywę z projektowanym systemem depozytowym** | Krajowa Izba Gospodarcza Przemysł Rozlewniczy pragnie wskazać, że transpozycja przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowiskookreśla szerszy niż dotychczas zakres systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta.  Ustalone w perspektywie czasowej poziomy recyklingu tworzyw sztucznych w dyrektywie oraz minimalne poziomy zawartości recyklatów w butelkach na napoje (wymienionych w części F załącznika dyrektywy) zobowiązują środowisko, a przede wszystkim producentów, do przyjęcia odpowiedzialnej postawy, ale i też oddziaływania na cały łańcuch systemu rozszerzonej odpowiedzialności obejmujący producentów, dystrybutorów, organizacje odzysku opakowań, gminy i recyklerów.  Wytyczne dyrektywy ustanawiają nieosiągalne dotychczas poziomy w zakresie selektywnej zbiórki butelek z tworzyw sztucznych po napojach do recyklingu (do 2029 r. będzie to aż 90%) i wprowadzają wymóg, że od 2025 r. butelki plastikowe muszą zawierać co najmniej 25 % tworzyw sztucznych pochodzących z recyklingu ; w 2030 r. ten próg wyniesie 30%.  Z kolei dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy przewiduje, że systemy rozszerzonej odpowiedzialności producenta w państwach członkowskich muszą do 5 stycznia 2023 r. zostać dostosowane do wymagań dyrektywy.  Z powyższego wynika, że **Polska – czy chce, czy nie chce – musi stworzyć system depozytowy, ponieważ tylko w ten sposób zapewni odpowiedni recykling zebranych w tym systemie odpadów plastikowych. Bez tego nie będzie możliwe osiągnięcie celów obu dyrektyw, a polscy producenci nie spełnią wymagań, które na nich ciążą.**  Przede wszystkim, wprowadzenie systemu depozytu spowoduje, że objęte nim opakowania w olbrzymiej większości zostaną z rynku zebrane i przekazane do recyklingu, dzięki czemu możliwe będzie ograniczenie wykorzystania do ich produkcji  surowców pierwotnych. W interesie Polski leży zatem, aby spośród różnych rodzajów opakowań, promować te o najwyższym poziomie odzysku, osiągającym nawet – jak wskazują doświadczenia innych krajów europejskich – ponad 90 proc. ogółu wprowadzonych na rynek.  W związku z powyższym Krajowa Izba Gospodarcza Przemysł Rozlewniczy zwraca uwagę, że organizacje branżowe producentów powinny mieć możliwość współpracy w ramach budowy całego systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta w oparciu o wymogi i doświadczenie tych krajów UE, w których funkcjonują one prawidłowo.  Istotnym argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest również to, że budowa i wdrożenie systemu depozytowego wygeneruje określone koszty po stronie producentów korzystających z tych opakowań. Należy jednak pamiętać, że w Polsce on obecnie nie funkcjonuje, a zatem konieczne jest jego zbudowanie praktycznie od „zera”.  Jeśli producenci finansują system zbierania i selekcji odpadów to powinni posiadać prawo do oddziaływania na funkcjonujący obecnie system oraz powinni mieć znaczący wpływ na kształtowanie rozwoju systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta.  Zdaniem Krajowej Izby Gospodarczej Przemysł Rozlewniczy ważne jest aby przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych zachowali określone prawa właścicielskie w stosunku do odpadów.  Na obecną chwilę poważne obawy producentów budzi niepewność co do dostępności odpowiedniej jakości odpadów nadających się do recyklingu. Kwestię tę należy koniecznie uwzględnić przy projektowaniu nowego systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta.  W ramach funkcjonowania takiego systemu przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oczekiwać będą przede wszystkim dostępności surowców wtórnych odpowiedniej jakości tak, aby można je było włączyć do procesu produkcyjnego i zapewnić jego prawidłowe działanie.  Zdaniem KIG PR wejście w życie zmian, od 3 lipca 2021 r, nowelizacja ustawy z 11 maja 2001 r, powinny już zawierać przynajmniej ramy funkcjonowania docelowego polskiego systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta. W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej Przemysł Rozlewniczy opiniowany projekt ustawy w obecnym kształcie nie wykazuje zasady zachęty dla producentów do stosowania surowców w opakowaniach pochodzących z recyklingu. | | | Przyjęto do wiadomości - projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114) (UC81) ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. Wprowadzenie systemu kaucyjnego zostanie objęte odrębnym projektem ustawy wprowadzającym system kaucyjny w zakresie opakowań, nad którym obecnie trwają prace. Projekt ten będzie poddany konsultacjom zewnętrznym | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | **Uwagi ogólne co do sposobu redakcji przepisów wprowadzających opłatę, o której mowa w art. 3k ust. 1 nowelizowanej ustawy** | W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej Przemysł Rozlewniczy sposób redakcji przepisów wprowadzających opłatę, o której mowa w art. 3k ust. 1 nowelizowanej ustawy budzi poważne wątpliwości, że opłata wnoszona przez producentów będzie mieć charakter stricte para-podatkowy, zasilający budżet państwa bez związku z obowiązkami zapisanymi w dyrektywie.  W ocenie opiniującej opłata taka by być zgodną z wytycznymi dyrektywy, powinna być pobierana ex post po publikacji stosownych, rzeczywistych kosztów realizacji danych działań przez gminy, a nie z góry z założeniem, że każdy produkt wprowadzony do obrotu staje się potencjalnie zanieczyszczeniem, czyli odpadem gromadzonym na terenach publicznych lub te tereny zanieczyszczającym.  W takim bowiem przypadku ustanowione przez projektodawcę rozwiązanie podważa ideę selektywnej zbiórki odpadów po produktach, które mają zostać obciążone opłatą, gdyż wszelkie działania i rezultaty związane z prowadzeniem tej selektywnej zbiórki nie będą miały żadnego wpływu na zmniejszenie obciążenia projektowaną opłatą.  Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm w ocenie opiniującej koliduje nadto z wytycznymi dyrektywy, że „koszty są ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami”.Przedsiębiorcy obciążeni taką opłatą nie będą mieli żadnego udziału w procesie ustalania tych kosztów, ani nawet wiedzy, jakie to są koszty i czy pobierane od nich środki są do tych kosztów adekwatne.  Projektodawca nie zobowiązał bowiem gmin do publikowania informacji o kosztach, które mają być pokrywane z opłaty, co może naruszać istotę zasady przejrzystości wskazanej w dyrektywie. | | | Wyjaśnienie – obowiązująca stawka opłaty zostanie określona w drodze rozporządzenia. Obecnie prowadzone są analizy tych kosztów, co pozwoli na ustalenie stawki opłaty zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy SUP. | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | **Uwagi ogólne co do potrzeby zróżnicowania sytuacji produktów wytwarzanych z poliestru (rPET) od produktów wytwarzanych z innych polimerów** | Zdaniem Krajowej Izby Gospodarczej Przemysł Rozlewniczy konieczne pozostaje zróżnicowanie sytuacji produktów wytwarzanych z poliestru (rPET) od produktów wytwarzanych z innych polimerów, w świetle brzmienia i celu dyrektywy w zakresie propagowania podejścia wspomagającego gospodarkę o obiegu zamkniętym.  W ocenie KIG PR powinno to nastąpić w szczególności poprzez zwolnienie produktów wytwarzanych z poliestru (rPET) z określonych w projekcie ustawy obowiązków pokrywania kosztów środków służących upowszechnianiu wiedzy, a także kosztów zbierania odpadów w przypadku tych produktów, które są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów, oraz kosztów transportu i przetwarzania, względnie poprzez zróżnicowanie ich wysokości. Zróżnicowanie takie nie tylko byłoby zgodne ze wskazanym celem dyrektywy, lecz również pozwoliłoby na osiągniecie zakładanych w implementowanych przepisach poziomów recyklingu opakowań z tworzyw sztucznych. | | | Wyjaśnienie – projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114) (UC81) ma na celu dostosowanie przepisów dotyczących rozszerzonej  odpowiedzialności producenta (ROP) w zakresie opakowań, gdzie zostanie wprowadzony mechanizm tzw. eko-modulacji. Mechanizm ten będzie promował opakowania przyjazne dla środowiska, łatwe do recyklingu czy zawierające materiały pochodzące z recyklingu. Preferowane będą więc opakowania spełniające wymogi, które korzystnie wpłyną na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie człowieka. | KIG Przemysł Rozlewniczy |
|  | ARTYKUŁ 1 | „produkcie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego – rozumie się przez to produkt, w tym opakowanie jednostkowe, który jest w całości lub częściowo wykonany z tworzywa sztucznego i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go do producenta w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;”  Wątpliwość interpretacyjna w stosunku do niektórych produktów objętych zakresem projektu, np. chusteczek nawilżanych czy wyrobów tytoniowych. Nie jest jasne czy projektodawca przez pojęcie produktu rozumie jedną chusteczkę i jeden papieros z filtrem, czy też jedną paczkę chusteczek i jedną paczkę papierosów, | | | Uwaga bezzasadna - brzmienie art. zostało zmienione w związku z wcześniejszymi uwagami | REKOPOL |
|  | Art. 2 lit. j) pkt 12a, definicja wprowadzenia do obrotu | Wprowadzenie do obrotu następuje w dniu:  1) wydania produktu z magazynu albo przekazania go osobie trzeciej – w przypadku produktu wytworzonego na terytorium kraju;  2) wystawienia faktury potwierdzającej przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo dokumentu celnego potwierdzającego przywóz produktu na terytorium kraju z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej;  3) przywozu produktu na terytorium kraju w celu wprowadzenia do obrotu za wyjątkiem produktów wytworzonych lub zmagazynowanych przed 3 lipca 2021 r.  Wątpliwość interpretacyjna dotycząca produktów już wytworzonych i zmagazynowanych bądź wytworzonych i dostarczonych do pośrednika w łańcuchu dostaw. Należy doprecyzować czy produkt wytworzony i zmagazynowany, ale nie skierowany do sprzedaży podlega ustawie. | | | Wyjaśnienie – wprowadzenie do obrotu następuje w momencie udostepnienia po raz pierwszy produktu na terytorium RP. Zostanie to doprecyzowane w uzasadnieniu do projektu.  Produkty wprowadzone do obrotu przed 3 lipca, objęte zakazem wprowadzania do obrotu, będą mogły być, zgodnie art. 8 projektowanej ustawy sprzedawane do wyczerpania zapasów. Podobne rozwiązanie zostanie zaproponowane w projekcie w odniesieniu do wymaganego nowego oznakowania | REKOPOL |
|  | Art. 2 lit. f) pkt 9b oraz lit. f) pkt 9d, definicja przedsiębiorcy i producenta | przedsiębiorcy krajowego - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu (…)  przedsiębiorcy zagranicznego - rozumie się przez to osobę fizyczną lub osobę prawną, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego lub państwa niebędącego państwem członkowskim (…)  Projekt proponuje nowe definicje przedsiębiorcy i producenta. O ile przedsiębiorcą jest każdy podmiot, który importuje, wytwarza lub wprowadza na polski rynek produkty, o tyle producentem jest wyłącznie podmiot zagraniczny sprzedający w Polsce produkty. Rozwiązanie to koliduje ze zwyczajowym rozumieniem tych pojęć. | | | Uwaga nieprzyjęta – projektowana ustawa definiuje producenta | REKOPOL |
|  | Art. 3 ust. 3., poziom odzysku i recyklingu | Wymaga wyjaśnienia czy przepis ten odnosi się do przyszłych przepisów dot. ROP czy może w projekcie brakuje niektórych przepisów  W załączniku 4a obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia odzysku i recyklingu tylko dla olejów, smarów i opon (dotychczasowy zakres ustawy). Natomiast projekt wskazuje sposoby realizacji obowiązku odzysku i recyklingu dla wszystkich jednorazowych produktów z tworzyw sztucznych, a nie precyzuje jakie poziomy należy uzyskać ani nie odwołuje się do innej ustawy w tym zakresie. | | | Uwaga przyjęta – tutaj chodzi o ujednolicenie terminologii „wprowadzenie do obrotu” a nie zmianę obowiązków. | REKOPOL |
|  | Art. 3b. 1, nabycie opakowania jednorazowego użytku | Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w której są oferowane opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, jest obowiązany pobrać opłatę od konsumenta nabywającego odpłatnie opakowania jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego lub posiłki w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, zwaną dalej „opłatą”, z wyłączeniem sprzedaży dokonywanej przy użyciu służących do automatycznej sprzedaży, które w systemie bezobsługowym przyjmują należności i wydają towar.  Z treści uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem w/w opłaty jest zniechęcenie konsumentów do nabywania opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego na rzecz opakowań i produktów z alternatywnych tworzyw lub opakowań i produktów wielokrotnego użytku”. Art. 3 b ust. 1 nie odnosi się jednak do konsumenta, a do podmiotu nabywającego opakowania jednorazowe (którym może być zarówno przedsiębiorca, jak i konsument). Pojawia się więc wątpliwość interpretacyjna, jak rozumieć definicje w/w podmiotów oraz „nabywającego”.  Nie jest jasne czy  w/w podmiotem jest jednostka, która oferuje opakowania jednorazowego użytku konsumentom (relacja przedsiębiorca – konsument), czy też jest nim także inny przedsiębiorca (relacja przedsiębiorca – przedsiębiorca) zwłaszcza w przypadku transakcji z jednostką handlu hurtowego. Ponadto, wymaga doprecyzowania czy opłaty mają być pobierane tylko przy nabyciach odpłatnych, czy również nieodpłatnych i czy zakres projektu obejmuje także sprzedaż poprzez urządzenia vendingowe. | | | Wyjaśnienie - projekt obejmuje wszystkie miejsca sprzedaży, w tym urządzenia vendingowe | REKOPOL |
|  | Art. 3b ust. 1, definicja posiłku | Konieczność doprecyzowania  Wątpliwość budzi, co projektodawca rozumie przez posiłki, w kontekście wskazywania takich pozycji jak pojemniki na posiłki, a zwłaszcza paczki i owijki zawierające posiłki – czy np. obejmuje to również batony, chipsy i tym podobne przekąski, tubki, jogurty? | | | Uwaga przyjęta.  Zostanie dodana definicja posiłku - posiłek - zestaw potraw lub produktów żywnościowych spożywanych stosownie do określonej pory dnia. | REKOPOL |
|  | Art. 3f, przeznaczanie środków na kampanie informacyjne | Dodanie nowego ust. 2b po ustępie 2 (któremu należy zmienić numerację na 2a)  2b: Narodowy Fundusz przeznacza przekazane przez marszałków województw środki z tytułu opłaty wymienionej w art. 3b na kampanie edukacyjne dotyczące możliwości stosowania, wykorzystywania bądź użytkowania opakowań z innych materiałów niż tworzywa sztuczne lub opakowań wielokrotnego użytku) Regulacja zawarta w art. 3b projektowanej ustawy dotycząca implementacji art. 4 ust 1 Dyrektywy SUP na temat „Zmniejszenia stosowania” i wykorzystania przez polskiego legislatora przewidzianego przez Dyrektywę środki jakie są wymienione w drugim akapicie tego artykułu, a którym są instrumenty ekonomiczne, takie jak instrumenty zapewniające, aby produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych nie były bezpłatnie wydawane konsumentowi końcowemu w punkcie sprzedaży powinna zostać uzupełniona o precyzyjne określenie obszarów wydatkowania pozyskiwanych środków pieniężnych tak aby nie stała się ona kolejnym podatkiem.  Brak takiego określenia spowoduje powstanie ryzyka przeznaczania uzyskanych środków na inne cele niż te na które zostały pozyskane. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane na jaki cel będą przeznaczone zebrane środki. | REKOPOL |
|  | Art. 3f. ust. 4., obowiązki sprawozdawcze | Przedsiębiorca, o którym mowa w art. 3b ust. 1, składa sprawozdanie o liczbie nabytych odpłatnie przez konsumentów opakowań jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego (…)  Istnieje wątpliwość, czy obowiązkiem sprawozdawczym objęte powinny być wszystkie kubki nabyte i wydane, czy tylko sprzedane, czyli czy nabycie następuje odpłatnie, czy nieodpłatnie. Należy więc dostosować przepis do zmienionej treści art. 3b ust 1 | | | Wyjaśnienie - sprawozdanie obejmuje, oprócz np. kubków nabytych, także te wydane (odpłatnie lub nieodpłatnie) co umożliwi marszałkom województw weryfikację wpłat środków pochodzących z pobranych opłat. | REKOPOL |
|  | Art. 3j., znakowanie produktu | (…) rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 r. ustanawiającym zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienionych w części D załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (Dz. Urz. UE L 428 z dnia 17.12.2020, str. 57), zmienionym sprostowaniem z dnia 5 marca 2021 r. (Dz. Urz. L 77/40)  Konieczne wprowadzenie uzupełnienia o sprostowaniu rozporządzenia wykonawczego | | | Uwaga przyjęta | REKOPOL |
|  | Art. 3k, opłata za wprowadzenie | Dodaje się ust 1 o nowym brzemieniu (dodany w projekcie ust 1 staje się ust 2 a ust. 2 ustępem 3)  1.Przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 9 do ustawy ponoszą koszty funkcjonowania systemu ROP dla danego rodzaju produktu powołanego zgodnie z przyszłymi przepisami w zakresie systemów ROP  wynikających z ramowej dyrektywy o odpadach  W proponowanej ustawie nie wprowadza się systemów ROP dla produktów wymienionych w załączniku nr 9 pomimo że art. 8 Dyrektyw SUP mówi Państwa członkowskie zapewniają ustanowienie, zgodnie z art. 8 i 8a dyrektywy 2008/98/WE, systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta dla wszystkich wymienionych w części E załącznika produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, które zostały wprowadzone do obrotu w danym państwie członkowskim- a poprzez to nie stwarza się możliwości pokrywania części/wszystkich kosztów przez zorganizowany system ROP.  Wprowadza się natomiast opłatę w wysokości do 0,05 PLN od każdej sztuki produktu która w załączniku nr 9 utożsamiane jest z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta. Sam fakt ponoszenia jedynie kosztu w tej czy innej wysokości nie jest wypełnieniem definicji ROP.  Ponadto wprowadzenie opłaty w takiej formie tzn. za każdą sztukę opakowania wprowadzonego na rynek, nie stwarza możliwości rozliczenia ilości produktów z tworzyw sztucznych „zagospodarowanych” przez inny wariant systemu ROP (system pojemnikowy, system depozytowy) co doprowadza do podwójnego obciążenia kosztowego części produktów wprowadzonych na rynek jak np. butelek do napoi PET gdzie już obecnie jest realizowany ponad 50% poziom zbierania i recyklingu. W zaproponowanej formie, opłata ta nie ma charakteru motywatora środowiskowego a charakter podatkowy co przeczy idei dyrektywy SUP, której celem w przypadku np. butelek PET jest zwiększenie poziomu zbierania i stosowania recyklatów do produkcji nowych opakowań. | | | W zakresie opakowań trwają prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1114) (UC81), który ustanawia system ROP dla opakowań, także wymienionych w dyrektywie SUP, zgodny z art. 8 i 8a dyrektywy 2008/98/WE. W przypadku pozostałych produktów zostaną zaproponowane dodatkowe przepisy w zakresie ROP. | REKOPOL |
|  | Art. 3k i Art. 3l | Nie wyrażamy zgody na arbitralne ustalenie maksymalnej stawki opłaty w drodze rozporządzenia. Postulujemy powiązanie opłaty z rzeczywistymi kosztami zgodnie z art. 8 Dyrektywy.  Jedynie niewielka część produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych „zaśmieca” przestrzeń publiczną i opłata ponoszona przez przedsiębiorcę wprowadzającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych powinna być odzwierciedleniem kosztów generowanych przez działania związane m.in. ze zbieraniem z publicznych systemów zbierania a nie określona w sposób uznaniowy co również przeczy idei dyrektywy SUP.  Zwracamy uwagę, że Dyrektywa SUP w art. 8 ust. 4 określa kryteria, którymi powinny kierować się państwa członkowskie przy ustalaniu zasad pokrywania przez przedsiębiorców kosztów związanych ze zbieraniem, uprzątaniem i innymi powiązanymi procesami. Dyrektywa wymaga, aby wysokość opłat nie przekraczała kosztów niezbędnych do gospodarnego świadczenia stosownych usług i aby były one ustalane z zachowaniem przejrzystości między zainteresowanymi podmiotami. Aktualnie zaproponowane w projekcie rozwiązania nie chociażby szacunkowych kosztów świadczenia usług zbierania, sprzątania, transportu i przetwarzania odpadów pochodzących z produktów danej kategorii.  Postulujemy zatem, aby mechanizm ustalania stawek opłaty powiązany został z wspomnianymi wyżej kosztami, co zapewni zgodność projektowanych rozwiązań z Dyrektywą. Mechanizm ten powinien wynikać z danych zawartych np. w sprawozdaniach gmin odnośnie tych kosztów lub organizacji odzysku weryfikowanych przez roczny audyt.  Ponadto ustawa powinna też jasno wskazywać cele wydatkowania tych środków, zgodnie z Dyrektywą SUP.  odpowiadają ww. wymogom, ponieważ ani w projekcie, ani w towarzyszącym mu uzasadnieniu, nie wyjaśniono podstaw jakimi kierowali się projektodawcy przy ustalaniu zasad obliczania stawek opłaty, a w szczególności nie odniesiono się do | | | Wyjaśnienie - maksymalna stawka jedynie ogranicza wysokość stawek, które zostaną określone w rozporządzeniu. Obecnie prowadzone są analizy tych kosztów, co pozwoli na ustalenie stawki opłaty zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 dyrektywy SUP. | REKOPOL |
|  | Art. 2 Ustawy zmieniającej | Usuwa się brzmienie: 2) w art. 401c w ust. 9 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 7c-11a, pkt 12, pkt 13a i 13b, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na:”.  Zastępuje się 2) w art. 401c wprowadza się ust 9d w brzmieniu: „Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na dofinansowanie przedsięwzięć i zadań związanych z gospodarowaniem odpadami, zapobieganiem powstawaniu odpadów oraz edukację ekologiczną Dyrektywa SUP precyzyjnie określa jakie koszty mają być pokrywane przez przedsiębiorcę  wprowadzającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych i jedynie takie koszty powinny być pokrywane. | | | Uwaga przyjęta – zostanie doprecyzowane na jaki cel będą przeznaczone zebrane środki. | REKOPOL |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do ustawy o portowych urządzeniach do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków** | | | | | |
| **L.p.** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MKiŚ** | **Zgłaszający** |
| **UWAGI OGÓLNE** | | | | | |
|  | Art. 2 ust. 3 | Wnoszę uwagę do projektu ustawy UC73 (wykaz prac RCL). Proponuję także zmianę art. 2 ust. 3 ustawy o portowych urządzeniach do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków. Odwołuje się on do uchylonej ustawy. | | Uwaga do zgłoszenia w ramach uzgodnień międzyresortowych UC 75 | Sebastian Adamowicz |
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